

Andrzej Halicki

[REDAKCYJNE] dnia 1 kwietnia 2017r.

Szanowny Pan Mateusz Morawiecki
Minister Rozwoju i Finansów

PETYCJA

W SPRAWIE OBJĘCIA PRZEZ MINISTRA ROZWOJU I FINANSÓW ORAZ SZEFA KRAJOWEJ ADMINISTRACJI SKARBOWEJ PROCESU PRZEKSZTAŁCEŃ W OBSZARZE STATUSU FUNKCJONARIUSZY SŁUŻBY CELNO – SKARBOWEJ I PRACOWNIKÓW OSOBISTYM NADZOREM

Działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. poz. 1195 ze zm.) wnoszę w interesie publicznym petycję o objęcie przez Ministra Rozwoju i Finansów oraz Szefa Krajowej Administracji Skarbowej procesu przekształcenia statusu funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej i pracowników osobistym nadzorem w szczególności pod kątem respektowania przez podmioty uprawnione do złożenia propozycji pełnienia służby/wykonywania pracy ustawowych przesłanek, o których mowa w art. 165 ust. 7 ustawy z dnia 16 listopada 2016 r. Przepisy wprowadzające ustawę o Krajowej Administracji Skarbowej, Dz. U. poz. 1948 ze zm. zwanej dalej „Przepisy wprowadzające KAS” tj. posiadanych kwalifikacji, przebiegu dotychczasowej pracy lub służby oraz miejsca zamieszkania.

UZASADNIENIE

Autor petycji jest doktorem nauk prawnych od lat zajmującym się naukowo problematyką administracji publicznej w szczególności Służby Celnej. Jego zainteresowania znajdują wyraz w ponad 100 publikacjach (w tym monografii oraz komentarzu do ustawy), zaś podejmowane w interesie publicznym działania przyczyniają się do poprawy funkcjonowania tej formacji.

Tematem niniejszej petycji jest sprawowanie przez Ministra Rozwoju i Finansów oraz Szefa KAS osobistego nadzoru nad procesem składania funkcjonariuszom Służby Celno – Skarbowej propozycji pełnienia służby bądź wykonywania pracy w ramach Krajowej Administracji Skarbowej.

Nie ulega wątpliwości, iż wolą ustawodawcy było nadanie temu procesowi charakteru transparentnego i obiektywnego. Z tych powodów w art. 165 ust. 7 Przepisów wprowadzających KAS wprowadzono regułę, iż o treści propozycji złożonej funkcjonariuszowi przez dyrektora izby administracji skarbowej powinny decydować takie - rozpatrywane łącznie - przesłanki jak: kwalifikacje, przebieg dotychczasowej służby oraz miejsce zamieszkania. Aby uczynić zadość zasadom ujętym w powołanej regulacji, niezbędne jest dokonanie wnikliwej oceny kariery zawodowej każdego funkcjonariusza i pracownika w tym zbadanie takich aspektów jak m.in. miejsca pełnienia służby (pracy), rodzaj wykonywanych zadań (karty zakresu obowiązków i uprawnień), sposób realizacji zadań (oceny okresowe, opinie służbowe), podnoszenie kwalifikacji zawodowych (wykształcenie, odbyte szkolenia i kursy), wykonywanie zadań dodatkowych np. udział w zespołach, pełnienie funkcji koordynatora, pełnomocnika (akty prawa wewnętrznego), otrzymane wyróżnienia, awanse.

Jest to więc proces czasochłonny i wymagający analizy akt osobowych funkcjonariuszy i pracowników. Z danych uzyskanych od dyrektorów izb administracji skarbowej w trybie dostępu do informacji publicznej wynika, iż w większości przypadków nie przeprowadzili oni jednak dotychczas takiej analizy. W informacjach tych potwierdzających wszakże istniejący stan faktyczny organy wyjaśniły, iż „analiza taka nie została przeprowadzona” (pismo DIAS Kraków nr 1201-IWK.0150.1.5.2017 z dnia 23 marca 2017r.), „Dyrektor nie przeprowadził jeszcze analizy akt osobowych podległych pracowników i funkcjonariuszy Służby Celno – Skarbowej pod kątem ustawowych przesłanek” (pismo DIAS Zielona Góra nr 0801-IWK.0150.4.2017 z dnia 21 marca 2017 r., pismo DIAS Bydgoszcz nr 0401-IWK.0150.3.201.2 z dnia 24 marca 2017 r., pismo DIAS Katowice nr 2401-IWK.0150.4.2017.2 z dnia 24 marca 2017 r.). Zestawiając powyższe z ilością funkcjonariuszy i pracowników – odpowiednio – pełniących służbę oraz zatrudnionych w danej jednostce organizacyjnej KAS, należy sformułować pogląd o **braku realnych możliwości dokonania rzetelnej analizy materiałów potwierdzających kwalifikacje oraz dotychczasowy przebieg służby/pracy funkcjonariusza/pracownika w terminie do dnia 31 maja 2017 r.**

(ostateczny termin składania propozycji pełnienia służby/pracy). Badanie to powinno bowiem objąć np. w IAS Poznań ponad 5700 funkcjonariuszy i pracowników, w IAS Katowice blisko 7000, zaś w IAS Warszawa ponad 9000 osób

Dotychczasowy przebieg tego procesu prowadzi zatem do wniosku, iż **ustawowe przesłanki zostaną w praktyce zastąpione przez dyrektorów izb administracji skarbowej kryterium „ostatniego miejsca pełnienia służby/pracy”**. Uwzględniając powyższe, należy odnotować, iż takie uproszczone podejście podmiotów uprawnionych do składania propozycji będzie niezgodne z wolą ustawodawcy. Gdyby w jego ocenie wystarczające było złożenie funkcjonariuszowi/pracownikowi propozycji wyłącznie w oparciu o tę przesłankę, to art. 165 ust. 7 Przepisów wprowadzających KAS otrzymałby brzmienie: *„Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej, dyrektor izby administracji skarbowej oraz dyrektor Krajowej Szkoły Skarbowości składają odpowiednio pracownikom oraz funkcjonariuszom, w terminie do dnia 31 maja 2017 r., pisemną propozycję określającą nowe warunki zatrudnienia albo pełnienia służby, która uwzględnia zadania realizowane przez niego w dniu złożenia propozycji”*.

Brak takiego zapisu w Przepisach wprowadzających KAS nie powinien dziwić. W interesie publicznym leży bowiem, aby osoby najbardziej kompetentne wykonywały zadania, do których są one najlepiej przygotowane pod względem merytorycznym. To właśnie przesłanki ustawowe w szczególności kwalifikacje oraz dotychczasowy przebieg służby i pracy stanowią dla dyrektora izby administracji skarbowej informację, która powinna pozwolić mu na dopasowanie właściwej osoby do określonego stanowiska i zadań.

Ponadto również z pism Szefa KAS skierowanych do dyrektorów izb administracji skarbowej oraz funkcjonariuszy i pracowników wynika, iż ustawowe przesłanki powinny być uwzględnione w procesie przekształceń stosunków służbowych funkcjonariuszy.

W piśmie nr SC6.0723.2.2017 z dnia 24 lutego 2017 r. Szef KAS stwierdził, iż „błędy w zakresie propozycji **mogą skutkować nie tylko odpowiedzialnością dyscyplinarną dyrektorów izb, ale również odpowiedzialnością cywilnoprawną bądź nawet karną**”. Również w liście z dnia 24 marca 2017 r. skierowanym do funkcjonariuszy i pracowników Szef KAS wyjaśnił, iż „wszelkie nieprawidłowości w tym procesie **będą stanowiły podstawę konsekwencji dyscyplinarnych wobec osób odpowiedzialnych i będą traktowane z całą surowością**”.

Z dotychczas zaprezentowanej argumentacji wynika jednoznacznie, iż istnieje realne ryzyko, graniczące wręcz z pewnością (brak możliwości oceny dotychczasowego przebiegu pełnienia służby/ wykonywania pracy wielu tysięcy funkcjonariuszy i pracowników w tak krótkim czasie), iż dojdzie do naruszenia art. 165 ust. 7 Przepisów wprowadzających KAS. Wprowadzony przez Szefa KAS dotychczasowy mechanizm monitorowania przebiegu procesu transformacji w obszarze statusu funkcjonariuszy (np. zarządzenie z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie powołania Zespołu do weryfikacji poprawności przydzielenia funkcjonariuszy Służby Celno-Skarbowej do zadań w Krajowej Administracji Skarbowej) wydaje się niewystarczający.

Mając zatem na względzie dążenie do uniknięcia narażenia dyrektorów izb administracji skarbowej na możliwą odpowiedzialność dyscyplinarną i karną z tytułu niedopełnienia obowiązków służbowych (art. 231 Kodeksu karnego) wnoszę o objęcie procesu składania funkcjonariuszom i pracownikom propozycji osobistym nadzorem Ministra Rozwoju i Finansów oraz Szefa KAS.

Natomiast w przypadku ustalenia w ramach nadzoru prowadzonego przez Szefa KAS, iż brak jest możliwości przeanalizowania akt osobowych funkcjonariuszy i pracowników pod kątem ustawowych przesłanek obejmujących kwalifikacji i dotychczasowy przebieg służby/pracy, konieczne w ocenie autora stanie się podjęcie decyzji o odstąpieniu od ucywilnienia funkcjonariuszy.

Uwzględniając powyższe wnoszę jak na wstępie.

Proszę o poinformowanie wnoszącego petycję o podjętych czynnościach poprzez przekazanie odpowiedzi wyłącznie drogą e-mailową.

Z wyrazami szacunku

Andrzej Halicki

OŚWIADCZENIE

Wyrażam zgodę na publikację petycji na stronie internetowej, z podaniem mojego imienia i nazwiska, jednakże bez podania adresu zamieszkania.

Andrzej Halicki