KRAJOWA IZBA BIEGŁYCH REWIDENTÓW
KRAJOWY SĄD DYSCYPLINARNY
00-175 Warszawa, al. Jana Pawła II 80
tel./fax (0-22) 637 30 81-84, e-mail: biuro@kibr.org.pl

KibR
Krajowa Izba Biegłych Rewidentów

Warszawa, dnia 27 lutego 2013 r.

Departament Rac. Finkowości
WPŁYNĘŁO DNIA
2013 -03- 05
W-13030

NSS-20130228-001

DR8 B8/13
6.03.2013
V-tap II final
5.03.2013

DR (KNA
04.03.13

Pan
Janusz Cichoń
Przewodniczący
Komisji Nadzoru Audytowego

SEKRETARZ STANU
Janusz Cichoń

DR8/KNA/521/36/KX2/13
P.K. Zakorski
06.03.2013 r.

Szanowny Panie Przewodniczący,

Zgodnie z art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z 2012 r. poz. 855), przekazuję Komisji Nadzoru Audytowego sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za 2012 r.

Z wyrazami szacunku

Przewodnicząca
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego
Alina Barcikowska

DJCIU-RWPD-13030/2013
2013 -03- 04
Sekretariat Sekretarza Stanu
Janusza Cichonia

KRAJOWA IZBA BIEGŁYCH REWIDENTÓW
KRAJOWY SĄD DYSCYPLINARNY
00-175 Warszawa, al. Jana Pawła II 80
tel./fax (0-22) 637 30 81-84, e-mail: biuro@kibr.org.pl

KibR
Krajowa Izba Biegłych Rewidentów

Sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za rok 2012

Niniejsze sprawozdanie sporządzone zostało w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649, z 2010 r. Nr 182, poz. 1228 oraz z 2012 r. poz. 855).

W roku 2012 Krajowy Sąd Dyscyplinarny (zwany dalej Sądem) wydał 241 orzeczeń. Szczegółowe zestawienie liczby orzeczeń wydanych przez Sąd w 2012 r. przedstawia tabela stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

W przypadku przedstawionych w załączniku orzeczeń Sądu:

- 84 razy zapadała kara dyscyplinarna upomnienia;
- 26 razy zapadała kara dyscyplinarna nagany;
- 19 razy zapadła kara dyscyplinarna w postaci kary pieniężnej;
- 12 razy zapadła kara dyscyplinarna zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres jednego roku;
- raz wymierzona została kara dyscyplinarna zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres trzech lat;
- w 8 przypadkach Sąd zobowiązał do odbycia dodatkowego szkolenia;
- umarzano postępowanie 53 razy;
- 4 razy Sąd uniewinnił obwinionych od zarzucanych im czynów;
- 21 razy odraczano rozprawy;
- w 4 przypadkach przerywano rozprawy;
- 3 razy Krajowemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu został zwrócony wniosek o ukaranie w celu uzupełnienia dochodzenia dyscyplinarnego;
- w jednym przypadku sprawę zawieszono.

W okresie sprawozdawczym wśród orzeczeń wymienionych powyżej warto zwrócić uwagę na następujące, nietypowe przypadki:

- wydano orzeczenie, które z uwagi na wielość zarzutów objętych wnioskiem o ukaranie zasądzało dwie kary w stosunku do obwinionego biegłego rewidenta w sprawie,
- Sąd rozpatrywał sprawę z udziałem dwóch obwinionych, stąd orzeczono dwie kary w jednej sprawie,
- Sąd wydał kolejne orzeczenie w wyniku odwołania od pierwszego orzeczenia,

- Sąd rozpoznając sprawę uniewinnił obwinionego od części zarzutów zawartych we wniosku o ukaranie, a w stosunku do pozostałych ukarał obwinionego biegłego rewidenta,
- Sąd w 2012 r. postanowił o wyłączeniu do odrębnego rozpoznania sprawy.

W orzecznictwie Sądu w 2012 r. znalazły się również postanowienia o sprostowaniu protokołu, postanowienia o sprostowaniu orzeczeń, czy postanowienie o zwrocie kosztów dojazdu w związku ze stawiennictwem na rozprawie w charakterze świadka.

Głównymi przesłankami jakimi Sąd kierował się w 2012 r. przy orzekaniu były: wielkość naruszonego dobra – wyrządzonej szkody, sytuacja osobista obwinionego i jego osoby oraz, czy w konkretnych realiach rozpoznawanej sprawy podejmowane były przez obwinionego czynności rewizji finansowej.

Do innych spraw rozpatrywanych przez Sąd zaliczały się zażalenia na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego wnoszone przez uczestników postępowania.
W 2012 roku Sąd rozpatrzył 7 takich zażaleń, przy czym rozstrzygnięcia przedstawiały się następująco:

- 18 stycznia 2012 r. Sąd rozpatrywał 4 punkty zażalenia w przedmiocie odmowy udostępnienia akt postepowania dyscyplinarnego i postanowił w pkt. 1 uznać zażalenie za zasadne, a w pozostałych trzech punktach zażalenie odrzucić.
- 8 marca 2012 r. Sąd postanowił zażalenia nie uwzględniać i utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zamknięciu postępowania wyjaśniającego i odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego.
- 29 marca 2012 r. Sąd postanowił uchylić zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zamknięciu postępowania wyjaśniającego i odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania przez Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.
- 28 czerwca 2012 r. Do Sądu wpłynęło zażalenie na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego. Sąd postanowił pozostawić przyjęty środek odwoławczy jako wniesiony przez osobę nieuprawnioną.

- 28 czerwca 2012 r. Sąd postanowił utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie Zawiadamiającego za pokrzywdzonego.
- 17 października 2012 r. Sąd postanowił pozostawić bez rozpoznania zażalenie na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego – jako wniesione przez osobę nieuprawnioną.
- 7 listopada 2012 r. do Sądu wpłynęło zażalenie na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego. Sąd przekazał akta sprawy wraz z wnioskiem złożonym przez Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego Sądowi Okręgowemu w Warszawie. Sprawa jest w toku.

Sąd rozpoznał również jedno zażalenie na postanowienie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego w niżej przedstawionej sprawie. W dniu 17 października 2012 r. Sąd postanowił nie uwzględniać zażalenia na postanowienie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z 28 czerwca 2012 r. o pozostawieniu bez rozpoznania przyjętego środka odwoławczego i tym samym utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie.

W roku 2011 Krajowy Rżecznik Dyscyplinarny skierował do Sądu 206 wniosków o ukaranie. Spośród nich w 148 przypadkach zapadły orzeczenia w roku 2012, w pozostałym zakresie sprawy nierozpoznane (58 spraw) przeszły do rozpoznania na rok 2013.

Ważnym zagadnieniem w kontekście nadzoru instancyjnego nad orzeczeniami Sądu były odwołania kierowane przez strony postępowania do sądów powszechnych. Na tle ponad dwustu wydanych orzeczeń przed Krajowym Sądem Dyscyplinarnym niewielki procent stanowią sprawy rozstrzygane przez instancję odwoławczą.
W omawianym okresie sprawozdawczym Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

- w jednym przypadku utrzymał w mocy orzeczenie KSD;
- w jednym przypadku umorzył postępowanie w przedmiotowej sprawie;
- w dwóch przypadkach zmienił orzeczoną karę;
- w dwóch przypadkach zwrócił sprawę do ponownego rozpatrzenia przez KSD;
- w pięciu przypadkach sprawa nadal toczy się przed sądem odwoławczym.

W roku 2012 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Krajowego Sądu Dyscyplinarnego były następujące naruszenia prawa:

I. W sprawach z wniosku KKN:

- art. 26 ust. 3, pkt 2 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2009 r. Nr 77, poz. 649 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228);
- art. 65 ust. 6 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.);
- § 62 Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów;
- punkt 80 normy nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta;
- punkty 5, 7-12, 8a-e, 13 i 14 normy nr 4 wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

II. W sprawach innych:

- art. 4 ust. 1 pkt 1 i 3, art.. 56 ust.2 pkt 2, art. 88 ust.1 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228);
- art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.);
- art. 66 ust. 3 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.);
- pkt. 2.6 i 6.2 załącznika nr 1 do ustawy o rachunkowości;
- pkt. 2.2., 2.3., 4.1., 6.2., 10.3., Zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów
- punkty 13, 30, 45, 51, 66. 80 Normy nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta;
- pkt. 62, 67, 69, 74 Krajowych Standardów Rewizji Finansowej;
- punkty 2.2., 5.1., 7.1 c i 10.2. Kodeksu etyki zawodowej biegłych rewidentów.

III. W sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia w latach 2010 i 2011:

- art. 4 ust. 1 pkt 2 oraz art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2009 r. Nr 77, poz. 649 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228);
- pkt 5.3 Zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów.

W postępowaniu przed Sądem - tj. w ramach okresu sprawozdawczego - skutecznie wykorzystywano wprowadzoną do postępowania dyscyplinarnego instytucję dobrowolnego poddania się karze w odniesieniu do siedmiu podsądnych.

Zgodnie z § 26 ust. 3 Uchwały Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Regulaminu z dnia 16 lutego 2010 r. w sprawie Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów Przewodnicząca Sądu przeprowadziła cztery kwartalne narady. W trakcie tych narad omawiane były zagadnienia związane z orzekaniem, eliminowaniem uchybień w postępowaniu sądowym oraz utrzymaniem odpowiedniego poziomu orzekania. Omawiano szczegółowe statystyki dotyczące wydawanych rozstrzygnięć z analizą przesłanek leżących u podstaw rozstrzygnięć przez poszczególne składy orzekające w podobnych sprawach. Intencją przeprowadzanej analizy było działanie na rzecz ujednolicenia orzecznictwa Sądu w sprawach dyscyplinarnych. Wnioski pokazały, że indywidualne przyczyny leżące po stronie okoliczności faktycznych i osoby obwinionego są źródłem rozbieżności w orzecznictwie w podobnych sprawach.

W celu pogłębienia praktycznych umiejętności zorganizowano szkolenie dla członków Sądu oraz wspólną Konferencję Sądu i Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego. Było to istotne z punktu widzenia zdobywania doświadczenia, zgłębiania przez członków Sądu wiedzy z zakresu procedury karnej i dyscyplinarnej oraz problematyki orzekania.

Prelegentami byli m. in. adwokat, specjalista postępowania karnego - Wiceprezes Sądu Dyscyplinarnego Okręgowej Rady Adwokackiej w Warszawie współpracujący z Krajowym Sądem Dyscyplinarnym oraz sędzia Sądu Gospodarczego. W Konferencji wzięli również udział przedstawiciele Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, Krajowej Komisji Nadzoru oraz Komisji Nadzoru Audytowego. Wspólne spotkanie było forum wymiany poglądów i doświadczeń w zakresie orzekania. Skomplikowane zagadnienia prawne omawiane były przez wykładowców m. in. w oparciu o studium przypadku. Dodatkowo

uczestnicy Konferencji zapoznali się z zagadnieniami psychologii wykorzystywanymi podczas rozprawy w praktyce członków KRD i KSD na wykładzie psychologa Szkoły Wyższej Psychologii Społecznej SWPS.

Misją Sądu jest dbałość o wysoką jakość pracy biegłych rewidentów. Sąd czyni wszystko, aby jego orzeczenia były jednolite, a działalność Sądu była transparentna i służyła biegłym rewidentom. Sąd, w 2012 r., rozpoczął publikację przykładowych orzeczeń Sądu na stronie internetowej Krajowej Izby Biegłych Rewidentów dla zalogowanych biegłych rewidentów w celu edukacyjnym i prewencyjnym.

Na rok 2013 planowana jest kontynuacja narad członków Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz wspólnych spotkań z Rzecznikami Dyscyplinarnymi. Liczba planowanych orzeczeń Sądu w roku 2013 pozostaje sprawą otwartą i zależy głównie od liczby spraw, jakie skieruje na drogę postępowania sądowego Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny.

Roczne sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego opracowano z przeznaczeniem dla Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Komisji Nadzoru Audytowego.

Przewodnicząca
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego
Alina Barcikowska

Załącznik *1:
- Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2012 r.

Załącznik nr 1
do sprawozdania z działalności
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za rok 2012

Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2012 r.

MIESIĄC	ILOŚĆ WYDANYCH ORZECZEŃ	NIEDOPEŁNIENIE OBOWIĄZKU DOSKONALENIA ZAWODOWEGO W ROKU 2010	NIEDOPEŁNIENIE OBOWIĄZKU DOSKONALENIA ZAWODOWEGO W ROKU 2011	ORZECZENIA Z KATEGORII SPRAW INNYCH	ZAŻALENIA
STYCZEŃ	**47**	42	-	4	1
LUTY	**24**	24	-	-	-
MARZEC	**27**	23	-	2	2
KWIECIEŃ	**26**	26	-	-	-
MAJ	**22**	20	-	2	-
CZERWIEC	**15**	8	-	5	2
LIPIEC	**6**	3	-	3	-
SIERPIEŃ	**1**	-	-	1	-
WRZESIEŃ	**12**	-	-	12	-
PAŹDZIERNIK	**8**	-	3	3	2
LISTOPAD	**24**	1	22	-	1
GRUDZIEŃ	**29**	-	26	3	-