



RPW/150132/2016 P
Data: 2016-11-22



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Sekretarz Kolegium

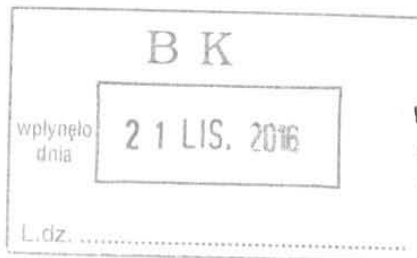
BK

Dekretacja zgodna z dekreacją elektroniczną,
dokonaną w dniu... 21.11.16... przez
Dyrektora Biura Ministra
w systemie EZD
(podpis)



RPW/20487/2016 N
Data: 2016-11-18

MR



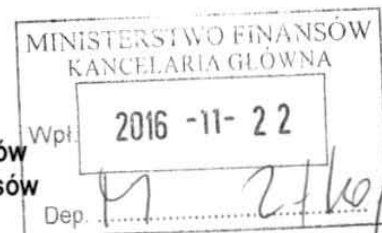
Dekretacja zgodna z dekreacją elektroniczną,
dokonaną w dniu... 21.11... przez
Dyrektora Biura Kontroli
w systemie EZD
(podpis)

KPK-KPO.000.047.2016

Warszawa, dnia 17 listopada 2016 r.



Pan
Mateusz Morawiecki
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Rozwoju i Finansów



Handwritten signature: Mateusz Morawiecki

Stosownie do art. 57 i art. 61^a ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.), przesyłam Panu Premierowi uchwałę Nr 51/2016 wraz z uzasadnieniem, podjętą przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli dnia 9 listopada 2016 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 26 września 2016 r. (Nr KAP.410.003.04.2016) skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą pn. „Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację publiczną”. Tym samym postępowanie odwoławcze w tej sprawie zostało zakończone.

W zał.:
Uchwała Nr 51/2016

Handwritten signature: Stanisław Jarosz

SEKRETARZ KOLEGIUM
Najwyższa Izba Kontroli

Stanisław Jarosz





NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Kolegium

Uchwała Nr 51/2016

Kolegium Najwyższej Izby Kontroli

z dnia 9 listopada 2016 r.

w sprawie zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego

Na podstawie art. 23 ust. 4 oraz art. 57 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.) Kolegium Najwyższej Izby Kontroli – po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 9 listopada 2016 r. zastrzeżenia z dnia 18 października 2016 r. zgłoszonego z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 26 września 2016 r. (Nr KAP.410.003.04.2016) skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą: „Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację publiczną” – podjęło następującą

uchwałę:

zastrzeżenie z dnia 18 października 2016 r. zgłoszone z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 26 września 2016 r. (Nr KAP.410.003.04.2016) skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą: „Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację publiczną”

– uwzględnia się.

W związku z uwzględnieniem zastrzeżenia w wystąpieniu pokontrolnym na str. 7 w wierszach 5-7 od dołu skreśla się fragment rozpoczynający się wyrazami: „Wykonawcy, po unieważnieniu” i kończący się wyrazami: „przeprowadzeniu postępowania.”

SEKRETARZ KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Stanisław JAROSZ

PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Mieczysław LUCZAK
WICEPREZES NIK

UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Administracji Publicznej przeprowadziła w Ministerstwie Finansów (dalej: Ministerstwo) kontrolę: „Klauzule społeczne w zamówieniach publicznych udzielanych przez administrację publiczną”.

Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 26 września 2016 r., do którego w piśmie z dnia 18 października 2016 r., z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów, Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów (dalej: Minister) zgłosił jedno zastrzeżenie.

Zastrzeżenie dotyczyło następującego fragmentu opisu stanu faktycznego: „Wykonawcy, po unieważnieniu postępowania, nie wnioskowali o zwrot kosztów uczestnictwa. Ministerstwo, w przypadku unieważnionych zamówień, nie zwracało się do UZP z prośbą o pomoc przy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania” (pkt 2.2. str. 7 wystąpienia pokontrolnego).

W **zastrzeżeniu** Minister podniósł, że ww. opis może sugerować, że Ministerstwo Finansów w pewnych przypadkach nie wykonało ciążących na nim obowiązków w obszarze współpracy z Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: UZP) oraz że z przyczyn leżących po stronie Ministerstwa nastąpiło unieważnienie postępowania o zamówienie publiczne. Zgłaszający zastrzeżenie wskazał, że zwrot kosztów za przygotowanie niepodlegających odrzuceniu ofert złożonych w postępowaniu przysługuje wykonawcom tylko w przypadku unieważnienia postępowania z przyczyn leżących po stronie zamawiającego. W postępowaniu, które zostało unieważnione i podlegało kontroli NIK, przypadek taki nie wystąpił.

Odnosząc się natomiast do kwestii niewystąpienia do UZP z prośbą o wsparcie w zakresie przygotowania i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, Minister stwierdził, że nie mieści się to w katalogu zadań powierzonych Prezesowi UZP (art. 154 ustawy – Prawo zamówień publicznych¹), a z doświadczenia wynika, że UZP nie angażuje się w takie działania. Ministerstwo nie miało zatem podstaw i przesłanek, aby występować do Prezesa UZP z tego rodzaju prośbą. Przedstawiając powyższą argumentację, Minister wniósł o usunięcie z wystąpienia pokontrolnego zakwestionowanego fragmentu.

Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.

Stosownie do art. 93 ust. 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych w przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty. Z ustaleń kontroli opisanych w pkt 2.2. wystąpienia pokontrolnego wynika, że: „W okresie objętym kontrolą unieważnionych zostało pięć postępowań, w których zastosowana została klauzula społeczna. Żadne postępowanie nie zostało unieważnione z powodów związanych z klauzulą społeczną ani też z przyczyn leżących po stronie Ministerstwa.” W ocenie Kolegium NIK zgłaszający zastrzeżenie słusznie zatem podnosi, że ostatni zakwestionowany fragment wystąpienia pokontrolnego może sugerować, że wykonawcom „po unieważnieniu postępowań” przysługiwały roszczenia o zwrot kosztów uczestnictwa, jednak o to nie wnioskowali. Zdaniem Kolegium NIK informacja zawarta

¹ Ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.).

w analizowanym zdaniu jest zbędna, gdyż – jak wcześniej stwierdzono – nie było podstaw do występowania z takimi roszczeniami. Kolegium NIK podzieliło również argumentację Ministra dotyczącą kwestii niezwracania się do UZP o pomoc przy przygotowaniu i przeprowadzeniu postępowania. Kolegium NIK uznało te ustalenia za bezprzedmiotowe i zdecydowało usunąć je z wystąpienia pokontrolnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium NIK orzekło jak w sentencji uchwały.

Od uchwały odwołanie nie przysługuje.

SEKRETARZ KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Stanisław JAROSZ



PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Mieczysław ŁUCZAK
WICEPREZES NIK



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

ul. Filtrowa 57, 02-056 Warszawa

Adres korespondencyjny: Skt. poczt. P-14, 00-950 Warszawa 1

LDK-KPO.000.047.2016
LDK-KPO.000.049.2016

PAN

MATEUSZ MORAWIECZAK
WICEPREZES RADY MINISTRÓW
MINISTER WYBÓRÓW I FINANSÓW

KANCELARIA GŁÓWNA MINISTERSTWA ROZWOJU	
Wpłynęło dnia	2016-11-18
Nr pisma	2