

Protokół kontroli

Ministerstwa Finansów w Warszawie

ul. Świętokrzyska 12 (kod 00-916)

Nr statystyczny P $\frac{000002217-08000000}{12-1-911-01009}$

Ministrem Finansów jest od dnia 23 września 2006 r. Pani Zyta Gilowska (MP z 2006 r. Nr 67, poz. 685)

Dyrektorem Generalnym Ministerstwa Finansów jest od dnia 28.04.2006 r. Pan Tadeusz Wydra, poprzednio, tj. w okresie od dnia 29.06.2001 r. do dnia 26.04.2006 r. Dyrektorem Generalnym był Pan Sławomir Żalobka. [Dowód: akta kontroli str.1247-1251]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli:

- Halina Michalak – główny specjalista kontroli państwowej, - na podstawie upoważnienia Nr 055034 z dnia 14 września 2006 r. w okresie od 18 września do 1 grudnia 2006 r., z przerwami w dniach 17.11. 2006 r. i 27.11.2006 r.;

- Joanna Haus - starszy inspektor kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia Nr 055035 z dnia 14 września 2006 r. w okresie od 18 września do 1 grudnia 2006 r., z przerwami w dniach 21.10.2006 r., 28.10.2006 r., 17.11.2006 r., 24.11.2006 r., 27-29.11.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3]

Kontrolą objęto: przygotowanie i realizację zamówień publicznych związanych z wykonywaniem zadań inwestycyjnych w resorcie finansów w okresie 2004 r. – I półrocze 2006 r.

W toku kontroli ustalono co następuje:

I. Sprawy organizacyjne:

W okresie objętym kontrolą obowiązywał Statut Ministerstwa Finansów (zwanego w dalszej części protokołu MF) nadany Zarządzeniami Prezesa Rady Ministrów: Nr 22 z dnia 13 lutego 2002 r. - od 2 marca 2002 r. (MP Nr 8, poz.150), Nr 136 z dnia 28 grudnia 2004 r. (MP Nr 56, poz. 955) – od 15 stycznia 2005 r., Nr 131 z dnia 12 grudnia 2005 r. (MP Nr 80, poz. 1136) - od 22 grudnia 2005 r. Nr 62 z dnia 28 kwietnia 2006 r. (MP Nr 32, poz. 351) – od 20 maja 2006 r.

W badanym okresie, podział kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów określały kolejno zarządzenia Ministra Finansów: Nr 2 z 23 stycznia 2004 r.; Nr 4 z 19 lutego 2004 r. ze zm.; Nr 16 z 04 sierpnia 2004 r. ze zmianami; Nr 25 z 9 listopada 2004 r. ze



zmianami; Nr 16 z 28 lipca 2005 r.; Nr 23 z 8 listopada 2005 r.; Nr 26 z 21 listopada 2005 r. ze zmianami; Nr 29 z 22 grudnia 2005 r. ze zmianami, Nr 3 z 20 stycznia 2006 r.; Nr 6 z 5 kwietnia 2006 r.; Nr 7 z 12 kwietnia 2006 r.; Nr 8 z 8 maja 2006 r.; Nr 14 z 22 czerwca 2006 r.; Nr 16 z 17 lipca 2006 r.; Nr 20 z 21 sierpnia 2006 r.

Organizację wewnętrzną i szczegółowy zakres zadań oraz tryb pracy Ministerstwa w okresie objętym kontrolą określały kolejno regulaminy organizacyjne nadane przez Ministra Finansów zarządzeniami: Nr 1 z 19 stycznia 2004 r.; Nr 6 z 25 marca 2004 r., ze zmianami; Nr 2 z 21 stycznia 2005 r., ze zmianami, Nr 30 z 22 grudnia 2005 r., Nr 9 z 20 maja 2006 r., Nr 23 z dnia 14 września 2006 r.

Na podstawie § 12 zarządzenia Nr 4 Ministra Finansów z dnia 19.02.2004 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów, Dyrektor Generalny P. Sławomir Żałobka: sprawował nadzór nad wszystkimi komórkami organizacyjnymi Ministerstwa w zakresie prawidłowego wykonywania zadań określonych przez Ministra Finansów, z wyłączeniem Gabinetu Politycznego Ministra, nadzorował przebieg prac nad przygotowaniem projektu i układu wykonawczego budżetu, w części dotyczącej Ministerstwa oraz nadzorował jego realizację, wykonywał zadania określone w ustawie o zamówieniach publicznych, sprawował bezpośredni nadzór na wykonywaniem zadań, między innymi przez: Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych, Zakład Obsługi. Z upoważnienia Ministra Finansów, Dyrektor Generalny dysponował częścią 19 budżetu państwa oraz nadzorował prace nad przygotowaniem projektu tej części budżetu, nadzorował obsługę finansowo-księgową resortu finansów.

Na podstawie § 11 zarządzenia Nr 22 Ministra Finansów z dnia 14 września 2006 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów Dyrektor Generalny P. Tadeusz Wydra: sprawuje nadzór i wykonuje powierzone mu zadania w zakresie wskazanym w zarządzeniu nr 4 Ministra Finansów z dnia 19.02.2004 r.

Zgodnie z § 45 zarządzenia nr 23 Ministra Finansów z dnia 14 września 2006 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego, do Departamentu Finansów Resortu należy między innymi: prowadzenie spraw związanych z planowaniem budżetu w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe (...); obsługa gł. księgowego resortu w zakresie wykonywania kontroli finansowej nad procesem zaciągania zobowiązań w ramach planu finansowego dysponenta głównego (...), w tym m.in.: przekazywanie środków finansowych dla jednostek resortu finansów (...); przygotowanie dla Dyrektora Generalnego rozwiązań w zakresie zamówień publicznych, a także prowadzenie prac, mających na celu zapewnienie rozwoju i właściwe funkcjonowanie zamówień publicznych, poprzez: realizację ustawy Prawo zamówień publicznych, prowadzenie rejestru udzielanych w MF zamówień publicznych (...); obsługa dysponenta części 19 w zakresie prowadzenia polityki inwestycyjnej resortu (...).

Zgodnie z § 46 ww. zarządzenia do zadań Biura Logistyki należy m.in.: administrowanie nieruchomością będącą siedzibą Ministerstwa Finansów, w tym: bieżące utrzymanie budynku we właściwym stanie technicznym, konserwacja i remonty systemów ochronnych w obiekcie Ministerstwa, opracowanie planów remontów, modernizacji oraz zakupów inwestycyjnych, z wyłączeniem sprzętu informatycznego oraz innych urządzeń i obiektów, związanych z zakresem zadań pozostałych komórek organizacyjnych, gospodarowanie składnikami majątkowymi (...), prowadzenie ewidencji mienia Centrali Ministerstwa Finansów, (...) [Dowód: akta kontroli str. 5-6]

II. Zadania inwestycyjne realizowane przez resort finansów

1. Planowanie wieloletnie wydatków majątkowych w resorcie finansów

W dniu 6 października 2004 r. w Zakładzie Obsługi Ministerstwa Finansów opracowano plan zadań inwestycyjnych dotyczący gmachu i terenu MF na lata 2005-2011. Z planu tego wynikało, że na realizację 14 zaplanowanych zadań przewidziano wydatki w wysokości 78.540 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 2005-2007]

W resorcie finansów nie opracowywano perspektywicznych planów zadań inwestycyjnych realizowanych do 2005 r.

W dniu 30 maja 2003 r. Wydział Inwestycji Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych opracował „Informację o kierunkach działań w resorcie skarbowości w zakresie inwestycji na rok 2003 i lata następne”, w której przedstawił zasoby majątkowe i potrzeby inwestycyjne w jednostkach resortu. Z informacji tej wynikało, że 437 jednostek skarbowych miało siedziby w 573 obiektach, z tego 56 jednostek posiadało siedziby w 2 budynkach, a siedziby 28 jednostek były w 3 lub większej liczbie budynków. 261 Jednostek (59 %) posiadało obiekty własne (trwały zarząd) natomiast 176 jednostek (41%) umiejscowionych było w obiektach obcych. Koszty poniesione na najem obiektów wyniosły w 2003 r. – 27.641 tys. zł. W skali całego resortu, w ocenie Wydziału Inwestycji, 48 jednostek skarbowych posiadało trudne warunki lokalowe, tj. poniżej 6 m² powierzchni na 1 pracownika, przy obowiązujących 8 m².¹

W 2003 r. realizowano 50 zadań, w tym 30 kontynuowanych z lat poprzednich. Wydział Inwestycji ustalił środki niezbędne do zakończenia rozpoczętych inwestycji na kwotę 27.165 tys. zł, (17% całkowitej wartości zadań), tj:

„- kontynuację działań inwestycyjnych w jednostkach, w których ekspertyza budowlana wykazała zagrożenie bezpieczeństwa użytkowania obiektu (tj. IS Kraków, US Ilawa, II US Kielce, US Siedlce, US Radzyń i US Lubaczów),

¹ Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. Nr 129, poz. 844 ze zm)

- dalsze przygotowanie około 33 obiektów dla potrzeb urzędów skarbowych, w grupie tej znalazły się jednostki, w których powierzchnia biurowa przypadająca na 1 pracownika wynosiła mniej niż 6 m²,
- pozyskiwanie nieruchomości dla jednostek posiadających siedziby w obcych obiektach ze względu na wysokie koszty i kończące się terminy najmu,
- realizację zadań niekubaturowych, przede wszystkim związanych z utworzeniem i wyposażeniem archiwów,
- doposażenie obiektów w stosowny sprzęt organizacyjno-techniczny oraz tabor samochodowy,
- zapewnienie dobrego stanu technicznego posiadanych nieruchomości – w ciągu ostatnich dwóch lat wykonywane były tylko remonty o charakterze awaryjnym, należy przyjąć dokonywanie prac remontowych w ok. 10% obiektów rocznie – raz na 5 lat, co spowoduje następujące skutki finansowe: 395 obiektów własnych, tj. ca 170.000 m² powierzchni użytkowej x 3,7 tys. zł/m² x 10% : 5 lat = 13.000 tys. zł na rok na remonty. „

[Dowód: akta kontroli str. 1067-1080]

Kontrola wykonania planów zadań budownictwa inwestycyjnego w latach 2004 – I półroczu 2006 r. wykazała, że w stosunku do wymienionych w informacji jednostek administracji skarbowej, których użytkowanie zagrażało bezpieczeństwu, podjęto następujące działania:

- w 2005 r. rozpoczęto modernizację Izby Skarbowej w Krakowie, wartość kosztorysową inwestycji w kwocie 8.055,6 tys. zł zatwierdzono w dniu 11.07.2005 r. Do dnia 30.06.2006 r. resort przekazał środki w kwocie: 2.504,5 tys. zł, tj. 31% wartości kosztorysowej inwestycji . Wykonano wyburzenia i zamurowania piwnic, izolację poziomą i pionową ścian wraz ze wzmocnieniem, instalacje wodno-kanalizacyjne, elektryczne, c.o., wybudowano szyb oraz wykonano posadzki, tynki i okładziny wewnętrzne. Zakończenie prac przewidziano w 2007 r.

[Dowód: akta kontroli str. 67, 1139];

- w 2004 r. rozpoczęto budowę Urzędu Skarbowego w Iławie, wartość kosztorysową inwestycji w kwocie 8.964,8 tys. zł zatwierdzono w dniu 8.04.2004 r. Do dnia 30.06.2006 r. resort przekazał środki w kwocie ogółem: 8.024,5 tys. zł, co stanowiło 100% poniesionych faktycznie wydatków. Budowę zakończono w dniu 25.01.2006 r.

[Dowód: akta kontroli str. 69, 105, 117, 1139, 1201];

- w 2004 r. ustalono wartość kosztorysową rozbudowy budynku II Urzędu Skarbowego w Kielcach w wysokości 15.960 tys. zł. Do końca 2005 r. wydatkowano 85,5 tys. zł (0,5% wartości kosztorysowej) na badania geotechniczne gruntu i opracowanie koncepcji architektoniczno-urbanistycznej; [Dowód: akta kontroli str. 1127, 1147];



- w sprawie Urzędu Skarbowego w Siedlcach, zostały podjęte rozmowy z Wojewodą Mazowieckim na temat nieodpłatnego pozyskania budynku przy ul. Piłsudskiego 38, będącego w dyspozycji Wojewody; [Dowód: akta kontroli str. 2009] ;
- w 2004 r. wykonano dokumentację budowy Urzędu Skarbowego w Radzynie Podlaskim - sfinansowaną ze środka specjalnego w kwocie 25,0 tys. zł. W 2006 r. zaplanowano modernizację kotłowni i przyłącza za 65,0 tys. zł. Do 30.06.2006 r. nie wydatkowano środków na ten cel; [Dowód: akta kontroli str. 105 i str. 1139]
- w 2005 r. wykonano linię kablową zasilania rezerwowego w Urzędzie Skarbowym w Lubaczowie. Wartość kosztorysową zadania w kwocie 42,0 tys. zł zatwierdzono w dniu 5.12.2005 r. zadanie zakończono w dniu 31.12.2005 r. – poniesiono koszty w kwocie 41,9 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 1129]

W 2004 roku Wydział Inwestycji Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych opracował „Raport o stanie techniczno-lokalowym oraz zadaniach inwestycyjnych jednostek organizacyjnych podległych Ministerstwu Finansów” – zatwierdzony w dniu 02.03.2005 r. przez Dyrektora Generalnego. Zgodnie z treścią „Raportu...” dokonano analizy majątku inwestycyjnego oraz wyposażenia, jak również potrzeb zgłaszanych przez jednostki organizacyjne resortu finansów. W oparciu o zgromadzone materiały, ustalono średnioroczne potrzeby finansowe w zakresie inwestycji i remontów w latach 2005-2007, tj:

lp.	Tytuł inwestycyjny	Zapotrzebowanie środki finansowe (w zł)	Rodzaj wydatków	Potrzeby finansowe średnioroczne w latach 2005-2007 w zł
1.	Inwestycje budowlane	641.623.724	inwestycyjne	213.874.575
2.	Wyposażenie w sprzęt informatyczny	163.592.500	inwestycyjne	54.530.833
3.	Wyposażenie w sprzęt techniczno-biurowy	67.126.000	inwestycyjne/ bieżące	22.375.333
4.	Wyposażenie w sprzęt – meble biurowe	28.293.697	bieżące	9.431.232
5.	Wyposażenie w sprzęt do kontroli celnej	257.762.100	inwestycyjne	85.920.700
6.	Wyposażenie w środki transportu	48.170.000	inwestycyjne	16.056.667
	RAZEM	1.206.568.021		402.189.340

[Dowód: akta kontroli str. 1093]

Na podstawie ewidencji zadań inwestycyjnych, w latach 2005 – I półroczu 2006 r. ustalono, że wydatki inwestycyjne poniesione na budownictwo w administracji celnej i skarbowej wyniosły: w 2005 r. – 108.940,3 tys. zł, tj. 50,9% średniorocznych potrzeb finansowych ustalonych w raporcie, w I półroczu 2006 r. – 11.757,7 tys. zł, tj. 5,5% średniorocznych potrzeb. [Dowód: akta kontroli str. 99, 1139-1141, 1153-1159]

W dniu 02.03.2005 r. pismem znak BR6/199/05/877, Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów zatwierdził 6 wniosków, wynikających z analizy raportu:

„1) Z przedstawionej analizy wynika konieczność udoskonalenia systemu zarządzania infrastrukturą z szerszym wykorzystaniem możliwości systemów informatycznych. System powinien zawierać co najmniej następujące elementy:

- 1. Analizę stanu obecnego (czego realizacją jest Raport) oraz stworzenie mechanizmu okresowej oceny stanu infrastruktury;*
- 2. Stworzenie i wdrożenie informatycznego systemu sprawozdawczego pozwalającego na okresową aktualizację bazy danych (system meldunków stanowych – SMS);*
- 3. Opracowanie 3 – letniego programu działań,*
- 4. Wdrożenie mechanizmu bieżącej oceny realizacji zadań przez kierowników jednostek,*
- 5. Opracowanie metodyki zarządzania zmianami planu.*

2) Należy opracować informację zawierającą podstawowe dane dotyczące obiektów wynajmowanych, które zostały w Raporcie pominięte. Poprawa jakości infrastruktury i poprawa zarządzania infrastrukturą resortu realizowana na każdym szczeblu decyzyjnym musi obejmować również analizę rozwiązań alternatywnych dla podejmowania decyzji, których skutki rozciągają się na lata. Najem powierzchni jest bez wątpienia alternatywą w stosunku do zakupu lub budowy. Analiza taka powinna stać się elementem każdego uzasadnienia wniosku dotyczącego umieszczenia danej inwestycji w planie.

3) Konieczne jest pogłębienie analizy dotyczącej stanu infrastruktury o przedstawienie podstawowych informacji związanych z bieżącymi kosztami utrzymania użytkowanej infrastruktury. Dane dotyczące kosztów bieżących powinny pozwalać na ocenę efektywności eksploatacyjnej danej nieruchomości i stwarzać możliwość porównywania danej lokalizacji z innymi.

4) Istotnym wnioskiem płynącym z Raportu jest duże zróżnicowanie warunków lokalowych poszczególnych jednostek organizacyjnych,. Biorąc pod uwagę, że w resorcie finansów funkcjonuje obok siebie kilka służb, konieczne wydaje się opracowanie podstawowych standardów dla poszczególnych służb w zakresie infrastruktury, z uwzględnieniem ich specyfiki. Opracowane standardy informujące o oczekiwanych i dopuszczalnych wielkościach powierzchni podstawowej czy pomocniczej, usytuowaniu czy liczbie miejsc parkingowych powinny z jednej strony ułatwić planowanie i wybór lokalizacji, a z drugiej zmniejszać w perspektywie czasu istniejące dysproporcje.

5) Z raportu wyłączono analizę nieruchomości gruntowych. Jest niezbędne opracowanie informacji przedstawiającej również aspekt zarządzania infrastrukturą .



6) *Pogłębionej analizy wymaga informacja o złym stanie wielu budynków. Analiza powinna zawierać przedstawienie stanu obecnego i płynące z tego wnioski, przedstawienie dotychczas podejmowanych działań oraz wskazanie przyczyny obecnego stanu rzeczy.*"

[Dowód: akta kontroli str. 1081-1094]

Z wyjaśnień p.o. Dyrektora Departamentu Finansów Resortu (FR) P. Grzegorza Borowca złożonych w sprawie realizacji ww. wniosków wynika m.in., że powołano Zespół ds. opracowania „Modelu Systemu Zarządzania Majątkiem Resortu”. *„Obecnie trwają prace nad sformalizowaniem prac Zespołu”*. [Dowód: akta kontroli str. 1781]

Ponadto P. Grzegorz Borowiec wskazał przyczyny nie sporządzania w resorcie finansów planów perspektywicznych przed rokiem 2005, tj.:

- *„W latach poprzedzających rok 2005 inwestycje budowlane były finansowane z różnych źródeł średnio w 90% ze środków specjalnych - rozliczenie funduszu premiowego, ze środków budżetu państwa oraz w niewielkim zakresie ze środków własnych. Środki specjalne były przyznawane raz na kwartał, w bardzo zróżnicowanej wysokości.*
- *Z dniem 1 maja 2002 roku Ministerstwo Finansów przejęło zadania w zakresie spraw celnych. Podstawą realizacji zadań inwestycyjnych był przejęty z Głównego Urzędu Cei, plan inwestycji budowlanych na 2002 rok, w którym zaplanowana była realizacja zadań dla jednostek administracji celnej-położonych na przyszłej granicy Unii Europejskiej.*
- *W 2003 roku konieczność realizacji zadań związanych z akcesją Polski do Unii była priorytetem do wprowadzenia zadań szczególnie w administracji celnej. Lata 2003-2005 były okresem kontynuacji rozpoczętych zadań inwestycyjnych.*
- *Jednocześnie w 2005 roku zaistniała konieczność ujęcia w planie inwestycyjnym budżetowym zadań inwestycyjnych kontynuowanych, dotychczas finansowanych ze środków specjalnych, które uległy likwidacji z dniem 1.01.2005r. Powyższa sytuacja stwarzała obiektywne trudności w tworzeniu planów perspektywicznych.*
- *Wykonany przez Wydział Inwestycji w 2005 roku plan perspektywiczny był materiałem roboczym – pomocniczym do analiz przy planowaniu środków majątkowych na rok budżetowy (jego wykonanie nie wynikało z przepisów prawa). Plany inwestycyjne – roczne każdorazowo obejmowały nakłady przechodzące na lata następne, które były podstawą do ustalania wysokości wydatków majątkowych na poszczególne zadania inwestycyjne w kolejnych latach.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1781-1783]

„Plan zadań budownictwa inwestycyjnego na lata 2005-2009” został podpisany przez Naczelnika Wydziału Inwestycji P. Teresę Wójtowicz. W planie zostały ujęte inwestycje nie zakończone lub rozpoczęte w roku 2005. Plan sporządzono na podstawie wartości kosztorysowej zadań inwestycyjnych, stanowiącej nakłady ogółem planowane dla poszczególnych zadań, pomniejszonej o nakłady poniesione do 31.12.2004 r. Zgodnie z planem wieloletnim, w 2005 roku zaplanowano kontynuację i zakończenie zadań w administracji skarbowej i celnej w kwocie ogółem 78,3 tys. zł, w roku 2006 - 106,9 tys.zł, w 2007 r. - 92,6 tys.zł, w 2008 r. – 59,5 tys.zł, w 2009 r. – 29,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1097-1101]

2. Ewidencja inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa

Zgodnie z § 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 133 poz. 1480) - dysponent prowadzi ewidencję inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa (...).

Wydział Inwestycji w Departamencie FR, prowadził ewidencję inwestycji finansowanych z budżetu państwa według rozdziałów klasyfikacji budżetowej: Centrala Ministerstwa Finansów – rozdział 75001, Izby Skarbowe – 75008, Urzędy Skarbowe -75009, Urzędy Kontroli Skarbowej -75010, Pozostała działalność - 75095.

Ewidencja obejmowała:

- 1) nazwę zadania inwestycyjnego i nazwa jednostki resortu finansów realizującej to zadanie,
- 2) rok w którym rozpoczęto zadanie i planowany rok jego zakończenia,
- 3) planowaną w kosztorysie powierzchnię budynku,
- 4) wartość kosztorysową inwestycji i datę jej zatwierdzenia,
- 5) nakłady poniesione,
- 6) nakłady przechodzące na dany rok,
- 7) kwotę planowaną na dany rok,
- 8) nakłady przechodzące na lata następne [Dowód: akta kontroli str. 47-49, 67-75, 87-89]

Ewidencja zadań budownictwa inwestycyjnego jednostek resortowych finansowanych ze środka specjalnego, była prowadzona przez Wydział Inwestycji w tym samym układzie, bez wyodrębnienia rozdziału klasyfikacji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 101-106, 115-119]

Ewidencja inwestycji ze środków budżetowych, jak i ze środka specjalnego, w latach 2004-2006 odpowiadała wymogom określonym § 14 ww. rozporządzenia.



3. Realizacja zadań inwestycyjnych w okresie 2004 r. – I półrocze 2006

3.1. Wykonanie planu w 2004 roku

a) zadania finansowane ze środków budżetowych

Zgodnie ze sprawozdaniem za 2004 r. z wykonania planu wydatków budżetu państwa Rb-28 w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w dziale 750 – Administracja publiczna, wydatki majątkowe (§ 6050) wyniosły:

(w tys. zł)

L.p.	Rozdział (nazwa)	Plan po zmianach na 2004 r.	Wykonanie	w tym: wydatki niewygasające z upływem roku 2004	% 4:3
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	75001 (Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej)	7.222,0	7.118,7	171,8	98,6
2.	75009 (Urzędy skarbowe)	45.192,9	44.971,9	-	99,5
3.	75010 (Urzędy kontroli skarbowej)	400,0	400,0	-	100,0
4.	75013 (Izby celne i urzędy celne)	38.650,0	38.626,5	-	99,9
5.	75095 (Pozostała działalność)	4.535,2	4.489,8	-	99,0
	Razem:	96.000,1	95.606,9	171,8	99,6

[Dowód: akta kontroli str. 299-321]

W planie po zmianach wydatków inwestycyjnych (§ 6050) w kwocie: 96.000,1 tys. zł, założono realizację 21 zadań inwestycyjnych, z których 10 zostało zakończonych w 2004 r., tj.:

- W Centrali Ministerstwa Finansów (rozdział 75001) zrealizowano 3 zadania:

- modernizację gmachu , plan - 5.620,0 tys. zł, wykonanie – 5.526,5 tys. zł,
- budowę systemu monitoringu i kontroli SIMIK, plan - 400,0 tys. zł, wykonanie – 390,2 tys. zł, w tym: wydatki niewygasające – 171,8 tys. zł,
- modernizację Ośrodka Wypoczynkowego „Bałtyk”, plan - 1.202,0 tys. zł, wykonanie 1.201,9 tys. zł.

- W urzędach skarbowych (rozdział 75009), zrealizowano 3 zadania (na 9 zaplanowanych):

- modernizację Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy; wykonano prace budowlano-instalacyjne w piwnicy i na poddaszu, roboty zabezpieczające dach oraz wymianę skorodowanych rynien i rur spustowych. Wydatkowano 252,0 tys. zł, zgodnie z planem i wartością kosztorysową (100%);

- adaptację I Urzędu Skarbowego w Gdańsku, wykonano prace adaptacyjne i przystosowawcze budynku pofabrycznego na obiekt biurowy, uzyskano 6.513 m² powierzchni całkowitej, w tym użytkowej 3.500 m². W 2004 r. przekazano na realizację inwestycji 10.000 tys. zł, co stanowiło 100% planu i 48,8% wartości kosztorysowej ustalonej w 2002 r. na kwotę 20.505,4 tys. zł.

- wykup budynku dla Pomorskiego Urzędu Skarbowego w Gdańsku; w 2004 r. wydatkowano 1.449,0 tys. zł, tj. 99,9% planu oraz 16,2% wartości kosztorysowej inwestycji, uzyskując obiekt o powierzchni 2.998 m².

Zaawansowanie finansowe (liczone według porównania poniesionych do końca 2004 r. nakładów finansowych do wartości kosztorysowej) pozostałych 6 zadań w rozdziale 75009, wynosiło od 15,2% do 90%. Najbardziej zaawansowane były prace modernizacyjne w Urzędzie Skarbowym Kraków – Nowa Huta (90%) oraz prace adaptacyjne w Urzędzie Skarbowym – Wrocław Stare Miasto (83,4%).

- W Urzędzie Kontroli Skarbowej w Olsztynie (rozdział 75010) zaplanowano nadbudowę budynku, zaawansowanie finansowe wyniosło na koniec 2004 r. – 20,7%.

- W urzędach celnych i izbach celnych (rozdział 75013); zrealizowano 1 zadanie na 5 zaplanowanych, tj. zakończono modernizację i adaptację budynku Izby Celnej w Łodzi, dostosowując go do wymagań systemu informatycznego NCTS (Nowy Skomputeryzowany System Tranzytowy). W 2004 roku wydatkowano na ten cel 2.600,0 tys. zł, tj. 100% planu i 58,8% wartości kosztorysowej zadania.

Zaawansowanie finansowe pozostałych 4 zadań wynosiło od 20,1% do 100% (zakup siedziby dla Izby celnej w Poznaniu, zadanie nie zostało uznane za zakończone, ze względu na brak pierwszego wyposażenia).

- W resorcie finansów, w rozdziale 75095 - Pozostała działalność zrealizowano 3 zadania na kwotę ogółem 4.535,2 tys. zł, w tym:

- budowę instalacji teledacyjnej dla administracji skarbowej w kwocie 3.500 tys. zł,

- prace dostosowawcze do systemu informatycznego „Czynności majątkowe” w kwocie 1.014,9 tys. zł,

- adaptację budynku Urzędu Celnego w Koszalinie, w kwocie 20,3 tys. zł

[Dowód: akta kontroli str. 27-36, str. 1121-1123]

b) zadania finansowane ze środków specjalnych

Administracja celna

W planie na 2004 r. ujęto 30 zadań na kwotę ogółem 24.080,5 tys. zł. Środki przekazane na realizację tych zadań w kwocie 19.608,2 tys. zł stanowiły 81,4% planu.

Zakończono 6 zadań, na które wydatkowano kwotę 3.714,7 tys. zł, co stanowiło 18,9% środków przekazanych w 2004 r., w tym :

- 719,9 tys. zł - zakup budynku dla Urzędu Celnego w Elku o powierzchni 1,1 tys m²;

- 90,6 tys. zł - adaptacja pomieszczeń na skarbiec w Urzędzie Celnym w Lublinie;
- 1.536,3 tys. zł - modernizacja i adaptacja Izby Celnej w Łodzi (prace dostosowawcze do systemu SIMIK, nadzór inwestorski i wydatki na pierwsze wyposażenie);
- 656,3 tys. zł - modernizacja elewacji w Urzędzie Celnym w Gdańsku;
- 25,8 tys. zł - docieplenie węzła ciepłego w Urzędzie Celnym w Gdańsku;
- 660,0 tys. zł - wydzielenie strefy bezpieczeństwa dla Wydziałów Dokumentacji Celnej w 12 Izbach celnych.

Nie zrealizowano 5 zaplanowanych zadań na kwotę ogółem 1.019,2 tys. zł (nie przekazano na ten cel środków), tj.: rozbudowa Izby Celnej i budowa Urzędu Celnego w Białej Podlaskiej (289,4 tys. zł), budowa ogrodzenia w UC w Cieszyńcu (13,0 tys. zł), adaptacja pomieszczeń w UC w Bielsku-Białej (6,8 tys. zł), modernizacja służbowych budynków mieszkalnych w Zebrzydowicach (10,0 tys. zł), Oddział Celny w Mielcu – zakup nieruchomości (700,0 tys. zł).

Kontynuowano 19 zadań inwestycyjnych, których zaawansowanie finansowe wynosiło od 25,5% - modernizacja siedziby Izby Celnej w Warszawie (projekt budowlany, dozór pomieszczeń, wieczyste użytkowanie), do 100% - zakup nieruchomości dla Izby Celnej w Poznaniu (bez pierwszego wyposażenia). [Dowód: akta kontroli str. 91-99, 1117, 1163]

Administracja skarbowa

Ewidencję zadań inwestycyjnych finansowanych ze środków specjalnych prowadzono w podziale na:

- 1) zadania wykupowo-modernizacyjne kontynuowane,
- 2) zadania wykupowo-modernizacyjne – nowe o charakterze priorytetowym,

Ad. 1) Na realizację planowanych 20 zadań inwestycyjnych na kwotę 14.627,7 tys. zł, przekazano środki w kwocie 14.294,5 tys. zł, (97,7% planu).

[Dowód: akta kontroli str. 101-104]

W 2004 r. zakończono 11 zadań, tj.:

- zmodernizowano i zaadaptowano budynek I Urzędu Skarbowego w Gdańsku, uzyskując 3.500 m² powierzchni użytkowej. Poniesiono nakłady ze środka specjalnego w kwocie 3.047,8 tys. zł, tj. 14,9% wartości kosztorysowej (20.505,4 tys. zł) oraz ze środków budżetowych (w pozostałym zakresie);
- dobudowano salę operacyjną w Urzędzie Skarbowym w Limanowej, uzyskując 623 m² powierzchni. Poniesiono nakłady ze środka specjalnego w kwocie 2.209,1 tys. zł, tj. 99,9% wartości kosztorysowej (2.211,4 tys. zł);



- rozbudowano i zmodernizowano Urząd Skarbowy w Bartoszycach, uzyskując powierzchnię 2153 m². Poniesiono nakłady w wysokości 7.077,0 tys. zł, tj. 99,2% wartości kosztorysowej (7.131,8 tys. zł);
- dobudowano salę operacyjną oraz zaadaptowano pomieszczenia na skarbiec w I Urzędzie Skarbowym w Poznaniu, uzyskując łączną powierzchnię – 608 m². Poniesiono nakłady 3.454,7 tys. zł, tj. 81,8% wartości kosztorysowej (4.221,0 tys. zł)
- wykupiono IV i V piętro w siedzibie Podkarpackiego Urzędu Skarbowego w Rzeszowie o powierzchni 1320 m². Poniesiono nakłady w kwocie 2.014,8 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;
- wykupiono i zmodernizowano budynek dla Urzędu Skarbowego w Jarosławiu o powierzchni 2.578 m². Poniesiono nakłady w kwocie 5.073,0 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;
- zmodernizowano i rozbudowano budynek UKS w Bydgoszczy o powierzchni 3.566 m². Poniesiono nakłady w kwocie 8.926,8 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;
- wykupiono VI piętro o powierzchni 660 m² w budynku zajmowanym przez Urząd Skarbowy w Rzeszowie, na siedzibę Urzędu Kontroli Skarbowej w Rzeszowie. Poniesiono nakłady w kwocie 1.134,6 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;
- wybudowano nowy budynek dla Urzędu Skarbowego w Mińsku Mazowieckim, uzyskując powierzchnię 3.596 m². Poniesiono nakłady w kwocie 9.679,8 tys. zł, tj. 78,6% wartości kosztorysowej;
- dokonano adaptacji pomieszczeń Oddziału Zamiejscowego w Koninie Izby Skarbowej w Poznaniu na Biuro Wymiany Informacji o Podatku VAT-CLO. Poniesiono nakłady w kwocie 204,4 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;

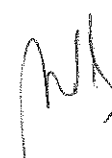
W 9 pozostałych zaplanowanych zadaniach zaawansowanie finansowe wynosiło od 11,3% wartości kosztorysowej (I US w Opolu, wykup i koszty utrzymania obiektu) do 100% (modernizacja budynku Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu – bez pierwszego wyposażenia).

Ad.2) Na realizację planowanych 14 zadań inwestycyjnych na kwotę 3.955,1 tys. zł przekazano środki w kwocie 3.021,6 tys. zł, co stanowiło 76,4% planu.

[Dowód: akta kontroli str. 105-106]

W 2004 r. zakończono 1 zadanie priorytetowe, tj. dokonano wykupu działki dla Urzędu Skarbowego w Kraśniku za 284,6 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej.

Nie poniesiono nakładów inwestycyjnych, na realizację 2 zadań ujętych w ewidencji, tj. na przebudowę budynku Urzędu Skarbowego w Sopocie oraz na budowę Urzędu Skarbowego w Ropczycach.



Zaawansowanie finansowe ze środka specjalnego pozostałych 11 zadań kształtowało się na poziomie od 0,5% (rozbudowa II Urzędu Skarbowego w Kielcach) do 24,7% (nadbudowa 1 kondygnacji w UKS/DUS w Olsztynie)

[Dowód: akta kontroli str. 103-106, 1143-1151]

Ponadto w 2004 r. ze środków specjalnych dofinansowano wykup nieruchomości dla Urzędu Skarbowego Warszawa-Praga w kwocie 7.200 tys. zł – na podstawie decyzji Sekretarza Stanu Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej z dnia 22.12.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 789-793, 1151]

3.2 Wykonanie planu w 2005 r.

a) zadania finansowane ze środków budżetowych

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28 za 2005 r. z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w dziale 750 – Administracja publiczna, wydatki inwestycyjne (§ 6050) w poszczególnych rozdziałach kształtowały się następująco:

(w tys. zł)

L.p.	Rozdział (nazwa)	Plan po zmianach na 2005 r.	Wykonanie	w tym: wydatki niewygasające z upływem roku 2005	% 4:3
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	75001 (Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej)	2.283,7	1.671,4	-	73,2
3.	75008 (Izby skarbowe)	6.937,0	6.597,2	-	95,1
2.	75009 (Urzędy skarbowe)	70.377,5	69.970,9	190,0	99,4
3.	75010 (Urzędy kontroli skarbowej)	3.011,0	2.712,7	-	90,1
4.	75013 (Izby celne i urzędy celne)	23.900,8	23.422,6	1.270,2	98,0
5.	75095 (Pozostała działalność)	230,7	230,7		100,0
	Razem:	106.740,7	104.605,5	1.460,2	98,0

[Dowód: akta kontroli str. 323-347]

W planie po zmianach wydatków inwestycyjnych (§ 6050) w kwocie: 106.740,7 tys. zł, założono realizację 71 zadań inwestycyjnych, z których 34 zostało zakończonych w 2005 r., z tego:

- W Centrali MF (rozdział 75001) wykonano 1 zadanie inwestycyjne w kwocie 1.671,4 tys. zł.
[Dowód: akta kontroli str. 61]

- W Izbach Skarbowych (rozdział 75008) zakończono 2 zadania, w tym: zakupiono budynek dla Izby Skarbowej w Kielcach o powierzchni 2.110 m², za kwotę 3.120,9 tys. zł, tj. 84,3% wartości kosztorysowej; zmodernizowano pomieszczenia o powierzchni 29 m² przeznaczone na kancelarię tajną w Izbie Skarbowej w Szczecinie, ponosząc nakłady w kwocie 24,0 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej.

W pozostałych 4 zadaniach zaawansowanie finansowe kształtowało się na poziomie od 0,05% (budowa Izby Skarbowej w Lublinie i Lubelskiego Urzędu Skarbowego – wykonano dokumentację projektową budowy, ponosząc nakłady w kwocie 24,1 tys. zł) do 26% (modernizacja murów piwnicznych Izby Skarbowej w Gdańsku).

[Dowód: akta kontroli str. 1125]

Ponadto na budowę Ośrodków Informacji Telefonicznej w Izbach Skarbowych zaplanowano 1.301,0 tys. zł, a wydatkowano 978,6 tys. zł, tj. 75,2% planu po zmianach.

[Dowód: akta kontroli str. 63]

- W urzędach skarbowych (rozdział 75009) zakończono 12 zadań inwestycyjnych, tj:

1) zakupiono siedzibę (budynek + działka) dla Podlaskiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku, ponosząc nakłady w kwocie 1.387,0 tys. zł, tj. 20 % wartości kosztorysowej (zadanie finansowane było również ze środków specjalnych), uzyskano powierzchnię budynku - 1956m²;

2) dokonano adaptacji przyziemia i piwnic dla potrzeb archiwum w II Urzędzie Skarbowym w Gdańsku, ponosząc nakłady w kwocie 230 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;

3) wykonano przyłącze energetyczne w I US w Częstochowie, za 150 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;

4) wykupiono nieruchomość dla US w Rybniku, za 8.703 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej, uzyskano powierzchnię 2.024 m²;

5) zakupiono działkę dla US w Dąbrowie Górniczej, ponosząc nakłady w kwocie 19,6 tys. zł, 100% wartości kosztorysowej;

6) wykonano modernizację budynku US w Krakowie w Nowej Hucie o powierzchni 4.138 m², ponosząc nakłady w kwocie 24.642,0 tys. zł, tj. 98,2% wartości kosztorysowej;

7) zakończono budowę siedziby US w Puławach, ponosząc nakłady w kwocie 7.552,4 tys. zł, tj. 68,2% wartości kosztorysowej, uzyskano powierzchnię 2.684 m²;

8) wykupiono nieruchomość dla US w Złotowie, ponosząc nakłady w kwocie 1.904,0 tys. zł, tj. 95,2 % wartości kosztorysowej, uzyskano powierzchnię 1.546 m²;

9) zakończono budowę linii kablowej zasilania rezerwowego w Lubaczowie, za 41,9 tys. zł, tj. 99,9% wartości kosztorysowej;



- 10) zakupiono nieruchomość wynajmowaną przez US w Kamieniu Pomorskim, kwota – 250,0 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej, uzyskano powierzchnię 310 m²;
- 11) zmodernizowano salę obsługi podatników w I US w Radomiu o powierzchni 200 m², ponosząc nakłady w kwocie 366,0 tys. zł, tj. 89,3% wartości kosztorysowej;
- 12) zakupiono nieruchomość o powierzchni 3.500 m² dla US w Wołominie, ponosząc nakłady w kwocie 8.850,0 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej.

Nie zrealizowano zaplanowanych 2 zadań inwestycyjnych, z powodu braku środków. W pozostałych 19 zadaniach, zaawansowanie finansowe kształtowało się na poziomie od 0,003% (budowa US w Piasecznie) do 89,2% (wykup nieruchomości dla US Warszawa-Praga – spłata należności). [Dowód: akta kontroli str. 47, 1127-1131]

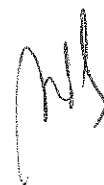
Ponadto w 2005 r. zaplanowano w rozdziale 75009 adaptację pomieszczeń na „Wdrożenie Strategii relacji z podatnikami i zarządzaniem ryzykiem wewnętrznym” w kwocie 2.252,0 tys. zł, wydatkowano 2.246,2 tys. zł, tj. 99,7% planu po zmianach (w tym wydatki niewygasające 40,0 tys. zł). [Dowód: akta kontroli str. 63]

- W Urzędach Kontroli Skarbowej (rozdział 75010) zaplanowano i zakończono 2 zadania, tj. w UKS w Łodzi dokonano adaptacji pomieszczeń na magazyn broni, ponosząc nakłady w kwocie 45,7 tys. zł, tj. 99,3% wartości kosztorysowej oraz zmodernizowano instalację przeciwpożarową w UKS w Olsztynie, ponosząc nakłady w kwocie 19,9 tys. zł, tj. 99,5% wartości kosztorysowej. [Dowód: akta kontroli str. 1133].

W rozdziale 75010 zaplanowano również modernizację Biura Dokumentacji Skarbowej w MF w kwocie 2.945,0 tys. zł, wykonano zadanie, wydatkując 2.647,1 tys. zł, tj. 89,9% planu po zmianach. [Dowód: akta kontroli str. 61]

- W Izbach i Urzędach celnych (rozdział 75013) zakończono w 2005 r. 12 zadań inwestycyjnych, tj.:

- 1) dokonano adaptacji i modernizacji Urzędu Celnego w Suwałkach o powierzchni 1.352 m², ponosząc nakłady w kwocie 1.579,0 tys. zł, tj. 6,1% wartości kosztorysowej (zadanie finansowano również ze środków specjalnych);
- 2) wykonano przyłącze wodociągowe do IC w Białymstoku, za 18 tys. zł, tj. 97,3% wartości kosztorysowej;
- 3) zakończono modernizację pomieszczeń dla Wydziału Zwalczenia Przystępczości Celnej w IC w Gdyni oraz zaadaptowano pomieszczenia dla komórek akcyzy, szczególnego nadzoru, służb mobilnych w UC w Gdańsku, ponosząc nakłady w kwocie 46 tys. zł, tj. 92% wartości kosztorysowej;
- 4) wykonano adaptację pomieszczeń dla komórki dokumentacji celnej w IC w Kielcach, ponosząc nakłady w kwocie 49,9 tys. zł, tj. 99,8% wartości kosztorysowej;



- 5) wykupiono nieruchomość dla IC w Poznaniu o powierzchni 5.114 m² oraz wyposażono siedzibę, ponosząc nakłady w kwocie 6.937,6 tys. zł, tj. 43,0% wartości kosztorysowej (zadanie finansowano również ze środków specjalnych);
- 6) wykupiono nieruchomość o powierzchni 373 m² dla Oddziału Celnego w Mielcu oraz wyposażono siedzibę, ponosząc nakłady w kwocie – 1.255,1 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;
- 7) wykupiono pomieszczenia (59 m²) dla UC w Rzeszowie, za 120,0 tys. zł, tj. 80,0% wartości kosztorysowej;
- 8) zmodernizowano kotłownię w IC w Rzepinie, ponosząc nakłady w kwocie 63,2 tys. zł, tj. 90,3% wartości kosztorysowej;
- 9) przebudowano hol oraz część pomieszczeń socjalnych w budynku UC w Koszalinie, za 35,8 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;
- 10) wykonano projekt budowlany Centrum Koordynacyjnego Grup Mobilnych przy IC w Szczecinie, za 23,4 tys. zł, tj. 99,6% wartości kosztorysowej;
- 11) wykupiono nieruchomość dla UC/IC w Toruniu o powierzchni 632 m² za 885,2 tys. zł, tj. 99,9% wartości kosztorysowej;
- 12) wykonano dokumentację projektową wiaty nad paleniskiem oraz budynku gospodarczego oraz wykonano prace budowlano-instalacyjne w Ośrodku Szkoleniowym „Kamion”, ponosząc nakłady w kwocie 202,2 tys. zł, tj. 44,9% wartości kosztorysowej.

Nie zrealizowano 2 zaplanowanych na 2005 r. zadań, z powodu nie zakończenia formalności dotyczących siedzib Urzędu Celnego w Radomiu oraz Izby Celnej w Katowicach. W pozostałych 8 zadaniach, zaawansowanie finansowe kształtowało się od 5,9% (zakup nieruchomości i modernizacja UC w Pruszkowie) do 85,9% (adaptacja pomieszczeń w IC w Katowicach). [Dowód: akta kontroli str. 55-57, 1135-1137]

W rozdziale 75095 – Pozostała działalność, wydatki na modernizację sieci komputerowej w Izbach Skarbowych wyniosły 108,4 tys. zł, tj. 100% planu; wydatki na adaptację pomieszczeń dla Centrum Informacji Podatkowej wyniosły 38,7 tys. zł, tj. 100% planu. [Dowód: akta kontroli str. 63]

b) zadania finansowane ze środków specjalnych

Zgodnie z ustawą z dnia 25 listopada 2004 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych oraz o zmianie niektórych ustaw², środki specjalne mogły funkcjonować, z wyjątkami określonymi w przedmiotowej ustawie w art. 72 ust. 2, przez okres 6 miesięcy od dnia 1 stycznia 2005 r.



² DzU Nr 273, poz. 2703

Administracja celna

Z wykazu „Realizacji zobowiązań planu inwestycyjnego z 2004 r. finansowanych ze środków specjalnych administracji celnej” wynika, że zobowiązania na I półrocze 2005 r. wynosiły 4.432,0 tys. zł i dotyczyły 12 zadań inwestycyjnych. Zrealizowano 1 zadanie, tj. zakupiono nieruchomość dla Oddziału Celnego w Mielcu, na co przekazano środki w kwocie 700 tys. zł, tj. 100% wysokości zobowiązania (zadanie to było finansowane również ze środków budżetowych). [Dowód: akta kontroli str. 99]

Administracja skarbowa

Na realizację zadań wykupowo-modernizacyjnych i remontowych, przekazano w I półroczu 2005 r. z resortu finansów środki – 9.249,8 tys. zł, co stanowiło 92,1% sumy zobowiązań ogółem, wg stanu na początek 2005 r. (10.042,1 tys. zł).

Zobowiązania dotyczyły 30 zadań inwestycyjnych, z których zakończono 9 tj:

- 1) rozbudowę budynku Izby Skarbowej w Katowicach, poniesiono nakłady w kwocie ogółem – 8.048,3 tys. zł, tj. 85,5% wartości kosztorysowej, uzyskano powierzchnię - 1.661 m²;
- 2) adaptację budynku w Pierwszym US w Sosnowcu o powierzchni 3.188 m², poniesiono nakłady w kwocie 10.068,7 tys. zł, tj. 91,7% wartości kosztorysowej;
- 3) rozbudowę i adaptację pomieszczeń o powierzchni 1.432 m² dla potrzeb US w Bochni, poniesiono nakłady w kwocie 5.476,7 tys. zł, tj. 99,9% wartości kosztorysowej;
- 4) wykup I piętra i adaptację pomieszczeń o łącznej powierzchni 330 m² w budynku US w Śremie, poniesiono nakłady w kwocie 593,6 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej;
- 5) zakończono wymianę dźwigów osobowych w IS w Rzeszowie, poniesiono nakłady w kwocie 75,0 tys. zł;
- 6) remont i modernizację pomieszczeń Urzędu Skarbowego w Zgorzelcu o powierzchni 4.682 m², poniesiono nakłady w kwocie ogółem 6.459,3 tys. zł, tj. 75,6% wartości kosztorysowej;
- 7) adaptację i rozbudowę budynku dla potrzeb US – Wrocław Stare Miasto, poniesiono nakłady w kwocie 8.262,4 tys. zł, tj. 85,8% wartości kosztorysowej, uzyskując powierzchnię 3.563 m²;
- 8) remont i modernizację budynku Urzędu Skarbowego w Nowej Soli o powierzchni 2.838 m², poniesiono nakłady w kwocie 6.793,8 tys. zł, tj. 84,2 % wartości kosztorysowej;
- 9) nadbudowę i rozbudowę 1 kondygnacji budynku na potrzeby UKS i DUS w Olsztynie, poniesiono nakłady w kwocie 2.123,2 tys. zł, tj. 96,4% wartości kosztorysowej, uzyskując powierzchnię 379 m².

Z pozostałych 21 zadań – 8 zadań rozpoczęto w 2005 r. ponosząc nakłady w kwocie ogółem 672,1 tys. zł., a 13 zadań, na które poniesiono nakłady w kwocie 6.019,8 tys. zł dotyczyło kontynuacji inwestycji rozpoczętych w latach poprzednich, z których najbardziej

zaawansowane finansowo były dwa zadania, tj. wykup Podlaskiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku (81,9%) oraz budowa Urzędu Skarbowego w Iławie (27,3%)

[Dowód: akta kontroli str.1153-1159]

3.3. Wykonanie planu w I półroczu 2006 r.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-28 za I półrocze 2006 r. z wykonania planu wydatków budżetu państwa w części 19, w dziale 750 – Administracja publiczna, wydatki majątkowe (§ 6050) w poszczególnych rozdziałach kształtowały się następująco:

(w tys. zł)

L.p.	Rozdział (nazwa)	Plan po zmianach na 2006r.	Wykonanie na koniec I półroczu 2006 r.	% 5:3
1.	2.	3.	5.	6.
1.	75001 (Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej)	3.902,0	1.461,3	37,5
3.	75008 (Izby skarbowe)	7.562,2	1.356,2	17,9
2.	75009 (Urzędy skarbowe)	52.445,8	6.684,4	12,7
3.	75010 (Urzędy kontroli skarbowej)	400,0	-	-
4.	75013 (Izby celne i urzędy celne)	12.150,0	2.255,8	18,6
5.	75095 (Pozostała działalność)	5.843,0	240,5	4,1
	Razem:	82.303,0	11.998,2	14,6

[Dowód: akta kontroli str. 357-371]

W planie wydatków inwestycyjnych (§ 6050) na 2006 r. przeznaczono na realizację 33 zadań kwotę ogółem 82.303,0 tys. zł. Z 22 zadań realizowanych w I półroczu 2006 r. (o wartości 11.998,2 tys. zł) zakończono i rozliczono 2 zadania inwestycyjne, tj:

- budowę Urzędu Skarbowego w Iławie, na którą poniesiono nakłady ze środków budżetowych w kwocie 5.574,7 tys. zł, tj. 62,2% wartości kosztorysowej (zadanie było również finansowane ze środków specjalnych);

- modernizację II, III i IV p. skrzydła A2 gmachu Ministerstwa Finansów rozpoczętą w 2005 r. i kontynuowaną w roku 2006 o łącznych nakładach w kwocie 2.437,2 tys. zł, tj. 100% wartości kosztorysowej. [Dowód: akta kontroli str. 463-489, 1139-1141]

Zaawansowanie finansowe w 20 pozostałych niezakończonych zadaniach wynosiło od 0,7% wartości kosztorysowej(modernizacja Urzędu Skarbowego Łódź – Polesie), do 63,2 % (rozbudowa Urzędu Skarbowego w Żarach) i do 84,4% (rozbudowa Urzędu Skarbowego w Sierpcu). [Dowód: akta kontroli str. 83-85, 1139-1144]

4. Nadzór i kontrola prawidłowości i terminowości realizacji inwestycji finansowanych ze środków budżetu państwa

Zgodnie z § 15 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 133, poz. 1480) – dysponent: - kontroluje prawidłowość i terminowość realizacji inwestycji, które są finansowane ze środków budżetu państwa, oraz prawidłowość wykorzystania tych środków, - podejmuje działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości i zapobieganie powstawaniu ich w przyszłości, - informuje na bieżąco o wynikach kontroli i podjętych działaniach, o których mowa wyżej ministra właściwego do spraw budżetu – jeżeli informacja dotyczy inwestycji wieloletniej; dysponent w pierwszej kolejności kontroluje inwestycje wieloletnie oraz pozostałe inwestycje, które są dofinansowywane ze środków budżetu państwa w wysokości przekraczającej 30% ich wartości kosztorysowej.

Na podstawie wykonania planu zadań budownictwa inwestycyjnego, do kontroli wybrano 9 zadań inwestycyjnych na łączną kwotę 37.356,5 tys. zł, co stanowiło 14% poniesionych ogółem wydatków inwestycyjnych (§6050) w latach 2004-I półrocze 2006 r. Dokumentację inwestycji prowadził Wydział Inwestycji w Departamencie Finansów Resortu (FR). Zadania były realizowane w następujących jednostkach:

(w tys. zł)

l.p	Zadanie nazwa	Rok rozp.	wart. kosztorysowa	Rok zakoń czenia	Środki wydatkowane						Razem kol. 6-11. + lata poprze dnie	% Wyko nania zadania
					2004 r.		2005 r.		2006 r.			
					śr. specj.	budżet	śr. specj.	budżet	śr. specj	budżet		
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.
1.	US Wrocław Stare Miasto – adaptacja i modernizacja	2002	9.632,1	2005	570	7.226	230,3	-	-	-	8.261,7	100,0
2.	UKS Olsztyn – nadbudowa kondygnacji	2004	2.123,2	2005	484,7	400,0	1.199,6	-	-	-	2.123,2	100,0
3.	NCTS –Łódź – modernizacja pomieszczeń w IC w Łodzi	2003	4.423,3	2004	1536,4	2.600	-	-	-	-	4.139,0	100,0
4.	II US Gdańsk adaptacja piwnic na potrzeby archiwum	2005	230,0	2005	-	-	-	230,0	-	-	230,0	100,0
5.	Izba Skarbowa –Gdańsk – modernizacja objektu i adaptacja piwnic	2005	3.812,0	2007	-	-	-	992,4	-	-	992,4	26,0
6.	IC/UC Toruń – wykup nieruchomości	2005	886,0	2005	-	-	885,2	-	-	-	885,2	100,0
7.	II US w Szczecinie – budowa węzła ciepłego	2004	37,0	2005	-	-	37,0	-	-	-	7,4	100,0
8.	US – Ilawa budowa siedziby	2000	8.964,8	2006	187,6	-	1.980	4.800	-	774,7	8.024,5	100,0

9.	UC – Łomża – modernizacja siedziby	2001	21.389,7	2007	-	4.004,7		7.430,0		964,9	12.684,1	59,3
	Razem:		51.498,1		2779	14231	4332	13452		1739,6	37.356,5	

[Dowód: akta kontroli str. 11-119 i str. 1121-1159 i str. 1173-1202]

Szczegółowa analiza dokumentacji 9 zadań inwestycyjnych wykazała, że w procesie ich realizacji podejmowano następujące działania:

- 1) zgłoszenie do MF potrzeby podjęcia zadania inwestycyjnego wraz z uzasadnieniem przez jednostkę resortu finansów (Izbę skarbową, Izbę Celną, Urząd Kontroli Skarbowej);
- 2) wydanie opinii przez Wydział Inwestycji w Departamencie FR oraz przez Departament Służby Celnej w sprawie zasadności zgłoszenia;
- 3) wyrażenie zgody przez Dyrektora Departamentu FR (BR) na realizację zadania;
- 4) złożenie wniosku przez jednostkę organizacyjną o przyznanie środków na opracowanie dokumentacji projektowej i kosztorysu;
- 5) wyrażenie zgody przez Dyrektora FR na przyznanie tych środków;
- 6) złożenie przez jednostkę opracowanej dokumentacji projektowej i wartości kosztorysowej lub zbiorczego zestawienia kosztów inwestycji nadesłanych do Wydziału Inwestycji;
- 7) analiza kosztów inwestycji dokonana przez Wydział Inwestycji (udokumentowana notatką służbową);
- 8) zatwierdzenie wartości kosztorysowej inwestycji przez Dyrektora FR;
- 9) powiadomienie przez jednostkę organizacyjną Dyrektora FR o rozstrzygnięciu zamówienia publicznego i zawarciu umowy z wybranym wykonawcą (z podaniem terminu rozpoczęcia i zakończenia zadania wymienionego w umowie);
- 10) składanie wniosków jednostek organizacyjnych o przyznanie środków, na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę;
- 11) wyrażenie opinii Wydziału Inwestycji w sprawie zasadności tych wniosków po ich sprawdzeniu;
- 12) pisma Dyrektora FR w sprawie przyznania wnioskowanych środków;
- 13) zgłoszenie przez jednostkę organizacyjną resortu zmiany wartości kosztorysowej, w związku z dodatkowymi pracami, lub zmianą cen,
- 14) sporządzanie notatek służbowych z wizytacji terenu budowy przez pracowników Wydziału Inwestycji, dotyczących zakresu zaawansowania robót;
- 15) przekazanie przez jednostkę organizacyjną rozliczenia zadania inwestycyjnego wraz ze specyfikacją powykonawczą do Wydziału Inwestycji;
- 16) sprawdzenie przez Wydział Inwestycji prawidłowości rozliczenia i sporządzenia notatki służbowej dla Dyrektora FR o zakończeniu zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 1173-1202]

W okresie objętym kontrolą, pracownicy Wydziału Inwestycji skontrolowali stan zaawansowania robót, w 5 zadaniach inwestycyjnych (na 9 objętych kontrolą), tj.:

- w dniach: 4.02.2002 r., 10.07.2003 r. - US Wrocław Stare Miasto – adaptacja i nadbudowa budynku;
- w dniach: 19-20.11.2004 r., 24.06.2005 r., 10.11.2005 r. 25.08.2005 r. - UC Łomża – modernizacja i adaptacja;
- w dniu 21.12.2005 r. przed dokonaniem wykupu budynku na siedzibę IC/UC Toruń;
- w dniu 9 lutego 2006 r. IS Gdańsk – modernizacja obiektu, adaptacja piwnic i parteru;
- w dniach 16.02.2005 r. i 30.03.2006 r. - US Iława – budowa.

[Dowód: akta kontroli str. 1174-1176, 1184, 1187, 1192, 1200-1201]

W przypadku 6 zadań, jednostki, będące jednocześnie inwestorami, lub posiadające inwestora zastępczego (w przypadku braku własnych służb), przedstawiły Wydziałowi Inwestycji pełną wymaganą dokumentację projektową, wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów, specyfikacją techniczną i przedmiarem robót oraz podziałem na etapy prac inwestycyjnych, zgodnie z przepisami §§ 4 i 5 oraz § 14 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2004 r. Nr 202, poz. 2072 ze zm.). Do 3 zadań inwestycyjnych nie było dokumentacji projektowej, z uwagi na: - partycypację w kosztach wymiany węzła cieplnego (II US w Szczecinie nie był jednostką organizującą wymianę); - dokonanie oględzin obiektu przed zakupieniem nieruchomości dla IC/UC w Toruniu, - przedłożenie uzasadnienia potrzeb dotyczących archiwum w II US w Gdańsku. [Dowód: akta kontroli str. 1181-1184]

W ramach realizacji obowiązku dysponenta w zakresie nadzoru nad prawidłowością i terminowością wykonania zadania inwestycyjnego, wynikającego z § 15 rozporządzenia RM z dnia 2 października 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa, Departament FR żądał od jednostek organizacyjnych rozliczenia zadania inwestycyjnego. Na podstawie rozliczeń dokonanych przez 9 wybranych do kontroli jednostek organizacyjnych resortu finansów, ustalono, że:

1) US- Wrocław Stare Miasto – według przekazanego przez Izbę Skarbową we Wrocławiu rozliczenia inwestycji przy piśmie OG-II/201-91/77/04/05 z dnia 8 marca 2005 r. wydatkowano – 8.261,7 tys. zł, tj. 85,8% zatwierdzonej wartości kosztorysowej;

[Dowód: akta kontroli str. 719-731]



2) UKS – Olsztyn – nadbudowa - według przekazanego przez UKS w Olsztynie rozliczenia inwestycji przy piśmie znak: AG-202-11/05 z dnia 14.04.2005 r. – otrzymano i wydatkowano środki w kwocie 2.123,2 tys. zł. Koszt zadania wyniósł 100% wartości kosztorysowej; [Dowód: akta kontroli str. 747-751]

3) NCTS – Łódź - modernizacja budynku IC – według przekazanego przez IC w Łodzi rozliczenia inwestycji, przy piśmie znak 3600/NCTS/47/2005 z dnia 17.05.2005 r. – poniesiono nakłady w kwocie 4.139 tys. zł, tj. 93,6% wartości kosztorysowej. W przypadku tego zadania został opóźniony o 3 miesiące termin wykonania inwestycji, o czym informowano Dyrektora Generalnego MF, wraz z przedstawieniem stanu faktycznego realizowanej inwestycji; [Dowód: akta kontroli str.733-745, 1179-1181]

4) II US w Gdańsku – adaptacja piwnic i przyziemia na archiwa - rozliczenie wykonania zostało przekazane przez IS w Gdańsku przy piśmie znak OI/312-0001/06 z dnia 26.01.2006 r. Otrzymano i wydatkowano środki w kwocie 230 tys. zł. Inwestycję wykonano w wyznaczonym terminie i dokonano adaptacji przyziemia i piwnic dla potrzeb archiwum oraz wykonano dojścia i wiatrolapy, wykonano 30 szt. regałów jezdnych, tj. 696 mb.; [Dowód: akta kontroli str. 705-707]

5) Izba Skarbowa w Gdańsku – adaptacja pomieszczeń piwnicznych i parteru budynku – wartość kosztorysowa - 3.812,0 tys. zł. Zgodnie z rozliczeniem - pismo IS z dnia 26.01.2006 r. znak: OI/312-0001/06., wykonano w 2005 r.: izolację poziomych ścian piwnicznych metodą iniekcji ciśnieniowej oraz izolacji pionowych ścian piwnicznych, wymieniono nawierzchnię tarasu i świetlika oraz dokonano rozbiórki posadzek piwnicznych, zapłacono za wykonanie dokumentacji i pełnienie nadzorów inwestorskich, na co wydatkowano 992,4 tys. zł, tj. 26% wartości kosztorysowej; [Dowód: akta kontroli str. 705-709]

6) Izba Celną w Toruniu – zakup nieruchomości za 885,2 tys. zł, tj. 99,9% wartości kosztorysowej. W dniu 11.01.2006 r. IC w Toruniu powiadomiła Dyrektora Departamentu BR pismem znak: 430000-WL-220-1/06 o dokonanym zakupie, jednocześnie informując o konieczności przeprowadzenia niezbędnych robót remontowo-adaptacyjnych w celu spełnienia warunków Decyzji nr 16 Szefa Służby Celnej z dnia 3.04.2003 r. w sprawie wymagań, jakie powinny spełniać siedziby nowo tworzonych i modernizowanych jednostek organizacyjnych służby celnej. Koszt modernizacji i adaptacji budynku oceniono na 366 tys. zł.; [Dowód: akta kontroli str. 1183-1184]

7) II US w Szczecinie – węzeł cieplny – partycypacja w kosztach. Początkowy koszt II US w Szczecinie wymiany węzła ciepłego, oszacowany przez Spółdzielnię Przedsiębiorców Budowlanych (współużytkownika węzła ciepłego) w wysokości 37 tys. zł, został zaakceptowany przez Dyrektora Departamentu BR, jako wspólne zadanie remontowe. Po rozliczeniu robót (pismo IS w Szczecinie znak: OG-031-2-05/AKW/223 z dnia 12.07.2005 r.)

– koszt partycypacji we wspólnym ze Spółdzielnią zadaniu remontowym wynosił 7,4 tys. zł, tj. 20% wartości przewidywanej. Pozostałą kwotę, tj. 29,6 tys. zł, za zgodą Dyrektora BR wykorzystano na inne zadanie inwestycyjne realizowane w tym samym czasie przez IS w Szczecinie, tj. pokrycie kosztów wymiany instalacji wodnej;

[Dowód: akta kontroli str. 711, 1181-1182]

8) US w Iławie – budowa obiektu. Zgodnie z rozliczeniem inwestycji przesłanym przez IS w Olsztynie przy piśmie znak: OG-201-27/I/2006 z dnia 06.06.2006 r. - środki otrzymane i wydatkowane wyniosły ogółem 8.024,5 tys. zł (w tym: ze środka specjalnego – 2.443,8 tys. zł, a z budżetu – 5.580,8 tys. zł), przy zatwierdzeniu wartości kosztorysowej inwestycji w kwocie 8.964,8 tys. zł. Koszt zadania wyniósł 89,5 % wartości kosztorysowej. Realizację inwestycji rozpoczęto dnia 4.10.2004 r., a zakończono 25.01.2006 r. Zwiększenie zakresu rzeczowego inwestycji, zostało zatwierdzone Zastępcę Dyrektora BR;

[Dowód: akta kontroli str. 781-783 i str. 1201]

9) UC – Łomża – modernizacja. Rozpoczęcie realizacji robót nastąpiło dnia 13 sierpnia 2004 r. Do końca I półrocza 2006 wydatkowano 12.684,1 tys. zł, co stanowiło 59,3% wartości kosztorysowej. Wykonano następujące roboty budowlane: zakończono adaptację hali dla potrzeb administracyjnych oddziału wraz z łącznikiem, zakończono roboty budowlano-adaptacyjne budynku administracyjnego urzędu, wykonano zewnętrzne sieci sanitarne, teletechniczne i energetyczne, hala szczegółowej kontroli, magazyny, archiwum oraz waga przejazdowa do ważenia – wykonano w 90%, wykonano roboty drogowe na placu odpraw. Do wykonania pozostało: dokończenie robót budowlano- adaptacyjnych portierni wyjazdowej wraz z robotami instalacyjnymi, dokończenie robót drogowych drogi wyjazdowej oraz parkingu dla pracowników, dokończenie robót budowlanych wewnętrznych hali odpraw, zakup I wyposażenia do hali odpraw oraz regałów do archiwum, zakup mebli i pierwszego wyposażenia dla oddziału i urzędu celnego.

[Dowód: akta kontroli str. 753-756]

Sposób rozliczenia wybranych do kontroli 9 zadań inwestycyjnych był zgodny z przepisami §§ 20 i 22 rozporządzenia RM z dnia 2 października 2001 r w sprawie szczegółowych zasad finansowania inwestycji z budżetu państwa (Dz.U. Nr 133, poz. 1480 ze zm). [Dowód: akta kontroli str. 1173-1202]

Z wyjaśnień P. Grzegorza Borowca p.o Dyrektora Departamentu Finansów Resortu (FR) złożonych sprawie sposobu nadzorowania i kontroli realizowanych zadań inwestycyjnych w jednostkach resortowych, wynika m.in., że: „(...)Okresowo monitorowany jest przez kadrę techniczną (delegacje służbowe), przebieg robót budowlanych oraz stan ich zaawansowania. Celem nadzoru w zakresie realizacji zadań inwestycyjnych jest zabezpieczenie efektywnego wykorzystania środków budżetowych w przypadku opóźnienia bądź przyspieszenia

realizacji prac. Kontrola finansowa jednostek organizacyjnych Ministerstwa Finansów - inwestorów zadań budowlanych może być przeprowadzana jedynie przez wyspecjalizowane służby. Departament FR w swoim regulaminie nie ma takich kompetencji. Terenową kontrolę oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych i dokonywania wydatków majątkowych realizuje kontrola resortowa. (...) [Dowód: akta kontroli str.293-294, 375-378]

W okresie 2004 – I półrocze 2006 r. następujące Departamenty MF sprawowały kontrolę nad realizacją zadań inwestycyjnych i zamówień publicznych:

- Departament Kontroli Celno-Akcyzowej i Kontroli Gier przeprowadził w okresie: 2.01.2006 r. – 31.03.2006 r. kontrolę: „Nabycie na rzecz Skarbu Państwa nieruchomości przy ul. Krańcowej 28 w Poznaniu na nową siedzibę Izby celnej w Poznaniu”. W trakcie kontroli stwierdzono nieprawidłowości w kwocie: 12.226.838 zł. (netto), w zakresie:

- „niestosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, przy zawarciu umowy przedwstępnej kupna nieruchomości,
- niepodjęcia przez Dyrektora Izby Celnej w Poznaniu negocjacji dotyczących ceny nieruchomości w kontekście obowiązku oszczędnego dokonywania wydatków i racjonalnego gospodarowania środkami publicznymi.”

[Dowód: akta kontroli str.235-236]

- Departament Służby Celnej, zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Departamentu P. Grzegorza Smogorzewskiego, „opiniuje zasadność inwestycji na etapie jej wprowadzania do planu w oparciu o Decyzję Nr 11/OC Ministra Finansów z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia standardów obiektów budowlanych i trybu postępowania w zakresie pozyskiwania nieruchomości oraz budowy obiektów budowlanych przeznaczonych na potrzeby statutowej działalności jednostek organizacyjnych Służby Celnej, zmienionej: decyzją Nr 20/S.C. Ministra Finansów z dnia 29 sierpnia 2006 r. w sprawie wprowadzenia standardów obiektów budowlanych i trybu postępowania w zakresie pozyskiwania nieruchomości oraz budowy obiektów budowlanych przeznaczonych na potrzeby statutowej działalności jednostek organizacyjnych Służby Celnej. Opiniowanie inwestycji przez Departament Służby Celnej dotyczy zasadności inwestycji pod kątem jej przydatności na potrzeby proponowanej przez izbę wewnętrzną jednostki statutowej. W analizie wykorzystywane są dane dotyczące rozmieszczenia pracowników w istniejących budynkach, aktualnego i prognozowanego zatrudnienia, ilość zgłoszeń celnych tj. natężenie ruchu towarowego danej jednostce na tle wszystkich izb.” [Dowód: akta kontroli str. 237-256]

- Departament Kontroli Skarbowej II przeprowadził w okresie: 7.02-28.07.2006 r. w Urzędzie Skarbowym Warszawa-Mokotów kontrolę: ”Prawidłowość zawarcia przedwstępnej umowy sprzedaży z dnia 22.10.2004 r.” Kontrola wykazała, że Naczelnik nie dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na siedzibę urzędu. Dodatkowo przed podpisaniem umowy najmu i

przedwstępnej umowy sprzedaży wybranej nieruchomości nie wyjaśnił jej stanu prawnego, co skutkowało koniecznością odstąpienia od niej oraz sporem cywilnym ze sprzedającym. Ponadto, zobowiązując się w umowie do kupna nieruchomości za cenę 25 mln zł netto, naczelnik nie posiadał na ten zakup zapewnionych środków finansowych. Naczelnik nie przedstawił również tej umowy głównemu księgowemu urzędu, w celu realizacji obowiązku określonego w art. 35 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 26.11.1998 r. o finansach publicznych, tj. dokonywania przez głównego księgowego wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym. [Dowód: akta kontroli str. 279-282]

III. Zadania inwestycyjne realizowane przez Centralę Ministerstwa Finansów

1. Realizacja planów inwestycyjnych

Plan zadań inwestycyjnych w 2004 r. dotyczących gmachu i terenu Ministerstwa Finansów realizował Zakład Obsługi. Zakład Obsługi rozliczał się z wykonawcami i ewidencjonował poniesione wydatki w § 4270 – Usługi remontowe. Centrala Ministerstwa Finansów (Biuro Administracyjno-Finansowe) po otrzymaniu z Zakładu Obsługi faktur – przekazywała gospodarstwu pomocniczemu środki za zrealizowane zadania inwestycyjne i ewidencjonowała poniesione wydatki w § 6050 [Dowód: akta kontroli str.455-495, 877-909] Wykonanie planu na 2004 r. przedstawiają dane zawarte w poniższej tabeli:

(tys. zł)

l.p.	zakres rzeczowy zadania	wartość kosztorysowa zadania	plan na 2004 r.	Wykonanie:
1.	Modernizacja IV piętra budynku C1 Ministerstwa Finansów	556,0	195,0	194,5
2.	Modernizacja strefy dostępu w Departamencie Międzynarodowych Relacji Skarbowych	94,0	94,0	93,9
3.	Modernizacja parteru i I piętra bloku A2 i A2' gmachu Ministerstwa Finansów z wykonaniem 2 salek konferencyjnych i stref p.poz oraz wentylacji wymuszonej i poziomów c.o.	3.100,0	3.100,0	2.596,1
4.	Przełożenie schodów i wykonanie podjazdu dla niepełnosprawnych oraz modernizacja posadzki przed wejściem głównym	55,0	55,0	54,4
5.	Wymiana stolarki okiennej w bloku A1, patio i II piętra bloku A2	3.800,0	3.800,0	1905,1*
6.	Wymiana wentylatorów wyciągowych w garażach	75,0	75,0	42,3
7.	Modernizacja dwóch rozdzielni na wejściu głównym	50,0	51,0	51,5
8.	Wykonanie odprowadzenia skroplin z klimatyzatorów do poziomu 0	25,0	25,0	20,5
9.	Wymiana szafek hydrantowych w gmachu Ministerstwa	27,0	27,0	26,4
10.	Wykonanie 3 salek konferencyjnych w skrzydle E1 gmachu z wydzielaniem stref p.poz. klatek schodowych	440,0	440,0	259,6
11.	Wymiana szlabanów na wejściu od ul. Traugutta. Wymiana siłowników bram wjazdowych na parkingi od ul. Czackiego oraz w skrzydłach A1 i A2 w gmachu.	63,0	66,0	63,8**
12.	Modernizacja zasileń energetycznych strychów i wykonanie wyjścia awaryjnego w rejon strychu, remont strychu.	450,0	450,0	0,7***

13.	Modernizacja instalacji c.o. w gmachu M (płukanie instalacji i wymiana odmulaczy)	450,0	450,0	****
14.	Modernizacja obróbek blacharskich dachu	350,0	350,0	281,5
15.	Montaż i zabudowa szaf wnękowych w systemie przesuwym o łącznej powierzchni 450 m	280,0	280,0	****
	RAZEM:	9.815,0	9.458,0	5.590,3

*zadanie zostało sfinansowane ze środków budżetowych w 2004 r. (1905,1 tys. zł) oraz ze środka specjalnego w 2005 r. (816, 5 tys. zł);

** zadanie zostało sfinansowane przez Zakład Obsługi, Centrala MF zwróciła środki na konto ZO w 2005 r.

*** postępowanie unieważniono, kwota 0,7 dotyczyła wydatku na ogłoszenie prasowe

**** zadania nie zrealizowano, zostało ono przesunięte na rok 2005

[Dowód: akta kontroli str. 455-461, 511-517, 2065-2067]

W 2004 r. zostały zakończone następujące zadania, wymienione w powyższej tabeli:

- poz. 1 – zadanie przechodzące z roku 2003, poniesiono nakłady w kwocie ogółem 555,8 tys. zł, tj. 99,9% wartości kosztorysowej,
- poz. 2 - poniesiono nakłady w kwocie 93,9 tys. zł, tj. 99,9%,
- poz. 3 – poniesiono nakłady w kwocie 2.599,0 tys. zł, tj. 83,8%,
- poz. 4 – poniesiono nakłady w kwocie 54,4 tys. zł, tj. 98,9 %,
- poz. 5 – poniesiono nakłady w kwocie 1.905,1 tys. zł, tj. 50,1% wartości kosztorysowej (zadanie zakończono po wyznaczonym w umowie terminie, całość zadania wykonano w 2005 r., naliczono kary umowne),
- poz. 6 – poniesiono nakłady w kwocie 42,3 tys. zł, tj. 56,4 %,
- poz. 7 – poniesiono nakłady w kwocie 51,5 tys. zł, tj. 100%,
- poz. 8 – poniesiono nakłady w kwocie 20,5 tys. zł, tj. 82,0%,
- poz. 9 – poniesiono nakłady w kwocie 26,4 tys. zł, tj. 97,8%,
- poz. 10 – poniesiono nakłady w kwocie 259,6 tys. zł, tj. 59,0%,
- poz. 11 – poniesiono nakłady w kwocie 63,8 tys. zł, tj. 101,2% (zadanie zakończono po wyznaczonym w umowie terminie, naliczono kary umowne),
- poz. 14 – poniesiono nakłady w kwocie 281,5 tys. zł, tj. 80,4% wartości kosztorysowej.

[Dowód: akta kontroli str. 511, 515-517, 2065-2067]

Plan i realizację zadań inwestycyjnych (§ 6050) w 2005 r. w Centrali Ministerstwa Finansów (Biuro Administracyjno-Finansowe) przedstawiają dane zawarte w poniższej tabeli:

(w tys.zł)

I.p.	zakres rzeczowy zadania	plan na 2005 r.	plan na 2005 r. po zmianach	Wykonanie:	Uwagi
1.	Wymiana stolarki okiennej blok A1 IIp, blok A2 II p., blok E1 parter, Ip, IIp, IIIp, IVp. razem 258 szt. okien o powierzchni 1.170,49 m ²	1.500,0	-	-	Wyrok arbitrow, ponowna ocena ofert, postępowanie unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1. pkt. 1
2.	Modernizacja instalacji c.o. w gmachu MF (płukanie i wymiana odmulaczy)	650,0	550,0	536,0	
3.	Modernizacja II, III i IV p. skrzydła A2 od przejazdu w kierunku ul. Świętokrzyskiej	2.380,0	976,0	975,9	

4.	Inwentaryzacja szczegółowa całego budynku	300,0	-	-	odstąpiono
5.	Opracowanie koncepcji zmiany stolówki	80,0	-	-	„
6.	Wymiana szlabanów i siłowników bram wjazdowych na posesję MF	-	66,0	65,9	płatność w roku 2004
7.	Pozostałe departamenty/biura – modernizacja pomieszczeń IN oraz korytarzy w AW, AF, DR, DP – zakup wyrobów budowlanych: (drzwi przeciwpożarowe i antywłamaniowe, drzwi wewnętrzne pełne plus ościeża, materiały elektryczne, wykładzina typu market, szafy wnękowe z systemem drzwi przesuwanych, elementy jezdne, płyty drzwiowe, materiały budowlane)	300,0	20,0	18,6	12,2 tys. zł – modernizacja systemu kontroli dostępu do Kancelarii Tajnej, 6,4 tys. zł – nadzór inwestorski
8.	Ośrodek Wypoczynkowo-Szkoleniowy „Bałtyk” – dostosowanie ośrodka dla osób niepełnosprawnych – dobudowanie windy osobowej	-	31,5	31,2	
9.	Ośrodek Wypoczynkowo-Szkoleniowy „Bałtyk” – dostosowanie ośrodka dla osób niepełnosprawnych – wykonanie ciągu pieszych wokół budynku	-	30,0	29,2	
10.	COPD – Centralny Ośrodek Przetwarzania Danych	-	225,0	-	zadanie realizowane przez Zespół powołany Decyzją BR/6/2005 z dn. 22.08.2005 r. Decyzją Dyrektora Generalnego MF
11.	Ośrodek Wypoczynkowo-Szkoleniowy „Bałtyk” – wykonanie balustrad na tarasach zewnętrznych budynku „Rybitwa”	-	15,0	15,0	zalecenie Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego
12.	RAZEM:	5.210,0	1.913,5	1672,3	

[Dowód: akta kontroli str. 463-481, 2071-2073]

W 2005 r. zakończono następujące zadania wymienione w powyższej tabeli:

- poz. 2 - poniesiono nakłady w kwocie 536,5 tys. zł, tj. 95,5% wartości kosztorysowej,
- poz. 3 – poniesiono nakłady w kwocie 975,9 tys. zł, tj. 41% wartości kosztorysowej, zadanie dwuetapowe realizowane na przełomie roku 2005/2006, I etap zaplanowano kwotę 976 tys. zł, II etap zaplanowano kwotę 1.462 tys. zł,
- poz. 6. - zadanie sfinansowane przez Zakład Obsługi w 2004 r., zostało umieszczone w planie Centrali MF na 2005 r. z powodu konieczności jego refundacji przez Biuro Administracyjno-Finansowe,
- poz. 7 – poniesiono nakłady w kwocie 18,6 tys. zł, tj. 93% wartości kosztorysowej,
- poz. 8 – poniesiono nakłady na wykonanie dokumentacji projektowej w kwocie 31,2 tys. zł, tj. 99,9% planu,
- poz. 9 – poniesiono nakłady w kwocie 29,2 tys. zł, tj. 97,3% wartości kosztorysowej,
- poz. 11 – poniesiono nakłady w kwocie 15 tys. zł, tj. 100% planu

Nie zrealizowano następujących zaplanowanych zadań:

- poz. 1 – postępowanie zostało unieważnione,



- poz. 4 i 5 – zadanie zostało przeniesione do planu wydatków § 4300 – Zakup usług pozostałych,

- poz. 10 – zadanie zostało przeniesione do realizacji przez Zespół powołany decyzją Dyrektora Generalnego MF z dnia 22.08.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 479-483, 2069-2071]

Plan i realizację zadań inwestycyjnych (§ 6050) w 2006 r. w Centrali Ministerstwa Finansów (Biuro Administracyjno-Finansowe) przedstawiają dane zawarte w poniższej tabeli:

(w tys. zł)

l.p.	zakres rzeczowy zadania	plan na 2006 r.	plan na 2006 r. po zmianach	Wykonanie I półrocze 2006:	Uwagi
1.	Wymiana stolarki okiennej w latach 2006 -2007	2.440,0	2.440,0	-	koszt całkowity 4.880,0, w tym 2007 r. – 2.440,0 tys. zł
2.	Modernizacja II, III i IV p. skrzydła A2 od przejazdu w kierunku ul. Świętokrzyskiej zadanie kontynuowane z 2005 r.	1.462,0	1.462,0	1.461,3	kontynuacja zadania z roku 2005, zadanie zakończono w III/2006
3.	Modernizacja IV p i III p blok A2 od przejazdu w kierunku bloku B2, modernizacja III p., blok C1, korytarz IIp, blok A2 i A2' wymiana podłogi, wykonanie posadzek typu Tarket	-	933,0	-	ogółem wartość zadania- 2.229 tys. zł, realizacja etapami, I etap – 2006 III p. blok C1-933,0 tys. zł , II etap – 2007 r. – 1.296 tys. zł, IV i III p A2 od przejazdu
	RAZEM:	3.902,0	4.835,0	1.461,3	

[Dowód: akta kontroli str. 487-489, 2075]

W I półroczu 2006 r. zakończono jedno zadanie rozpoczęte w 2005 r., tj. modernizację II, III i IV piętra skrzydła A2 gmachu MF, na które w 2006 r. wydatkowano 1.461,3 tys. zł, tj. 61,4 % wartości kosztorysowej. Za całość zrealizowanego zadania poniesiono wydatki w kwocie 2.439,9 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 955]

2. Przygotowanie i realizacja zamówień publicznych

Zgodnie z wytycznymi regulaminów organizacyjnych MF obowiązujących w latach 2004-2006 do zadań: Departamentu Finansów Resortu (przed 2006 r.- Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych) należało opracowanie regulacji wewnętrznych postępowań o

udzielenie zamówień publicznych, wynikające z przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.Nr19, poz.177) (zwanej dalej ustawą PZP). Procedury te ujęto w następujących instrukcjach:

- z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie trybu postępowania komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów w zakresie udzielania zamówień publicznych;

[Dowód: akta kontroli str.133-160]

- z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie trybu postępowania komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów oraz trybu pracy Komisji przetargowej powoływanej w Ministerstwie Finansów do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych; [Dowód: akta kontroli str.161-186]

- z dnia 15 grudnia 2005 r. w sprawie trybu postępowania komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów oraz trybu pracy komisji przetargowej powoływanej w Ministerstwie Finansów w zakresie przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także innych zamówień finansowanych ze środków publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 187-232]

Zgodnie z wytycznymi instrukcji z 2005 r.:

- obowiązki kierownika zamawiającego przypisane są Dyrektorowi Generalnemu Ministerstwa Finansów, który postanawia o wszczęciu postępowania i trybie udzielania zamówienia

(§ 2 i § 6),

- komórka właściwa realizuje czynności związane z postępowaniem (§ 10).

- dyrektor komórki właściwej sprawuje bieżący nadzór nad realizacją umowy i dokonuje odbioru przedmiotu umowy (§ 13).

- komisja przetargowa zajmuje się:

- 1) analizą przygotowanych przez komórkę właściwą materiałów, wskazaniem trybu właściwego dla udzielenia zamówienia oraz uzyskaniem opinii Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych w sprawie wyboru trybu;

- 2) wystąpieniem do Dyrektora Generalnego o zatwierdzenie trybu udzielenia zamówienia oraz w sytuacjach przewidzianych ustawą przygotowaniem projektu wystąpienia Dyrektora Generalnego do Prezesa Urzędu w sprawie zatwierdzenia proponowanego trybu udzielenia zamówienia;

- 3) opracowaniem, na podstawie materiałów przygotowanych przez komórkę właściwą projektu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (zwanej dalej: SIWZ) lub innego dokumentu będącego podstawą do uczestniczenia wykonawcy w postępowaniu lub przeprowadzenia z nim negocjacji i wnioskowania o ich zatwierdzenie przez Dyrektora Generalnego (§ 17).

[Dowód: akta kontroli str.187-232]



Do dnia 31.12.2004 r. zadania inwestycyjne w gmachu i na terenie MF wykonywał Zakład Obsługi (zwany dalej: Z.O.), który został zlikwidowany na podstawie Zarządzenia Nr 23 Ministra Finansów z dnia 15 października 2004 r. [Dowód: akta kontroli str.1827-1828]

Od 1 stycznia 2005 r. realizację zamówień publicznych w gmachu i na terenie MF przejęło Biuro Administracyjno-Finansowe (Centrala MF), które w 2006 r. zmieniło nazwę na Biuro Logistyki (Centrala MF).

W Departamencie Finansów Resortu (FR) funkcjonuje Wydział Zamówień Publicznych.

Zgodnie z art. 98 ustawy PZP Wydział Zamówień Publicznych sporządził roczne sprawozdanie o udzielonych przez Ministerstwo Finansów zamówieniach publicznych w 2004 r. i w 2005 r. i przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych we właściwym terminie, tj. do dnia 1 marca roku następującego po roku, którego dotyczyło sprawozdanie.

[Dowód: akta kontroli str.1515-1546; 1723-1742]

Zamówienia udzielone w 2004 r. przez Z.O. zostały wykazane w odrębnym sprawozdaniu przekazanym do UZP w dniu 23.02.2005 r. [Dowód: akta kontroli str.1743-1750]

W okresie objętym kontrolą przeprowadzono 22 zamówienia publiczne dotyczące remontów i inwestycji na kwotę ogółem: 13.179,2 tys. zł. Badaniem kontrolnym objęto procedurę udzielania 8 zamówień o łącznej kwocie: 12.560,6 tys. zł. tj. 95,3%, w tym:

- 2 zamówienia przeprowadzone w 2004 r. przez Z.O. o łącznej kwocie: 5.317, 7 tys. zł.;
- 5 zamówień przeprowadzonych w 2005 r. przez Centralę MF o łącznej kwocie: 3.242, 9 tys. zł, w tym 1 zamówienie realizowane w roku 2005 i 2006 (tj. modernizacja II, III i IV piętra gmachu MF – skrzydła A2, na kwotę – 2.439, 9 tys. zł);
- 1 zamówienie realizowane przez Centralę MF w 2006 r. o wartości szacunkowej 4.000 tys. zł unieważniono, gdyż złożone oferty nie spełniały we wszystkich przypadkach warunków określonych przez Zamawiającego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

[Dowód: akta kontroli str.1763]

Zamówienia realizowane w 2004 r. przez Zakład Obsługi Ministerstwa Finansów:

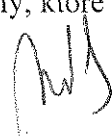
Kontrolą objęto niżej wymienione postępowania:

1. Modernizacja parteru i I piętra Bloku A2 i A2' gmachu MF

Zadanie to zostało umieszczone w planie zadań inwestycyjnych na 2004 r. realizowanych przez Z.O. na kwotę 3.100, 0 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 455]

We wniosku o zamówienie publiczne zatwierdzonym w dniu 02.07.2004 r. przez Dyrektora Z.O. określono szacunkową wartość zamówienia, w kwocie: 2.457,2 tys. zł, w oparciu o kosztorys inwestorski. Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony (wartość zamówienia powyżej 60.000 Euro. [Dowód: akta kontroli str. 683-686]

Decyzją Dyrektora ZO z dnia 6.07.2004 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania. Na ogłoszenie o zamówieniu odpowiedziały dwie firmy, które



przedłożyły oferty zgodnie z wyznaczonym terminem, tj. 27.08.2004 r. oraz wniosły wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. W ofertach tych wystąpiły następujące braki:

Nr oferty	Firma Adres	Cena oferty		Termin wyk.	Braki w ofertach
		Brutto	Netto		
1	Przed. Produkcyjno-Usługowe „HEGOR” Spółka z o.o. 96-500 Sochaczew, ul. Gwardyjska 12	2 596 115,20	2 127 963,28	70 dni	Brak aktualnej informacji z KRK, aktualnych aprobat lub aktualnego świadectwa zgodności na: wykładzinę, drzwi, okien i drzwi balkonowych, okuć okien. Złożona w ofercie informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotycząca: „zapytania o udzielenie informacji o osobie” z datą wystawienia 29 marca 2004 r. dla dwóch osób reprezentujących firmę: Michała Felczaka i Grzegorza Felczaka oraz „zapytania o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym” z datą wystawienia: 9 lipca 2004 r. dla Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowego: „Hegor” Spółka z o.o. miała podaną nieaktualną podstawę prawną tj. ustawę o zamówieniach publicznych, zamiast ustawy Prawo zamówień publicznych
2	Zak. Instalacji Sanitarnych „TECHNOINSTAL” 05-820 Piastów Ul. Niecała 24	3 092 324,70	2 534 692,37	80 dni	Brak aktualnej informacji z KRK, aktualnych aprobat lub aktualnego świadectwa zgodności na: wykładzinę, drzwi, okien i drzwi balkonowych, okuć okien

[Dowód: akta kontroli str.629;633-635]

Pismem z dnia 9 września 2004 r. Zakład Obsługi, powołując się na art. 26 ust. 3 ustawy PZP wezwał dwóch oferentów do uzupełnienia do dnia 15.09.2004r. dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Firma HEGOR w dniu 13.09.2004 r. załączyła brakujące dokumenty, w tym m.in. uzupełniła nieaktualną Informację z Krajowego Rejestru Karnego (KRK).

[Dowód: akta kontroli str. 629; 1257-1266]

Firma TECHNOINSTAL nie uzupełniła brakujących dokumentów. Pismem z dnia 20.09. 2004 r. Zakład Obsługi zawiadomił firmę „Technoinstal” o jej wykluczeniu z ww. postępowania. Podstawą wykluczenia firmy „Technoinstal” na podstawie art. 24 ust.2, pkt.3 ustawy PZP było przedłożenie oferty niezgodnej z SIWZ: *”oferta ma dołączone niekompletne dokumenty lub dokumenty nie wymagane...”* [Dowód: akta kontroli str. 619-622]

Zgodnie z art. 26 ust.3 PZP - Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w wyznaczonym terminie nie złożyli dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, do uzupełnienia tych dokumentów w określonym terminie, jeżeli ich nie uzupełnienie skutkowałoby unieważnieniem postępowania.

W dniu 7.10.2004 r. Dyrektor Z.O. zawarł umowę (Nr ZO/DT/40/04) z firmą: „HEGOR” spółką z o.o. z Sochaczewa na prace modernizacyjne o wartości 2.596,1 tys. zł (brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 601-610]

2. Wymiana stolarki okiennej w bloku A1, patio I i II piętro bloku A2 gmachu MF.

Zadanie zostało ujęte w planie zadań inwestycyjnych na 2004 r. realizowanych przez Z.O. pod poz. Nr 5 na kwotę 3.800, 0 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 455]

We wniosku o zamówienie publiczne zatwierdzonym w dniu 23.06.2004 r. r. przez Dyrektora Z.O. określono szacunkową wartość zamówienia, tj. 2.720,8 tys. zł., w oparciu o kosztorys inwestorski. Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony (wartość zamówienia powyżej 60.000 Euro. [Dowód: akta kontroli str.1267-1268 i 1969]

Decyzją Dyrektora ZO z dnia 27.06.2004 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania. W wyniku ogłoszenia o zamówieniu 5 firm przedłożyło oferty w wyznaczonym terminie, tj. 16.08.2004 r., 4 z nich wniosły wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Oferty złożyło 5 podmiotów, z których w 4 stwierdzono następujące braki:

Nr Oferty	Firma Adres	Cena oferty		Termin wyk.	Braki w ofercie
		Brutto	Netto		
1	EUROAL Sp.zoo ul.1-go Maja 16 20-410 Lublin	1 850 115,20	1 516 487,90	70 dni	Art.24 ust.2 pkt 3 Brak aktualnej informacji z KRK
2	ALUMIL ul. Marii Skłodowskiej Curie 65 87-100 Toruń	2 442 606,15	2 002 136,19	90 dni	Art.24 ust.2 pkt 3 Brak kompletnego sprawozdania finansowego za 2002 r., certyfikatu kontroli jakości w zakresie usług stanowiących przedmiot zamówienia, ponadto do oferty dołączono dokumenty w jęz. niemieckim.
3	UNITED DS. SP.zoo Ul. Żarska 12 A 66-011 Nowogród Bobrzański	3 165 322,87	2 594 526,94	84 dni	Art.24 ust.2 pkt 3 Brak certyfikatu kontroli jakości w zakresie usług stanowiących przedmiot zamówienia.
4	ALU-CONCEPT Sp.zoo Ul. Szeligowska 11 05-850 Ożarów Mazowiecki	2 415 602,09	1 980 001,72	70 dni	Art.24 ust.2 pkt 3 i 4 Brak wadium, brak oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.
5	BAU und TECHNIK Sp. Jawna Ul. Mączyńskiego 15 02-829 Warszawa	2 721 583,75	2 230 806,35	75 dni	Spełniała wymogi SIWZ

[Dowód: akta kontroli str. 1304, 1903-1906]

Po wykluczeniu z postępowania 4 firm, które złożyły niekompletne oferty, Zamawiającemu pozostała do wyboru jedna oferta firmy BAU und TECHNIK z Warszawy, z podaną ceną usługi - 2 721,6 tys. zł, zgodna ze SIWZ.

Ofertą z najniższą ceną usługi była oferta firmy EUROAL z Lublina, która zaoferowała wykonanie zamówienia w terminie krótszym o 5 dni, za cenę brutto: 1 850,1 tys. zł. - niższą o 871,5 tys. zł., od wybranej przez Z.O. firmy: BAU und TECHNIK z Warszawy.

[Dowód: akta kontroli str.1291-1294]

Podstawą odrzucenia oferty firmy EUROAL było załączenie w ofercie Informacji z Krajowego Rejestru Karnego z nieaktualną podstawą prawną tj. ustawą o zamówieniach publicznych, która przestała obowiązywać z dniem 2 marca 2004 r. Należało podać jako podstawę zapytania ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych. Ponadto ww. firma nie załączyła „informacji o podmiocie zbiorowym” – wbrew postanowieniom art. 24 ust 2 pkt 9 ustawy PZP.

W piśmie z dnia 25.08.2004 r., Z.O. uzasadnił odrzucenie oferty EUROAL,: *"złożona wraz z ofertą aktualna, co do daty ważności informacja z Krajowego Rejestru Karnego dotyczy przepisów zamówień publicznych, które utraciły moc z chwilą wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. oraz brak analogicznej informacji o podmiocie zbiorowym (ust.1pkt.9), stanowi przesłankę formalną wykluczenia wykonawcy na podstawie art.24 ust.2 pkt.3. Wskazanie właściwej podstawy prawnej uzyskania informacji jest niezbędne z uwagi na znacznie poszerzony katalog formalnych przesłanek wykluczenia wykonawcy w świetle obowiązującego Prawa zamówień publicznych w odniesieniu do ustawy o zamówieniach publicznych, która utraciła moc".* [Dowód: akta kontroli str.1295-1296]

W dniu 23.09.2004 r. zawarta została umowa Nr ZO/DT/36/04 pomiędzy ZO a firmą BAU und Technik z Warszawy. Wartość wykonania przedmiotu umowy ustalono w kwocie 2.721,6 tys. zł. brutto. [Dowód: akta kontroli str. 855-866]

W obu postępowaniach, umowy na wykonanie przedmiotu zamówienia zostały zawarte na czas oznaczony, zgodnie z art. 142 ustawy PZP. Zgodnie z art.147 ustawy Pzp Zamawiający żądał od wykonawcy zabezpieczenia należytego wykonania umowy:

- od firmy Hegor wykonującej modernizację parteru Ip bloku A2, A2' gmachu Ministerstwa Finansów w Warszawie w wysokości: 5% wartości umowy brutto, co stanowiło kwotę: 129, 8 tys. zł;
- od firmy BAU und TECHNIK Sp. J. wykonującej wymianę stolarki okiennej w bloku A1, patio i II p bloku A2 budynku Ministerstwa Finansów w Warszawie, w wysokości: 5% wartości umowy brutto, co stanowiło kwotę: 136,1 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 605, 861, 1968, 1972]

Zamawiający, przy wyborze oferty w dwóch w/w postępowaniach nie oparł się na kryterium oceny ofert określonym w SIWZ, gdyż zarówno w jednym jak i w drugim postępowaniu do wyboru pozostała 1 oferta - zgodna z wymaganiami zawartymi w SIWZ. Pozostałe oferty Zamawiający odrzucił z przyczyn formalnych.

[Dowód: akta kontroli str.643, 1967,1304,1971]

W wyjaśnieniach w sprawie przyczyn odrębnego sposobu postępowania w dwóch ww. zamówieniach, tj. w jednym zamówieniu wezwano firmy o uzupełnienie dokumentów z KRK, w drugim nie wezwano firm o uzupełnianie brakujących dokumentów (w tym firmy Euroal o

uzupełnienie dokumentów z KRK), p.o. Dyrektora Biura Logistyki w MF Pani Teresa Warszawska stwierdziła, że w przypadku zamówienia „Modernizacja parteru i I piętra bloku A2 i A2” – w dwóch ofertach stwierdzono błędy, skutkujące automatycznym wykluczeniem wykonawców z postępowania, a tym samym unieważnieniem postępowania. *„Jeżeli we wszystkich ofertach stwierdzono braki dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, to zamawiający nie tylko może, ale musi wezwać wykonawców do uzupełnienia dokumentów.”*

W przypadku zamówienia „Wymiana stolarki okiennej w bloku A1, patio i II p. bloku A2” – w czterech ofertach stwierdzono błędy skutkujące wykluczeniem wykonawców. *„(...)z zapisu art. 26 ust. 3 ustawy PZP wynika, że jeżeli choć jedna oferta jest przygotowana poprawnie, zamawiający nie ma wyboru i po wykluczeniu wszystkich pozostałych wykonawców dokonuje dalszej oceny tej jednej oferty. Interpretacja ta znajduje potwierdzenie w wyjaśnieniach ekspertów odpowiadających na pytania zamawiających, dotyczące zamówień publicznych – panów Janusza Doleckiego Wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych i Jacka Sadowego, Naczelnika Wydziału Opinii Prawnych w UZP – kserokopie udzielonych odpowiedzi w załączeniu. W przedmiotowym postępowaniu zaistniała sytuacja wyżej opisana. Jednym z czterech wykonawców kwalifikujących się do wykluczenia była firma „Euroal” (...) Powyższe spowodowało, że z pozoru w sytuacji podobnego błędu firma „Euroal” nie została wezwana do uzupełnienia dokumentów. Niezależnie od powyższego, należy mieć na uwadze, że przedmiotowe postępowania przeprowadzone zostały w pierwszych miesiącach obowiązywania Prawa zamówień publicznych i brak było jednolitych reguł dla stosowania przepisów art. 26. ust. 3.”* [Dowód: akta kontroli str. 2013-2019]

Zamówienia realizowane przez centralę Ministerstwa Finansów:

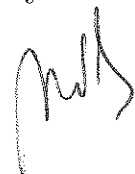
Kontrolą objęto dokumentację ujętą w tabeli postępowań o zamówienia publiczne zrealizowanych przez centralę MF w latach: 2005 r.- I półrocze 2006 r. na kwotę ogółem: 7.242, 9 tys. zł.

1. Modernizacja instalacji c.o. w gmachu MF (płukanie i wymiana odmulaczy)

Zadanie to zostało ujęte w planie zadań inwestycyjnych na 2005 r. realizowanych przez Biuro Administracyjno-Finansowe, pod poz. Nr 2 na kwotę 550,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 479]

We wniosku o zamówienie publiczne zatwierdzonym w dniu 29.03.2005 r. przez p.o. Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Panią Teresę Warszawską, działającą z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF, określono szacunkową wartość zamówienia w oparciu o wstępny kosztorys inwestorski tj. 532,8 zł (netto). Wydatek finansowany z § 6050 –



Wydatki inwestycyjne. Zgodnie z nowym kosztorysem inwestorskim z dnia 22.03.2005 r. wartość zadania określono na kwotę 518,9 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 529-532].

Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony (wartość zamówienia powyżej 60.000 Euro.) [Dowód: akta kontroli str. 535-538]

Decyzją Dyrektora Generalnego z dnia 06.04.2005 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania. W wyniku ogłoszenia o zamówieniu 3 firmy przedłożyły oferty zgodnie z wyznaczonym terminem, tj. 01.07.2005 r. i wniosły wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Dwie z nich zostały odrzucone z powodu braków formalnych:

MODERNIZACJA INSTALACJI C.O. W GMACHU MF - PŁUKANIE I WYMIANA ODMULACZY					
l.p.	Firma Adres	Cena oferty		Term. Wyk.	Podstawy odrzucenia oferty
		Brutto	Netto		
1	Przed. Produkeyjno- Usługowe „HEGOR” Spółka z o.o. 96-500 Sochaczew, ul. Gwardyjska 12	536 505,11	439 758,29	90 dni	Oferta zgodna ze SIWZ
2	„KESSEL” Piotr Dreżewski 85-079 Bydgoszcz ul. Kościuszki 27	452 689,94	371 057,33	75 dni	Art.24 ust.2 pkt 3 Brak potwierdzenia wykonania w ciągu ostatnich 5 lat co najmniej 2 zamówień o wart. Powyżej 20.000 euro.
3	„EUROTER M” S.C. Saturnin Szydlik, Zygmunt Siwiec 06-400 Ciechanów, ul Nadrzeczna 39	495 680,64	406 295,61	75 dni	Art.24 ust.2 pkt 3 Brak zaświadczenia z urzędu skarbowego każdego ze wspólników spółki cywilnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1907-1908]

Pismem z dnia 15.07.2005 r. Biuro Administracyjno-Finansowe poinformowało firmy „Euroterm” i „Kessel” o wyborze oferty firmy „Hegor z Sochaczewa, jako spełniające wszystkie wymagania określone w SIWZ. [Dowód: akta kontroli str. 559-564]

W dniu 9.08.2005 r. p.o. Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego P. Teresa Warszawska, działająca z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF, zawarła umowę z firmą „Hegor”, ustalając wartość przedmiotu umowy na 536,5 tys.zł (brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 577-578]



2. Modernizacja II, III i IV piętra, bloku A² w gmachu MF od strony przejazdu kierunku ul. Świętokrzyskiej

Zadanie to zostało ujęte w planie zadań inwestycyjnych na 2005 r. realizowanych przez Biuro Administracyjno-Finansowe, pod pozycją Nr 3 na kwotę 2.380,0 tys. zł (całość zadania), część zadania w roku 2005 r. – 976,0 tys. zł [Dowód: akta kontroli str. 479]

We wniosku o zamówienie publiczne zatwierdzonym w dniu 29.06.2005 r. przez p.o. Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Panią Teresę Warszawską, działającą z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF, określono szacunkową wartość zamówienia opartą o wstępny kosztorys inwestorski tj. 2.840,0 tys. zł (brutto). Wydatek finansowany był z § 6050. Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony (wartość zamówienia powyżej 60.000 Euro. [Dowód: akta kontroli str.1347-1348, 1361-1362]

Decyzją Dyrektora Generalnego MF z dnia 30.06.2005 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania.[Dowód: akta kontroli str. 1989]

W wyniku ogłoszenia o zamówieniu 3 firmy przedłożyły oferty zgodnie z wyznaczonym terminem, określonym w SIWZ i wniosły wadium w formie gwarancji ubezpieczeniowej. Wszystkie oferty spełniły wymogi opisane w SIWZ. Były to następujące oferty:

Nr oferty	Firma Adres	Cena oferty		Termin wykonania
		Brutto	Netto	
1	Przed. Produkcyjno-Usługowe „HEGOR” Spółka z o.o. 96-500 Sochaczew, ul. Gwardyjska 12	2 439 889,18	1 999 909,16	115 dni kalendarzowych
2	Przed. Sanitarno-Budowlane „HYDROS” 02-777 Warszawa Ul. Kulczyńskiego 14, p.31	2 398 492,58	1 965 977,52	180 dni kalendarzowych
3	Zakład Instalacji Sanitarnych i Budowlanych „TECHNOINSTAL” 05-820 Piastów Ul. Niecała 24	3 036 058,63	2 488 572,65	175 dni kalendarzowych

[Dowód: akta kontroli str. 1990]

Zgodnie z oceną Komisji przeprowadzoną według poniższego kryterium (podanego w SIWZ rozdz. III) firma „Hegor” otrzymała największą ilość punktów, tj. 394,92. Kryterium oceny stanowiły:

Lp	Kryterium	Waga %
1	Cena ryczałtowa wykonania przedmiotu zamówienia	75
2	Termin wykonania zadania	25
	Razem	100

[Dowód: akta kontroli str. 549-556]

Pismem z dnia 5 października 2005 r. Biuro Administracyjno-Finansowe poinformowało firmy: „HYDROS” i „TECHNOINSTAL” o wyborze oferty firmy HEGOR z Sochaczewa. [Dowód: akta kontroli str.1371-1378]



W dniu 14.11.2005 r. z upoważnienia Dyrektora Generalnego, Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego Pan Mirosław Adameczyk zawarł umowę z firmą „Hegor”, ustalając wartość przedmiotu umowy na kwotę 2.249,9 tys. zł (brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 1389-1394]

3. Budowa magistrali energetycznej

We wniosku o zamówienie publiczne zatwierdzonym w dniu 22.08.2005 r. r. przez p.o. Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Panią Teresę Warszawską, działającą z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF, określono szacunkową wartość zamówienia w oparciu o wstępny kosztorys inwestorski tj. 123,6 tys. zł (brutto).

[Dowód: akta kontroli str.1403] Wydatek finansowany był z § 4270 – Usługi remontowe. Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony według procedury uproszczonej, z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia - poniżej 60.000 Euro. [Dowód: akta kontroli str.1409]

Decyzją Dyrektora Generalnego z dnia 24.08.2005 r. r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania. [Dowód: akta kontroli str. 1405].

Dwie firmy przedłożyły oferty, z których jedna została odrzucona:

BUDOWA MAGISTRALI ENERGETYCZNEJ (zastąpienie starej magistrali nową dostosowaną do obowiązujących przepisów) między blokiem A1 i A2 oraz ACO i wartownią w gmachu Ministerstwa Finansów w Warszawie ul. Świętokrzyska 12)					
Lp	Firma Adres	Cena oferty		Term. Wyk.	Podstawy odrzucenia oferty
		Netto	Brutto		
1	ELEKTROINSTAL Ul. Duńska 2 05-230 Kobylka	101 260,00	83 000,00	21 dni	Oferta zgodna ze SIWZ
2	Przedsięb. Robót Elektryczno- Teletechnicznych „BARTEL” Ul. Warszówka 77 A 08-443 Sobienie Jeziory	224 233,94	183 798,91	21 dni	Art.24 ust.1 pkt 10 Brak zaświadczenia z Oddziału Izby Inżynierów i Techników upoważniającego do pełnienia funkcji kierownika budowy

[Dowód: akta kontroli str. 1413, 1994]

Komisja wykluczyła z postępowania ofertę firmy: Przedsiębiorstwo Robót Elektryczno-Teletechnicznych „BARTEL” z Sobienie Jeziory, z uwagi na brak zaświadczenia z Oddziału Izby Inżynierów i Techników upoważniającego do pełnienia funkcji kierownika budowy.

Biuro Administracyjno-Finansowe pismem z dnia 8 listopada 2005 r. poinformowało firmę „BARTEL” z Sobienie Jeziory o jej wykluczeniu z postępowania.

[Dowód: akta kontroli str.1789-1790]

W dniu 17 listopada 2005 r. z upoważnienia Dyrektora Generalnego, p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Pan Tomasz Dudziec zawarł umowę z firmą „ELEKTROINSTAL”, o wartości przedmiotu umowy na kwotę 101,3 tys. zł (brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 1425-1430]

4. Remont wewnętrznej linii zasilania bloku D2

We wniosku o zamówienie publiczne zatwierdzonym w dniu 10.05.2005 r. przez p.o. Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Panią Teresę Warszawską, działającą z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF, określono szacunkową wartość zamówienia w oparciu o wstępny kosztorys inwestorski tj. 155,0 tys. zł (brutto).

Wydatek finansowany był z § 4270. Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony, z uproszczoną procedurą. [Dowód: akta kontroli str.1321-1322]

Decyzją Dyrektora Generalnego z dnia 13.05.2005 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania. [Dowód: akta kontroli str.1323].

Ofertę złożyła 1 firma, tj. „Elektroinstal” z siedzibą w Kobyłce. Oferta była zgodna z warunkami SIWZ. [Dowód: akta kontroli str.1333]

W dniu 24.11.2005 r. Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego Pan Mirosław Adamczyk, działający z upoważnienia Dyrektora Generalnego zawarł umowę z firmą „Elektroinstal”, o wartości przedmiotu umowy na kwotę 104,9 tys. zł (brutto).

[Dowód: akta kontroli str. 1341-1345]

5. Podwyższenie balustrad balkonowych do wymaganej przepisami wysokości, tj. 110 cm

We wniosku o zamówienie publiczne zatwierdzonym w dniu 29.06.2005 r. przez p.o. Dyrektora Biura Administracyjno-Finansowego Panią Teresę Warszawską, działającą z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF, określono szacunkową wartość zamówienia, tj. 59,8 tys. zł (brutto). Wydatek finansowany był z § 4270. [Dowód: akta kontroli str. 1431]

Anekssem do wniosku z dnia 9.09.2004 r. podwyższono przewidywaną wartość zamówienia do 60,3 tys. zł. Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony, z uproszczoną procedurą. [Dowód: akta kontroli str.1434]

Decyzją Dyrektora Generalnego z dnia 01.07. 2005 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania. [Dowód: akta kontroli str.1433]

Ofertę złożyła 1 firma, tj. Firma Remontowo-Budowlana „Śpiewak” z Ożarowa Mazowieckiego. Oferta była zgodna z warunkami SIWZ. [Dowód: akta kontroli str.1447]

W dniu 20.10.2005 r. Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego Pan Mirosław Adamczyk, działający z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF zawarł umowę z firmą „Śpiewak”, o wartości przedmiotu umowy na kwotę 60,4 tys. zł (brutto) – zgodną z ofertą. [Dowód: akta kontroli str.1453-1460]

6. Kompleksowa wymiana stolarki okiennej w gmachu MF

Zadanie to zostało ujęte w planie inwestycyjnym Biura Administracyjno-Finansowego na 2006 r. pod pozycją Nr 1 na kwotę 4.880 tys. zł (całość zadania), część zadania w roku 2005 r. – 2.440 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 485]



We wniosku z dnia 31.01.2006 r. o zamówienie publiczne zatwierdzonym (brak daty) przez Dyrektora Generalnego MF, określono szacunkową wartość zamówienia: rok 2006 – 2.344,3 tys. zł (netto), a na lata: 2007-2008 – 6.909,8 tys. zł (netto), razem w latach 2006-2008 – 9.254,1 tys. zł. (netto). Wartość ustalono w oparciu o długoletni plan modernizacji gmachu MF na lata 2005-2011. [Dowód: akta kontroli str.1751-1752]

Aneks z dnia 8 marca 2006 r. do wyżej opisanego wniosku wprowadzono następujące zmiany: skrócono okres realizacji zamówienia do 2007 r. Zmniejszono łączną szacunkową wartość zamówienia na lata 2006-2007 do kwoty netto 4.000,0 tys. zł, (różnica między wartością podaną we wniosku z dnia 8.06.2005 r., a wartością z aneksu wynosiła netto: 5.254,1 tys. zł.). Wartość tę ustalono w oparciu o kosztorys inwestorski. W aneksie podano uzasadnienie różnicy wartości zamówienia: „szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia uległa zmianie po zakończeniu prac nad kosztorysem inwestorskim. Sporządzenie kosztorysu inwestorskiego poprzedziła inwentaryzacja stolarki okiennej zamontowanej w gmachu w wyniku której ustalono ilość okien wymienionych i okien podlegających wymianie (...) We wniosku z dnia 31 stycznia br. przyjęto wartość wymiany stolarki okiennej przewidywaną w planie na lata 2005-2011 przez zlikwidowany Z.O. MF”

Wydatek finansowany z § 6050 –Wydatki inwestycyjne. Aneks do wniosku zatwierdził (brak daty) z upoważnienia Dyrektora Generalnego Pan Mirosław Adamczyk - Dyrektor Biura Administracyjno-Finansowego. [Dowód; akta kontroli str. 1753-1754 i str. 2001]

Wybrano tryb zamówienia - przetarg nieograniczony. [Dowód: akta kontroli str.1957]

Decyzją Dyrektora Generalnego z dnia 15 grudnia 2005 r. została powołana komisja przetargowa do przeprowadzenia postępowania. [Dowód: akta kontroli str.1755].

Oferty złożyło 6 firm, które zostały odrzucone przez Komisję przetargową. Przyczyny odrzucenia ofert wskazują dane zawarte w poniższej tabeli:

KOMPLEKSOWA WYMIANA STOLARKI OKIENNEJ W GMACHU MINISTERSTWA FINANSÓW					
Lp	Firma Adres	Cena oferty		Termin Wyk.	Podstawy odrzucenia oferty
		Netto	Brutto		
1	Przedsiębiorstwo „JOCZ” ul. Świerczewskiego 38 11-520 Ryn	3 885 760,40	4 740 627,69		Art.24 ust.2 pkt 3 Brak: poświadczenia 3 letniego doświadczenia w montażu stolarki, brak w gwarancji zobowiązania do wykonywania nieodpłatnej regulacji, dokumentu potwierdzającego technologię montażu
2	„Budrem” Sp. z oo Pred.Bud.-Rem. ul.Witosa 80 Kielce	2 647 079,62	3 229 437,14		Art.89 ust.1 pkt 2 firma zaoferowała dwa systemy dla stolarki okiennej od dwóch różnych dostawców [Dowód:akta kontroli str. 1909]
3	Hegor Sp.zoo Przed.Produk.-Usł. ul. Gwardyjska 12 96-500 Sochaczew	3 513 719,41	4 286 737,68		Art.24 ust.2 pkt 3 Brak: poświadczenia 3 letniego doświadczenia w montażu stolarki w oferowanym systemie YAWAL potwierdzonego przez producenta.
4	Przed.Bud.- Usł.”WIKTOR” Sp.j. ul.Kolejowa 8 97-500 Radomsko	3 918 461,63	4 780 523,19		Art.89 ust.1.pkt 2: brak dokumentu potwierdzającego sposób mocowania oferowanej stolarki, przedstawienia rozwiązania systemowego
5	„Metalplast-	3 049 098,03	3 719 899,60		Art.89ust.1.pkt 2 brak dokumentu potwierdzającego

	Stolarka"Sp.zoo ul.Warszawska 153 300 Bielsko-Biała				sposób mocowania oferowanej stolarki, brak aprobaty technicznej dla okucia, brak potwierdzenia przenikalności akustycznej i cieplnej dla szyb.
6	„EUROAL”Sp.zoo ul.1-go Maja 16 410 Lublin	3 356 855,47	4 095 363,67		Art.89 ust.1.pkt 5 Brak potwierdzenia 2 robót jednorazowej wymiany co najmniej 200 sztuk okien w czynnych obiektach, brak potwierdzenia przenikalności akustycznej i cieplnej.

[Dowód: akta kontroli str. 1909-1914]

Biuro Logistyki MF pismem z dnia 3 lipca 2006 r. poinformowało wszystkich oferentów o odrzuceniu ich oferty. [Dowód: akta kontroli str. 1765]

2. Realizacja zawartych umów w wyniku postępowań o zamówienie publiczne

Na podstawie wykazu sporządzonego w Centrali MF dotyczącego 22 zamówień publicznych na kwotę ogółem: 13.179,2 tys. zł, realizowanych lub zakończonych w latach 2004-2006 oraz wydruków konta 080 – Inwestycje, wybrano do kontroli 4 inwestycje na kwotę ogółem: 8.294,1 tys. zł, tj. 62,9 % wartości realizowanych w MF zadań inwestycyjnych w badanym okresie. [Dowód: akta kontroli str. 447-453 i str. 909-929]

1) Według § 2 umowy znak ZO/DT/36/04 z 23.09.2004 r. na kwotę 2.721.583,75 zł zawartej z firmą BAU und Technik, termin rozpoczęcia prac ustalono na dzień 24.09.2004 r. a zakończenia – 75 dni kalendarzowych od daty rozpoczęcia, tj. do 7.12.2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 855].

Zgodnie z aneksem do umowy Nr (1)ZO/DT z dnia 1 grudnia 2004 r. (§ 1) – wypłata wynagrodzenia miała nastąpić w dwóch etapach, tj. I etap po dostarczeniu i zamontowaniu w gmachu min. 50% okien liczonych wg powierzchni zamontowanej, potwierdzonych protokołem odbioru robót oraz II etap po zakończeniu realizacji i podpisaniu protokołu końcowego bez uwag. [Dowód: akta kontroli str. 867]

Harmonogram realizacji umowy został ustalony w załączniku Nr 2 do umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 827]

W dniu 02.12.2004 r. sporządzono protokół odbioru robót. Oględzin dokonało 8 osób (5 z Zakładu Obsługi, 4 z firmy BAU und Technik.) stwierdzono, iż wykonawca dostarczył i zamontował stolarkę aluminiową w ilości 1470 m², co stanowiło 70% zaawansowania robót. [Dowód: akta kontroli str. 832] BAU und Technik, w dniu 2 grudnia 2004 r. wystawił fakturę Nr F/0013/13/AL./04 na kwotę 1.905.110,89 zł.

Z dokumentów realizacji zadania wynikało, że spółka BAU und Technik nie wywiązała się z wykonania prac w umownym terminie. Począwszy od dnia 28.01.2005 r. wyznaczona komisja w składzie 9 osób dokonała oględzin robót końcowych (6 przedstawicieli Biura Administracyjno-Finansowego w MF i 3 przedstawicieli BAU und Technik). W dniu 4 lutego 2005 r. sporządzono protokół odbioru robót, w którym komisja stwierdziła: w 10 punktach

braki części w stolarce okiennej, niestaranne zainstalowanie okien, źle wykończone obróbki wewnętrzne i zewnętrzne, brak zachowania jednego poziomu montażu, profile w stolarce porysowane i wgniecione, krzywe i niepomalowane obróbki, trudności z zamykaniem i otwieraniem okien. Komisja stwierdziła, powołując się na § 13 ust. 6 umowy, że „przedmiot odbioru nie osiągnął gotowości z winy wykonawcy.” Wykonawca oświadczył, że nie będzie wykonywał i nie będzie zgłaszał gotowości do usunięcia niedoróbek, obmierzonych i wyszczególnionych w załączniku Nr 1 do protokołu, a roboty ujęte w tym załączniku będą stanowiły podstawę do wyliczenia wartości pomniejszającej wartość umowną. Wyliczenie tej wartości dokonano na podstawie średnich cen z Sekocenbudu. Usterki i niedoróbki zawarte w załączniku Nr 2 do , wykonawca zobowiązał się usunąć w terminie do 11.02.2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 829-830] W dniu 11.02.2005 r. komisja w składzie 9 osób sporządziła protokół odbioru robót, w którym stwierdziła, że niedoróbki i usterki wymienione w załączniku Nr 2 do protokołu z dnia 4.02.2005 r. zostały usunięte. Usterki wymienione w załączniku nr 1 (kosztorys powykonawczy), zostały wycenione na podstawie cen średnich z Secocenbudu na kwotę 58.847,92 zł (brutto) i wartość ta stanowiła podstawę do pomniejszenia wartości umownej.

[Dowód: akta kontroli str. 850-851 i str. 1103-1109] Wykonawcy zostały naliczone kary umowne w kwocie 93.530,91 zł. [Dowód: akta kontroli str. 851]

W dniu 15.02.2005 r. spółka jawna BAU und Technik wystawiła fakturę nr 0003/AL./05 na pozostałą wartość umowy, tj. 816.472,86 zł.

Ministerstwo Finansów, za wadliwe wykonanie umowy dokonało potrąceń w kwocie ogółem 152.378,83 zł oraz zatrzymało 30% kwoty należytego zabezpieczenia umowy, tj. 40.823,75 zł. Łączna kwota potrąceń wyniosła 193.202,58 zł. [Dowód: akta kontroli str. 849-854, 1217]

2. „Modernizacja parteru i I p. bloku A2 i A2' gmachu MF” (umowa znak ZO/DT/40/04 z dnia 7.10.2004 r.) o wartości 2.596.115,20 zł. W dniu 07.10.2004 r., zawarto umowę z firmą „Hegor” sp.z.o.o. w Sochaczewie na modernizację pomieszczeń biurowych i korytarzy na parterze i I piętrze bloku A2 i A2', z wydzieleniem strefy pożarowej i pomieszczeń na salki konferencyjne w holach klatki schodowej gmachu MF. Zakres robót modernizacyjno-remontowych obejmuje: a) roboty budowlane, w tym wymiana okien, drzwi, roboty posadzkarskie, tynkarskie, malarskie, gipsowo-kartonowe, zabudowę wnek szafami w systemie drzwi przesuwanych, b) roboty elektryczne, c) roboty sanitarne, w tym instalację wentylacji i instalację c.o. Termin realizacji robót ustalono nie dłużej niż do 20 grudnia 2004 r. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych, zawierająca zakres robót, i dane techniczne oraz warunki wykonania i odbioru stanowił załącznik nr 1 do umowy, harmonogram realizacji robót stanowił załącznik nr 2 do umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 601-602, 895-907].



Według protokołu odbioru, roboty wykonano terminowo i zgodnie ze specyfikacją techniczną. [Dowód: akta kontroli str. 891, 1203, 1610]

3. „Modernizacja II, III i IV p. bud. A2” (umowa znak: C/650/AF/B/05 z dnia 14.11.2005 r.) na kwotę 2.439.889,18 zł. W dniu 14.11.2005 r., zawarto umowę z firmą „Hegor” sp.z.o.o. w Sochaczewie na modernizację pomieszczeń biurowych i korytarzy II, III i IV piętra w bloku A2. Zakres modernizacji obejmował: roboty elektryczne, roboty sanitarne łącznie z wykonaniem wentylacji mechanicznej oraz roboty ogólnobudowlane.

[Dowód: akta kontroli str. 953-963] Wyszczególnienie robót ujęto w załączniku Nr 1 do umowy – „Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych” Specyfikacja ta obejmowała oprócz wyszczególnienia robót ogólnobudowlanych, elektrycznych i sanitarnych, również wymagania i warunki dotyczące wykonania robót oraz opis działań związanych z kontrolą, badaniami oraz odbiorem robót. [Dowód: akta kontroli str. 967-999]

Zgodnie z § 2 umowy, termin realizacji robót ustalono w ciągu 115 dni kalendarzowych, od dnia protokolarnego wprowadzenia na plac budowy, tj. nie później niż do dnia 12 marca 2006 r. Według umowy wykonywane prace podzielono na trzy etapy. I etap – obejmował modernizację IV piętra wraz z modernizacją instalacji c.o. na III i II piętrze z terminem wykonania nie później niż do 20 grudnia 2005 r. Drugi etap obejmował modernizację III piętra, a trzeci etap – modernizację II piętra. Za wykonanie przedmiotu umowy ustalono wynagrodzenie w formie ryczałtowej w kwocie brutto 2.439.889,18 zł. Kwota ta została zmieniona aneksem do umowy Nr (1) z dnia 16 stycznia 2006 r. na 2.437.191,85 zł.

[Dowód: akta kontroli str.601-602, 965]

Według protokołów odbioru, roboty wykonano terminowo i zgodnie ze specyfikacją techniczną. [Dowód: akta kontroli str. 891, 1041, 1203, 1604]

4. Modernizacja oraz płukanie instalacji centralnego ogrzewania (umowa nr C/356/05/AF/B z dnia 09.08.2005 r. na kwotę 536.505,11 zł)

W dniu 9.08.2005 r. Ministerstwo Finansów reprezentowane przez Dyrektora Generalnego P. Sławomira Żałobkę zawarło umowę z firmą HEGOR sp.z.o.o. Przedmiotem umowy była modernizacja instalacji centralnego ogrzewania w budynku MF wraz z wymianą odmulaczy, płukaniem c.o. Szczegółowy opis przedmiotu umowy zawierał załącznik nr 1 do umowy – „Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych” zawierająca zakres robót, wymagania dotyczące właściwości materiałów, warunki wykonania robót oraz opis działań związanych z kontrolą, badaniem i odbiorem. Termin rozpoczęcia realizacji prac ustalono w dniu protokolarnego wprowadzenia na plac budowy, który musiał nastąpić w ciągu 3 dni od daty podpisania umowy. Wykonanie prac miało nastąpić w ciągu 90 dni od daty podpisania umowy. Za dzień wykonania umowy uznano datę zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru w formie wpisu do dziennika budowy, potwierdzonego przez inspektora nadzoru.

Odbiór prac zakończyło podpisanie protokołu odbioru końcowego. Wartość wykonania przedmiotu umowy ustalono na 536.505,11 zł brutto. [Dowód: akta kontroli str. 1047-1057] Według protokołów odbioru, roboty wykonano terminowo i zgodnie ze specyfikacją techniczną [Dowód: akta kontroli str. 1063]

Cztery skontrolowane zadania inwestycyjne odbierano w MF komisyjnie i podpisywano protokoły odbioru robót, wraz z załącznikiem – dokumentacją powykonawczą. W każdym zadaniu – zgodnie z warunkami zawartej umowy wykonawcy wnieśli finansowe zabezpieczenie należytego wykonania robót w formie gwarancji ubezpieczeniowych. odpowiadających wartościowo kwocie zabezpieczenia wymienionej w zawartych umowach.

Dokumentacja powykonawcza dotycząca 4 zadań inwestycyjnych objętych kontrolą obejmowała m.innymi:

- specyfikację techniczną zadania inwestycyjnego,
- dane techniczne urządzeń,
- sposoby ich użytkowania,
- wymagania gwarancyjne i gwarancje,
- instrukcje obsługi, certyfikaty,
- rysunki techniczne,
- koszty użytkowania urządzeń,
- przeglądy techniczne, serwisy itp.

Kontrola dokumentacji projektowej, projektów wykonawczych i przedmiaru robót wykazała, że dokumentację tę prowadzono zgodnie z przepisami zawartymi w rozdziale II, §§ 3-11 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.)

Kontrola specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych wykazała, że dokumentacja obejmująca: specyfikację techniczną oraz protokoły odbioru robót prowadzona była zgodnie z wymogami przepisów §§ 12-14 rozdziału III rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. (Dz.U. Nr 202, poz. 2072 ze zm.) [[Dowód: akta kontroli str. 1095]

3. Ewidencja księgowa

Sposób ewidencji księgowej prowadzonej w Departamencie Finansów Resortu skontrolowano na podstawie dyspozycji finansowych wynikających z dwóch przykładowych pism skierowanych do Wydziału Księgowości Resortu.

Zgodnie z pismem z dnia 16.09.2004 r. podpisanym przez p.o. Zastępcę Dyrektora Departamentu BR, skierowanym do Dyrektora Izby Skarbowej w Lublinie i informującym o



przekazaniu środków budżetowych w kwocie 500,0 tys. zł, wydano dyspozycję do Wydziału Księgowości Resortu w sprawie przekazania środków budżetowych w kwocie j.w. z § 6050, rozdziale 75009 – Izby skarbowe. [Dowód: akta kontroli str. 2035]

Kwota ta wraz z innymi środkami budżetowymi została zaewidencjonowana na koncie 223.B – „Rozliczenie wydatków budżetowych” po stronie Wn i 130.B – „Rachunek bieżący jednostek budżetowych” po stronie Ma. [Dowód: akta kontroli str. 2029-2033]

Przy piśmie z dnia 03.03.2004 r. skierowanym do Dyrektora Izby Skarbowej w Łodzi, p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu BR, przekazał do Wydziału Księgowości Resortu dyspozycję przelewu środków specjalnych w kwocie 63,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2037]

Kwota ta została zaewidencjonowana na koncie 740.P „Dotacje i środki na inwestycje” po stronie Wn i 135.P – „Rachunki środków funduszy specjalnego znaczenia” po stronie Ma. [Dowód: akta kontroli str. 2039-2041]

Zgodnie z wyjaśnieniem Gł. Księgowego resortu finansów, Pani Elżbiety Tomaszewskiej na temat ewidencji księgowej środków przeznaczonych na inwestycje budowlane: *„Środki finansowe budżetowe na zadania inwestycyjne w latach 2004 -2005 przekazywane były w łącznych kwotach, w terminach zasileń, ustalanych dekadowo z Departamentu Budżetu Państwa. Wydział Inwestycji przekazywał dodatkowo pisemną dyspozycję dotyczącą przekazania środków na inwestycje do wybranej jednostki. Kwota dyspozycji włączana była do ogólnej kwoty zasilenia w danym dniu. Jednocześnie w Wydziale księgowości prowadzona była dodatkowa ewidencja przekazywanych środków w arkuszu kalkulacyjnym, w którym wyodrębnione były przekazane środki na inwestycje na podstawie pism w Wydziału Inwestycji”. (...) „Środki finansowe na inwestycje budowlane jednostek resortu finansów na dany rok budżetowy, ujęte są w planach finansowych jednostek. Decyzje o wydatkowaniu środków podejmują kierownicy poszczególnych jednostek. W związku z tym ewidencja księgowa tych wydatków prowadzona jest, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości, w każdej jednostce w oparciu o dokumenty źródłowe. Środki na zadania inwestycyjne w 2004 i 2005 roku przekazywane były do jednostek podległych w oparciu o dyspozycje pisemne otrzymywane z Wydziału Inwestycji. Od stycznia 2006 r. w części 19 przekazywanie środków odbywa się w ramach elektronicznego Systemu Obsługi Budżetu Państwa „Trezor”. Jednostki podległe, w systemie składają dzienne zapotrzebowanie na środki finansowe w podziale na dwie grupy, tj. wydatki bieżące i wydatki majątkowe. O wysokości składanych zapotrzebowań decyzje podejmują jednostki, uwzględniając terminy wystąpienia płatności”* [Dowód: akta kontroli str. 795-797, 813, 2027]

Kontrolą objęto 6 faktur i 2 refaktury na kwotę ogółem 8.294.301,65 zł, tj:



1. F/0013/13AL./04 z dnia 2.12.2004 r. na kwotę 1.905.110,89 zł wystawioną przez BAU und Technik sp. j., dla Zakładu Obsługi MF, za dostawę i wymianę stolarki aluminiowej w ilości 1470 m², co stanowiło 70% przewidzianych w umowie robót;
2. refaktura Nr REF04/0135 z dnia 14.12.2004 r. na kwotę 1.905.110,89 zł wystawioną przez Zakład Obsługi, której odbiorcą było MF za dostawę i wymianę stolarki okiennej j.w.
3. 0003/AL./05 z dnia 15.02.2005 r. na kwotę 816.472,86 zł wystawioną przez BAU und Technik sp.j. dla Zakładu Obsługi za dostawę i wymianę dalszej części stolarki budowlanej;
4. 93/B/2004 z dnia 21.12.2004 r. na kwotę 2.596.115,20 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Hegor” sp.z.o.o., dla Zakładu Obsługi za modernizację parteru i I piętra bloku A2 i A2' gmachu MF;
5. refaktura Nr REF04/0153 z dnia 22.12.2004 r. na kwotę 2.599.025,94 zł, wystawiona przez ZO, obejmująca faktury: nr 93/B/2004 o wartości 2.596.115,20 zł, nr 40610 o wartości 2.910,74 zł wystawiona przez firmę „Elacompil”;
6. 81/B/2005 z dnia 22.12.2005 r. na kwotę 975.914 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Hegor” sp.z.o.o., która obciążała MF za modernizację IV piętra w bloku A2 gmachu MF – I etap;
7. 6/B/2006 z dnia 01.03.2006 r. na kwotę 1.461.272,85 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Hegor” sp.z.o.o., która obciążała MF za modernizację IV piętra w bloku A2 gmachu MF – II i III etap;
8. 60/B/2005 z dnia 28.12.2005 r. na kwotę 536.505,11 zł wystawioną przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „Hegor” sp.z.o.o., która obciążała MF z tytułu modernizacji instalacji centralnego ogrzewania w budynku MF wraz z wymianą odmulaczy. [Dowód; akta kontroli str. 815-817, 825-826, 849-854, 881-883, 877-883, 1025-1027, 1037-1039, 1043-1045, 1059-1061, 1601-1610]

Z kontroli sposobu ewidencji ww. dokumentów, wynikało między innymi, że:

Ad2. Refaktury REF04/0135 nie zaksięgowano na koncie 011 – Środki trwałe;

[Dowód: akta kontroli str. 819-824]

Ad3. Po zasięgnięciu opinii prawnej nr PR 032/1002/2005/37 z dnia 14.03.2005 r. – zgodnie z ustaleniami zawartymi w umowie, Biuro Administracyjno-Finansowe w MF dokonało potrąceń w wysokości ogółem 193.202,58 zł od żądanej w fakturze kwoty {w tym: - 99.671,68 zł. (na tę kwotę składają się pozycje: 1) zabezpieczenie z tytułu 10 lat gwarancji - 40.823,76 zł, 2) za wadliwe wykonanie zamówienia 58.847,92 zł), oraz z tytułu opóźnień w wykonaniu umowy w wysokości 5- krotnych ustawowych odsetek (§ 14 umowy), za każdy dzień zwłoki – 93.530,9 zł.}. Wartość faktury po odjęciu potrąceń



wyniosła 623.270,28 zł i została sfinansowana z § 6090 –Wydatki inwestycyjne ze środka specjalnego; [Dowód: akta kontroli str. 849-854 i str. 1217]

Na wydruku obrotów konta 011 po stronie Wn zaksięgowano w Centrali MF pierwotną wartość faktury, tj. 816.472,86 zł. [Dowód: akta kontroli str.935] Z wyjaśnień Gł. Księgowego w Biurze Dyrektora Generalnego MF, Pani Mirosławy Kołoczek złożonych w sprawie przyczyn ujęcia w ewidencji księgowej konta 011 wartości faktury bez potrąceń wynika, że: *„Wartość zamówienia została określona w fakturze nr na kwotę 816.472,86 zł, na podstawie której Wydział Ewidencji Mienia wystawił dowód WI – zwiększenie wartości środka trwałego, stanowiący podstawę do przeksięgowania nakładów inwestycyjnych z konta 080 na konto 011. Wartość faktury nr 0003/AL./05 na sumę 816.472,86 została pomniejszona do zapłaty o kwotę 193.202,58 zł. należną od spółki jawnej BAU und Technik – w wyniku rozliczenia umowy nr ZO/DT/36/04.”* [Dowód: akta kontroli str. 1207]

Ad5. Refaktury REF04/0153 nie zaksięgowano na koncie 011 – Środki trwałe [Dowód: akta kontroli str. 819-823]

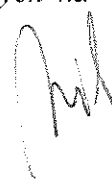
Ad6. Faktury 81/B/2005 nie zaksięgowano na koncie 011

[Dowód: akta kontroli str. 819-823]

Ad7. Fakturę opłacono w dniu 28.03.2003 r., tj. 27-go dnia po wystawieniu jej przez wykonawcę, z terminem płatności – 21 dni [Dowód: akta kontroli str. 1037-1039]. W sprawie opóźnień w płatności ww. faktury, wyjaśnienie złożyła Gł. Księgowy P. Mirosława Kołoczek: *„Wydział Finansowy otrzymał fakturę Przedsiębiorstwa Produkcyjno- Usługowego „HEGOR” spółka jawna na kwotę 1.461.277,85 zł w dniu 23 marca 2006 r.(czwartek) , co potwierdzone jest datą wpływu oznaczoną na fakturze. Po weryfikacji złożonych dokumentów i dokonaniu kontroli formalno-rachunkowej oraz zatwierdzeniu do zapłaty uregulowano zobowiązanie dnia 28.03.2006 r. (wtorek), tj. 5 dni po terminie. Zgodnie z ustaleniami z Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Uslugowym „HEGOR”, odsetki za zwłokę w zapłacie nie zostały zapłacone.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1209]

W sprawie przyczyn nie zaewidencjonowania na koncie 011 zwiększenia wartości budynku, w wyniku realizacji inwestycji, których wartość określono w zapłaconych fakturach: - REF04/0135 z dnia 14.12.2004 r. na kwotę brutto 1.905.110,89 zł, - REF04/0153 z dnia 22.12.2004r. na kwotę 2.599.025,94 zł; - 81/B/2005 z dnia 22.12.2005 r. na kwotę 975.914 zł wyjaśnienia złożyła Gł. Księgowy Pani Mirosława Kołoczek, która stwierdziła, że brak ewidencji: *„wynika z nie otrzymania od komórki zajmującej się ewidencją mienia stosownego dowodu WI- zwiększenie wartości, na podstawie którego księgowość mogłaby uznać nakłady inwestycyjne za rozliczone i dokonać odpowiednich zapisów w księgach rachunkowych na kontach 080 i 011”.* [Dowód: akta kontroli str. 1207]



Z wyjaśnień p.o. Dyrektora Biura Logistyki Pani Teresy Warszawskiej wynikało, że przyczyną nie wystawienia przez Centralę MF dokumentów WI do faktur: REF04/0135 z dnia 14.12.2004 r. na kwotę brutto 1.905.110,89 zł i REF04/0153 z dnia 22.12.2004 r. na kwotę 2.599.025,94 zł była reorganizacja związana z likwidacją Zakładu Obsługi i przejmowanie obowiązków służbowych po byłych pracownikach ZO i Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych. W wyniku reorganizacji, Biuro Administracyjno-Finansowe nie otrzymało wszystkich właściwych dokumentów. Nie wystawienie dowodu WI na kwotę 975.914 zł wynikało z rozliczenia inwestycji na podstawie ostatecznej faktury z marca 2006 r., z pominięciem wartości faktury 81/B/2005 z dnia 22.12.2005 r. „*Biuro Logistyki przy piśmie z dnia 20 października 2006 r., sygn. BL9/226-38/ET/2006/2849 przekazało dokumenty WI nr 107/ST/2006 na kwotę 975.914 zł oraz WI nr 108/ST/2006 na kwotę 1.905.110,89 zł, którymi Wydział Ewidencji Mienia BL-9 zwiększył wartość budynku biurowego (...) kopia pisma wraz z kopiami dokumentów WI – zał. nr 1*” (...) „*Do dnia 31 października br. do Wydziału Ewidencji Mienia w Biurze BL nie wpłynęła natomiast refaktura REF04/0153 z dnia 22.12.2004 r. na kwotę 2.599.025,94 zł. W rozliczeniu inwestycji, które przedstawił Wydział Nadzoru i Planowania Inwestycji i Remontów BL-1 nie została wykazana faktura REF04/0153. Wobec powyższego Wydział ewidencji Mienia BL-9 nie posiadał dowodu księgowego, na podstawie którego mógłby wystawić dokument WI i zwiększyć wartość budynku biurowego Ministerstwa Finansów o kwotę 2.599.025,94 zł*” [Dowód: akta kontroli str. 1219-1223]

Z wydruku konta 011 z dnia 22.11.2006 r. wynikało, że w dniu 25.10.2006 r. zostały zaewidencjonowane pod pozycjami dziennika – 534 i 533 dwie faktury w kwotach: 1.905.110,89 zł i 975.914,00 zł. [Dowód: akta kontroli str. 2077]

W dniu 21.11.2006 r. Biuro Logistyki wystawiło dokument WI 110/ST/2006 na zwiększenie wartości budynku na kwotę 2.599.025,94 zł. [Dowód: akta kontroli str. 1219a]

Kontrolerzy poinformowali Ministra Finansów o przysługującym mu z mocy art. 55 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (j.t. Dz. U. z 2001 r. Nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, prawie zgłoszenia w terminie 14 dni od daty otrzymania protokołu kontroli, przed jego podpisaniem, umotywowanych zastrzeżeń na piśmie, co do ustaleń w nim zawartych.

Jednocześnie kontrolerzy poinformowali Ministra Finansów o przysługującym mu z mocy art. 57 ust. 1 ustawy o NIK, prawie odmowy podpisania protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn takiej odmowy. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia.



Minister Finansów został poinformowany o przysługującym mu z mocy art. 59 ust. 2 ustawy o NIK, prawie złożenia wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w księdze ewidencji kontroli pod pozycją 190.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 24 listopada 2006 r. Ministrowi Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 2079-2082]

Kontroler NIK

Departament Budżetu i Finansów

Halina Michalak

Główny specjalista k. p.

Halina Michalak

Warszawa, dnia 24 listopada 2006 r.

.....
Minister Finansów

Warszawa, dnia grudnia 2006 r.

Minister Finansów został poinformowany o przysługującym mu z mocy art. 59 ust. 2 ustawy o NIK, prawie złożenia wyjaśnień, co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli.

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w księdze ewidencji kontroli pod pozycją 190.

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden wręczono w dniu 24 listopada 2006 r. Ministrowi Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 2079-2082]

Kontroler NIK

Departament Budżetu i Finansów

.....*Halina Michalak*.....

Główny specjalista k. p.

Halina Michalak

Warszawa, dnia 24 listopada 2006 r.

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

.....*Marian Bańas*.....

Minister Finansów

Warszawa, dnia *07*.... grudnia 2006 r.