SZEF KANCELARII PREZESA RADY MINISTRÓW

Mariusz Błaszczak

WPŁYNĘŁO DO BIURA BA
2007 -01- 16
BA .....

DKN-583-27(14)/06

Warszawa, dnia 15 stycznia 2007 r.

Pani
Zyta Gilowska

Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Finansów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 29 pkt 1 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów[1] oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania kontroli przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów[2] (dalej: *rozporządzenie w sprawie zasad i trybu kontroli*), Kancelaria Prezesa Rady Ministrów[3] przeprowadziła w okresie od 23 października do 20 listopada 2006 r. w Ministerstwie Finansów[4] kontrolę w zakresie planowania, realizacji i wdrażania Systemu Informatycznego Monitoringu i Kontroli Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie od 1 stycznia 2002 r. do 23 października 2006 r.

W związku z ustaleniami przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym 18 grudnia 2006 r., stosownie do § 24 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu kontroli*, przekazuję Pani Premier *Wystąpienie pokontrolne*.

1. Wdrożenie Systemu Informatycznego Monitoringu i Kontroli Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności (dalej: SIMIK lub System) w zakładanym pierwotnie terminie i kształcie okazało się przedsięwzięciem przekraczającym możliwości Ministerstwa Finansów (dalej: Ministerstwo), sprawującego nadzór nad działaniem Systemu[5], jak i polskiej administracji, nieprzygotowanej merytorycznie i organizacyjnie do realizacji projektu na taką skalę i o takiej złożoności.

ZDY- .....
2007 -01- 16
Sekretariat Podsekretarza Stanu
Zbigniewa Dynaka

BIURO MINISTRA
Wpłynęło dnia
2007 -01- 16
MB7-574/2007

[1] Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199 ze zm.
[2] Dz. U. Nr 146, poz. 1414.
[3] Departament Kontroli i Nadzoru.
[4] w szczególności, w Departamencie Instytucji Płatniczej (dalej: DIP).
[5] Część XI, rozdział 3.1 Załącznika do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 czerwca 2004 r. w sprawie przyjęcia Narodowego Planu Rozwoju 2004-2006 (Dz. U. Nr 149, poz. 1567).

17 STY. 2007

System, na którego uruchomienie wydatkowano do tej pory ponad 20 mln zł, nie został wdrożony nie tylko z chwilą przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, lecz również obecnie – blisko cztery lata od podjęcia decyzji przez Radę Ministrów o jego budowie. Ponadto Ministerstwo nie jest w stanie wskazać terminu pełnego wdrożenia SIMIK dla czterech z siedmiu obsługiwanych przez System programów/inicjatyw/funduszy[6].

Należy jednocześnie zauważyć, że kompleksowy system informatyczny w obecnej perspektywie finansowania (2004-2006) nie był obligatoryjny z punktu widzenia prawa wspólnotowego, jednakże poprzez zastosowanie w nim rozbudowanych funkcji miał zapewnić właściwe i efektywne wykorzystanie funduszy Unii Europejskiej oraz ich sprawne rozliczenie.

2. Niepowodzenie Systemu wynika w znacznym stopniu z błędów popełnionych przez Ministerstwo Finansów w latach 2001-2003 na etapie projektowania systemu informatycznego i organizacji jego wdrażania, ale także z okoliczności niezależnych od Ministerstwa.

2.1. Na pierwotny kształt SIMIK, opracowany w latach 2001-2002 i określony w pierwszej umowie z Wykonawcą w październiku 2002 r., miało wpływ wiele czynników.

Założenia Systemu były efektem prac Zespołu ds. monitoringu, wdrażania oraz ewaluacji programów finansowanych z funduszy pomocowych, powołanego w Ministerstwie; opinii ekspertów francuskich współpracujących z Ministerstwem w ramach programu Phare; konsultacji z resortami oraz powołanego przez Prezesa Rady Ministrów w marcu 2002 r. Międzyresortowego Zespołu ds. SIMIK[7].

Ponadto, ze względu na fakt, że budowa Systemu była finansowana ze środków finansowych Unii Europejskiej (UE), istotny wpływ na przyjmowaną koncepcję miały uzgodnienia z Komisją Europejską, a wydatkowanie środków podlegało rygorom proceduralnym programu Phare.

2.2. Negatywnie należy ocenić fakt, że wdrożenie SIMIK nie odbywało się w oparciu o powszechnie uznawane standardy i metodykę tworzenia i zarządzania projektami informatycznymi (IT).

Przed przystąpieniem do budowy Systemu, Ministerstwo Finansów nie sporządziło studium wykonalności projektu pod względem technologicznym, organizacyjnym i ekonomicznym. Nie przeprowadzono analizy wariantowej, nie określono korzyści i kosztów oraz ryzyk związanych z przyjęciem alternatywnych rozwiązań, nie ustalono także metodyki zarządzania zmianą. Rzetelnie sporządzone studium wykazałoby, że wykonanie tak złożonego systemu w krótkim czasie (ok. 1,5 roku) przy ograniczonych zasobach i niedookreśleniu występujących procesów i stanu prawnego było w praktyce niemożliwe. Dopiero w 2004 r. w dokumentach Ministerstwa pojawiła się informacja, że doświadczenia krajów członkowskich UE, które implementowały projekty IT dla funduszy strukturalnych wskazują, iż realizacja takich projektów wymaga minimum 3 lat. Niezastosowanie standardów i metodyki zarządzania projektami IT miało również wpływ na sposób organizacji, nadzoru i monitoringu wdrażania Systemu.

---

[6] Sektorowy Program Operacyjny Rozwój Zasobów Ludzkich (SPO RZL), Sektorowy Program Operacyjny Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw (SPO WKP), Sektorowy Program Operacyjny Transport (SPO T) oraz Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR).

[7] Międzyresortowy Zespół do spraw informatycznego systemu monitoringu i kontroli finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności.

3. Okolicznością niezależną od Ministerstwa, a mającą krytyczny wpływ na projektowanie i wdrażanie Systemu było to, że w momencie podejmowania decyzji o jego budowie i kształcie nie były zdefiniowane wymagania i procesy, które SIMIK miał obsługiwać.

W latach 2001-2002 nie były określone zadania i podmioty odpowiedzialne za poszczególne etapy wdrażania funduszy strukturalnych, nie określono procedur, przepływów ani kształtu dokumentów, które miały być implementowane do SIMIK. Kluczowe akty prawne: ustawa o Narodowym Planie Rozwoju[8] (NPR) oraz rozporządzenia wprowadzające poszczególne programy operacyjne oraz uzupełnienia – zostały uchwalone dopiero w 2004 r. po przystąpieniu Polski do UE. Brak tych regulacji, w szczególności rozporządzeń wykonawczych do NPR, był wielokrotnie wskazywany przez przyszłych użytkowników SIMIK jako przyczyna, dla której dotrzymanie terminów ustalonych w harmonogramach prac było niemożliwe.

Przyjęcie założenia, że System obejmie wszystkie instytucje włączone w realizację projektów finansowanych z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej spowodowało, że podmioty te (obecnie ok. 100) zostały włączone w prace nad kształtem Systemu i mogły zgłaszać do niego uwagi oraz wnioskować do Ministerstwa Finansów o zmiany.

W rezultacie, podjęto się tworzenia Systemu bardzo złożonego, o rozbudowanych funkcjonalnościach, które nie były niezbędne i wymagane, a mogły wynikać z postulatów pojedynczych użytkowników. Zdarzały się przypadki, że Ministerstwo otrzymywało od nich przeciwstawne wnioski co do zakresu danych wprowadzanych do Systemu oraz przeciwstawne oceny zastosowanych rozwiązań.

4. W konsekwencji, harmonogramy wdrożenia Systemu przygotowywane przez Ministerstwo Finansów każdorazowo okazywały się nierealistyczne – niemożliwe do zrealizowania zarówno dla użytkowników SIMIK, wobec których Ministerstwo stawiało wymagania podjęcia określonych działań, jak i samego Departamentu Instytucji Płatniczej (DIP) Ministerstwa. Skutkowało to notorycznym przekraczaniem terminów i potrzebą aktualizacji planów, wreszcie zawieraniem kolejnych umów na SIMIK[9].

I tak na przykład, opracowanie architektury bazy danych[10] zostało wykonane w styczniu 2003 r. zamiast do czerwca 2002 r., co oznaczało półroczne opóźnienie pierwszego etapu prac nad Systemem. Określony pierwotnie na koniec października 2003 r. termin pełnego wdrożenia SIMIK był przesuwany na luty 2004 r. (ten termin przyjęła Rada Ministrów[11]), kwiecień 2004, a następnie wrzesień 2004 r. W kolejnych harmonogramach nie wskazywano już terminu zakończenia implementacji Systemu, a jedynie termin rozpoczęcia lub zakończenia wprowadzania do poszczególnych modułów Systemu zaległych danych (por. pkt 5). W latach 2005-2006 większość terminów w harmonogramach wprowadzania danych w poszczególnych modułach SIMIK wymagała korekty co kilka miesięcy.

Niemożliwe okazało się również wykonanie przez Ministerstwo zaleceń i rekomendacji dotyczących przyśpieszenia prac nad Systemem, formułowanych w wyniku kontroli i audytów prowadzonych przez służby Komisji Europejskiej i Najwyższą Izbę Kontroli.

---

[8] Ustawa z dnia 20 kwietnia 2004 r. o Narodowym Planie Rozwoju, Dz. U Nr 116, poz. 1206 ze zm.

[9] Z Wykonawcą firmą ComArch zawarto trzy umowy: SIMIK I – umowę w trybie przetargu prowadzonego zgodnie z procedurami Phare zawarto 29 października 2002 r., umowa została przedłużona (pierwotny termin 30 października 2003 r. został przesunięty do końca lutego 2004 r.). SIMIK II – umowa została zawarta 14 maja 2004 r. w trybie z wolnej ręki na podstawie zgody Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. SIMIK III – umowa została zawarta w dniu 14 grudnia 2005 r. w trybie przetargu nieograniczonego. Umowę na utrzymanie i rozwój oprogramowania SIMIK zawarto na okres od 14 grudnia 2005 r. do 30 czerwca 2008 r.

[10] „Studium Analityczno-Projektowe".

[11] *„Program Przygotowań Polski do członkostwa w Unii Europejskiej"* został przyjęty przez Radę Ministrów 5 lipca 2003 r.

5. Z powodu opóźnienia uruchomienia Systemu użytkownicy wprowadzali informacje o wnioskach i projektach nie do SIMIK, lecz do własnych (lokalnych) baz danych[12].

W konsekwencji powstał problem danych historycznych, tj. danych, które należało przenieść z baz zastępczych do SIMIK. Ponieważ bazy te okazały się niekompatybilne z SIMIK, nastąpiło dublowanie pracy w poszczególnych instytucjach i wydatkowanie dodatkowych środków (zawieranie umów cywilnoprawnych na wprowadzanie danych historycznych).

6. Negatywnie należy ocenić funkcjonowanie Międzyresortowego Zespołu ds. SIMIK, powołanego przez Prezesa Rady Ministrów[13] w 2002 r. w celu koordynacji działań instytucji biorących udział w budowie i użytkowaniu Systemu. Nie zapewnił on bowiem właściwego poziomu decyzyjności, jakiego wymaga się od struktur organizacyjnych realizujących projekt informatyczny.

Powołanie w skład Zespołu przedstawicieli ministerstw w randze sekretarzy i podsekretarzy stanu nie przekładało się na sprawniejsze wykonywanie przez resorty zobowiązań i zaleceń formułowanych przez Zespół.

Posiedzenia Zespołu odbywały się nieregularnie: np. w 2003 r. Zespół spotkał się zaledwie trzy razy. Sekretarze i podsekretarze stanu w Ministerstwie Finansów, będący przewodniczącymi Zespołu, zmieniali się 10-krotnie. Nieobecności lub zastępstwa przedstawicieli poszczególnych resortów utrudniały przepływ informacji o podjętych ustaleniach. Zdarzały się przypadki, że nie można było przeprowadzić głosowania, ponieważ osoby uczestniczące w posiedzeniu nie posiadały stosownych upoważnień.

7. Kolejni Ministrowie Finansów, świadomi problemów z wdrażaniem SIMIK, nie dysponowali skutecznymi narzędziami nadzoru, pozwalającymi przeciwdziałać ryzykom występującym przy projekcie i egzekwować realizację ustaleń i harmonogramów.

Zidentyfikowane problemy były wielokrotnie wskazywane zarówno w dokumentach wewnętrznych, jak i informacjach przekazywanych zaangażowanym ministrom. Występujące trudności były omawiane podczas spotkań zainteresowanych ministrów oraz na forum Międzyresortowego Zespołu ds. SIMIK. Informacje dotyczące SIMIK były również dyskutowane na posiedzeniach Zespołu Przygotowawczego Komitetu Integracji Europejskiej (dalej: ZP KIE), a następnie Komitetu Europejskiego Rady Ministrów (dalej: KERM).

Nawet jednak zobowiązania nakładane przez Radę Ministrów, często na wniosek samego Ministerstwa, także na Ministerstwo Finansów, w zakresie prac nad Systemem, nie były realizowane terminowo.

8. Istotny, negatywny wpływ na niepowodzenie Systemu miało niewystarczające przygotowanie kadr administracji publicznej zaangażowanych w realizację i użytkowanie SIMIK, ich zbyt mała liczebność i nadmierna rotacja.

Od początku realizacji projektu stabilna sytuacja kadrowa istniała jedynie w Departamencie Instytucji Płatniczej Ministerstwa. Dwoje dyrektorów w tym Departamencie pracuje nad systemem informatycznym od momentu jego planowania do chwili obecnej. Natomiast w tym samym okresie nadzór nad nim sprawowało aż 12 podsekretarzy stanu.

W instytucjach będących użytkownikami SIMIK następowały duże zmiany kadrowe. Inne osoby w poszczególnych instytucjach tworzyły jego założenia, inne go testowały, a jeszcze inne

---

[12] Przykładowo, Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa podjęła działania w celu stworzenia własnego systemu informatycznego do obsługi funduszy strukturalnych (OFSA – Obsługa Funduszy Strukturalnych Agencji).

[13] Zarządzenie Nr 28 Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 marca 2002 r. w sprawie powołania Międzyresortowego Zespołu do spraw Informatycznego Systemu Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności.

wdrażały. Częste zmiany personalne powodowały potrzebę powtarzania procesu edukacyjnego i obniżały jakość wykonywanej pracy (np. testów systemu).

9. Ze względu na dużą rotację kadr wśród przeszkolonych użytkowników i wynikający z tego brak należytej znajomości Systemu w procesie jego realizacji niezbędna, zdaniem Ministerstwa, stała się bieżąca pomoc użytkownikom udzielana bezpośrednio w instytucjach przez dodatkowy personel techniczny tzw. koordynatorów SIMIK. Od powstania tej koncepcji do jej wprowadzenia w życie minęły jednak aż 3 lata.

Choć koncepcja zatrudnienia koordynatorów powstała już w 2003 r., do jej realizacji przystąpiono w 2004 r. Zatrudnienie personelu przedłużało się, zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami[14] – z uwagi na problemy proceduralne, do tego stopnia, iż pierwsza grupa koordynatorów została zatrudniona dopiero w maju 2006 r. W dużej mierze wynikało to również z faktu, że źródłem ich finansowania – w celu mniejszego obciążenia budżetu państwa – miały być fundusze strukturalne[15]. Oczekiwano więc na wydanie przez Ministra Gospodarki i Pracy odpowiednich rozporządzeń.

Zatrudnienie koordynatorów (w chwili obecnej w większości instytucji) przyczyniło się, w opinii Ministerstwa, do zasadniczego przyspieszenia wprowadzania danych do Systemu.

10. Z perspektywy końca 2006 r. przyjęte w 2002 r. założenia techniczne Systemu okazały się nieefektywne, a w części błędne.

W toku kontroli nie oceniano prawidłowości przyjętych rozwiązań technicznych, jednak kwestia polityki bezpieczeństwa oraz mała elastyczność Systemu były jednymi z najczęściej podnoszonych przez użytkowników problemów.

Zastosowana polityka bezpieczeństwa – zasady logowania się do systemu i ochrony fizycznej sprzętu komputerowego – okazała się w opinii użytkowników zbyt restrykcyjna, czasochłonna i utrudniająca pracę z SIMIK. Stworzenie wydzielonej sieci spowodowało z kolei skrajne usztywnienie systemu oraz konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów.

11. Jako nieefektywną należy ocenić współpracę pomiędzy Ministerstwem Finansów a instytucjami odpowiedzialnymi za wdrożenie Systemu, w szczególności z ministerstwem obsługującym ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego[16] obecnie Ministerstwem Rozwoju Regionalnego.

Podmioty zaangażowane w prace nad SIMIK nie potrafiły sprawnie wypracowywać wspólnych rozwiązań, czego skutkiem było między innymi rozstrzyganie na poziomie politycznym problemów nieistotnych z punktu widzenia celów Systemu. Przykładowo, na poziomie podsekretarzy stanu Ministerstwa Finansów oraz Ministerstwa Gospodarki i Pracy prowadzono w drugiej połowie 2004 r. korespondencję dotyczącą tego, który z resortów ma przekazywać użytkownikom hasła i klucze do systemu SIMIK umożliwiające rozpoczęcie przez nich wprowadzania danych do Systemu.

12. Negatywnie należy ocenić przewlekłość procesów decyzyjnych i uzgodnieniowych w Ministerstwie, która wielokrotnie była przyczyną opóźnień w podejmowaniu niezbędnych działań. Na te problemy wskazywały również wyniki audytu wewnętrznego Ministerstwa.

---

[14] Zastępcy Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej pani Beaty Rudzkiej.

[15] Program Operacyjny Pomoc Techniczna.

[16] Poprzednio: Ministerstwo Gospodarki, Ministerstwo Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej oraz Ministerstwo Gospodarki i Pracy.

Przykładowo, wewnętrzne konsultacje w Ministerstwie dotyczące treści porozumień zawieranych z użytkownikami w sprawie zatrudnienia dodatkowego personelu technicznego tzw. koordynatorów SIMIK, trwały aż 5 miesięcy (od lutego do czerwca 2005 r.), pomimo tego, że zarówno Ministerstwo, jak i użytkownicy kwestię zatrudnienia koordynatorów stawiali jako priorytet i warunek wdrożenia Systemu.

Procedurę udzielenia zamówienia na rozwój i utrzymanie SIMIK (tzw. SIMIK III) uruchomiono w kwietniu 2005 r., jednakże komisja przetargowa złożona z przedstawicieli 4 departamentów Ministerstwa dopiero w lipcu 2005 r. zatwierdziła specyfikację istotnych warunków zamówienia. W okresie od maja do lipca 2005 r. uwagi zgłaszane były tylko przez radcę prawnego Ministerstwa.

Ponad 6 miesięcy (od marca do października 2005 r.) trwał proces przekazywania użytkownikom dostarczonego do Ministerstwa sprzętu komputerowego na potrzeby Systemu. Zgodnie z przedstawionymi wyjaśnieniami[17] przyczyną były problemy z nadawaniem numerów inwentarzowych.

Departament Instytucji Płatniczej prawie pół roku (od czerwca do listopada 2006 r.) oczekiwał na akceptację propozycji utworzenia odrębnej serwerowi na potrzeby SIMIK. W wyjaśnieniach[18] podano, że udostępnienie pomieszczeń przeznaczonych na obsługę Systemu odbędzie się w pierwszej połowie 2007 r.

13. Przez ostatnie cztery lata Ministerstwo nie przeprowadziło audytu systemu SIMIK, przez co nie dysponowało niezależną i obiektywną informacją oraz oceną jego wdrażania.

Dopiero we wrześniu 2005 r. Ministerstwo zaproponowało przeprowadzenie, w połowie 2006 r., audytu zewnętrznego w ramach realizacji Strategii Rozwoju SIMIK na lata 2005-2008[19]. Zobowiązanie to zostało następnie nałożone na Ministerstwo w ramach realizacji *Programu naprawczego zwiększającego absorpcję funduszy strukturalnych w ramach NPR 2004-2006*[20]. Z powodów przedłużania się procedury udzielenia zamówienia publicznego rozpoczętej w styczniu 2006 r. wykonawca przystąpił do audytu dopiero we wrześniu 2006 r.

Przedłużający się proces wyboru wykonawcy audytu uniemożliwił Ministerstwu wywiązanie się z nałożonych zobowiązań. Uzyskanie wyników audytu z wielomiesięcznym opóźnieniem w stosunku do założeń zminimalizowało ich przydatność dla oceny możliwości wykorzystania SIMIK w bieżącej i przyszłej perspektywie finansowej i podjęcia w stosownym czasie istotnych decyzji o charakterze strategicznym dla Systemu, a tym samym powoduje powstanie wątpliwości co do celowości wydatkowania na ten cel środków publicznych.

14. Negatywnie należy ocenić fakt, iż w przededniu nowej perspektywy finansowej 2007-2013 administracja polska nie posiada nawet projektu systemu informatycznego służącego monitoringowi i kontroli funduszy UE w okresie 2007-2013.

Już w sierpniu 2005 r. Minister Finansów przekazał na posiedzeniu KERM informację, iż brak pełnego wdrożenia systemu SIMIK lub ewentualnie innego systemu może mieć bardzo poważne skutki w przyszłym okresie programowania. W październiku 2005 r. Minister Finansów poinformował Prezesa Rady Ministrów pana Marka Belkę, że niezbędne jest jak najszybsze podjęcie decyzji o systemie informatycznym do obsługi funduszy unijnych w latach 2007-2013. Tymczasem prace nad systemem informatycznym na nowy okres programowania zostały formalnie podjęte dopiero w czerwcu 2006 r., tj. na sześć miesięcy przed wejściem w życie nowej perspektywy finansowej.

---

[17] Dyrektora Departamentu Eksploatacji Systemów Informatycznych pana Henryka Ankowskiego.

[18] Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Radosława Marlęgi.

[19] Strategia Rozwoju Systemu Informatycznego Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności SIMIK na lata 2005-2008.

[20] przyjętego przez Radę Ministrów 6 grudnia 2005 r.

Decyzje dotyczące kształtu systemu informatycznego dla nowej perspektywy finansowej (modyfikacja SIMIK lub budowa nowej aplikacji) nie zostały podjęte aż do zakończenia czynności kontrolnych, tj. do 20 listopada 2006 r.

Należy zauważyć, że w pracy nad systemem informatycznym dla perspektywy finansowej 2007-2013 polska administracja powtarza te same błędy, które wystąpiły przy tworzeniu SIMIK i doprowadziły do niepowodzenia projektu:

- brak jest zatwierdzonej koncepcji wdrażania funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w nowej perspektywie finansowej, w tym układu instytucjonalnego i stosowanych procedur, co stanowi podstawową przeszkodą dla opracowania założeń systemu informatycznego. Do chwili obecnej nie zostały zakończone prace nad dokumentami programowymi i aktami prawnymi;
- do czasu zakończenia czynności kontrolnych nie przedstawiono wytycznych dotyczących nowego systemu lub modyfikacji obecnie funkcjonującego; nie podjęto decyzji, czy SIMIK będzie rozbudowywany, czy też niezbędna będzie budowa nowego systemu;
- nie został określony minimalny zakres danych przetwarzanych w systemie informatycznym i minimalne wymagania funkcjonalne, których spełnienie jest niezbędne dla uzyskania zgodności systemu z przepisami wspólnotowymi;
- brak jest ścisłej i harmonijnej współpracy pomiędzy kluczowymi podmiotami: Ministerstwem Finansów i Ministerstwem Rozwoju Regionalnego, co może doprowadzić do dalszych opóźnień. Do października 2006 r. nie ustalono która instytucja będzie odpowiedzialna za budowę systemu informatycznego.

Biorąc pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski oraz działania już podjęte przez Ministerstwo w badanym obszarze, na podstawie § 24 ust. 2 i 4 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu kontroli*, zalecam Pani Premier:

1. Podjęcie decyzji odnośnie przyszłości Systemu dla bieżącej perspektywy finansowej 2004-2006, przy uwzględnieniu, że pomimo niepełnego wdrożenia SIMIK polska administracja dysponuje obecnie niezbędną infrastrukturą techniczną, wykwalifikowaną kadrą posiadającą doświadczenie w realizacji Systemu (przeszkolono przeszło 1000 osób) oraz grupą koordynatorów wspierających użytkowników SIMIK.
2. Niezwłoczne przygotowanie założeń oraz wdrożenie systemu monitoringu i kontroli obsługującego nową perspektywę finansową 2007-2013, z uwzględnieniem:
   - konieczności stosowania powszechnie uznawanych standardów i metodyk tworzenia systemów IT,
   - wyników przeprowadzonej analizy błędów popełnionych przy tworzeniu obecnego SIMIK, w celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości,
   - stałej i efektywnej współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego,
   - wyników dotychczasowych audytów i kontroli zewnętrznych.
3. Priorytetowe traktowanie zagadnienia, przyczyniające się do usprawnienia procesów decyzyjnych i uzgodnieniowych wewnątrz Ministerstwa.

Jednocześnie informuję, że na podstawie § 25 *rozporządzenia w sprawie zasad i trybu kontroli*, oczekuję od Pani Premier, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego *Wystąpienia pokontrolnego*, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania zaleceń oraz o podjętych działaniach lub o przyczynach niepodjęcia tych działań.