

Warszawa, dnia 21 marca 2017 r.

NSS- 20170321-603

DR7
Pawł
27.03.2017

Pan
Wiesław Janczyk
Przewodniczący
Komisji Nadzoru Audytowego

Szanowny Panie Przewodniczący,

Zgodnie z art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1000), przekazuję Komisji Nadzoru Audytowego sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za 2016 r.



z poważaniem

Przewodniczący
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego

Józef Król

Załącz. Sprawozdanie za 2016 r.

2017-03-21

KRAJOWY SĄD DYSCYPLINARNY

Sprawozdanie z działalności za 2016 r.
na podstawie art. 24 ust. 6 i 7
ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach...

Spis treści

PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA	3
LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ.....	3
ZAŻALENIA W 2016 R.	4
LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2016 R.	5
ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ KSD W 2016 R.	5
NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGLYCH REWIDENTÓW	6
WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY	8
WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU I Z KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO	9
OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2016 R. SPRAW	9
PLANOWANE DZIAŁANIA NA 2017 R.....	10
PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA	11

PODSTAWA SPORZĄDZENIA SPRAWOZDANIA

Niniejsze sprawozdanie sporządzone zostało w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1000).

LICZBA WYDANYCH ORZECZEŃ WRAZ ZE SPECYFIKACJĄ

W roku 2016 Krajowy Sąd Dyscyplinarny (zwany dalej „Sądem”) wydał 179 orzeczeń, w tym 164 orzeczenia kończące postępowanie. Szczegółowe zestawienie liczby orzeczeń wydanych przez Sąd w 2016 r. przedstawia tabela stanowiąca Załącznik nr 1 do niniejszego sprawozdania.

Postępowanie przed Krajowym Sądem Dyscyplinarnym zakończyło się orzeczeniem:

- 32 razy kary dyscyplinarnej upomnienia (w tym jeden raz upomnieniem oraz zobowiązaniem do dodatkowego szkolenia),
- 29 razy kary dyscyplinarnej nagany,
- 60 razy kary dyscyplinarnej w postaci kary pieniężnej,
- 6 razy kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres jednego roku,
- 2 razy kary dyscyplinarnej zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres trzech lat,
- umorzenia postępowania 18 razy,
- uniewinnienia obwinionych 4 razy,
- 15 razy zaistniała konieczność odroczenia rozprawy.

Sąd dokładał należytej staranności by rozstrzygnięcia sądowe bazowały na jednolitych kryteriach oceny tak, by proces sądowy był sprawiedliwy. Sąd zwracał szczególną wagę na takie przesłanki jak wina sprawcy - wielkość naruszenia; rozmiar wyrządzonej szkody naruszającej interes publiczny lub prywatny; osobę obwinionego - czy obwiniony w konkretnych realiach rozpoznawanej sprawy podejmował się czynności rewizji finansowej.

ZAŻALENIA W 2016 R.

Zgodnie z § 34 ust. 8 i § 64 Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów (uchwała Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r.) do kompetencji Sądu należało rozstrzyganie w kwestii zażaleń na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego i zarządzenia Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, wnoszone przez uczestników postępowania.

W 2016 roku Sąd rozpatrzył 13 takich zażaleń, przy czym rozstrzygnięcia przedstawiały się następująco:

- 28 stycznia 2016 r. Sąd oddalił wniesione zażalenie i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego,
- 29 stycznia 2016 r. Sąd pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione na zarządzenie Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 6 sierpnia 2015 r.
- 17 lutego 2016 r. Sąd uwzględnił złożone zażalenie i uchylił postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego z 18 czerwca 2015 r. o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego,
- 18 lutego 2016 r. Sąd oddalił zażalenie i utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 26 sierpnia 2015 r.,
- 17 marca 2016 r. Sąd uwzględnił wniesione zażalenie i uchylił postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 4 listopada 2015 r. o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego,
- 1 kwietnia 2016 r. Sąd pozostawił bez rozpoznania zażalenie wniesione na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego z dnia 23 listopada 2015 r.,
- 16 maja 2016 r. Sąd uchylił zarządzenie Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 2 lutego 2016 r. i utrzymał w mocy postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie uznania wnioskodawcy za pokrzywdzonego,

- 16 maja 2016 r. Sąd uchylił zarządzenie Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 1 grudnia 2015 r. i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia,
- 19 maja 2016 r. Sąd pozostawił bez rozpoznania złożone zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 21 stycznia 2016 r.,
- 3 czerwca 2016 r. Sąd uchylił postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego z dnia 12 lutego 2016 r.,
- 15 listopada 2016 r. Sąd oddalił zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 1 grudnia 2015 r.,
- 15 listopada 2016 r. Sąd oddalił zażalenie na zarządzenie Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 2 lutego 2016 r.,
- 6 grudnia 2016 r. Sąd oddalił zażalenie na postanowienie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego z dnia 19 maja 2016 r.

Dokonując formalnej kontroli wnoszonych zażeń na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o odmowie uznania zawiadamiającego za pokrzywdzonego, Przewodniczący Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wydał w trzech sprawach zarządzenia o odmowie przyjęcia środka odwoławczego, z uwagi na fakt, że zażalenie zostało wniesione przez osobę nieuprawnioną.

LICZBA WNIOSKÓW O UKARANIE W 2016 R.

W 2016 r. Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Sądu 95 wniosków o ukaranie oraz dwa zażenia. Spośród nich, w 79 przypadkach zapadły orzeczenia w roku 2016, w pozostałym zakresie sprawy nierozpoznane (18 spraw) przeszły do rozpoznania w roku 2017.

ODWOŁANIA OD ORZECZEŃ KSD W 2016 R.

Ocena poprawności proceduralnej i legalności Sądu jest sprawowana poprzez nadzór judykacyjny sądów okręgowych pracy i ubezpieczeń społecznych, które orzekają o poprawności przestrzegania zasad prawnych procedur oraz metod wyrokowania, stosowanych przed Sąd. Ze stu siedemdziesięciu dziewięciu wydanych orzeczeń Krajowego

Sądu Dyscyplinarnego w 2016 r. tylko 10 spraw poddanych zostało wspomnianej kontroli poprawności i podlega rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą.

W omawianym okresie sprawozdawczym Sądy Okręgowe - Sądy Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

- w trzech przypadkach utrzymały w mocy orzeczenie KSD,
- w jednym przypadku zwróciły sprawę do ponownego rozpatrzenia przez KSD,
- w sześciu przypadkach sprawy nadal toczą się przed sądami odwoławczymi.

NARUSZENIA PRZEPISÓW PRAWA PRZEZ BIEGŁYCH REWIDENTÓW

W roku 2016 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Krajowego Sądu Dyscyplinarnego były następujące naruszenia prawa:

I. W sprawach z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru:

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1000). | <p>art. 4 ust. 1 pkt 1 i 5, art. 4 ust. 1 pkt 1 i 5 w zw. z art. 5 ust. 6, art. 4 ust. 1 pkt 3, art. 49 ust. 1, art. 56 ust. 1, art. 56 ust. 3 pkt 7, art. 88 ust. 2.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 poz. 1047 ze zm.) | <p>art. 4 ust. 3, art. 4 ust. 1 pkt 3, art. 10 ust. 1 pkt 2, art. 45 ust. 2, art. 48 ust. 2, art. 49 ust. 2, art. 49 ust. 2 pkt 4 i 7, art. 52 ust. 2, art. 56 ust 3 i 4, art. 56 ust. 5, art. 65, art. 65 ust. 6, art. 66 ust. 2, art. 66 ust. 4, art. 66 ust. 7, art. 88 pkt 2 i 3.</p> |
| <ul style="list-style-type: none"> • Krajowe Standardy Rewizji Finansowej nr 1 (załącznik do uchwały nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego | <p>pkt.: 8c, 11, 12, 12b, 13, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f, 13g, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 36, 36a, i, e, 37, 38, 38b, 38i, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 61,</p> |

2010 r. ze zm.).

64, 68, 69, 70, 70a, 70b, 71, 72, 72a, 72b, 72c, 72d, 72e, 72f, 72h, 75, 76, 76a, 76b, 76c, 76d, 76g, 76h, 76i, 76j, 78, 79, 80, 80i, 81, 82, 82c, 82i, 82f, 85, 88, 89, 113, pkt X ust. 70c.

- Kodeks etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC) pkt 130.1, 130.4, 100.5(e), 105c, 105e, 150.1.

II. W sprawach innych:

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1000). art. 4 ust. 1 pkt 1, 3, art. 56 ust. 1 i 3 pkt 7, art. 56 ust. 4 w związku z art. 56 ust. 3 pkt 2, art. 56 ust. 2., 3, 4, 5.
- Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2016 r. poz. 1047 ze zm.). art. 65 ust. 1, art. 65 ust. 1-4, art. 65 ust. 5 pkt 7, art. 65 ust. 6, art. 22 ust. 1.
- Krajowe Standardy Rewizji Finansowej nr 1, (załącznik do uchwały nr 1608/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 16 lutego 2010 r.). pkt.: IX ust. 64, 13, 19, 27, 29, 30, 45, 61, 64, 65, 66, 69, 78-83, 90.
- Kodeks etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC), wprowadzony uchwałą nr 4249/60/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz w uchwałą Nr 1422/33/2009 Krajowej Rady pkt 300.6 – część C, pkt 130.4, 150.1, 130.1, pkt 100.5 lit. a do c, 110.2, pkt 120.1, pkt.2.2, 2.6, 3.1 zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów.

Biegłych Rewidentów z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie zasad obligatoryjnego doskonalenia zawodowego dla biegłych rewidentów (ze zm.).

III. W sprawach za brak odbycia przez biegłego rewidenta obligatoryjnego szkolenia:

- Ustawa z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. z 2016 r., poz. 1000). art. 4 ust. 1 pkt 2, art. 4 ust. 2.
- Kodeks etyki zawodowych księgowych Międzynarodowej Federacji Księgowych (IFAC), wprowadzony uchwałą nr 4249/60/2011 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 13 czerwca 2011 r. w sprawie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz w uchwałą Nr 1422/33/2009 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów z dnia 3 listopada 2009 r. w sprawie zasad obligatoryjnego doskonalenia zawodowego dla biegłych rewidentów (ze zm.). rozdz. 130.3
- Dodatkowo Sąd rozpoznał sprawy dyscyplinarne, będące konsekwencją nie wypełnienia ciążącego na biegłych rewidentach zobowiązania do odbycia dodatkowego szkolenia.

WNIOSKI O DOBROWOLNE PODDANIE SIĘ KARZE I UZGODNIENIA KARY

W 2016 roku obwinieni biegli rewidenci składali przed rozpoczęciem rozprawy wnioski o dobrowolne poddanie się karze. Trzech podsądnych skutecznie skorzystało z wprowadzonej do postępowania dyscyplinarnego instytucji dobrowolnego poddania się

karze. Dodatkowo zapadło 58 orzeczeń, w których kara została uzgodniona na etapie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.

WNIOSKI Z KRAJOWEJ KOMISJI NADZORU I Z KOMISJI NADZORU AUDYTOWEGO

W 2016 r. do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęło 58 spraw z wniosku Krajowej Komisji Nadzoru, spośród których Krajowy Sąd Dyscyplinarny rozpatrzył 54 sprawy, a cztery sprawy będą rozpatrywane w 2017 r.

Dwie sprawy poddane zostały kontroli poprawności i podlegały rozstrzygnięciu przez instancję odwoławczą. W jednej ze spraw instytucja odwoławcza utrzymała wyrok Krajowego Sądu Dyscyplinarnego.

W 2016 r. do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego wpłynęły i zostały rozpatrzone 4 sprawy z wniosku Komisji Nadzoru Audytowego. Trzy spośród nich poddane zostały kontroli poprawności i podlegają rozstrzygnięciu przez instancje odwoławcze.

OCENA EFEKTYWNOŚCI PROWADZONYCH W 2016 R. SPRAW

Sprawy, które wpłynęły w 2016 r. od Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego były wyznaczane bez zbędnej zwłoki, mając na uwadze art. 351 Kodeksu postępowania karnego jak również fakt, aby przekazywane były, w miarę możliwości, członkom KSD zamieszkałym w siedzibie innego okręgu Regionalnego Oddziału KIBR niż siedziba Regionalnego Oddziału KIBR, do którego należy obwiniony. Przy wyznaczaniu spraw Przewodniczący KSD miał na uwadze obowiązki i sytuację zawodową i osobistą członków KSD i KRД. Przewodniczący KSD wyznaczając rozprawy dbał również o to, aby każdy z Sędziów, w miarę możliwości, uczestniczył w rozprawach w takim samym zakresie jak pozostali członkowie KSD, również pełniąc rolę przewodniczącego składu orzekającego, bądź sędziego sprawozdawcy.

Zgodnie z § 26 ust. 3 uchwały Nr 1619/38/2010 Krajowej Rady Biegłych Rewidentów Regulaminu z dnia 16 lutego 2010 r. w sprawie Regulaminu postępowania dyscyplinarnego wobec biegłych rewidentów Krajowy Sąd Dyscyplinarny przeprowadził cztery kwartalne narady. W trakcie tych narad omawiane były m.in. szczegółowe statystyki co do przeprowadzonych spraw jak też udziału poszczególnych sędziów w sprawach.

Celem utrzymania odpowiedniego poziomu orzekania oraz ujednolicenia orzecznictwa Sądu w sprawach dyscyplinarnych na naradach poruszano zagadnienia dotyczące eliminowania uchybień w postępowaniu sądowym. Omawiano też szczegółowe statystyki dotyczące wydawanych przez poszczególne składy orzekające rozstrzygnięć, z analizą przesłanek leżących u podstaw rozstrzygnięć w podobnych sprawach.

W trakcie przeprowadzanych narad omawiano też, wybrane przez Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego, rozpatrywane istotne sprawy, jak również analizowano wyroki sądów odwoławczych.

W trakcie narad wspólnie omawiano przygotowywany przez jednego z sędziów materiał „*Wskazówki organizacyjno-metodyczne do działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego Krajowej Izby Biegłych Rewidentów*”, jak też przygotowywano warsztaty dla obrońców z urzędu, specyfikując kluczowe do poruszenia w trakcie prowadzonych warsztatów, zagadnienia.

Sędziowie dyskutowali też nad nowelizacją ustawy o biegłych rewidentach oraz przedstawianych uwagach do tej nowelizacji. W trakcie narad sędziowie dyskutowali też co do roli sędziego sprawozdawcy w toczących się rozprawach Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz omawiali sposoby przygotowywania się Sędziów do wyznaczonych rozpraw.

W trakcie przeprowadzonych narad Sędziowie zgodnie uznali, że kluczowym zadaniem Sądu jest utrzymanie jakości pracy biegłych rewidentów na najwyższym poziomie. Orzekając w sprawach dyscyplinarnych Sąd miał zawsze na uwadze, aby wydawane orzeczenia były jednolite, a wszelkie działania Sądu transparentne.

W celu pogłębienia wiedzy z zakresu procedury karnej i dyscyplinarnej oraz problematyki orzekania w raportowanym okresie zorganizowano wspólną Konferencję Sądu i Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego.

PLANOWANE DZIAŁANIA NA 2017 R.

W roku 2017 Krajowy Sąd Dyscyplinarny planuje kontynuację dotychczasowej efektywnej pracy, poprzez orzekanie w kolejnych wpływających do Sądu sprawach

i rozstrzyganie ich bez zbędnej zwłoki. Planowana jest też kontynuacja organizowania regulaminowych narad członków Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz wspólnych spotkań z Rzecznikami Dyscyplinarnymi.

W roku 2017 Krajowy Sąd Dyscyplinarny planuje uaktywnić stworzoną listę obrońców z urzędu. W sprawach wątpliwych, gdy obwiniony nie odbiera korespondencji, obrońca z urzędu powołany przez Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego lub Krajowy Sąd Dyscyplinarny będzie mógł zgodnie z prawem zapoznać się z aktami sprawy, skontaktować z obwinionym i złożyć w imieniu obwinionego wyjaśnienia. System ten pozwoli na usprawnienie postępowania dyscyplinarnego.

Liczba planowanych orzeczeń Sądu w roku 2017 pozostaje sprawą otwartą i zależy głównie od liczby spraw, jakie skieruje na drogę postępowania sądowego Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny oraz ich złożoności.

PRZEZNACZENIE SPRAWOZDANIA

Roczne sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego opracowano z przeznaczeniem dla Krajowej Rady Biegłych Rewidentów i Komisji Nadzoru Audytowego.

Przewodniczący

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego



Józef Król

Załącznik nr 1:

1. Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2016 r.

Załącznik nr 1
do sprawozdania z działalności
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za rok 2016

Statystyka orzeczeń wydanych w poszczególnych miesiącach 2016 r.

Miesiąc	Liczba wydanych orzeczeń	Brak szkolenia	Brak wykonania zobowiązania	Orzeczenia z kategorii spraw innych	Zażalenia
Styczeń	13	5		6	2
Luty	18	5		11	2
Marzec	23	12		10	1
Kwiecień	19	10		8	1
Maj	19	11		5	3
Czerwiec	16	2		13	1
Lipiec	9	9			
Sierpień	17	4	1	12	
Wrzesień	16		2	14	
Październik	16		3	13	
Listopad	3			1	2
Grudzień	10			9	1