

Nadzór UKNF nad sprawozdawczością finansową emitentów oraz rola nadzoru wewnętrznego emitenta

Ilona Pieczyńska-Czerny
Departament Ofert Publicznych i Informacji Finansowej
Urząd Komisji Nadzoru Finansowego

Nadzór nad raportami okresowymi emitentów oraz historycznymi informacjami finansowymi w prospektach emisyjnych w zakresie ich zgodności z obowiązującymi regulacjami dot. raportowania finansowego - wynika z zadań określonych ustawami dot. działalności KNF oraz postanowień Standardu CESR Nr 1

Raporty z analizy publikowane są na stronie KNF:

www.knf.gov.pl

(zakładka: Opracowania/Rynek kapitałowy/Raporty i opracowania)

Nadzór nad informacją finansową emitentów (2)

- Preferowane modele selekcji informacji finansowych na potrzeby nadzoru nad wdrażaniem to modele mieszane, łączące podejście pod kątem ryzyka z rotacją i/lub badaniem wyrywkowym.
- W ramach prowadzonych działań nadzorczych w UKNF, przy wyborze sprawozdań finansowych emitentów do analizy okresowej prowadzonej w 2012 roku, wysoki priorytet nadano:
 - kryterium występowania zastrzeżeń w opiniach o badanych sprawozdaniach finansowych, odmowy wyrażenia opinii lub wyrażenia opinii negatywnej,
 - kryterium występowania przez emitenta z wnioskiem o ogłoszenie upadłości

Odpowiedzialność zarządów i rad nadzorczych emitentów

- za zapewnienie sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, tj. w przypadku MSSF - zgodnie ze wszystkimi MSR, MSSF i ich Interpretacjami, które mają zastosowanie
- za zapewnienie zgodności z *financial framework*, tj. regulacjami dot. raportowania finansowego, w szczególności Rozporządzenie o obowiązkach informacyjnych

Wzrost liczby zastrzeżeń w roku 2012

- Przeprowadzona w 2012 r. przez UKNF analiza sprawozdań finansowych emitentów wykazała, że liczba emitentów z zastrzeżeniami w opiniach / odmową wydania opinii o badanych sprawozdaniach finansowych za rok obrotowy 2011 zmniejszyła się o 26% w stosunku do roku poprzedniego.
- Liczba emitentów z zastrzeżeniami w raportach z przeglądu / odmową wydania raportu z przeglądu sprawozdań finansowych za I półrocze 2012 wzrosła o 48% w stosunku do liczby emitentów z zastrzeżeniami/odmową wydania opinii za 2011 rok

Nadzór nad informacją finansową emitentów (4)

Obszary niedostatecznych ujawnień w zakresie:

- przedstawienia oceny zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań,
- określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom
- wskazania czynników, które w ocenie emitenta będą miały wpływ na osiągnięte przez niego wyniki w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału/półrocza

Zgodnie z par. 25 MSR 1 „*Prezentacja sprawozdań finansowych*”, przy sporządzaniu sprawozdania finansowego kierownictwo jednostki dokonuje oceny zdolności jednostki do kontynuowania działalności. (...) Jeżeli w trakcie dokonywania oceny kierownictwo jest świadome występowania istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności, jednostka ujawnia istnienie tych niepewności.

Nadzór nad informacją finansową emitentów (5)

Działania UKNF i emitenta:

- Żądania złożenia do UKNF wyjaśnień przez Zarząd i Radę Nadzorczą emitenta na podstawie art. 68 ustawy o ofercie publicznej w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości
- Dokonanie korekt przez emitentów również w trakcie analizy (dodanie ust. 4 i 5 w § 6 rozporządzenia o obowiązkach informacyjnych):
 - W przypadku konieczności dokonania korekty raportu okresowego lub skonsolidowanego raportu okresowego emitent przekazuje do publicznej wiadomości raport bieżący informujący o przedmiocie i charakterze dokonanej korekty oraz skorygowany raport okresowy lub skonsolidowany raport okresowy za okres, którego dotyczyła korekta.”
 - W przypadku konieczności dokonania korekty odnoszącej się do zawartego w raporcie rocznym lub skonsolidowanym raporcie rocznym sprawozdania finansowego lub skonsolidowanego sprawozdania finansowego, które zostało zatwierdzone przez organ zatwierdzający emitent przekazuje do publicznej wiadomości wyłącznie raport bieżący, o którym mowa w ust. 4.”

Sankcje administracyjne lub karne (1)

- Postępowanie administracyjne w związku z podejrzeniem nienależytego wypełnienia obowiązków informacyjnych
- Sankcje administracyjne (art. 96 ustawy o ofercie publicznej):
 - wykluczenie papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym (na czas określony lub bezterminowo), albo
 - nałożenie kary pieniężnej, z uwzględnieniem sytuacji finansowej podmiotu, do wysokości 1 mln zł,
 - nałożenie na osobę, która w tym okresie pełniła funkcję członka zarządu emitenta kary pieniężnej do wysokości 100 tys. zł w przypadku rażącego naruszenia obowiązków
 - dodatkowo zobowiązanie do niezwłocznego opublikowania wymaganych informacji w dwóch dziennikach ogólnopolskich lub przekazania ich do publicznej wiadomości w inny sposób

Sankcje administracyjne lub karne (2)

- Sankcje karne:
 - za podawanie nieprawdziwych danych lub zatajanie prawdziwych danych, w istotny sposób wpływających na treść informacji – grzywna do 5 mln zł albo pozbawienie wolności od 6 miesięcy do 5 lat, albo obie te kary łącznie (art. 100 ustawy o ofercie publicznej)
 - art. 77-79 ustawy o rachunkowości

Proponowane przez UKNF zmiany przepisów prawa dot. rad nadzorczych i komitetów audytu (1)

Cel: wzmocnienie efektywności i przejrzystości funkcjonowania organów nadzoru wewnętrznego emitentów

Propozycje wprowadzenia następujących przepisów:

- wymóg spełnienia przez większość członków rady nadzorczej/komitecie audytu emitenta kryteriów niezależności oraz posiadania przez co najmniej 2 członków kwalifikacji/kompetencji w dziedzinie rewizji finansowej lub rachunkowości finansowej,

Proponowane przez UKNF zmiany przepisów prawa dot. rad nadzorczych i komitetów audytu (2)

Propozycje (c.d.):

- wprowadzenie wymogu przekazywania do publicznej wiadomości wraz z raportem rocznym oceny rady nadzorczej (ksh) sprawozdania zarządu z działalności spółki, sprawozdania finansowego za ubiegły rok obrotowy oraz wniosków zarządu dotyczących podziału zysku albo pokrycia straty,

Proponowane przez UKNF zmiany przepisów prawa dot. rad nadzorczych i komitetów audytu (3)

Propozycje (c.d.):

- zobowiązanie emitenta do odniesienia się w formie raportu bieżącego przekazywanego do publicznej wiadomości, do zastrzeżeń wyrażonych przez biegłego rewidenta, wyrażenia opinii negatywnej lub odmowy wyrażenia opinii/odmowy wydania raportu z przeglądu. Raport zawierałby stanowisko zarządu emitenta wraz z opinią rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego,

Proponowane przez UKNF zmiany przepisów prawa dot. rad nadzorczych i komitetów audytu (4)

Propozycje (c.d.):

- możliwość nałożenia przez KNF sankcji na członków rady nadzorczej emitenta za niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków informacyjnych, jeżeli nastąpiło ono w związku z niezapewnieniem przez radę nadzorczą emitenta odpowiedniego nadzoru nad sprawozdaniem finansowym i skonsolidowanym sprawozdaniem finansowym.

Dyskusje nad zwiększeniem roli i użyteczności opinii biegłych rewidentów (projekt IAASB)

- W UE trwa dyskusja nad zwiększeniem roli i użyteczności opinii biegłych rewidentów, w tym poprawieniem ich zawartości oraz struktury
- Projekt Rady Międzynarodowych Standardów Rewizji Finansowej i Usług Atestacyjnych (*International Auditing and Assurance Standards Board - IAASB*) zawiera m.in. propozycję, aby biegły rewident w swojej opinii odnosił się do słuszności przyjętego przez badaną jednostkę założenia kontynuacji działalności
- UKNF popiera ww. propozycję IAASB, by w szerszym zakresie biegły rewident odnosił się w swojej opinii do zasadności przyjętego przez badaną jednostkę założenia kontynuacji działalności

Dziękuję

www.knf.gov.pl

13 grudnia 2012