

MSSF 13 i utrata wartości zgodnie z MSR 36 – skutki praktyczne

6 grudnia 2012

Tomasz Konieczny, PwC

www.pwc.com

MSSF 13 – zastosowanie praktyczne

MSSF 13 Wycena w wartości godziwej

- Standard MSSF 13 nie został jeszcze przyjęty przez UE
- Praktyczne skutki zastosowania MSSF 13 nie są jeszcze znane
- Spodziewane skutki:

Zmiany wprowadzone w ramach MSSF 13	Spodziewane skutki
Wiele z wymogów skodyfikowanych w MSSF 13 jest zasadniczo zgodne z praktykami wyceny stosowanymi już dziś	• MSSF 13 prawdopodobnie nie spowoduje znacznych zmian w sposobie ustalania wartości godziwej
Większe wymagania w zakresie ujawnień	• Istnieje ryzyko, że ujawnienia wymagane w ramach MSSF 13 zostaną po prostu dołączone do obecnie wymaganych ujawnień, które w wielu przypadkach już i tak są nadmierne /niedostosowane/nie wymagane/dotyczą kwestii nieistotnych • Próba poprawy ujawnień (zwiększenia ich istotności dla użytkowników przy równoczesnym zapewnieniu ujawniania tylko użytecznych informacji)-> EFRAG „Disclosure Framework” (Projekt do dyskusji (DP) opublikowany w lipcu 2012)

MSSF 13 Wycena w wartości godziwej – doświadczenia USA

- W maju 2011 r., RFSR opublikowała Aktualizację Standardów Rachunkowości Nr. 2011-04, *Wycena w wartości godziwej (Temat 820): Nowelizacja mająca na celu ujednolicenie wymagań w zakresie wyceny w wartości godziwej i ujawnień pomiędzy U.S. GAAP a MSSF* (dalej: ASU).;
- Znowelizowane wymagania obowiązują począwszy od okresu rocznego rozpoczynającego się w dniu lub po dniu 15 grudnia 2011
- Dokument ASU przede wszystkim wyjaśnia istniejące już wytyczne w zakresie określania wartości godziwej, ma też na celu przybliżenie U.S. GAAP i MSSF.
- Kilka spostrzeżeń PwC odnośnie wdrożenia ASU w 2012 r.:
 - ASU nie spowodowała rozległych zmian w zakresie wartości godziwej;
 - Większość firm włączyła do swoich sprawozdań nowe ujawnienia ilościowe, wymagane przez ASU, jednak informacje nie zawsze były wyczerpujące i czasem trudne w interpretacji.
 - Ujawnienia prawdopodobnie sporządzane były z myślą o spełnieniu wymogu formalnego raczej niż przejrzystości.
 - Ujawnienia były bardziej szczegółowe w przypadku firm z branży usług finansowych (co nie dziwi, jako że ASU w znacznym stopniu koncentruje się na instrumentach finansowych)

www.pwc.com

MSR 36 – zastosowanie praktyczne w Polsce

MSSF – zastosowanie praktyczne

- MSR 36 został opublikowany w 1998 r. i znowelizowany w 2004 r.
- Pomimo faktu, że standard obowiązuje od wielu lat, jego zastosowanie nadal jest problemem, zarówno w Polsce jak i w Europie – instytucje regulacyjne nadal się na tym skupiają
- Brak amortyzacji wartości firmy pogłębia problem – w czasach dobrej koniunktury spółki nie amortyzują wartości firmy, a w czasach gorszej koniunktury muszą bardzo mocno bronić się przed utratą wartości – analizy rynku wskazują na znaczące rozbieżności pomiędzy wyliczeniami *wartości użytkowej* a oceną rynkową.

Kapitalizacja rynkowa poniżej aktywów netto – wskaźnik utraty wartości?

W roku 2010:

- Łączna liczba spółek objętych badaniem: 60 (WIG20 + WIG40)
- Liczba spółek, w których wartość księgowa aktywów netto jest niższa niż ich kapitalizacja rynkowa: 17

Wśród tych 17 spółek:

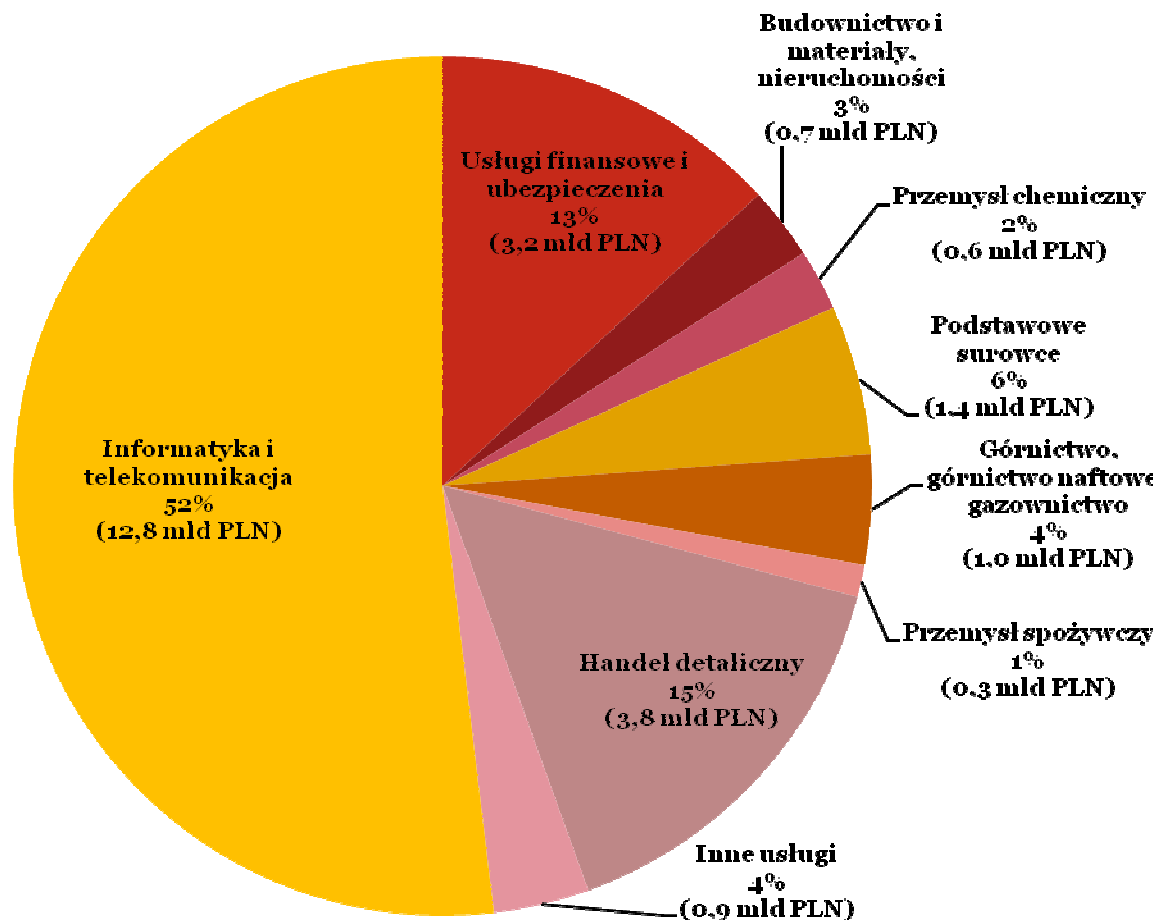
Wartość księgowa aktywów netto (mld PLN)	Kapitalizacja rynkowa (mld PLN)	Wartość firmy (goodwill) (mld PLN)	Liczba spółek, które rozpoznały utratę wartości	Kwota rozpoznanej utraty wartości (mld PLN)
86,1	70,6	8	4	0,1

We wspomnianych 17 spółkach:

- Wartość księgowa netto wynosiła od 0,01 do 37,0 mld PLN
- Kapitalizacja rynkowa wynosiła od 0,09 do 49,3 mld PLN

Wartość firm według branż

Wartość firm – 2011 r. (24,3 mld PLN)



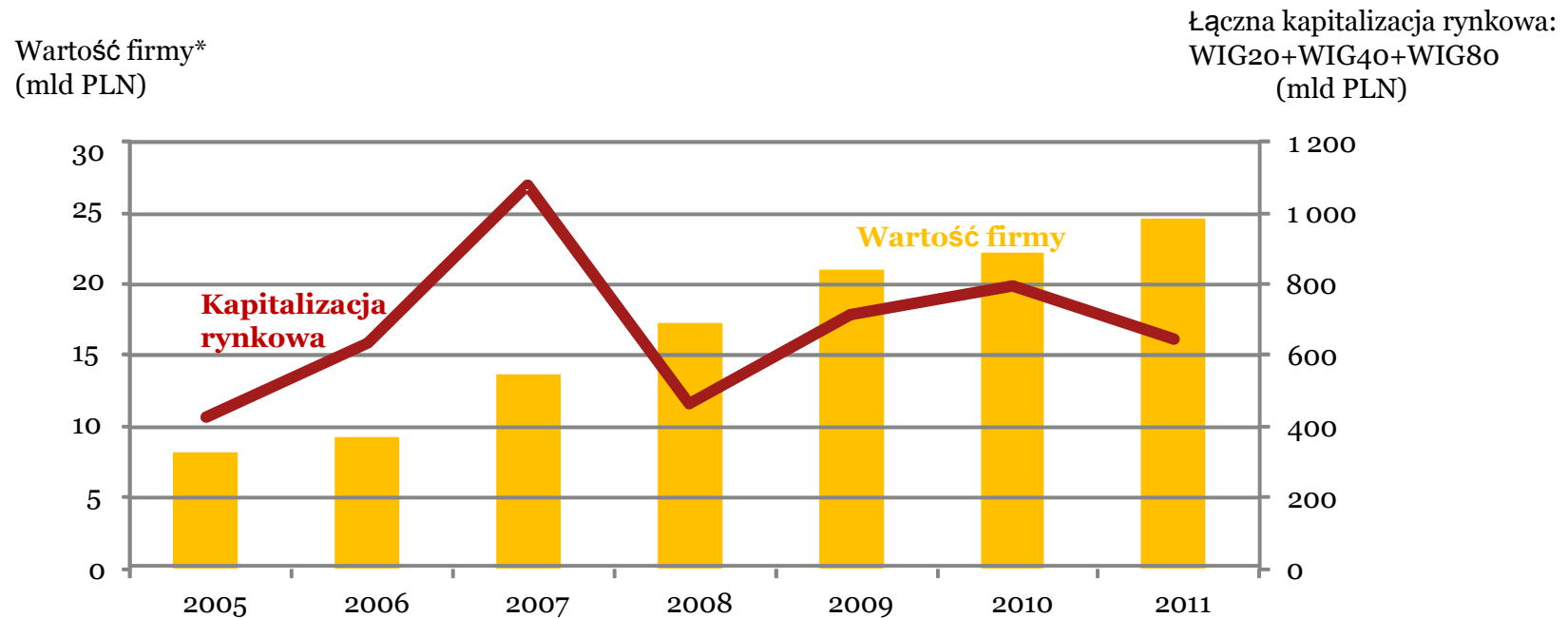
- ponad połowa wartości firm pochodzi z sektora informatyki i telekomunikacji

- w latach 2005-2011 nie odnotowano znaczących zmian w wartości firm w sektorze informatyki i telekomunikacji

- w latach 2005-2011 odnotowano spadek wartości firmy w sektorze usług finansowych i ubezpieczeń

- odnotowano wzrost wartości firm w sektorze metalurgicznym i naftowo-gazowniczym

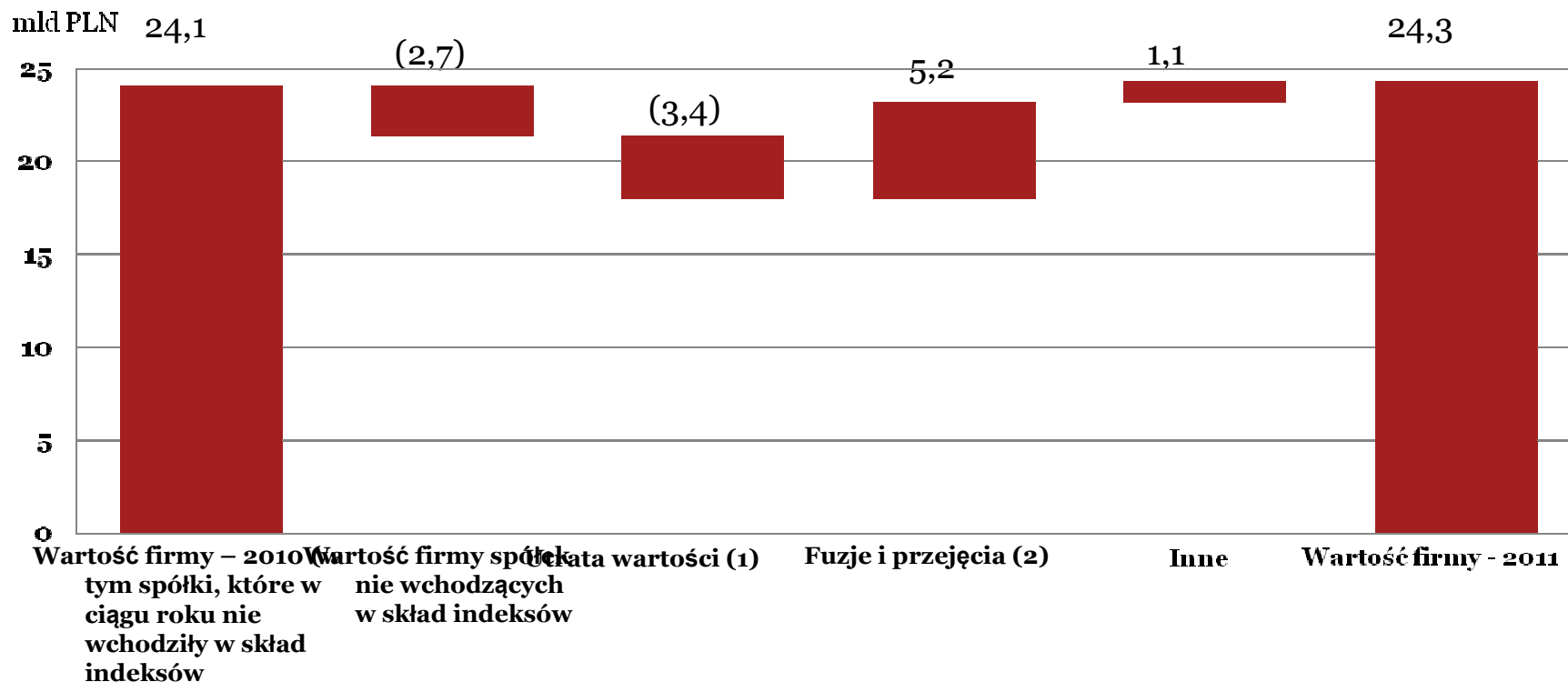
Kryzys finansowy – wskaźnik utraty wartości?



	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Wartość firmy* (na koniec roku finansowego, mld PLN)	8,2	9,3	13,6	17,3	21,1	22,2	24,3
Utrata wartości firmy* (mld PLN)	0,4	0,1	0,4	0,4	0,1	0,2	3,4
Utrata wartości firmy (jako % wartości)	5,1%	1,5%	2,7%	2,3%	0,4%	0,8%	14,0%

*dla spółek wchodzących w skład WIG20 i WIG40 na dzień 31.12.2011

Zmiany wartości firmy – 2010/2011



(1) Utrata wartości dotyczy głównie jednej spółki – CEDC

(2) Kwota ta dotyczy głównie transakcji przeprowadzonych przez Cinema City, Eurocash i Tauron

MSR 36 Utrata wartości aktywów

- Raport Komisji Nadzoru Finansowego (KNF) dotyczący najczęściej spotykanych obszarów niezgodności z MSSF w oparciu o przegląd sprawozdań finansowych za 2010 r. i pierwszą połowę 2011 r.
- 14 problemów dotyczy ujęcia utraty wartości firmy zgodnie z MSR 36 (zastrzeżenie w opinii audytora), na przykład:
 - Nie ujęto strat z tytułu utraty wartości, związanych z akcjami spółki zależnej
 - Nie ujęto strat z tytułu utraty wartości związanych ze spółką zależną przeznaczoną do likwidacji
 - Przeprowadzono testy utraty wartości aktywów niematerialnych i prawnych przed ukończeniem ich alokacji do ośrodków generujących przepływy pieniężne
 - Nie przeprowadzono i nie udokumentowano szacunku wartości odzyskiwalnej rzeczowego majątku trwałego pomimo wystąpienia przesłanek do przeprowadzenia testów na utratę wartości
 - Nie przedstawiono biegłemu rewidentowi do oceny testów utraty wartości firmy

MSR 36 Utrata wartości aktywów

- Testowanie utraty wartości jest również obszarem zainteresowania dla europejskich organizacji egzekwujących przestrzeganie standardów
- 4 z 9 decyzji, przedstawionych w niedawnym raporcie ESMA dotyczy testowania utraty wartości:
 - Stopa dyskontowa zastosowana przy obliczeniu wartości użytkowej – wyliczenie stopy dyskonta nie było zgodne z MSR 36
 - Ujawnienie wrażliwości – należy wziąć pod uwagę uzasadnione zmiany w odniesieniu do szeregu kluczowych założeń, nie tylko zmiany stopy dyskontowej
 - Założenia przyjęte dla potrzeb testów utraty wartości firmy nie są zasadne/uzasadnione
 - Alokacja wartości firmy i wartości niematerialnych i prawnych do jednostek generujących przepływy pieniężne nie została ujawniona

Źródło: Raport ESMA (European Securities and Markets Authority) '12th Extract from the EECS's Database of Enforcement' został opublikowany 10 października 2012 i jest dostępny na stronie internetowej ESMA: www.esma.europa.eu

Wnioski

- Model oparty na wartości użytkowej może nie być wystarczająco mocny, by na jego podstawie firmy rozpoznawały utratę wartości aktywów
- Uznaniowe obciążenia z tytułu amortyzacji utraty wartości firmy zostały zastąpione formą ujęcia utraty wartości, która rzadko ma miejsce
- Luka pomiędzy wartością księgową a wartością rynkową może się w przyszłości poszerzać

Pytania?

Niniejsza publikacja została opracowana w celach informacyjnych i zawiera jedynie ogólne wskazówki odnośnie przedmiotu publikacji. Jej zadaniem nie było udzielenie specjalistycznej porady. Nie powinni Państwo działać na podstawie informacji zawartych w publikacji bez uzyskania odnośnej specjalistycznej porady. Nie udziela się żadnego oświadczenia ani gwarancji (wyraźnej lub dorozumianej) co do dokładności lub kompletności informacji zawartych w publikacji i – w zakresie dozwolonym prawem – PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. nie bierze na siebie żadnych zobowiązań i zrzeka się wszelkiej odpowiedzialności i obowiązku zachowania staranności w związku z konsekwencjami działań lub zaniechań Państwa lub dowolnej innej osoby na podstawie informacji zawartych w niniejszej publikacji oraz wszelkich decyzji podejmowanych na jej podstawie.

© 2012 PricewaterhouseCoopers. Wszelkie prawa zastrzeżone. Nazwa „PricewaterhouseCoopers” oraz „PwC” odnosi się do sieci firm członkowskich PricewaterhouseCoopers International Limited (PwCIL). Każda z firm stanowi oddzielny i niezależny podmiot prawny i żadna nie jest przedstawicielem PwCIL ani żadnej innej firmy członkowskiej. PwCIL nie świadczy żadnych usług na rzecz klientów. PwCIL nie przyjmuje odpowiedzialności ani nie bierze na siebie zobowiązań z tytułu działań lub zaniechań dowolnych swoich firm członkowskich i nie ma zdolności do kontrolowania ich zawodowego osądu ani do zobowiązania ich do czegokolwiek w jakikolwiek sposób. Żadna firma członkowska nie przyjmuje odpowiedzialności ani nie bierze na siebie zobowiązań z tytułu działań lub zaniechań dowolnych innych firm członkowskich i nie ma zdolności do kontrolowania zawodowego osądu jakiegokolwiek innej firmy członkowskiej ani PwCIL, ani do zobowiązania ich do czegokolwiek w jakikolwiek sposób.