KOMISJA NADZORU AUDYTOWEGO

Sprawozdanie na temat zmian w Polsce na rynku świadczenia usług w zakresie badań ustawowych na rzecz jednostek zainteresowania publicznego

Warszawa, 15 czerwca 2016 r.

SPIS TREŚCI

WSTĘP 3

1. POZIOMY KONCENTRACJI RYNKU W POLSCE 5

1.1. NAJWAŻNIEJSZE DANE W ZAKRESIE RYNKU BADAŃ SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH ... 5

1.2. UDZIAŁ W RYNKU NAJWAŻNIEJSZYCH UCZESTNIKÓW RYNKU 7

2. RYZYKA DLA JAKOŚCI BADAŃ SPRAWOZDAŃ FINANSOWYCH W POLSCE I DZIAŁANIA PODEJMOWANE DLA PRZECIWDZIAŁANIA TYM RYZYKOM 9

2.1. KONTROLE W RAMACH SYSTEMU ZAPEWNIANIA JAKOŚCI 9

2.2. JAKOŚCIOWY OPIS GŁÓWNYCH NIEPRAWIDŁOWOŚCI/ ISTOTNYCH USTALEŃ Z KONTROLI 11

3. DZIAŁALNOŚĆ KOMITETÓW AUDYTU W POLSCE 12

SKRÓTY

CEAOB	Committee of European Auditing Oversight Bodies/ Komitet Europejskich Organów Nadzoru Audytowego
EAIG	European Audit Inspection Group/ Europejska Grupa Kontroli Audytu
EBA	European Banking Authority/ Europejski Urząd Nadzoru Bankowego
EGAOB	European Group of Auditor's Oversight Bodies/ Europejska Grupa Organów Nadzoru Audytowego
EIOPA	European Insurance and Occupational Pensions Authority/ Europejski Urząd Nadzoru Ubezpieczeń i Pracowniczych Programów Emerytalnych
ESMA	European Securities and Markets Authority/ Europejski Urząd Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych
IFIAR	International Forum of Independent Audit Regulators/ Międzynarodowe Forum Niezależnych Regulatorów Audytu
JZP	jednostki zainteresowania publicznego
KE	Komisja Europejska
KIBR	Krajowa Izba Biegłych Rewidentów
KNA	Komisja Nadzoru Audytowego
UE	Unia Europejska

Adres: ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 39 61, fax: +48 22 694 32 60, email: biuro.kna@mf.gov.pl

WSTĘP

O sprawozdaniu

Artykuł 27 rozporządzenia UE nr 537/2014 wymaga, aby właściwe organy w państwach członkowskich UE sporządziły do 17 czerwca 2016 r., a następnie przynajmniej co trzy lata, sprawozdanie na temat zmian na rynku świadczenia usług w zakresie badań ustawowych na rzecz jednostek zainteresowania publicznego i przedłożyły to sprawozdanie do CEAOB, ESMA, EBA, EIOPA i Komisji Europejskiej.

Sprawozdanie to jest pierwszym tego typu dokumentem przygotowanym przez Komisję Nadzoru Audytowego. Oparte jest ono na metodyce i wskaźnikach wypracowanych w ramach EGAOB, co umożliwi, że dane przekazane przez właściwe organy z państw członkowskich UE będą porównywalne i możliwe do zagregowania na poziomie UE. W odniesieniu do następnych sprawozdań na temat zmian na rynku świadczenia usług w zakresie badań ustawowych na rzecz jednostek zainteresowania publicznego, należy mieć na uwadze, że dalsze prace nad metodyką prowadzone będą w ramach CEAOB.

W dokumencie tym zaprezentowane są tzw. kluczowe wskaźniki monitorowania rynku (KWMM) i jest on podzielony na trzy części:

- pierwsza - zawiera KWMM wskazujące na poziomy koncentracji rynku,
- druga - zawiera KWMM w zakresie ryzyk dla jakości badań sprawozdań finansowych,
- trzecia - przedstawia ramy prawne w zakresie komitetów audytu.

Należy zauważyć, że na dzień sporządzenia tego sprawozdania, tak jak jest to określone w obecnie obowiązującym prawie w Polsce (wdrażającym dyrektywę 2006/43/WE, ale jeszcze nie reformę audytu UE z 2014 r.), wiele zadań dotyczących systemu nadzoru publicznego nad biegłymi rewidentami i podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych[1] zostało przekazanych organizacji samorządu zawodowego - KIBR. Oznacza to w szczególności, że okresowe kontrole w firmach audytorskich badających sprawozdania finansowe jednostek zainteresowania publicznego są przeprowadzane przez organizację samorządu zawodowego - pod nadzorem KNA. W rezultacie dane i informacje zawarte w sprawozdaniu w tym zakresie sporządzone zostały na podstawie informacji przekazanych z KIBR.

O Komisji Nadzoru Audytowego

KNA jest organem nadzoru publicznego w Polsce ustanowionym *ustawą z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym* (Dz.U. z 2015 r. poz. 1011 ze zm.), wdrażającą dyrektywę 2006/43/WE. KNA sprawuje nadzór nad:

- biegłymi rewidentami,
- podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych,
- organizacją samorządu zawodowego (KIBR).

W skład KNA wchodzi 9 członków powoływanych na 4-letnią kadencję. Komisja jest finansowana z budżetu państwa. KNA jest członkiem IFIAR, EGAOB i EAIG. Biuro KNA jest umiejscowione w Ministerstwie Finansów i zapewnia obsługę administracyjną i merytoryczną KNA.

Więcej informacji o KNA, systemie nadzoru publicznego i rynku firm audytorskich można znaleźć na stronie: **www.mf.gov.pl/ministerstwo-finansow/dzialalnosc/ciala-kolegialne/komisja-nadzoru-audytowego/sprawozdania**, gdzie dostępne są roczne sprawozdania KNA.

[1] W dalszej części opracowania używany będzie zwrot „firmy audytorskie".

Adres: ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 39 61, fax: +48 22 694 32 60, email: biuro.kna@mf.gov.pl

1. Poziomy koncentracji rynku w Polsce

1.1. Najważniejsze dane w zakresie rynku badań sprawozdań finansowych

W tabeli poniżej przedstawiono KWMM dotyczące najważniejszych danych w zakresie rynku badań sprawozdań finansowych w Polsce.

TABELA 1: Struktura rynku

		DANE	okres referencyjny	uwagi, spostrzeżenia
zarejestrowani biegli rewidenci (osoby fizyczne)	liczba	7 086	31/12/2015	
	w tym czynni biegli rewidenci (osoby fizyczne)	3 151	31/12/2015	
zarejestrowani biegli rewidenci zatrudnieni w firmach audytorskich, będący wspólnikami lub powiązani w inny sposób z tymi firmami	liczba	3 510	31/12/2015	
zarejestrowani biegli rewidenci z państw trzecich	liczba	4	31/12/2015	W Polsce jako biegli rewidenci z państw trzecich rejestrowani są biegli rewidenci zatrudnieni w firmach audytorskich z państw trzecich, będący wspólnikami lub powiązani w inny sposób z tymi firmami.
zarejestrowani biegli rewidenci, którzy uprawnienia uzyskali w innym państwie UE - na podstawie art.14 dyrektywy 2006/43/WE	liczba	45	31/12/2015	
zarejestrowane firmy audytorskie	liczba	1 612	31/12/2015	
	w tym firmy audytorskie przeprowadzające badania ustawowe w JZP	97	31/12/2015	Liczba wynika z deklaracji przekazanych przez firmy audytorskie przeprowadzające badania ustawowe w JZP. Nie uzyskano odpowiedzi od 100% firm z próby. Brakujące dane są szacowane jako nieistotne.
zarejestrowane firmy audytorskie z państw trzecich	liczba	1	31/12/2015	

badania ustawowe	liczba	23 648	rok kalendarzowy 2015	
badania ustawowe w JZP	liczba	2 375	rok kalendarzowy 2015	Liczba wynika z deklaracji przekazanych przez firmy audytorskie przeprowadzające badania ustawowe w JZP. Nie uzyskano odpowiedzi od 100% firm z próby. Brakujące dane są szacowane jako nieistotne.
Przychody firm audytorskich przeprowadzających badania w JZP	liczba	1 151 519 000 PLN	rok kalendarzowy 2015	Liczba wynika z deklaracji przekazanych przez firmy audytorskie przeprowadzające badania ustawowe w JZP. Nie uzyskano odpowiedzi od 100% firm z próby. Brakujące dane są szacowane jako nieistotne.
	w tym przychody z tytułu badań ustawowych	440 119 000 PLN	rok kalendarzowy 2015	Liczba wynika z deklaracji przekazanych przez firmy audytorskie przeprowadzające badania ustawowe w JZP. Nie uzyskano odpowiedzi od 100% firm z próby. Brakujące dane są szacowane jako nieistotne.
Liczba JZP	liczba	1 992	31/12/2015	
	w tym emitenci papierów wartościowych (bez banków i zakładów ubezpieczeń)	424	31/12/2015	
	w tym banki (z uwzględnieniem będących emitentami papierów wartościowych)	626	31/12/2015	
	w tym zakłady ubezpieczeń (z uwzględnieniem będących emitentami papierów wartościowych)	61	31/12/2015	
	w tym pozostałe JZP wyznaczone przez prawo krajowe	881	31/12/2015	

Adres: ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 39 61, fax: +48 22 694 32 60, email: biuro.kna@mf.gov.pl

1.2. Udział w rynku najważniejszych uczestników rynku

W tabeli poniżej przedstawiono KWMM w zakresie badań ustawowych przeprowadzonych w Polsce przez największe firm audytorskich lub sieci tych firm. Tabela została przygotowana w oparciu o listę największych europejskich sieci firm audytorskich sporządzoną w ramach EAIG.

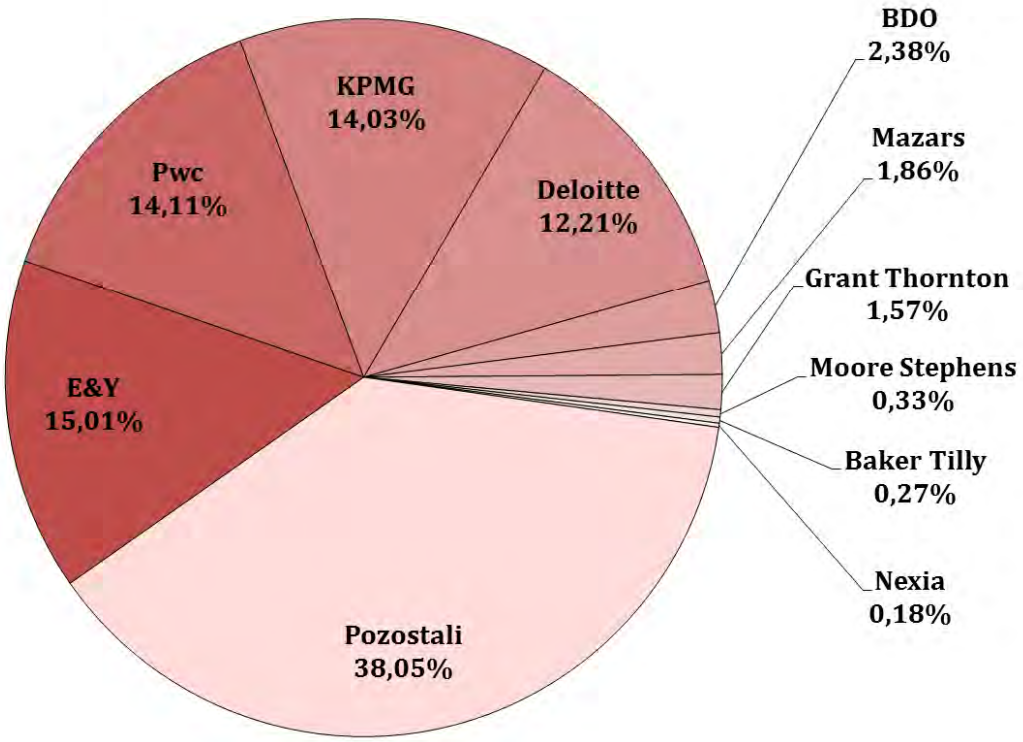
TABELA 2: Udział w rynku najważniejszych uczestników rynku

	DANE 31/12/2015	**DANE (rok kalendarzowy 2015)**	**DANE (rok kalendarzowy 2015)**	
	zarejestrowani biegli rewidenci zatrudnieni, będący wspólnikami lub powiązani w inny sposób z siecią	**badania ustawowe w JZP**	**przychody sieci przeprowadzającej badania ustawowe w JZP**	
	liczba	**liczba**	**suma**	**w tym przychody z tytułu badań ustawowych**
Baker Tilly	6	9	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
BDO	25	83	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
EY	64	308	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
Deloitte	82	258	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
Grant Thornton	25	42	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
KPMG	109	228	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
Mazars	25	28	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
Moore Stephens	12	0	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
Nexia	8	8	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
PwC	93	321	[redacted] **PLN** ([redacted] PLN)	[redacted] PLN
pozostała część rynku (dane łączne)	3 061	1 091	([redacted] PLN)	brak danych
suma (100%)	3 510	2 376	([redacted] PLN)	brak danych
uwagi, spostrzeżenia	Liczby wynikają z deklaracji przekazanych przez sieci firm audytorskich.	Liczby wynikają z deklaracji przekazanych przez firmy audytorskie. Nie uzyskano odpowiedzi od 100% firm z próby. Brakujące dane są szacowane jako nieistotne.	Liczby wynikają z deklaracji przekazanych przez firmy audytorskie. **Czcionką czarną pogrubioną wskazane są wszystkie przychody sieci.** **W nawiasach czcionką pomarańczową są wskazane przychody z tytułu czynności rewizji finansowej.**	Liczby wynikają z deklaracji przekazanych przez sieci firm audytorskich. Ze względu na przepisy dot. ustawowo chronionych tajemnic, dane ujawniane są tylko organom wskazanym w art. 27 ust. 2 rozporządzenia UE nr 537/2014.

			Ze względu na przepisy dot. ustawowo chronionych tajemnic, dane ujawniane są tylko organom wskazanym w art. 27 ust. 2 rozporządzenia UE nr 537/2014.	

W celu wskazania na poziom koncentracji rynku firm audytorskich w Polsce, poniżej przedstawiono przychody firm audytorskich z tytułu czynności rewizji finansowej.

Koncentracja rynku - przychody firm audytorskich w Polsce wchodzących w skład sieci z tytułu czynności rewizji finansowej



Adres: ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 39 61, fax: +48 22 694 32 60, email: biuro.kna@mf.gov.pl

2. Ryzyka dla jakości badań sprawozdań finansowych w Polsce i działania podejmowane dla przeciwdziałania tym ryzykom

2.1. Kontrole w ramach systemu zapewniania jakości

W tabeli poniżej przedstawiono KWMM mające na celu przedstawienie wyników kontroli w ramach systemu zapewniania jakości w Polsce.

TABELA 3: Kontrole zapewniania jakości

		DANE	okres referencyjny	uwagi, spostrzeżenia
skontrolowane dokumentacje rewizyjne badań ustawowych	liczba	490	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	
	w tym liczba skontrolowanych dokumentacji rewizyjnych badań ustawowych w JZP	196	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	
skontrolowane firmy audytorskie	liczba	182	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	
skontrolowane firmy audytorskie, w których przeprowadzono kontrole w aspekcie działalności podmiotu	liczba	182	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	
skontrolowane dokumentacje rewizyjne, w których stwierdzono minimum jedną nieprawidłowość	liczba	260	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	W polskim prawie nie ma szczegółowej definicji „nieprawidłowości". Jako „nieprawidłowość" jest rozumiana taka działalność biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, która narusza przepisy prawa i/lub standardy wykonywania zawodu.
	w tym liczba skontrolowanych dokumentacji rewizyjnych badań ustawowych w JZP	98	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	**W tym następujące kategorie nieprawidłowości odnoszące się do (wraz z odpowiadającą liczbą):** • planowania badania - 26 • oświadczenia kierownika jednostki badanej - 25 • udokumentowania badania stwierdzeń - 21 • niepoprawności opinii z uwagi na zagrożenie kontynuacji działalności - 5 • niepoprawności opinii z uwagi na inne wady - 14 • badania sprawozdania z działalności jednostki - 9 • kompletności raportu z badania - 3 • prawidłowości sprawozdania finansowego - 3 • badania transakcji ze stronami powiązanymi - 2 • daty opinii wcześniejszej niż data sprawozdania finansowego - 1 • badania zobowiązań warunkowych i roszczeń - 1 • nadużyć, błędów i naruszeń prawa - 1 • innych nieprawidłowości - 4

kontrole w aspekcie działalności firmy audytorskiej, w których stwierdzono minimum jedną nieprawidłowość	liczba	32	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	W polskim prawie nie ma szczegółowej definicji „nieprawidłowości”. Jako „nieprawidłowość” jest rozumiana taka działalność biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej, która narusza przepisy prawa i/lub standardy wykonywania zawodu.
	w tym liczba kontroli w aspekcie działalności firmy audytorskiej w firmach badających sprawozdania finansowe JZP	10	1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	**W tym następujące kategorie nieprawidłowości odnoszące się do (wraz z odpowiadającą liczbą):** • systemu wewnętrznej kontroli jakości - 10 • zgodności działalności z prawem - 4 • kompletności i terminowości publikacji sprawozdania z przejrzystości - 3 • kompletności i zgodności danych wykazanych na liście podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych - 2 • posiadania ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności - 2

Adres: ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 39 61, fax: +48 22 694 32 60, email: biuro.kna@mf.gov.pl

2.2. Jakościowy opis głównych nieprawidłowości/ istotnych ustaleń z kontroli

W tabeli poniżej przedstawiono opis w aspekcie jakościowym głównych nieprawidłowości wykrytych podczas kontroli w Polsce wraz z podaniem podjętych działań zaradczych.

TABELA 4: Jakościowy opis głównych nieprawidłowości/ istotnych ustaleń z kontroli

okres referencyjny	zidentyfikowane tematy	podjęte środki zaradcze i naprawcze, wydane zalecenia, podjęte działania monitorujące
informacje w zakresie firm audytorskich JZP		
1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	**system wewnętrznej kontroli jakości** - najczęstsze nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły braku odpowiednich procedur i zasad systemu wewnętrznej kontroli jakości i braku odpowiedniego nadzoru ze strony kierownictwa firmy audytorskiej	Wystosowano do firm audytorskich zalecenia. Realizacja zalecań przez firmy audytorskie podlegała monitorowaniu. Wobec 14 kluczowych biegłych rewidentów wystosowano wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 15 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich. Wobec 3 firm audytorskich skierowano wnioski o nałożenie kary (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 8 wniosków o nałożenie kary w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich.
1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	**planowanie badania -** zidentyfikowano wiele przypadków nieprawidłowości w odniesieniu do planowania badania	Wystosowano do firm audytorskich zalecenia. Realizacja zalecań przez firmy audytorskie podlegała monitorowaniu. Wobec 14 kluczowych biegłych rewidentów wystosowano wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 15 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich. Wobec 3 firm audytorskich skierowano wnioski o nałożenie kary (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 8 wniosków o nałożenie kary w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich.
1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	**udokumentowanie badania stwierdzeń** - zidentyfikowano brak odpowiedniego udokumentowania badania stwierdzeń w dokumentacji rewizyjnej	Wystosowano do firm audytorskich zalecenia. Realizacja zalecań przez firmy audytorskie podlegała monitorowaniu. Wobec 14 kluczowych biegłych rewidentów wystosowano wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 15 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich. Wobec 3 firm audytorskich skierowano wnioski o nałożenie kary (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 8 wniosków o nałożenie kary w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich.
1 rok: kontrole przeprowadzone w roku kalendarzowym 2015	**niepoprawność opinii i/lub raportu z badania** - zidentyfikowano różnego rodzaju nieprawidłowości w odniesieniu do opinii i/lub raportu z badania	Wystosowano do firm audytorskich zalecenia. Realizacja zalecań przez firmy audytorskie podlegała monitorowaniu. Wobec 14 kluczowych biegłych rewidentów wystosowano wnioski o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 15 wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich. Wobec 3 firm audytorskich skierowano wnioski o nałożenie kary (dotyczy to kontroli przeprowadzonych w 2015 r.). W 2015 r. skierowano także 8 wniosków o nałożenie kary w wyniku kontroli przeprowadzonych w latach poprzednich.

3. Działalność komitetów audytu w Polsce

Poniżej opisano kluczowe aspekty krajowych ram prawnych w zakresie komitetów audytu. Opis ten odnosi się do ram prawnych ustanowionych na podstawie dyrektywy UE z 2006 r. w sprawie badań sprawozdań finansowych.

TABELA 5: Komitety audytu	
	DANE **Informacje w zakresie ram prawnych na dzień 31/12/2016.** **Dane w zakresie liczb komitetów audytu w rodzajach JZP na dzień 20/02/2015**
Informacja czy Polska skorzystała z opcji określonej w art. 39 dyrektywy UE z 2006 r. w sprawie badań sprawozdań finansowych w zakresie wyłączenia JZP niebędących emitentami papierów wartościowych z obowiązku posiadania komitetu audytu.	**Tak.** Odnosi się to do: • oddziałów instytucji kredytowych i oddziałów banków zagranicznych, • głównych oddziałów zakładów ubezpieczeń, • banków spółdzielczych, • JZP, w których nie powołano rady nadzorczej lub komisji rewizyjnej, • spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych.
Informacja czy Polska skorzystała z opcji określonej w art. 41 dyrektywy UE z 2006 r. w sprawie badań sprawozdań finansowych w zakresie wyłączenia niektórych JZP z obowiązku posiadania komitetu audytu.	**Tak.** Odnosi się to do: • otwartych funduszy emerytalnych, powszechnych towarzystw emerytalnych oraz funduszy inwestycyjnych.
Rodzaje JZP w Polsce, które są zobowiązane posiadać komitet audytu/ rodzaje JZP wyłączone z tego obowiązki	**Zgodnie z obecnie obowiązującym w Polsce prawem, które dokonało implementacji dyrektywy UE z 2006 r. w sprawie badań sprawozdań finansowych, jako JZP są zdefiniowane:** • mający siedzibę na terytorium Polski emitenci papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym państwa UE (z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego), • banki krajowe, oddziały instytucji kredytowych i oddziały banków zagranicznych, • zakłady ubezpieczeń i główne oddziały zakładów ubezpieczeń oraz zakłady reasekuracji, **a ponadto jako JZP wyznaczone prawem krajowym są:** • spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe, • instytucje pieniądza elektronicznego, • otwarte fundusze emerytalne oraz powszechne towarzystwa emerytalne, • fundusze inwestycyjne otwarte, specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte oraz publiczne fundusze inwestycyjne zamknięte, których certyfikaty inwestycyjne zostały objęte lub nabyte w drodze oferty publicznej lub wprowadzone do alternatywnego systemu obrotu, • podmioty prowadzące działalność maklerską z wyłączeniem podmiotów prowadzących działalność wyłącznie w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych lub w zakresie doradztwa inwestycyjnego. **W Polsce nie tylko niektóre jednostki zainteresowania publicznego wyłączone są z obowiązku posiadania komitetu audytu (jak wskazano powyżej). Natomiast w jednostkach zainteresowania publicznego, które zobowiązane są posiadać komitet audytu, a w których rada nadzorcza składa się z nie więcej niż 5 członków, zadania komitetu audytu mogą zostać powierzone radzie nadzorczej.** W efekcie w poszczególnych rodzajach jednostek zainteresowania publicznego powołano odrębne komitety audytu w następującej liczbie: • 161 w mających siedzibę na terytorium Polski emitentach papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym państwa UE (z wyłączeniem jednostek samorządu terytorialnego), • 25 w bankach komercyjnych, • 2 w bankach zrzeszających banki spółdzielcze, • 28 w zakładach ubezpieczeń, • 9 w podmiotach prowadzących działalność maklerską z wyłączeniem podmiotów prowadzących działalność wyłącznie w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych lub w zakresie doradztwa inwestycyjnego. W projekcie prawa krajowego implementującego dyrektywę z 2014 r. w sprawie badań sprawozdań finansowych, proponowane są zmiany w zakresie definicji jednostek zainteresowania publicznego i tych z nich, które są wyłączone z obowiązku posiadania komitetu audytu.

Adres: ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
tel.: +48 22 694 39 61, fax: +48 22 694 32 60, email: biuro.kna@mf.gov.pl

Informacje opisujące działalność komitetów audytu w Polsce	Zgodnie z obecnie obowiązującym w Polsce prawem nie ma wymogu dla organów administracji publicznej, aby monitorowały działalność komitetów audytu. Komisja Nadzoru Finansowego w Polsce jedynie sprawdza, czy nadzorowane przez nią jednostki powołały komitety audytu i omawia kwestię współpracy biegłych rewidentów z komitetami audytu podczas spotkań z audytorami nadzorowanych jednostek.