

**Decyzje podjęte
na posiedzeniu Komisji Nadzoru Audytowego
w dniu 9 sierpnia 2010 r.**

Porządek obrad posiedzenia obejmował m. in. następujące punkty:

Rozpatrzenie uchwały nr 2804/46/2010 KRBR z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie regulaminu gospodarki finansowej KIBR

Członkowie KNA ustalili, iż przedmiotowa uchwała w zapisie § 6 ust 10 Regulaminu gospodarki finansowej KIBR, zgodnie z którym, zakładowy plan kont wprowadzony jest przez prezesa KRBR lub upoważnioną przez niego osobę, narusza art. 10 ust. 2 ustawy o rachunkowości¹, zgodnie z którym do ustalenia i aktualizacji dokumentacji opisującej przyjęte przez jednostkę zasady (politykę rachunkowości), w tym zakładowego planu kont, jest upoważniony wyłącznie kierownik jednostki. Ponadto w zapisie § 8 ust. 3 Regulaminu gospodarki finansowej KIBR, dotyczącym osób upoważnionych do zawierania umów cywilnoprawnych, narusza przepisy art. 21 ust. 2 ustawy² oraz § 31 ust. 1, 2, 4 oraz 5 Statutu KIBR. Z uwagi na fakt, iż do chwili obecnej nie zostały przyjęte przez poszczególne organy KIBR regulaminy ich działania, nie został także uchwalony przez KRBR regulamin działania oddziałów KIBR oraz Regulamin organizacyjny Biura KIBR, dlatego KNA nie mogła kompleksowo rozpatrywać tej uchwały. Przedmiotowa uchwała ma znamiona błędu, odnoszące się m. in. do kwestii: zapisów dotyczących przyporządkowania do podstawowej działalności kosztów m. in. komisji ds. ewidencji, komisji ds. etyki, komisji ds. szkoleń, zapisów dotyczących kompetencji Dyrektora Biura KIBR, które w pierwszej kolejności powinny zostać uregulowane w Regulaminie organizacyjnym Biura KIBR oraz nieuszczerbowienia kwestii związanych z kontrolą finansową. Zapisy uchwały mają znamiona błędu legislacyjnego z uwagi na ponowne uregulowanie spraw, które już zostały uregulowane (w uchwale w sprawie ustalenia stawek wynagrodzenia za udział w pracach organów i komisji oraz w uchwale w sprawie rozliczania kosztów delegacji służbowych).

Ponadto w/w uchwała zawiera niejasne sformułowania dotyczące kosztów przygotowania tematów, czy kosztów egzaminów i kosztów utrzymania lokalu wykorzystywanego przez Komisję Egzaminacyjną oraz wiele sformułowań nieprecyzyjnych, np.: w § 3 ust. 6 wskazana procedura związana z „obciążaniem” Komisji Egzaminacyjnej i KKN „kwotami uzgodnionymi”, które nie mogą przekraczać cen „udostępnianych lokali na zewnątrz”.

W związku z powyższym Członkowie KNA po dyskusji przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie zaskarżenia do WSA w Warszawie uchwały nr 2804/46/2010 KRBR z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie regulaminu gospodarki finansowej KIBR, po uprzednim wezwaniu KRBR do usunięcia naruszenia prawa, zgodnie z art. 52 § 4 w związku z art. 3 § 3 i art. 150 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

¹Ilekoć jest mowa o ustawie o rachunkowości, to rozumie się przez to: ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.).

²Ilekoć jest mowa o ustawie, to rozumie się przez to: ustawę z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649).

Rozpatrzenie postanowienia MF w sprawie przekazania pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego dotyczącego prowadzenia księgi przychodów i rozchodów w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością niezgodnie z ustawą o rachunkowości przez biegłego rewidenta

W piśmie Naczelnik Urzędu Skarbowego powiadomił, że w trakcie prowadzenia czynności sprawdzających w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych za rok 2006 w spółce z ograniczoną odpowiedzialnością ustalił, iż spółka ta prowadzi księgę przychodów i rozchodów, co jest niezgodne z ustawą o rachunkowości. Księgowość w/w spółki prowadzi biegły rewident, prowadzący działalność gospodarczą w zakresie doradztwa podatkowego. W związku z tym, że biegły rewident figuruje w rejestrze biegłych rewidentów prowadzonym przez KRBR oraz mając na uwadze fakt prowadzenia przez niego działalności gospodarczej KNA podjęła decyzję, że należy skierować wniosek do KRD o wszczęcie postępowania wyjaśniającego. Zgodnie, bowiem z art. 31 ust. 1 ustawy, biegły rewident podlega odpowiedzialności dyscyplinarnej za postępowanie sprzeczne z przepisami prawa, standardami rewizji finansowej, zasadami niezależności oraz zasadami etyki zawodowej.

W związku z powyższym Członkowie KNA przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do wystosowania pisma do KRD, do wiadomości Naczelnika Urzędu Skarbowego, w którym zwróci się o wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec biegłego rewidenta z prośbą o informację o wynikach tego postępowania.

Rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dnia 7 lipca 2010 r. w sprawie ponownego rozpatrzenia sprawy

Osoba fizyczna w piśmie zwróciła się do KNA z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy, tj. weryfikację przesłanych przy piśmie z dnia 8 czerwca 2010 r. materiałów dotyczących opinii wydanej przez biegłego sądowego (będącego jednocześnie biegłym rewidentem) na zlecenie Komendy Powiatowej Policji w sprawie nieprawidłowości w rocznych sprawozdaniach finansowych wspólnoty mieszkaniowej. Po rozpatrzeniu pisma osoby fizycznej z dnia 8 czerwca 2010 r., KNA, na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2010 r., postanowiła przekazać sprawę Prezesowi Sądu Okręgowego, według właściwości. KNA ponownie rozpatrując sprawę odniosło się do materiałów, przesłanych przy piśmie z dnia 8 czerwca 2010 r., z których wynika, iż opinia nie jest opinią niezależnego biegłego rewidenta i nie można jej zaklasyfikować do czynności rewizji finansowej w rozumieniu ustawy, w tym do innych usług poświadczających, o których mowa w odrębnych przepisach (np. w Kodeksie spółek handlowych) lub standardach rewizji finansowej. W związku z tym, iż do zadań ustawowych KNA nie należy weryfikacja dokumentów sporządzanych na zlecenie Komendy Powiatowej Policji, postanowiono utrzymać w mocy postanowienie KNA z dnia 28 czerwca 2010 r., przy którym przekazano Prezesowi Sądu Okręgowego, zgodnie z właściwością, pismo osoby fizycznej.

KNA wystosowała pismo do KRD w czerwcu 2010 r. (przy załatwieniu spraw dyscyplinarnych dotyczących nieprawidłowości świadczenia usług polegających na usługowym prowadzeniu ksiąg rachunkowych), w którym zalecono stosować rozszerzająco przepis art. 31 ust. 1 ustawy. Z przepisu tego wynika, iż podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej biegłych rewidentów, jest samo zachowanie, działanie sprzeczne z przepisami

prawa, zasadami etyki zawodowej, które nie musi mieć związku z wykonywaniem czynności rewizji finansowej.

W związku z powyższym Członkowie KNA przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do wydania postanowienia utrzymującego w mocy postanowienie KNA z dnia 28 czerwca 2010 r.

Rozpatrzenie odwołania osoby fizycznej od uchwały nr 2141/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie odmowy wpisu do rejestru biegłych rewidentów

Osoba fizyczna złożyła odwołanie od uchwały nr 2141/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie odmowy wpisu do rejestru biegłych rewidentów. Uchwała została podjęta przez KRBR w związku z wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 20 stycznia 2010 r., uchylającym, zaskarżoną przez osobę fizyczną, decyzję KNA z dnia 28 sierpnia 2009 r. w przedmiocie odmowy wpisu do rejestru biegłych rewidentów oraz utrzymaną nią w mocy uchwałę nr 907/27/2009 KRBR z dnia 23 czerwca 2009 r.

Uchwała nr 2141/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie odmowy wpisu do rejestru biegłych rewidentów była przedmiotem obrad KNA na posiedzeniu w dniu 24 czerwca 2010 r. W wyniku przeprowadzonej analizy treści tej uchwały, KNA stwierdziła, iż jest ona obarczona wadą w postaci naruszenia prawa polegającego na braku wyczerpującego uzasadnienia faktycznego i prawnego uchwały. Z uwagi na powyższe KNA podjęła Uchwałę Nr 65/2010 z dnia 24 czerwca 2010 r. w sprawie zaskarżenia do WSA w Warszawie uchwały nr 2141/44/2010 KRBR, po uprzednim wezwaniu KRBR do usunięcia naruszenia prawa. W dniu 12 lipca 2010 r. KNA wezwała KRBR do usunięcia naruszenia prawa poprzez uchylenie uchwały nr 2141/44/2010 KRBR.

Członkowie KNA po dyskusji przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do dokonania, w imieniu KNA, niektórych czynności w postępowaniu dotyczącym odwołania osoby fizycznej z dnia 5 lipca 2010 r. od uchwały nr 2141/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie odmowy wpisu do rejestru biegłych rewidentów.

Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej na bezczynność KRBR

Osoba fizyczna skierowała do MF wniosek zatytułowany „Skarga na bezczynność KRBR”. Przedmiotowy wniosek został przekazany KNA, zarówno przez samego wnioskodawcę, jak i przez MF, zgodnie z właściwością, postanowieniem z dnia 4 sierpnia 2010 r.

Pismem z dnia 7 lipca 2010 r. wnioskodawca wystąpił do MF z prośbą o „spowodowanie rozpatrzenia przez KRBR pod względem merytorycznym” jego wniosku z dnia 1 czerwca 2010 r. o ponowny wpis do rejestru biegłych rewidentów.

W wyniku analizy treści w/w wniosku należy potraktować go jako, uregulowane w art. 37 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 107, z późn. zm.), zażalenie do organu administracji publicznej wyższego stopnia na niezakończenie sprawy w terminie.

Członkowie KNA przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do załatwienia, w imieniu KNA, sprawy z wniosku osoby fizycznej z dnia 7 lipca 2010 r. zatytułowanego „Skarga na bezczynność KRBR”. Wystąpienie do KRBR będzie zawierało prośbę o przekazanie informacji o stanie załatwienia przedmiotowej sprawy

i poinformowanie o powyższym wnioskodawcy, a w razie powzięcia informacji uzasadniających uznanie złożonego zażalenia za uzasadnione, zgodnie z art. 37§ 2 kpa, do wyznaczenia w drodze postanowienia dodatkowego terminu załatwienia sprawy, zarządzenia wyjaśnienia przyczyn i ustalenia osób winnych niezakończenia sprawy w terminie.

Rozpatrzenie odwołania podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych od uchwały nr 2290/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie nieskreślenia z listy

Uchwała nr 2290/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie nieskreślenia podmiotu z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych została podjęta w związku z wszczętym przez KRBR, na podstawie art. 54 ust. 1 pkt 3 ustawy, postępowaniem w sprawie skreślenia z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych. Powodem wszczęcia tego postępowania, było nieprzesłanie przez podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych pisemnego rozliczenia rocznej opłaty z tytułu nadzoru w sposób wskazany w uchwale nr 1377/32/2009 KRBR z dnia 13 października 2009 r. w sprawie wnoszenia rocznej opłaty z tytułu nadzoru. Uzupełnienie powyższego braku już na etapie prowadzonego postępowania stanowiło, w ocenie KRBR, podstawę do podjęcia uchwały w przedmiocie nieskreślenia podmiotu z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych. We wniesionym odwołaniu strona podniosła, iż w jej opinii w przedmiotowej sprawie w ogóle nie powinno dojść do wszczęcia postępowania w sprawie skreślenia podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, a już na pewno takie postępowanie powinno zostać umorzone po wyjaśnieniach złożonych przez stronę w odwołaniu.

Z uwagi na fakt, iż w przedmiotowej sprawie istnieje potrzeba uzupełnienia postępowania dowodowego, Członkowie KNA przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do dokonania, w imieniu KNA, niektórych czynności w postępowaniu dotyczącym odwołania osoby z dnia 25 czerwca 2010 r., reprezentującej podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych od uchwały nr 2290/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie nieskreślenia podmiotu z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych.

Rozpatrzenie odwołania osoby fizycznej od uchwały nr 2529/45/2010 KRBR z dnia 22 czerwca 2010 r. w sprawie skreślenia z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych

W przedmiotowej sprawie pismem z dnia 1 czerwca 2010 r. osoba fizyczna złożyła zgodnie z art. 54 ust. 1 pkt 1 ustawy wniosek o skreślenie z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych, informując jednocześnie o zaprzestaniu wykonywania zawodu biegłego rewidenta. Zgodnie z wnioskiem strony, uchwałą nr 2529/45/2010 z dnia 22 czerwca 2010 r. KRBR dokonała skreślenia w/w podmiotu z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych. W przewidzianym ustawowo terminie osoba fizyczna skierowała za pośrednictwem KRBR odwołanie od powyższej uchwały do KNA, w którym wniosła o uchylenie uchwały nr 2529/45/2010 z dnia 22 czerwca 2010 r. KRBR oraz o „wyrażenie zgody na anulowanie mego wniosku z dnia 1 czerwca 2010 r. (...)”.

Uzasadniając swoją prośbę, iż nie jest zadowolona z podjętego przez KRBR rozstrzygnięcia, a także nie jest zainteresowana kontynuacją postępowania i tym samym rezygnuje z możliwości merytorycznego załatwienia sprawy w drodze decyzji.

W związku z tym Członkowie KNA przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do dokonania, w imieniu KNA, niektórych czynności w postępowaniu dotyczącym odwołania osoby fizycznej z dnia 5 lipca 2010 r., reprezentującego podmiot uprawniony do badania sprawozdań finansowych, od uchwały nr 2529/45/2010 KRBR z dnia 22 czerwca 2010 r. w sprawie skreślenia z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych.

Orzeczenia KSD przesłane przy piśmie z dnia 28 lipca 2010 r., nr NSS-1214/2010

Orzeczenia dotyczyły trzech wyroków nagany oraz jednego wyroku upomnienia w sprawach, które dotyczą niekaranych dotychczas dyscyplinarnie obwinionych o to, że w cyklu szkoleniowym 2007/2008 nie wykonali obowiązku podnoszenia kwalifikacji zawodowych w ilości 30 godzin i 15 godzin (Sąd rozpatrując tę sprawę wziął pod uwagę okoliczność pełnienia przez obwinionego funkcji członka Zarządu oraz bycia współnikiem w podmiocie uprawnionym do badania sprawozdań finansowych).

KNA nie wykryła podstaw do wniesienia odwołań od orzeczeń, jakie zapadły w stosunku do czterech biegłych rewidentów i potrzeby korzystania z przepisów art. 42 ustawy.

Informacja przekazana przez KSD o posiedzeniach i rozprawach w dniach 18, 19, 20, 25 i 26 sierpnia 2010 r.

Informacja przekazana przez KSD o posiedzeniach i rozprawach przed KSD w dniach 18, 19, 20, 25 i 26 sierpnia 2010 r. dotyczy:

- 1) niewykonania obowiązku podnoszenia poziomu kwalifikacji zawodowych wobec siedemnastu biegłych rewidentów,
- 2) dwóch zażaleń wniesionych na postanowienia KRД i zastępcy KRД,
- 3) naruszenia niezależności przy wyborze audytora.

KNA podjęła decyzję, iż należy skorzystać z uprawnień ustawowych i upoważnić pracowników Biura KNA do udziału w rozprawach w dniach 18, 25 i 26 sierpnia 2010 r., na których KSD rozpozna sprawy biegłych rewidentów, celem oceny prawidłowości procedur stosowanych przez KRД i KSD.³ Zgodnie z ustaleniami podjętymi przez KNA, na posiedzeniu w dniu 11 marca 2010 r., w rozprawach KSD dotyczących niewykonania obowiązku podnoszenia poziomu kwalifikacji zawodowych przez biegłych rewidentów nie będą uczestniczyli upoważnieni przez KNA pracownicy Biura KNA.

³Rozprawa w dniu 18 sierpnia 2010 r. dot. zażalenia wniesionego na postanowienie zastępcy KRД, rozprawa w dniu 25 sierpnia 2010 r. dot. zażalenia wniesionego na postanowienie KRД oraz rozprawa w dniu 26 sierpnia 2010 r. dot. naruszenia niezależności przy wyborze audytora.

Wykaz skrótów:

KNA – Komisja Nadzoru Audytowego;

WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny;

KIBR – Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;

KSD – Krajowy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

KRD – Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

KRRB – Krajowa Rada Biegłych Rewidentów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

KKN – Krajowa Komisja Nadzoru Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

MF – Minister Finansów;

DP MF – Departament Prawny Ministerstwa Finansów.