



**Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Stanisław Jarosz**

Warszawa, dnia 15 grudnia 2009 r.

**Pan
Jan Vincent-Rostowski
Minister Finansów**

KBF-410-17-01/2009
P/09/023

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli skontrolowała Ministerstwo Finansów w zakresie sprawowanego przez Ministra Finansów nadzoru i kontroli nad organami podatkowymi w zakresie realizacji dochodów z VAT od podmiotów dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych oraz egzekwowania zaległości w VAT w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 24 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Ministra Finansów w zakresie objętym kontrolą.

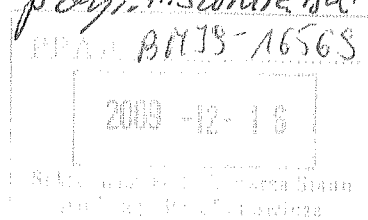
1. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli Minister Finansów prawidłowo ukierunkował pracę podległych organów na realizację dochodów z VAT, przeciwdziałanie oszustwom podatkowym, kontrolowanie podatników w obszarach podwyższonego ryzyka, zwroty VAT.

Główne cele, priorytety i sposoby postępowania w zakresie realizacji polityki finansowej ujęto w:

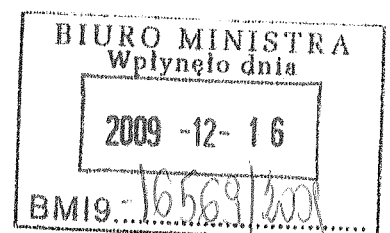
- Zadaniach dla dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa,
- Krajowym Planie Dyscypliny Podatkowej,
- Podstawowych Zakresach Obszarów Kontroli Podatkowej,

¹ Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

BM12/14/08/NIK/NP



AP8/628/2009



- Wytycznych do organizacji prac urzędów skarbowych w zakresie podatku od towarów i usług,
- Zadaniach urzędów kontroli skarbowej.

Minister Finansów wykonywał zadania w zakresie nadzoru i kontroli za pośrednictwem właściwych departamentów Ministerstwa Finansów oraz za pośrednictwem dyrektorów izb skarbowych.

Sporządzano i przedkładano Podsekretarzowi Stanu kwartalne analizy wyników pracy podległych organów, oceny działalności sporządzane przez izby skarbowe i departamenty Ministerstwa. Stosowano jednolite, wymierne wskaźniki obrazujące wyniki pracy. Osiągane wyniki omawiano na cyklicznych naradach z dyrektorami izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowej wskazując na nieprawidłowości i wydając niezbędne zalecenia dyscyplinujące.

2. W ocenie NIK, działania mające na celu zapobieganie, wykrywanie i zwalczanie oszustw podatkowych w transakcjach wewnątrzwspólnotowych były niewystarczające.

- 2.1. Państwa członkowskie, zgodnie z art. 22 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) 1798/2003 w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatku od wartości dodanej², zapewniają uaktualnianie baz danych, ich kompletność i dokładność. Minister Finansów zobowiązał urzędy skarbowe do terminowej i rzetelnej aktualizacji danych w systemie VIES oraz do systematycznego analizowania informacji dostępnych w VIES.

W dniu 12 marca 2009 r. nastąpiła awaria systemu integracji danych pomiędzy systemami POLTAX i VIES (Platformy Integracji). Dopiero dwa miesiące po wystąpieniu awarii Platformy Integracji wezwano Wykonawcę do przywrócenia usługi. Mimo, iż – jak wyjaśnił Zastępca Dyrektora Departamentu Informatyki – Ministerstwo Finansów (Zamawiający), w wyniku przeprowadzonej analizy ryzyka, brał pod uwagę możliwość odstąpienia od umowy z Wykonawcą. W sierpniu 2009 r. rozpoczęto negocjacje z innym kontrahentem w celu przywrócenia działania procesu integracji systemów POLTAX i VIES. Od września 2009 r. rozpoczęto stopniowe uruchamianie integracji, wykorzystując wcześniejsze rozwiązanie – Platformę Integracji Aplikacji.

W okresie awarii systemu VIES nie zapewniono urzędów skarbowym warunków do prowadzenia wymaganych rozliczeń transakcji wewnątrzwspólnotowych. Z powodu nieprawidłowego działania narzędzia informatycznego odpowiedzialnego za przekazywanie danych z systemu POLTAX do systemu VIES, uzyskiwane od marca 2009 r.³ przez urzędy skarbowe wyniki z porównania polskich danych o dostawach i nabyciach były nieprawidłowe. Brak raportów o rzeczywistych rozbieżnościach między deklaracjami i informacjami VAT UE uniemożliwiał urzędów skarbowym systemowe oraz bezzwłoczne podejmowanie czynności wyjaśniających w sprawach wskazujących na możliwość występowania nieprawidłowości lub błędów. W efekcie, niespójności nie były systematycznie weryfikowane i eliminowane w polskiej bazie danych. Urzędów

² Rozporządzenie Rady (WE) 1798/2003 z dnia 7 października 2003 r. w sprawie współpracy administracyjnej w dziedzinie podatku od wartości dodanej i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 218/92 (Dz.U.UE.L.03.264.1 ze zm.).

³ Do czasu zakończenia kontroli, NIK nie została poinformowana o zakończeniu prac nad przywróceniem integracji systemów POLTAX i VIES.

pozostała możliwość „ręcznego” porównywania danych z deklaracji z dokumentami VAT UE.

Automatyczna wymiana informacji odbywająca się co kwartał była realizowana, ale nie była poprzedzona wystarczającymi analizami przekazywanych danych. Dopiero analiza informacji gromadzonych w systemie VIES poprzez możliwość porównania ich z danymi gromadzonymi w systemie POLTAX prowadzi do wykrywania niezgodności i nieprawidłowości w obszarze transakcji wewnątrzwspólnotowych. Awaria Platformy Integracji praktycznie uniemożliwiła urzędowi skarbowemu działania w tym zakresie.

2.2. Niewystarczająco monitorowano działalność Biura Wymiany Informacji Podatkowej w Koninie (BWIP) odpowiedzialnego za współpracę administracyjną i wymianę informacji z państwami członkowskimi UE.

O nieskuteczności nadzoru nad wymianą informacji świadczy rosnąca liczba wniosków zagranicznych administracji o udzielenie informacji⁴, na które odpowiedzi udzielane były po terminie określonym w art. 8 rozporządzenia 1798/2003 oraz utrzymująca się znaczna liczba spraw, w których nie powiadamiano o opóźnieniach w realizacji wniosku. W 2008 r. do polskiej administracji wpłynęło 1.195 wniosków. W 637 przypadkach nie dochowano terminu na udzielenie odpowiedzi, a w ponad połowie spraw, wbrew postanowieniom art. 10 rozporządzenia 1798/2003, nie powiadomiono zagranicznych administracji o zaistniałym opóźnieniu w realizacji wniosku. W roku 2007 nie zrealizowano w terminie 438 wniosków, a w 72% spraw nie powiadomiono o trudnościach w dotrzymaniu terminu. W I półroczu 2009 wpłynęło 567 wniosków, w 216 sprawach nie dochowano terminu realizacji wniosków, a w 109 nie poinformowano administracji zagranicznych o opóźnieniu w ich realizacji.

W grudniu 2007 została przeprowadzona przez Ministerstwo Finansów kontrola wewnętrzna w BWIP. Stwierdzono liczne nieprawidłowości w realizacji wymiany informacji podatkowej, polegające m.in. na ręcznym, celowym dokonywaniu zmiany lub usuwaniu danych, w tym terminu realizacji wniosku, nierzetelnym opracowaniu tłumaczeń wniosków, opóźnieniach w przekazywaniu wniosków do realizacji urzędowi skarbowemu oraz administracjom podatkowym państw wnioskujących. Dyrektor Izby Skarbowej w Poznaniu przystąpił do realizacji zaleceń pokontrolnych. Ministerstwo Finansów nie przeprowadziło kontroli sprawdzającej.

O nieprawidłowościach w udzielaniu terminowej odpowiedzi na wnioski z innych państw świadczą także ustalenia kontroli NIK w urzędach skarbowych. Na przykład Małopolski Urząd Skarbowy w 2008 r. otrzymał 3 zapytania z BWIP, za pośrednictwem Izby Skarbowej w Krakowie, po terminie wymaganym na udzielenie odpowiedzi przez polską administrację podatkową.

NIK zwraca uwagę, że przyjęcie interpretacji Ministra Gospodarki dotyczącej art. 79 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁵, którą Ministerstwo Finansów przekazało 12 sierpnia 2009 r. dyrektorom izb skarbowych i naczelnikom urzędów skarbowych, może wpłynąć na obniżenie skuteczności

⁴ W trybie art. 5 rozporządzenia 1798/2003.

⁵ Dz.U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

postępowań administracyjnych prowadzonych na wniosek organu współpracującego w trybie art. 5 rozporządzenia 1798/2003.

- 2.3. Realizacja przez urzędy skarbowe zadań w zakresie zapobiegania i zwalczania uchylania się od podatku od wartości dodanej wymaga sprawnej analizy informacji o transakcjach i podatnikach dostępnych w systemie VIES. Skuteczność tej pracy ograniczona była poprzez niską wydajność systemu informatycznego, brak nowych raportów przy pomocy, których można szybciej i dokładniej weryfikować gromadzone dane⁶ oraz ograniczoną ilość osób uprawnionych do korzystania z systemu VIES.

- 2.4. Wyniki kontroli przeprowadzonych w urzędach skarbowych wykazały nieterminową aktualizację danych rejestracyjnych, w tym wykreślenia z rejestru podatników VAT oraz rejestru podatników VAT UE. Kilkumiesięczne opóźnienia dotyczyły nie tylko podatników, którzy zaprzestali składania deklaracji podatkowych, czy podatników, z którymi nie ma kontaktu, ale także tych podatników VAT UE, którzy złożyli w urzędzie zgłoszenie o zaprzestaniu wykonywania transakcji wewnątrzwspólnotowych.

Opóźnienia w aktualizacji rejestru podatników powodują niewypełnianie zobowiązań wynikających z postanowień art. 22 i 27 rozporządzenia 1798/2003. Były również niezgodne z Wytycznymi Ministra Finansów na rok 2008 i 2009. Rzetelność rejestrów podatników dokonujących transakcji wewnątrzwspólnotowych ma istotne znaczenie dla wykrywania oszustw podatkowych. Zadania w zakresie aktualizacji danych o podatnikach wynikają wprost z art. 96 i 97 ustawy o VAT.

Od kilku lat trwają prace nad utworzeniem centralnego rejestru podmiotów (CRP) oraz wdrożeniem centralnej rejestracji podatników (aplikacji SeRCe – Systemu Rejestracji Centralnej). Brak tych narzędzi utrudnia urzędowi skarbowemu wykonywanie zadań w zakresie rejestracji podmiotów.

3. Przedstawiciele Ministra Finansów uczestniczą w pracach grupy ekspertów zajmujących się tworzeniem strategii przeciwdziałania oszustwom podatkowym (ATFS) oraz Stałego Komitetu do spraw Współpracy Administracyjnej przy Komisji Europejskiej (SCAC). Prace dotyczą nowych rozwiązań i środków zwalczania oszustw podatkowych w UE.

Na posiedzeniach grupy eksperckiej ATFS w 2007 r. analizowano wprowadzenie wymogu zbierania przez administracje podatkowe państw członkowskich danych o wewnątrzwspólnotowych nabyciach. Strona polska w trakcie dyskusji poparła te propozycje. Część państw członkowskich wyrażała w trakcie dyskusji sceptycyzm odnośnie takich rozwiązań, zwracając uwagę na dodatkowe obciążenia administracyjne dla przedsiębiorców oraz przygotowanie technicznych możliwości przetworzenia dodatkowej ilości informacji przez administracje podatkowe. W latach 2008–2009 dyskusja w powyższym zakresie w ramach grupy ATFS nie została podjęta.

Polska w momencie przystąpienia do UE zdecydowała się gromadzić dane o wewnątrzwspólnotowych nabyciach towarów przez polskich podatników. Dane takie

⁶ Przykładowo: Minister Finansów w skierowanych w styczniu 2007 r. do urzędów skarbowych wytycznych polecił w ramach czynności analitycznych przeprowadzanych przed dokonaniem zwrotu podatku ustalać skalę rozbieżności w ujęciu procentowym pomiędzy danymi zawartymi w deklaracjach, a danymi w informacjach podsumowujących, jednak do tej pory nie powstał raport przedstawiający takie wyliczenia.

gromadzą także Węgry, Portugalia, Grecja, Litwa oraz Hiszpania, jednak informacje te nie podlegają automatycznej wymianie w trybie rozporządzenia 1798/2003.

Mimo iż Ministerstwo Finansów widzi korzyści przemawiające za gromadzeniem danych o wewnątrzwspólnotowych nabyciach towarów i ich wymianą, nie podjęto próby rozszerzenia współpracy w tym zakresie. Efekty takiej współpracy tylko z niektórymi krajami mogłyby być dowodem w dyskusji nad celowością rozszerzenia automatycznej wymiany danych o nabyciach wewnątrzwspólnotowych pomiędzy wszystkimi krajami członkowskimi.

4. W badanym okresie wzrosła efektywność kontroli⁷ przeprowadzanych przez urzędy skarbowe w obszarze podatku od towarów i usług. Dobór podatników do kontroli według kryteriów wskazanych przez Ministra Finansów był prawidłowy.

W 2008 r. urzędy skarbowe przeprowadziły kontrole dotyczące 299.963 okresów rozliczeniowych w podatku od towarów i usług, tj. o 2,1% mniej w porównaniu do wykonania 2007 r. W 2008 r. efektywność kontroli wyniosła ogółem 46,7%, a w zakresie zasadności zwrotów VAT 40,6%. W porównaniu do 2007 r. była wyższa o 4,0 punkty procentowe, natomiast w zakresie zasadności zwrotów VAT ogółem wzrosła o 0,9 punktu procentowego. W I półroczu 2009 efektywność kontroli VAT ogółem wyniosła 45,8%, w zakresie zasadności zwrotów VAT 39,6%.

NIK zwraca uwagę na niską liczbę wytypowanych i skontrolowanych podatników w porównaniu do liczby podatników należących do obszaru ryzyka „Podatnicy dokonujący transakcji wewnątrzwspólnotowych oraz niektórych innych transakcji transgranicznych”. W I półroczu 2009 r. do tego obszaru należało 419.665 podatników, do kontroli wytypowano 6.106 (1,45%), a skontrolowano 3.963 (0,94%). Nieprawidłowości (błędy podatkowe) stwierdzono u 1.167. Równolegle urzędy przeprowadziły 34.114 czynności sprawdzających, w tym 9.844 pozytywne.

5. W 2008 r. porównaniu do roku 2007 urzędy kontroli skarbowej skontrolowały⁸ o 3,7% mniej podmiotów (2.871), a kwota stwierdzonych nieprawidłowości była niższa o 10,2% (711,7 mln zł). W I półroczu 2009 liczba skontrolowanych podatników była wyższa o 4,8% (1.418) niż w I półroczu 2008, a ustalenia dokonane w wyniku kontroli wyższe o 37,1% (409,9 mln zł).

W badanym okresie zespół powołany z przedstawicieli Policji i kontroli skarbowej zlikwidował grupę przestępczą zajmującą się organizowaniem oszustw typu karuzelowego. Szacuje się, że ubytki w dochodach budżetowych z tytułu działalności tej grupy wyniosły 80 mln zł.

Wyniki kontroli przeprowadzonych przez organy podatkowe i organy kontroli skarbowej potwierdzają, że nadal istnieje wysokie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości w obszarze handlu wewnątrzwspólnotowego, których skutki stanowią poważne zagrożenie dla dochodów budżetu państwa. Współpraca w ramach sieci Eurocanet umożliwia

⁷ Mierzona liczbą skontrolowanych okresów rozliczeniowych pozytywnych do liczby ogółem skontrolowanych okresów w VAT.

⁸ W zakresie wywiązywania się z zobowiązań w podatku od towarów i usług.

inspektorom kontroli skarbowej identyfikację podatników podejrzewanych o prowadzenie niezgodnych z prawem transakcji.

6. Kwota zaległości w VAT ogółem na koniec 2008 r. wyniosła 9.958,4 mln zł i wzrosła w porównaniu do stanu na koniec 2007 r. o 298,9 mln zł, tj. o 3,1%. Na 30 czerwca 2009 r. wyniosła 10.287,8 mln zł. Urzędy skarbowe wyegzekwowały w 2008 r. 1.543,0 mln zł zaległości w VAT, tj. o 10,1% więcej niż w 2007 r. W I półroczu 2009 r. ściągnięte zostały zaległości w wysokości 796,9 mln zł (o 13,1% więcej niż w I półroczu 2008 r.). Wskaźnik efektywności egzekucji w 2008 r. wyniósł 27,4% i był wyższy niż w 2007 r. o 1,7 pkt procentowego. W I półroczu 2009 r. wskaźnik wyniósł 16,1% i poprawił się o 0,7 punktu procentowego w porównaniu do osiągniętego w I półroczu 2008 r. W roku 2008 z tytułu przedawnienia odpisano zaległości w kwocie 617,9 mln zł (o 114,8 mln zł więcej niż w 2007 r.), a w I półroczu 2009 r. – 339,9 mln zł.

NIK wskazuje na długotrwałość prac nad zmianą ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, mającej na celu poprawę jakości i skuteczności egzekucji administracyjnej oraz usunięcie niejasności interpretacyjnych. W maju 2008 r. projekt nowelizacji w tym zakresie był przedmiotem uzgodnień wewnątrzresortowych, jednakże dalsze prace legislacyjne zostały wstrzymane ze względu na ewentualne uwzględnienie ustaleń powoływanych zespołów roboczych. W 2009 r. Ministerstwo Finansów prowadziło dalsze prace nad projektem ustawy o zmianie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, których do tej pory nie zakończono. W związku z powyższym wniosek pokontrolny w tym zakresie zawarty w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 11 grudnia 2008 r.⁹ dotyczący podjęcia decyzji w sprawie projektowanych zmian legislacyjnych dla usprawnienia postępowania egzekucyjnego jest aktualny.

Nadal występują opóźnienia w udzielaniu odpowiedzi na zapytania dyrektorów izb skarbowych dotyczące postępowania egzekucyjnego. Do czasu zakończenia kontroli nie udzielono odpowiedzi w 14 sprawach, w których zapytania wpłynęły w 2008 r. i I połowie 2009 r.

7. Ministerstwo Finansów posiada dobre rozeznanie istniejących barier w dochodzeniu należności pieniężnych w trybie egzekucji administracyjnej oraz organizacji poboru należności podatkowych, których usunięcie wymaga, obok zmian legislacyjnych, wyposażenia organów podatkowych i egzekucyjnych w nowe narzędzia informatyczne oraz wsparcia w postaci dostępu do różnych baz danych.

Do barier utrudniających uzyskiwanie lepszych wyników w egzekwowaniu zaległości oraz pobrażeniu należności podatkowych należy brak dostępu urzędów skarbowych do informacji o założonych i zlikwidowanych rachunkach bankowych związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, które od 2007 r. banki i spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe przekazują na podstawie art. 82 § 2 ustawy – Ordynacja podatkowa¹⁰ do Ministra Finansów. NIK zwraca uwagę na prawie już roczne opóźnienie w udostępnianiu tych danych jednostkom podległym Ministrowi Finansów na podstawie

⁹ Dotyczy kontroli sprawowanego przez Ministra Finansów nadzoru i kontroli nad egzekwowaniem przez urzędy skarbowe należności podatkowych i niepodatkowych w roku 2007 i w I półroczu 2008.

¹⁰ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.).

z art. 82 § 2c ustawy¹¹. Nie zostały zakończone prace informatyczne w zakresie budowy aplikacji CERBER, tworzonej na potrzeby gromadzenia i przekazywania danych w tym zakresie. Występowały ograniczenia w dostępie ostatecznych odbiorców do przedmiotowej aplikacji.

W ocenie NIK intensyfikacji wymagają prace nad systemem informatycznym VIES II. W 2010 r. wejdzie w życie zmiana ustawy o podatku od towarów i usług, której celem jest implementacja zmian wprowadzonych między innymi dyrektywą Rady 2008/117/WE z 16 grudnia 2008 r. zmieniającą dyrektywę 2006/112/WE w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej... W celu usprawnienia systemu wymiany informacji o transakcjach wewnątrzwspólnotowych między państwami członkowskimi, skrócone zostaną okresy, za które podatnicy będą składać informacje podsumowujące, skrócone zostaną terminy składania informacji podsumowujących, wprowadzony zostanie obowiązek wykazywania w informacjach podsumowujących danych w odniesieniu do usług. W połowie października 2009 r. Departament nadzorujący wymianę informacji nie wskazał raportów, które umożliwią skuteczną analizę danych przez urzędy skarbowe stwierdzając, że będzie to możliwe po zakończeniu prac nad konstrukcją nowego systemu. Biorąc pod uwagę opóźnienia w tworzeniu Platformy Integracji, aplikacji CERBER, czy aplikacji SeRCe wątpliwości budzi, czy system VIES II zostanie wdrożony na czas.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. zapewnienie sprawnego funkcjonowania systemów informatycznych wspomagających urzędy skarbowe w obszarze analizy poprawności rozliczeń transakcji wewnątrzwspólnotowych, w tym terminowego wprowadzenia VIES II;
2. przeprowadzenie kontroli sprawdzającej w BWIP oraz zapewnienie sprawnego i rzetelnego działania tego Biura;
3. wyeliminowanie opóźnień w prowadzeniu postępowań administracyjnych na wnioski państw członkowskich kierowane w trybie art. 5 rozporządzenia 1798/2003;
4. informowanie zagranicznych administracji o przypadkach wymagających przedłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na ich wnioski;
- KEP 5. egzekwowanie od jednostek podległych rzetelnego aktualizowania danych rejestracyjnych podatników VAT UE, w tym wykreślenia z rejestru podatników oraz wyposażenie ich w skuteczne narzędzia informatyczne w obszarze rejestracji podatników;
- KEP 6. rozważenie rozszerzenia automatycznej wymiany informacji podatkowych o dane w zakresie wewnątrzwspólnotowych nabyć towarów z państwami gromadzącymi takie informacje;
- KEP 7. zakończenie budowy aplikacji CERBER w zakresie umożliwiającym udostępnianie uprawnionym organom informacji, o których mowa w art. 82 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa.

¹¹ Od 1 stycznia 2009 r. zgodnie z art. 82 § 2c ustawy Ordynacja podatkowa informacje, o których mowa w art. 82 § 2 tej ustawy, minister właściwy do spraw finansów publicznych udostępnia naczelnikom urzędów skarbowych, naczelnikom urzędów celnych, dyrektorom izb skarbowych, dyrektorom izb celnych oraz dyrektorom urzędów kontroli skarbowej.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Pana Ministra o przedstawienie, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

2 marca

