

BIAŁA KSIĘGA
w/s C.H. Nexa Sp. z o.o.
z/s w Zamościu

C.H. NEXA sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą **od 1991 r.**, w zakresie handlu artykułami gospodarstwa domowego, radiowo-telewizyjnymi, sprzętem fotograficznym, konsolami do gier oraz telefonami komórkowymi.

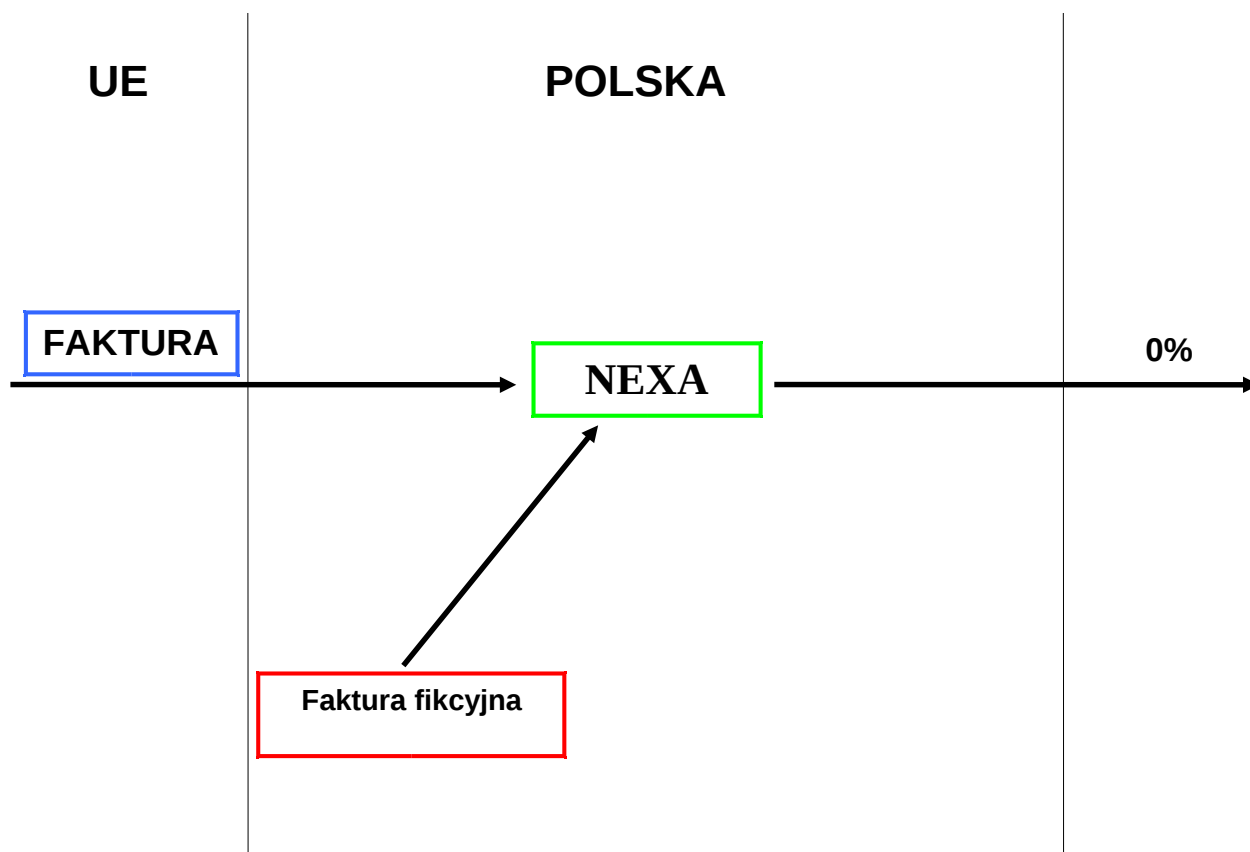
Wszczęcie pierwszego postępowania kontrolnego wobec C.H. Nexa nastąpiło w ramach udziału Polski w kontroli wielostronnej w zakresie oszustw w podatku VAT, **zapropionowanej przez administrację podatkową Litwy.**

Aktualnie zakończone zostały postępowania kontrolne w zakresie podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2010r. oraz 2012r.

Opis najważniejszych ustaleń dokonanych w toku postępowań prowadzonych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie:

W toku postępowania ustalono, że w okresie od maja do grudnia 2010 r. CH NEXA dokonała transakcji zakupu (nabycia wewnątrzwspólnotowego) towaru od: cypryjskiej spółki „S”, niemieckiej spółki „X” oraz słowackiej spółki „E”. W miesiącach od maja do września 2010 r. całość kwot wynikających z powstałych zobowiązań była przez C.H. NEXA Sp. z o.o. płacona przelewami bankowymi dokonywanymi bezpośrednio na rachunki bankowe kontrahentów zagranicznych. W wyniku dokonanych nabyć wewnątrzwspólnotowych Spółka NEXA miała obowiązek wystawić faktury wewnętrzne, w których winna była wykazać podatek naliczony oraz należny i następnie rozliczyć go w deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług za odpowiednie miesiące 2010 r. Jednocześnie ustalono, że do każdej ze wzmiankowanych powyżej transakcji przedsiębiorstwo „C”, z siedzibą w Piasecznie, wystawiało na rzecz C.H. NEXA fakturę VAT, mającą na celu upozorowanie krajowego obrotu tymi samymi towarami, co z kolei pozwalało kontrolowanemu na odliczenie, w deklaracjach VAT-7, uwidocznionego w tych fakturach podatku naliczonego. Jak wykazały przeprowadzone czynności postępowania kontrolnego, podatek należny, wykazany przez przedsiębiorstwo „C”, w fakturach wystawionych dla C.H. NEXA Sp. z o.o. do opisanych powyżej transakcji, nie został wykazany w rejestrach, deklaracjach VAT-7, ani też zapłacony oraz rozliczony z właściwym Urzędem Skarbowym w żaden inny sposób.

Schemat działania wyglądał następująco:

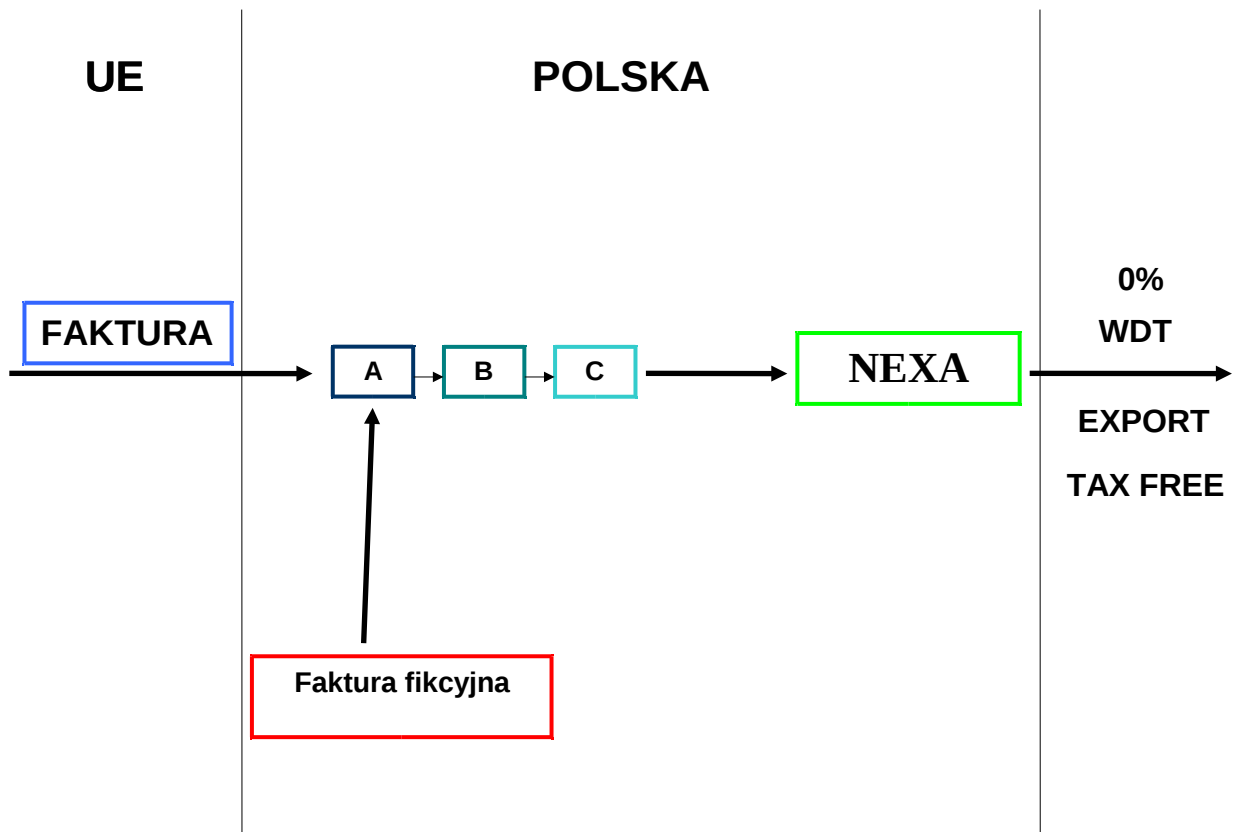


W 2012 r. w oparciu o pozyskane faktury, zidentyfikowano **34** łańcuchy dostaw towarów, które przez **pięciu** bezpośrednich kontrahentów trafiały do C.H. „NEXA” sp. z o.o., która następnie deklarowała je jako dostawy wewnątrzwspólnotowe, eksport lub sprzedaż na rzecz podróżnych, stosując dla nich 0% stawkę VAT.

Podatek VAT, którego zwrot jest przedmiotem żądania zarówno spółki, jak i jej krajowych odbiorców, nie został zapłacony.

W 2012 roku spółka zatrudniała średnio 75 pracowników oraz posiadała sieć sprzedaży detalicznej. Mimo tego ani jeden telefon komórkowy lub iPad pochodzący z zakwestionowanych transakcji nie został sprzedany na rzecz odbiorcy detalicznego w kraju.

Z ustaleń wynika wprawdzie, że strona udokumentowała zakupy fakturami VAT, z formalnego punktu widzenia rozliczyła podatek naliczony z tytułu wyżej wymienionych transakcji w deklaracjach VAT-7, podatek ten został również rozliczony przez wystawcę faktur (jako podatek należny), jednak pozostałe okoliczności dotyczące obrotu w ustalonym w toku postępowania schemacie dowodzą, iż dokonywane przez spółkę transakcje miały na celu wyłudzenie podatku VAT.



Za stwierdzeniem, iż kontrolowana Spółka wiedziała, że bierze udział w oszukańczym łańcuchu dostaw, a także o świadomości osób działających w imieniu C.H. „NEXA”, świadczą dowody zgromadzone w prowadzonych postępowaniach kontrolnych wskazujące na :

- cechy łańcucha transakcji inne niż w przypadku pozostałych dostawców, tj. stosowanie przedpłat, brak umów pisemnych, korzystanie z centrów logistycznych,
- świadome ignorowanie należytej staranności i oceny ryzyka dla tych transakcji (brak pisemnych umów i kontraktów), gdzie zarówno podczas postępowania kontrolnego za 2010 rok jak i z zewnętrznych źródeł (publikacje prasowe, internetowe, doświadczenie handlowców) spółka miała wiedzę, jakim ryzykiem obarczone są tego rodzaju transakcje,
- dokonywanie przez C.H. „NEXA” przedpłat w większości 100%, podczas gdy z innymi dostawcami - dystrybutorami światowych marek, obowiązywały odroczone terminy płatności,
- działania przedstawiciela C.H. NEXA sp. z o.o., akceptowane przez St. Kujawę, polegające na wydłużeniu łańcucha dostaw, zamiast dążenia do jego skrócenia,
- akceptowanie przez Stanisława Kujawę każdej transakcji zakupu elektroniki,
- podejmowanie bez żadnych umów współpracy z podmiotami, które rozpoczęły działalność gospodarczą kilka dni wcześniej lub nie działały wcześniej w branży hurtowego handlu elektroniką,
- świadome unikanie przez kontrolowaną spółkę weryfikacji oraz gromadzenia numerów IMEI, pomimo istnienia takiej możliwości i posiadania wiedzy o zagrożeniach występujących w handlu elektroniką użytkową,
- różnice pomiędzy fakturami i dokumentami magazynowymi,

- obrót towarami dokonywany był bardzo szybko, najczęściej w ciągu 1-2 dni, co jest niespotykane w realiach prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej.

Odniesienie się do przedstawianych publicznie zarzutów St. Kujawy

1. W toku postępowań zgromadzono jednoznaczne dowody, że Spółka NEXA świadomie uczestniczyła w karuzelach podatkowych.

Żadne z rozstrzygnięć kończących postępowanie (decyzji) nie zostało do dnia dzisiejszego zweryfikowane przez sąd.

2. Stanisław Kujawa Prezes Spółki NEXA był i nadal jest jedyną osobą kierującą Spółką. Wszystkie sprawy finansowe wymagały jego aprobaty, a korzyści z wielokrotnego obrotu tym samym towarem oraz z nadużywania stawki zerowej czerpała Spółka NEXA - własność Stanisława Kujawy. Budżet państwa zwracał VAT na rachunek bankowy Spółki NEXA, którego dysponentem był Pan Stanisław Kujawa.

Nie jest prawdą, iż działania kontrolne w Spółce Nexa rozpoczęte zostały dopiero po złożeniu przez Pana Stanisława Kujawę zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez dyrektora finansowego firmy. Pan Stanisław Kujawa, dopiero miesiąc po wszczęciu postępowania kontrolnego, złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez ww. osobę (Następnie ponad rok później uzupełnił to zawiadomienie i oskarżył jeszcze kilkoro swoich pracowników oraz kontrahenta, który uczestniczył w transakcjach z CH Nexa Sp o.o.).

3. Stanisław Kujawa złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – przekroczenia uprawnień, przez dyrektora Tomasza Maruszewskiego. Prokuratura Rejonowa Lublin – Północ w Lublinie, postanowieniem z dnia 31 grudnia 2013 r., sygn. 3Ds 404/13, umorzyła postępowanie. Wobec braku znamion czynu zabronionego ww. postanowienie Prokuratury zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie IV Wydział Karny z dnia 8 maja 2014 r., sygn. IV Kp 186/14.

4. W dniu 17 czerwca 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał wyrok (sygn. akt I SAB/Lu 3/14), w którym stwierdził przewlekłość postępowań prowadzonych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie w stosunku do Centrum Handlowego „Nexa”, w przedmiocie podatku od towarów i usług od stycznia 2012 r. do lutego 2013 r. Ponadto Sąd stwierdził, że przewlekłe prowadzenie wymienionych postępowań ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Jednocześnie Sąd zobowiązał Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie do wydania rozstrzygnięć w tych sprawach w terminie jednego miesiąca od dnia zwrotu organowi akt podatkowych z odpisem prawomocnego wyroku.

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie wniósł w dniu 8 września 2014 r. do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Lublinie. Z uwagi na wniesienie skargi kasacyjnej, wyrok WSA w Lublinie z dnia 17 czerwca 2014 r. nie uzyskał waloru prawomocności i nie podlega wykonaniu.

5. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Lublinie w zakresie: „Zwalczanie oszustw w podatku od towarów i usług”. Postępowanie będące przedmiotem kontroli NIK dotyczyło również postępowania kontrolnego prowadzonego wobec C.H. NEXA Sp. z o.o. w kontekście czasu jego trwania. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 04.12.2013 r. oceniono pozytywnie działalność UKS w Lublinie w kontrolowanym zakresie.