

INFORMACJA POKONTROLNA

Numery projektów:	POIG.07.01.00-00-011/09-00 – dla projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” POIG.07.01.00-00-022/09-00 – dla projektu „Infrastruktura e-Uслуг Resortu Finansów”
Nazwy projektów:	„Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” i „Infrastruktura e-Uслуг Resortu Finansów”
Nazwa Beneficjenta:	Minister Finansów (MF)
Data zawarcia umów finansowych oraz ew. aneksów:	Umowa z dnia 25.06.2009 r. – dla projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” Umowa z dnia 25.09.2009 r. – dla projektu „Infrastruktura e-Uслуг Resortu Finansów”
Okres realizacji projektów:	26.10.2007 r. – 31.12.2013 r. dla projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” 01.01.2007 r. – 31.12.2013 r. dla projektu „Infrastruktura e-Uслуг Resortu Finansów”
Okres podlegający kontroli:	Od początku realizacji projektów do 30.06.2010 r.

I. SKŁAD ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO:

Niniejsza kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli na rok 2010 w trybie kontroli planowej, na miejscu realizacji projektów, przez następujący Zespół Kontrolujący:

1. Ewę Piekarską, Głównego Specjalistę – Kierownika Zespołu Kontrolującego (ZK),
2. Andrzeja Krawczyka, Głównego Specjalistę – Członka Zespołu Kontrolującego.

Kontrolujący zostali upoważnieni do przeprowadzenia kontroli na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083 z dnia 11 lipca 2006 r. (Dz.U. UE L 210/25 z dnia 31.07.2006) ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999, Porozumienia z dnia 16 maja 2007 r. zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju

Regionalnego a Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 dla osi priorytetowej 7 – Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji oraz osi priorytetowej 8 – Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki wraz z aneksami oraz Umowy o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-011/09-00 z dnia 25 czerwca 2009 r. i Umowy o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-022/09-00 z dnia 25 września 2009 r., jak również Upoważnienia nr 9/2010 z 20 lipca 2010 r. o sygnaturze DI-0475-25-1/10.

II. OSOBY UDZIELAJĄCE WYJAŚNIEŃ W TRAKCIE KONTROLI

1. Robert Pasiński – Naczelnik Wydziału Koordynacji Procesów i Kontroli w Departamencie Informatyki (DI) MF,
2. Piotr Król – Starszy Specjalista,
3. Marzena Czech – Główny Specjalista,
4. Anna Woźnica – Starszy Specjalista,
5. Michał Sundmann – Główny Specjalista,
6. Ewa Zawadzak – Specjalista.

III. ZAKRES KONTROLI OBEJMOWAŁ NASTĘPUJĄCE OBSZARY

Zakres kontroli był zgodny z Rocznym Planem Kontroli (RPK) dla 7. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) na rok 2010 r., Instrukcją Wykonawczą Instytucji Pośredniczącej dla 7. osi priorytetowej PO IG oraz innymi dokumentami regulującymi prowadzenie kontroli projektów indywidualnych i obejmował okres od początku realizacji projektów do 30.06.2010 r. Przeprowadzona kontrola miała na celu sprawdzenie czy prawidłowo, efektywnie i zgodnie z prawem Beneficjent realizuje postanowienia umów o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-011/09-00 i nr POIG.07.01.00-00-022/09-00. Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta w terminie 2-6.08.2010 r. Zakres merytoryczny przeprowadzonej kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Zgodność merytoryczną w zakresie realizacji celów projektów założonych na etapie podpisania umowy o dofinansowanie,
2. Prawidłowość rozliczeń finansowych w ramach projektów,
3. Sposób powołania zespołów projektowych i zarządzania projektami,

4. Zgodność i poprawność udzielania zamówień publicznych w ramach projektów,
5. Sposób realizacji działań informacyjnych i promocyjnych,
6. Archiwizację i prowadzenie dokumentacji projektowej.

IV. USTALENIA:

1. Zgodność merytoryczna w zakresie realizacji celów projektów określonych w umowie o dofinansowanie oraz realizacja rzeczowa projektów

Zespół Kontrolujący w trakcie przeprowadzania działań kontrolnych, zgodnych z zakresem kontroli, dokonał analizy dokumentacji związanej z realizacją dwóch projektów indywidualnych realizowanych przez Ministerstwo Finansów w ramach 7 osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka;

- Projekt pn.: „Infrastruktura e - Usług Resortu Finansów” - w wyniku weryfikacji dokumentacji projektowej udostępnionej przez Beneficjenta, w tym wniosków o płatność, dokumentacji finansowo – księgowej (faktur), dokumentacji związanej z przeprowadzaniem postępowań o zamówienie publiczne, ZK ustalił, że zadania projektowe realizowane są zgodnie z zapisami Umowy o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-022/09 zawartej w dniu 25.09.2009 r., dotyczącej realizacji projektu „Infrastruktura e-Usług Resortu Finansów”. Na podstawie analizy przedstawionej dokumentacji projektowej ZK stwierdza, że Beneficjent w ramach realizacji przedmiotowego projektu wykonuje zadania zgodnie z harmonogramem rzeczowo – finansowym, a tym samym realizuje cele szczegółowe projektu określone w umowie o dofinansowanie i zmierza do osiągnięcia celu głównego jakim jest stymulowanie wzrostu wykorzystania technologii ICT w gospodarce kraju poprzez bezpieczne zapewnienie transmisji danych.

ZK ustalił, że w okresie objętym kontrolą Beneficjent zrealizował część zadań w ramach następujących kategorii kosztów: *Sprzęt teleinformatyczny, Usługi obce, Promocja i informacja, Szkolenia oraz Wynagrodzenia*, co zostało potwierdzone w umowach zawartych z poszczególnymi kontrahentami, podlegających kontroli i opisanych w niniejszej Informacji pokontrolnej.

W zakresie weryfikacji osiągnięcia stopnia realizacji wskaźników zakładanych na etapie zaakceptowania wniosku o dofinansowanie i podpisania umowy o dofinansowanie, ZK ustalił, iż Beneficjent do dnia kontroli osiągnął następujące wartości zakładanych wskaźników:

- Liczba miesięcy dostępności usługi transmisji danych w sieci rozległej resortu finansów – zakładana wartość do osiągnięcia za zakończenie realizacji projektu 72 szt. (do końca 2010 r. – 36 szt.) osiągnięto – 29 szt. Wskaźnik został zrealizowany na poziomie 80% wartości zakładanych do osiągnięcia do końca 2010 r.,- Liczba udostępnionych usług transmisji danych w sieci rozległej resortu finansów – zakładana wartość do osiągnięcia za zakończenie realizacji projektu 2 szt. (do końca 2010 r. - 1 szt.), osiągnięto – 2 szt. Wskaźnik został zrealizowany w 100% w stosunku do zakładanych wartości.
- Liczba procesów IPIL wdrożonych w DI MF – zakładana wartość do osiągnięcia na zakończenie realizacji projektu – 8 szt. (do końca 2010 r. – 4 szt.). W tym przypadku nie osiągnięto jeszcze zakładanej wartości wskaźnika.

Biorąc powyższe pod uwagę, ZK stwierdza, że do dnia przeprowadzenia kontroli, zakładane na 2010 rok wartości wskaźników zostały osiągnięte - na poziomie 80% i 100%, z wyjątkiem wskaźnika „Liczba procesów ITIL wdrożonych w DI MF”, który nie został jeszcze osiągnięty.

Projekt pn.: „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” - analogicznie do powyżej opisanych działań, na podstawie losowo dobranych do kontroli dokumentów, ZK ustalił, że na dzień przeprowadzenia kontroli, cel główny projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych”, realizowanego w ramach Umowy o dofinansowanie nr POIG.07.01.00-00-011/09-00 zawartej w dniu 25.06.2009 r. nie uległ modyfikacji w stosunku do celu określonego w umowie o dofinansowanie. Cel główny projektu, jakim jest konsolidacja i centralizacja systemów informatycznych Resortu Finansów dokonana przez zmiany systemowe i strukturalne, w tym przebudowę aplikacji systemów informatycznych oraz środowiska systemowego i innych kluczowych elementów infrastruktury, umożliwiającą wprowadzenie rozwiązań w zakresie udostępniania e-Usług, jak też rozwoju technicznego zaplecza tych usług, realizowany jest poprzez wykonywanie działań projektowych określonych w umowie o dofinansowanie. ZK ustalił również, że Beneficjent zrealizował część zadań projektowych określonych we wniosku o dofinansowanie, stanowiącym integralną część umowy o dofinansowanie, takich jak:

1. Do dnia przeprowadzenia kontroli sfinansowano prace związane z dokumentacją techniczną i projektową, świadczone przez wybranego w drodze postępowania o zamówienie publiczne Projektanta, realizującego techniczny nadzór autorski nad realizacją Budowy Centrum Przetwarzania Danych (CPD). W wyniku weryfikacji wniosków o płatność, ZK ustalił, że zadanie to, zostało wykonane w 95%.
2. Na dzień przeprowadzenia kontroli, zostały sfinansowane zadania związane z budową obiektu CPD na potrzeby realizacji projektu, wraz z pracami instalacyjnymi, niezbędnymi materiałami i wyposażeniem. ZK ustalił, że zadanie polegające na wykonywaniu przez Generalnego Wykonawcę robót budowlanych wynikających z podpisanego Kontraktu na Budowę CPD, zostało zrealizowane w 52%.
3. Do dnia przeprowadzenia kontroli, zostały poniesione koszty opłat związanych z budową infrastruktury dla CPD. W ramach zadania zostały sfinansowane prace związane z przyłączeniem elektroenergetycznym obiektu CPD do sieci elektroenergetycznej. ZK w wyniku weryfikacji dokumentacji projektowej ustalił, że Beneficjent poniósł koszty na realizację tego zadania w 23 % kwoty określonej we wniosku o dofinansowanie przeznaczonej na ten cel.
4. Na dzień przeprowadzenia kontroli sfinansowano prace związane z pomocą techniczną świadczoną przez Wykonawcę w zakresie wdrożenia systemu MS Office EPM. Na podstawie weryfikacji wniosków o płatność, ZK ustalił, że w okresie od początku realizacji projektu poniesiono koszty związane z infrastrukturą teleinformatyczną wynoszą niecały 1% w stosunku do zaplanowanej wielkości wydatków przeznaczonych na ten cel.
5. Do dnia przeprowadzenia kontroli, wydatki na usługi doradcze, zarządcze, eksperckie, przeznaczone m.in. na sfinansowanie kosztów nadzoru inwestorskiego – prowadzonego przez Inżyniera Kontraktu - nad realizacją Kontraktu w oparciu o Warunki Kontraktowe na Budowę (...) – FIDIC, w szczególności w zakresie administrowania, rozliczania i zarządzania Kontraktem, wyniosły 17 % kwoty przewidzianej na sfinansowanie tego zadania. Ponadto na dzień kontroli podpisano umowę z wyłonionym Wykonawcą na opracowanie Studium projektowego KiC w resorcie finansów. W ramach zadania realizowane są również usługi doradztwa prawnego.
6. Na dzień przeprowadzenia kontroli, Beneficjent poniósł koszty na realizację działań promocyjno - informacyjnych w wysokości około 7% kwoty przewidzianej na sfinansowanie tego zadania. W okresie objętym kontrolą podpisano umowę z wyłonionym Wykonawcą prezentacji multimedialnej CPD oraz umowę z Wykonawcą reportażu/filmu

z budowy CPD. Ponadto sfinansowano usługę wykonania wizytówek dla zespołu projektowego.

ZK skontrolował również stopień osiągnięcia założonych we wniosku o dofinansowanie skwantyfikowanych wskaźników realizacji celów projektu. W wyniku analizy dokumentacji ZK ustalił, że na dzień przeprowadzenia kontroli, zakładane wskaźniki nie zostały jeszcze osiągnięte, co jest zgodne z wnioskiem o dofinansowanie.

Reasumując, ZK stwierdza, że Beneficjent wykonuje zadania projektowe zgodnie z postanowieniami zawartych umów o dofinansowanie.

2. Prawdliwość rozliczeń finansowych oraz kwalifikowalność poniesionych wydatków

Zespół kontrolujący w wyniku weryfikacji dokumentacji finansowo – księgowej udostępnionej przez Beneficjenta, dotyczącej realizowanych projektów ustalił, że w kontrolowanej jednostce ewidencja finansowo – księgowa prowadzona jest techniką komputerową przy wykorzystaniu programu finansowo – księgowego firmy Soft Lab Sp. z o.o. W ramach prowadzonej przez Ministerstwo Finansów ewidencji finansowo – księgowej wprowadzono kody księgowe (dla przedmiotowych projektów) umożliwiające identyfikację transakcji oraz operacji księgowych związanych z przedmiotowymi projektami.

Ponadto ZK dokonał sprawdzenia dokumentacji finansowo – księgowej (umowy, faktury za zakup usług i towarów, protokoły odbioru towarów i usług, dokumenty potwierdzające dokonanie zapłaty za wykonane usługi i dostawy (wyciągi bankowe), związanej z realizowanymi przez Beneficjenta ww. projektami, na podstawie losowo dobranej próby dokumentów. Na prośbę Zespołu Kontrolującego udostępniono następujące dokumenty finansowe:

1. Umowa nr C/754/09/DI/B/1119 z dnia 4 stycznia 2010 r. zawarta z firmą Grupa Doradcza SIENNA Sp. z o.o. na kwotę nieprzekraczającą 65 880,00 PLN, której przedmiotem jest doradztwo prawne i reprezentacja prawna przy prowadzeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W ramach kontroli wykonania umowy ZK zweryfikował następujące dokumenty finansowe:

- Fakturę VAT nr 110/2010 z dnia 31.01.2010 r. na kwotę 5 124,00 PLN za wykonanie prac związanych z realizacją Zlecenia szczegółowego z dnia 5.01.2010 r. tj. weryfikacji SIWZ pod względem zgodności z przepisami ustawy Prawo

zamówień publicznych na potrzeby postępowania na opracowanie studium projektowego konsolidacji i centralizacji systemów celnych i podatkowych w resorcie finansów.

Na podstawie Protokołu odbioru podpisanego przez strony w dniu 6.01.2010 r., ZK stwierdza, że prace zostały wykonane w terminie określonym w Zleceniu tj. do dnia 6.01.2010 r. i przyjęte przez Zamawiającego bez zastrzeżeń.

ZK ustalił, że dokumenty finansowe zostały opisane i zaewidencjonowane prawidłowo, ale wydatek nie spełnia warunków kwalifikowalności kosztów, z powodów opisanych w punkcie 4 niniejszej Informacji pokontrolnej.

- Fakturę VAT nr 440/2010 z dnia 30.04.2010 r. na kwotę 10 248,00 PLN za wykonanie prac związanych z realizacją dwóch zleceń (1) z dnia 30.03.2010 r. – rozstrzygnięcie protestu wniesionego w dniu 29.03.2010 r. przez konsorcjum Sygnity S.A i Bull S.A. w postępowaniu na opracowanie studium projektowego, (2) z dnia 20.04.2010 r. – opracowanie opinii prawnej nt. możliwości wprowadzenia zmian lub udzielenia zamówień dodatkowych do umowy na „Budowę Centrum Przetwarzania Danych”.

Na podstawie analizy dokumentów finansowych ZK ustalił, że prace zostały wykonane w terminie określonym w ww. zleceniach i odebrane przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, zgodnie z Protokołami odbioru podpisanymi przez Strony odpowiednio w dniu 2.04.2010 r. i 27.04.2010 r. ZK stwierdza, że dokumenty finansowe zostały opisane i zaewidencjonowane prawidłowo, ale wydatek nie spełnia warunków kwalifikowalności kosztów, z powodów opisanych w punkcie 4 niniejszej Informacji pokontrolnej.

2. Umowa nr C/710/07/RI/B/993 z dnia 8.11.2007 r. wraz z późniejszym aneksem z dnia 22.01.2008 r. zawarta z firmą Interactive Platforms 5 Sp. z o.o. na kwotę 79 300,00 PLN, dotycząca wsparcia Zamawiającego w procesie wnioskowania o dofinansowanie projektu „Konsolidacja i centralizacja (...)”, tj. do przygotowania niezbędnych dokumentów do pre – umowy. W ramach sprawdzenia poprawności wykonania umowy, ZK zweryfikował następujące dokumenty finansowe:

- Faktura VAT nr F/000013/08 z dnia 14.05.2008 r. na kwotę 63 440,00 PLN za częściowe wykonanie usługi wsparcia, tj. opracowanie Studium wykonalności projektu i załączników do pre – umowy. W wyniku analizy dokumentacji finansowej

ZK ustalił, że przedmiot umowy został dostarczony w terminie zgodnym z ww. umową, co zostało potwierdzone Protokołem zdawczo – odbiorczym z dnia 29.11.2007 r. i Protokołem odbioru z dnia 30.04.2008 r. ZK stwierdza również, że faktura została opisana i zaewidencjonowana prawidłowo, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr F/000005/07/09 z dnia 3.07.2009 r. na kwotę 15 860,00 PLN za częściowe wykonanie usługi wsparcia, tj. opracowanie Studium wykonalności projektu i załączników do pre - umowy. Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji finansowej, ZK stwierdza, że przedmiot umowy został wykonany zgodnie z terminem określonym w ww. umowie i odebrany bez zastrzeżeń przez Zamawiającego na podstawie Protokołu odbioru końcowego z 3.07.2009 r. Faktura została opisana i zaewidencjonowana prawidłowo, wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

3. Umowa nr C/51/09/DI/B/53 z dnia 12.02.2009 r. zawarta z firmą Grupa Doradcza SIENNA Sp. z o.o. na kwotę nieprzekraczającą 66 000,00 PLN, dotycząca świadczenia usług prawniczych polegających na doradztwie prawnym przy prowadzeniu przez Zamawiającego postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W celu sprawdzenia poprawności realizacji przedmiotu umowy, ZK zweryfikował następujące dokumenty finansowe:

- Faktura VAT nr 427/2009 na kwotę 3 600,00 PLN dotycząca kosztów reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą (KIO) w dniu 30.07.2009 r. w sprawie odwołania wniesionego przez konsorcjum CA Services S.A.

W wyniku analizy dokumentacji finansowej, ZK stwierdza, że przedmiot umowy został wykonany bez zastrzeżeń, co zostało potwierdzone Protokołem odbioru z dnia 30.07.2009 r. podpisanym przez Strony. Faktura została opisana i zaewidencjonowana prawidłowo, a wydatek jest zgodny z harmonogramem rzeczowo – finansowym stanowiącym integralną część umowy o dofinansowanie i spełnia zasady kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr 428/2009 z dnia 30.07.2009 r. na kwotę 3 600,00 PLN dotycząca kosztów reprezentacji przed KIO w dniu 30.07.2009 r. w sprawie odwołania wniesionego przez konsorcjum 4Pi.

ZK po sprawdzeniu dokumentów finansowych stwierdza, że przedmiot umowy został wykonany prawidłowo i przyjęty przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, zgodnie z Protokołem odbioru podpisanym przez Strony w dniu 30.07.2009 r. Faktura została opisana i zaewidencjonowana prawidłowo, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia zasady kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr 624/2009 z 15.10.2009 r. na kwotę 4 392,00 PLN dotycząca kosztów zastępstwa procesowego w zakresie reprezentacji przed Sądem Okręgowym, zgodnie ze Zleceniem szczegółowym z dnia 24.09.2009 r.

Przedmiot umowy został odebrany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, zgodnie z Protokołem odbioru z dnia 20.10.2009 r. **Jednakże w wyniku analizy dokumentacji finansowej ZK stwierdził, że wydatek nie jest zgodny z przedmiotem umowy zawartej z Grupą Doradczą SIENNA Sp. z o.o. tj. nie został ujęty w katalogu usług świadczonych przez Wykonawcę wymienionych w § 1 ust. 2 ww. umowy, a zatem nie spełnia warunków kwalifikowalności kosztów.**

- Faktura VAT nr 451/2009 z dnia 31.07.2009 r. na kwotę 5 490,00 PLN dotycząca kosztów sporządzenia treści skargi kierowanej do sądu w związku z wyrokiem KIO z dnia 10.07.2009 r. dot. postępowania na „Opracowanie studium projektowego (...)”.

Na podstawie Protokołu odbioru podpisanego przez strony w dniu 27.07.2009 r., ZK stwierdza, że prace zostały wykonane w terminie określonym w Szczegółowym zleceniu tj. do dnia 27.07.2009 r. i przyjęte przez Zamawiającego bez zastrzeżeń.

ZK ustalił, że dokumenty finansowe zostały opisane i zaewidencjonowane prawidłowo, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

4. Umowa nr C/518/07/RI/B/Z/854 z dnia 27.11.2007 r. na kwotę 4 879 756,00 PLN, której przedmiotem jest zarządzanie i pełnienie funkcji Inżyniera dla przedsięwzięcia „Budowa Centrum Przetwarzania Danych”. W ramach sprawdzenia poprawności wykonania umowy, ZK zweryfikował niżej wymienione dokumenty finansowe:

- Faktura VAT nr 16/10/2008 z dnia 2.10.2008 r. na kwotę 487 975,60 PLN za wykonanie etapu I umowy, zgodnie z § 2 ust. 2 umowy. Na podstawie weryfikacji Protokołu odbioru Nr I/1 z dnia 30.05.2008 r. łącznie z Protokołem nr I/2 z dnia 1.10.2008 r., ZK ustalił, że przedmiot umowy przewidziany do wykonania w ramach

etapu I, został wykonany w terminie zgodnym z umową i odebrany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń. Faktura została opisana i zaewidencjonowana poprawnie, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr 19/07/2009 z dnia 7.07.2009 r. na kwotę 487 975,60 PLN za wykonanie etapu II umowy. W wyniku weryfikacji dokumentacji finansowej, ZK stwierdził, że przedmiot umowy przewidziany do wykonania w ramach etapu II, został wykonany w terminie zgodnym z umową i odebrany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń, zgodnie z Protokołem przekazania dokumentacji przetargowej z dnia 16.10.2008 r., Protokołami odbioru nr II/1 z dnia 10.02.2009 r. i II/2 z dnia 6.07.2009 r. Faktura została opisana i zaewidencjonowana poprawnie, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr 29/11/2009 z dnia 17.11.2009 r. na kwotę 180 615,38 PLN za wykonanie cz.1 etapu III umowy. W wyniku weryfikacji Protokołu odbioru nr III/1 z dnia 17.11.2009 r., ZK ustalił, że część 1 etapu III umowy została wykonana w terminie zgodnym z umową i odebrana przez Zamawiającego bez zastrzeżeń. Faktura została opisana i zaewidencjonowana poprawnie, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr 1/01/2010 z dnia 27.01.2010 r. na kwotę 475 978,72 PLN za wykonanie cz.2 etapu III umowy. Zgodnie z informacjami zawartymi w Protokole odbioru nr III/2 z dnia 27.01.2010 r., ZK ustalił, że przedmiot umowy przewidziany do wykonania w ramach części 2, etapu III umowy został odebrany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń. Faktura została opisana i zaewidencjonowana poprawnie, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr 6/05/2010 z dnia 6.05.2010 r. na kwotę 1 376 179,52 PLN, za wykonanie części 3, III etapu umowy dotyczącej „Budowy Centrum Przetwarzania Danych”. Na podstawie Protokołu odbioru nr III/3 z dnia 4.05.2010 r., ZK ustalił, że etap III umowy został wykonany zgodnie z terminem określonym w umowie i odebrany przez Zamawiającego bez zastrzeżeń. Faktura została opisana i zaewidencjonowana poprawnie, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

5. Umowa o prace projektowe nr C/898/07/RI/1191 z dnia 31.12.2007 r. zawarta z firmą ABG SPIN S.A. na kwotę 2 684 000,00 PLN brutto, której przedmiotem jest wykonanie dokumentacji projektowej, sporządzenia kosztorysu inwestorskiego oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych dla przedsięwzięcia „Budowa Centrum Przetwarzania Danych”. W ramach sprawdzenia poprawności wykonania umowy, ZK zweryfikował następujące dokumenty finansowe:

- Faktura VAT nr 1000073418 z dnia 30.09.2008 r. na kwotę 2 440 000,00 PLN za wykonanie dokumentacji projektowej. W wyniku weryfikacji dokumentacji, ZK ustalił, że prace zostały wykonane terminowo, co potwierdzono Protokołem odbioru koncepcji wielobranżowej i projektu budowlanego, sporządzonym i podpisanym przez Strony w dniu 30.05.2008 r. Protokołem odbioru projektu wykonawczego dla wszystkich wymaganych przez Zamawiającego branż, przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych z dnia 30.09.2008 r. Faktura została opisana i zaewidencjonowana poprawnie, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

6. Umowa nr R/110/08/EI/B/908 z dnia 30.09.2008 r. na kwotę 622 200,00 PLN zawarta z firmą IT.expert Sp. z o.o., dotycząca udzielenia licencji / sublicencji na oprogramowanie HP i świadczenie usługi pomocy technicznej.

W ramach sprawdzenia realizacji umowy, ZK zweryfikował następujące dokumenty finansowe:

- Faktura VAT nr 245/2008 z dnia 3.11.2008 r. na kwotę 1 220,00 PLN za usługę pomocy technicznej (I rata),

- Faktura VAT nr 274/2008 z dnia 4.12.2008 r. na kwotę 1 220,00 PLN za usługę pomocy technicznej (II rata).

W wyniku weryfikacji ww. dokumentów finansowych, ZK ustalił, że faktury zostały opisane i zaewidencjonowane prawidłowo, a wydatki spełniają warunki kwalifikowalności kosztów.

- Faktura VAT nr 208/2008 z dnia 2.10.2008 r. na kwotę 607 560,00 PLN dotycząca zakupu oprogramowania HP Open View v.4.5. ZK ustalił, że przedmiotowe oprogramowanie zostało dostarczone w terminie 3 dni od dnia zawarcia niniejszej umowy, co zostało potwierdzone Protokołem dostawy i instalacji z dnia 2.10.2008 r.,

co jest zgodne z umową zawartą z kontrahentem. Dokumenty finansowe zostały opisane i zaewidencjonowane prawidłowo, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

7. Umowa nr R/137/09/DI/B/435 z dnia 16.11.2009 r. zawarta z firmą SOLIDEX S.A. na kwotę 799 827,12 PLN, dotycząca dostawy 2 sztuk urządzeń zabezpieczeń sieci typu Intrusion Prevention System oraz systemu zarządzającego modułami IPS wraz z licencjami.

W celu sprawdzenia poprawności realizacji postanowień ww. umowy, ZK zweryfikował następujące dokumenty finansowe:

- Faktura VAT nr FKV-1003-0338 z dnia 19.03.2010 r. na kwotę 20 580,18 PLN za usług wsparcia. Faktura została opisana i zaewidencjonowana prawidłowo, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia zasady kwalifikowalności kosztów.

8. Umowa nr R/416/07/EI/B z dnia 31.12.2007 r. zawarta z Telekomunikacją Polską S.A. wraz z późniejszym Aneksem nr 1 z dnia 31.12.2009 r. zmieniającym cenę przedmiotu umowy na kwotę 48 031 400,00 PL004E, dotycząca świadczenia usługi transmisji danych dla sieci rozległej WAN administracji celnej i skarbowej.

W ramach ww. umowy, ZK zweryfikował następujące dokumenty finansowe:

- Faktura VAT nr 11-106155-02083 z dnia 21.02.2008 r. na kwotę 1 708 676,10 PLN.

Na podstawie weryfikacji dokumentów finansowych, ZK ustalił, że usługa została wykonana, dokumenty finansowe zostały opisane i zaewidencjonowane poprawnie, a wydatek jest zgodny z umową o dofinansowanie i spełnia warunki kwalifikowalności kosztów.

Reasumując, ZK stwierdza, że dokumentacja finansowo – księgowa prowadzona jest poprawnie, z wyjątkiem uchybień opisanych powyżej.

3. Sposób powołania zespołów projektowych i zarządzania projektami

ZK w celu sprawdzenia poprawności sposobu rekrutacji członków zespołów projektowych realizujących zadania w ramach projektów „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” i „Infrastruktura e-Usług Resortu Finansów” dokonał

weryfikacji dokumentacji związanej z powołaniem pracowników MF do wykonywania zadań projektowych.

Zgodnie z Decyzją Komitetu Sterującego Informatyzacją Resortu nr 18/2007 z dnia 11.06.2007 r., w sprawie powołania struktury projektowej, do realizacji projektu „*Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych*”, została powołana Rada Projektu i Kierownik Projektu, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji ww. projektu. Do zadań Rady Projektu należy powołanie Zespołu projektowego. W wyniku analizy dokumentacji związanej z powołaniem członków zespołu projektowego, ZK ustalił, że zgodnie z Decyzją nr 7/10 Kierownika Projektu „*Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych*” z dnia 1.07.2010 r., w skład zespołu projektowego wchodzi 46 osób, zaangażowanych w większości w niepełnym wymiarze czasu pracy w wykonywanie zadań projektowych. Członkowie zespołu projektowego są pracownikami Ministerstwa Finansów, czasowo powoływanymi do wykonywania zadań związanych z realizacją projektu.

Zgodnie z Uchwałą nr 11/2009 Rady Informatyzacji Resortu z dnia 25.08.2009 r. w sprawie struktury projektowej projektu „*Infrastruktura e-Uслуг Resortu Finansów*”, określono kompetencje Rady Projektu i Kierownika Projektu. Do zadań Kierownika projektu należy powołanie Zespołu projektowego. W wyniku weryfikacji dokumentacji udostępnionej przez Beneficjenta, ZK ustalił, że zgodnie z Decyzją nr 5/2010 Kierownika Projektu „*Infrastruktura e-Uслуг Resortu Finansów*” z dnia 31.03.2010 r. w sprawie ustalenia składu Zespołu projektowego, w realizację zadań projektowych zaangażowanych jest łącznie 56 osób. Członkowie Zespołu projektowego zaangażowani są w wykonywanie zadań projektowych (w większości) w niepełnym wymiarze czasu pracy. Analogicznie, jak w przypadku projektu „*Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych*”, członkowie zespołu projektowego są pracownikami Ministerstwa Finansów, czasowo powoływanymi do wykonywania zadań związanych z realizacją projektu.

Ponadto ZK ustalił, że w kontrolowanej jednostce z dniem 10.12.2009 r. wdrożono System Microsoft Office Enterprise Project Management (EPM), którego administratorem jest Wydział Wsparcia Projektów Informatycznych Departamentu Informatyki MF. Głównym celem tego systemu jest wsparcie zarządzania programami i projektami w resorcie finansów w oparciu o metodykę PRINCE 2. System wykorzystywany jest m.in. do archiwizacji i prowadzenia dokumentacji projektowej.

W wyniku analizy dokumentacji związanej z rekrutacją członków zespołów projektowych oraz na podstawie wywiadów przeprowadzonych z przedstawicielami

Beneficjenta, ZK stwierdza, że w kontrolowanej jednostce zarządzanie projektami odbywa się w sposób efektywny i zgodny z obowiązującą metodyką PRINCE 2.

4. **Zgodność i poprawność udzielania zamówień publicznych w ramach projektu**

Czynności kontrolne objęły swym zakresem weryfikację prawidłowości stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Ustaleń dotyczących poprawności udzielania zamówień publicznych dokonano na podstawie doboru próby z przedstawionych przez Beneficjenta zestawień zamówień publicznych. Podczas losowania ZK zastosował metodę losową przy użyciu arkusza kalkulacyjnego MS Excel wykorzystując *funkcję* LOS. Do badania zostały wylosowane następujące postępowania:

1. **Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w ramach projektu pn. *Infrastruktura e-Uslug Resortu Finansów*:**

- 1.1. **R/416/07/EI/B/1211** przeprowadzone w trybie z wolnej ręki na Świadczenie usługi transmisji danych w sieci rozległej WAN Ministerstwa Finansów,
- 1.2. **R/110/08/EI/B/908** przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Świadczenie usługi pomocy technicznej dla oprogramowania HP Open View oraz rozszerzenie zakresu funkcjonalnego posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania HP Open View,
- 1.3. **R/137/09/DI/B/435** przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup 2 szt. urządzeń zabezpieczeń sieci typu Intrusion Prevention System wraz z systemem zarządzania modułami IPS i licencjami,
- 1.4. **R/157/09/DI/B/487** przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Zakup platformy sprzętowej 2 modułów filtrujących wraz z maintenance i oprogramowaniem,
- 1.5. **R/176/09/DI/FS/531** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Wsparcie Ministerstwa Finansów w zakresie przygotowania załączników do pre-umowy oraz Studium Wykonalności w zakresie wnioskowania o dofinansowanie projektu „Infrastruktura e-Uslug Resortu Finansów z funduszy strukturalnych w ramach PO IG na lata 2007-2013,
- 1.6. **C/616/09/DI/B/972** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na Zakup i dostawę materiałów promocyjnych dla projektów „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” oraz „Infrastruktura e-Uslug Resortu Finansów.

2. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w ramach projektu pn. *Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych*:

2.1. C/492/08/RI/B/1063 przeprowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na Przyłączenie docelowe obiektu Centrum Przetwarzania Danych MF do sieci elektroenergetycznej,

2.2. C518/07/RI/B/Z/854 przeprowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na Pełnienie funkcji Inżyniera dla przedsięwzięcia „Budowa Centrum Przetwarzania Danych” w ramach projektu Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych”,

2.3. C/710/07/RI/B/993 przeprowadzone w trybie zapytania o cenę na Wsparcie w procesie wnioskowania w procesie o dofinansowanie Projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych z funduszy strukturalnych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 200-2013,

2.4. C/898/07/RI/B/191 prze prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki na Wykonanie przez projektanta dokumentacji projektowej (projektu budowlanego i projektów wykonawczych, przedmiaru robót), sporządzenia kosztorysu inwestorskiego oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych dla przedsięwzięcia Budowa Centrum Przetwarzania Danych w ramach projektu Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych oraz na pełnienie nadzoru autorskiego przez projektanta przez cały okres realizacji przedsięwzięcia Budowa (...) w ramach projektu Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych,

2.5. C/51/09/DI/B/53 postępowanie na Doradztwo prawne, reprezentacja Zamawiającego przed KIO dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w ramach projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych”,

2.6. C/745/09/DI/B/1119 postępowanie na Doradztwo prawne, reprezentacja Zamawiającego przed KIO i Sądem dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w ramach projektu Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych.

2. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w ramach projektu pn. *Infrastruktura e-Uслуг Resortu Finansów*:

Postępowanie R/416/07/EI/B/1211:

Na podstawie dokumentacji przekazanej przez Beneficjenta ZK ustalił, że posiada on wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych określone w Regulaminie Zamówień Publicznych, stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 58/FR/2008 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 31.10.2008 r. w sprawie wprowadzenia w Ministerstwie Finansów regulaminu planowania zamówień publicznych, regulaminu

udzielania zamówień publicznych, regulaminu dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych oraz regulaminu pracy komisji przetargowej. Procedury określone ww. Regulaminie zgodne są z ustawą Pzp. W procedurach tych, zgodnie z art. 21 ustawy Pzp, określono podział obowiązków członków oraz tryb pracy Komisji Przetargowej.

Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Beneficjenta dokumentacją dotyczącą przedmiotowego zamówienia, ZK ustalił, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie przesłanki art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy Pzp. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako uzasadnienie wyboru innego trybu, niż tryby podstawowe, Zamawiający przyjął następujące uzasadnienie: „*Postępowanie zostało wszczęte w trybie z wolnej ręki na podstawie przesłanki art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a ustawy Pzp, gdyż z przyczyn technicznych o obiektywnym charakterze przedmiotowa usługa mogła zostać wykonana tylko przez jednego wykonawcę -Telekomunikację Polską S.A. Informację, że brak jest innych wykonawców gotowych świadczyć usługi transmisji danych w sieci rozległej w zakresie niezbędnym dla resortu finansów Zamawiający powziął w trakcie próby udzielenia przedmiotowego zamówienia w drodze przetargu nieograniczonego (ogłoszenie Nr 2007/S 133-163604), tożsamego co do przedmiotu zamówienia, z tym że obejmującego okres czterech lat. W wyniku wniesienia przez firmy teleinformatyczne (Netia S.A., Exatel S.A. Crowley Data Poland Sp. z o.o.) protestów a następnie odwołań wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 23.08.2007 r. sygn. Akt UZP/ZO/0-1030, 1031, 1044/07 postępowanie zostało unieważnione. Zamawiający uznał przedstawione na rozprawie przed Zespołem Arbitrów argumenty wykonawców dotyczące konieczności rozbudowy posiadanej przez nich infrastruktury na terenie kraju i pomimo, że zamówienie dotyczy jedynie świadczenia usługi transmisji danych a nie budowy sieci, przyjął do wiadomości, że możliwość świadczenia usługi jest uwarunkowana posiadaniem / dysponowaniem odpowiednią infrastrukturą przez wykonawcę, który będzie świadczył usługę. W tej sytuacji Zamawiający postanowił powtórzyć unieważnione postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego z uwzględnieniem czasu, który jak twierdzili protestujący jest im potrzebny na uzupełnienie posiadanej infrastruktury. Po uwzględnieniu powyższej przesłanki, uzyskanie świadczenia w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego będzie możliwe nie wcześniej niż za około 2 lata. Wobec potrzeby zapewnienia ciągłości funkcjonowania sieci rozległej resortu finansów (okres świadczenia usługi transmisji danych na podstawie dotychczasowej umowy upływa*

31.12.2007 r.) konieczne stało się zawarcie umowy na świadczenie tej usługi na okres do uzyskania świadczenia jej w trybie przetargu nieograniczonego.

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający wszczął postępowanie z wolnej ręki, zapraszając Telekomunikację Polską S.A. —jedyne, w obecnej sytuacji wykonawcę, mogącego wykonać przedmiotowe postępowanie i świadczyć niezbędne resortowi finansów usługi, do czasu gdy inne firmy działające na rynku teleinformatycznym rozbudują swoją infrastrukturę i tworzą konkurencję dla TP S.A”.

Na podstawie analizy dokumentacji ZK stwierdził, że przedstawione w dokumentacji okoliczności i argumenty, poparte przedłożoną w toku kontroli dokumentacją, spełniają przesłanki wyboru trybu postępowania z wolnej ręki. ZK, ustalił, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialna była Komisja Przetargowa powołana Decyzją Nr R/416/07/RI/B/1211 Kierownika Zamawiającego Ministerstwa Finansów z dnia 20.11.2007 r. w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na świadczenie usługi transmisji danych w sieci WAN MF. Decyzją Kierownika Zamawiającego Ministerstwa Finansów z dnia 14.12.2007 r. zmieniającą Decyzję Nr R/416/07/RI/B/1211 rozszerzono skład komisji o jednego członka Komisji Przetargowej. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia ustalona została na podstawie przeprowadzonego wcześniej rozeznania przez Pana Łukasza Pisarczyka. Wartość zamówienia ustalono w dniu 15.10.2007 r., na kwotę 43 825 886,00 PLN, co stanowiło równowartość kwoty 9 989 944,00 EUR – przeliczenia dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro – 4,3870 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (z dnia z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych Dz. U. Nr 87, poz. 610). Wartość zamówienia ustalona została na podstawie oraz zgodnie z art. 35 ustawy Pzp. Ustalono, że Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie wysyłając do wybranego Wykonawcy zaproszenie do negocjacji w dniu 30.11.2007 r. Wraz z zaproszeniem, Zamawiający przekazał Wykonawcy opis przedmiotu zamówienia, formularz cenowy, wzór oświadczenia wymaganego art. 22 ustawy Pzp oraz wzór umowy. Ustalono, iż całość postępowania była dokumentowana. Z postępowania został sporządzony protokół w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 24.10.2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2007 Nr 202, poz. 1463). Ustalono, że wszyscy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu złożyli oświadczenia o bezstronności na podstawie art. 17

ust. 1 ustawy Pzp. Oświadczenia te zostały one załączane do protokołu (Druk ZP-11). W wyniku przedmiotowego postępowania, Zamawiający udzielił zamówienia, zawierając z wybranym wykonawcą firmą Telekomunikacja Polska S.A. w dniu 31.12.2007 r. umowę Nr R/416/07/EI/B/1211, na łączną kwotę 47 580.000,00 PLN. Do ww. umowy zawarto w dniu 31.12.2009 r. Aneks Nr 1, zapisami którego zmieniono treść §5 ust. 1 określając, że maksymalna łączna cena przedmiotu umowy wynosi 48 031 400,00 PLN. Stosownie do treści zapisów art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający w dniu 04.01.2008 r. przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich.

Postępowanie R/110/08/EI/B/908

Na podstawie przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji z przedmiotowego postępowania ZK ustalił, że postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na Świadczenie pomocy technicznej dla oprogramowania HP Open View oraz rozszerzenie zakresu funkcjonalnego posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania HP Open View (R/110/08/EI/B/908) przeprowadzone zostało na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. nr 19 poz. 177 późn. zm..) w trybie przetargu nieograniczonego. Ustalono, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialna była Komisja Przetargowa powołana Decyzją nr R/110/08/EI/B/908 Kierownika Zamawiającego Ministerstwa Finansów z dnia 9.05.2008 r. Wartość zamówienia, zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, ustalona została na podstawie rozeznania rynku przez Pana Leszka Krupińskiego w dniu 17.04.2008 r. Zgodnie z *protokołem postępowania o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. — Prawo zamówień publicznych*, wartość zamówienia ustalono na kwotę 500 000,00 PLN, co stanowiło równowartość kwoty 129 000,00 EUR. Ustalono, że Zamawiający dokonał przeliczenia złotego niezgodnie z obowiązującym kursem euro. Zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 241, poz. 1763) w dniu ustalania wartości zamówienia, tj. 17.04.2008 r. obowiązywał kurs złotego – 3,8771 i zgodnie z tym kursem, Zamawiający powinien dokonać przeliczenia kwoty wartości zamówienia na kwotę 128 962,368 EUR. Ponadto, z dokumentacji przetargowej wynika, że



Zamawiający ustalił wartość zamówienia z naruszeniem terminu 3 miesięcy przed data wszczęcia postępowania, naruszając art. 35 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z dokumentacją przedstawioną ZK, Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie w dniu 04.08.2008 r. (data zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych), natomiast szacunkowa wartość zamówienia została określona na podstawie rozeznania rynku w dniu 17.04.2008 r. Zatem przekroczony został termin ustalenia wartości zamówienia, o którym mowa w art. 35 ust. 1 ustawy Pzp., zgodnie z którym, ustalenia wartości zamówienia dokonuje się nie wcześniej niż 3 miesiące przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, jeżeli przedmiotem zamówienia są dostawy lub usługi. W wyniku analizy dokumentacji ZK ustalił, że przedmiotowe postępowanie było dokumentowane, a z postępowania sporządzony został protokół postępowania o udzielenie zamówienia. Ustalono również, że wszyscy członkowie komisji przetargowej oraz osoby uczestniczące w postępowaniu złożyli wymagane oświadczenia. W toku czynności kontrolnych ZK zweryfikował zawartość Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ). ZK stwierdził, że Zamawiający opracował SIWZ na podstawie art. 36 ustawy Pzp. Do SIWZ zostały załączone: formularz ofertowy, wzór umowy, oświadczenie, zgodne z art. 22 ust. 1 Pzp. Ustalono również, że Zamawiający udostępnił SIWZ nieodpłatnie w siedzibie Ministerstwa Finansów oraz na stronie internetowej www.mofnet.gov.pl. Na podstawie analizy dokumentacji dotyczącej przedmiotowego postępowania, ZK ustalił że Zamawiający wszczął przedmiotowe zamówienie zamieszczając w dniu 04.08.2008 r. ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Urzędu Zamówień Publicznych. Przedmiotowe ogłoszenie zamieszczone zostało także na stronie internetowej Zamawiającego - www.mofnet.gov.pl oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie Zamawiającego. Ustalono również, że przedmiotowe ogłoszenie spełniała wymogi formalne zawarte w art. 41 ustawy Pzp. Na podstawie badanej dokumentacji, ustalono, że jako jedyne kryterium oceny ofert wskazano najniższą cenę. Termin składania ofert wyznaczono na 21.08.2008, tj. 17 dni od dnia ukazania się ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych. Ustalono również, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia wyznaczono termin składania ofert był zgodny z zapisami art. 43 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia otwarcie ofert odbyło się w dniu 21.08.2008 r. o godz. 12.30 w siedzibie Zamawiającego. Do upływu terminu składania ofert złożono jedną ofertę. Bezpośrednio przed otwarciem oferty Zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, tj.: 610 000,00 PLN brutto. Zgodnie z zapisem zawartym w protokole

postępowania o udzielenie zamówienia wartość przedmiotu zamówienia została ustalona na kwotę 500 000,00 PLN. W wyniku badania ofert ustalono że Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu i nie został z niego wykluczony, a oferta przez niego złożona była zgodna z SIWZ oraz z ustawą Pzp i została uznana jako najkorzystniejsza. W związku z faktem, iż wpłynęła tylko jedna oferta na kwotę wyższą o 12.200,00 PLN niż kwota, jaką Zamawiający podał na otwarciu ofert, Zamawiający dokonał podwyższenia kwoty jaką zamierzał przeznaczyć do wysokości 622 200,00 PLN. Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy IT Expert Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp poinformował uczestników postępowania o wyborze oferty nr 1 złożonej przez IT Expert Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu przetargowym uzasadniając, że uzyskała najwyższy współczynnik oceny ofert (100 pkt.) W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 30.09.2008 r. została zawarta Umowa nr R/110/08/EI/B/908 z firmą IT Expert Sp. z o.o. na kwotę 622 200,00 PLN. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 01.10.2008 r. przesłał i zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Postępowanie R/137/09/DI/B/435

Na podstawie udostępnionej dokumentacji, dotyczącej przedmiotowego postępowania ZK ustalił, że postępowanie o nr R/137/09/DI/B/435 prowadzone było w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) i aktów wykonawczych do przedmiotowej ustawy. Za przygotowanie przedmiotowego postępowania odpowiedzialna była Komisja Przetargowa, powołana Decyzją Kierownika Zamawiającego nr R/137/09/DI/B/435 z dnia 4 czerwca 2009 r. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było dokumentowane. Z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony został protokół wraz z załącznikami. Protokół został sporządzony w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. z dnia 22.10.2008 r. Nr 188, poz. 1154). Osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia złożyły oświadczenia określone w art. 17 ust. 2 ustawy – Pzp. Wartość zamówienia zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, ustalona została na podstawie rozeznania rynku dokonanego przez Pana Roberta Grabowskiego. Wartość zamówienia ustalono w dniu 21.05.2009 r. na kwotę 1 000 000,00 PLN. Ustalono,



że Zamawiający w przedmiotowym protokole podał kwotę wartości zamówienia w PLN brutto, a przeliczenia na EUR dokonał w kwocie netto. Zgodnie z art. 32 ust. 1. ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie Wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością. Wartość zamówienia ustalona została na podstawie art. 35 ustawy Pzp. ZK zweryfikował informacje, czy Zamawiający przekazał ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 40 ust. 3 Pzp, Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz czy zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 40 ust. 1 Pzp. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż ogłoszenie o zamówieniu zostało przekazane Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich w dniu 31.07.2009 r., następnie zamieszczone na stronie internetowej oraz w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie Zamawiającego. Podczas badania dokumentacji, ZK stwierdził, że SIWZ opracowana została na podstawie art. 36 Ustawy Pzp. Do SIWZ zostały załączone: formularz ofertowy, opis przedmiotu zamówienia, wzór umowy. Ustalono, że SIWZ Zamawiający udostępnił na stronie internetowej www.mofnet.gov.pl w terminie od 05.08.2009 r. do 09.09.2009 r. W wyniku weryfikacji SIWZ, ZK ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wartość wadium w kwocie 20 000,00 PLN. Ponadto, ZK ustalił, że Zamawiający w *Rozdziale XI. SIWZ Wymagania dotyczące wadium*, wykluczył możliwość wniesienia wadium w formie poręczeń spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, naruszając art. 45 ust 6 pkt. 2 w brzmieniu: *Wadium może być wnoszone w jednej lub kilku następujących formach: (...) poręczeniach bankowych lub poręczeniach spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej, z tym że poręczenie kasy jest zawsze poręczeniem pieniężnym.* Jedyne kryterium oceny ofert stanowiła cena oferty. Do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty, których zbiorcze zestawienie stanowi załączony druk ZP-12. Obie oferty były ważne i nie podlegały odrzuceniu. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniało dwóch wykonawców. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w wysokości 1 000 000,00. PLN brutto. Ustalono, że każdy członek komisji przetargowej dokonał indywidualnej oceny ofert, a informacja o indywidualnej ocenie ofert zawarta jest na załączonym druku ZP-20. Do przedmiotowego postępowania wniesiono protest. Po rozstrzygnięciu protestu, Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp dokonał ponownej oceny ofert, odrzucając jedną ofertę.

Listę ofert odrzuconych stanowi załączony druk ZP-19. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, spośród ofert nie podlegających odrzuceniu wybrano najkorzystniejszą ofertę. Wygrała oferta zawierająca najniższą cenę w wysokości 799 827,12 PLN, złożona przez SOLIDEX S.A. W przedmiotowym postępowaniu, Zamawiający zgodnie z art. 92 ustawy Pzp przekazał zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty wszystkim wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu. W wyniku przedmiotowego postępowania Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy, zawierając w dniu 16.10.2009 r. Umowę nr R/137/09/DI/B/435 na łączną kwotę 799 827,12 PLN. Zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający w dniu 01.10.2009 r. przesłał i zamieścił ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Postępowania **R/157/09/DI/B/487**

Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Beneficjenta dokumentacją, dotyczącą zamówienia na Zakup platformy sprzętowej 2 modułów filtrujących wraz z maintenance i oprogramowaniem, ZK ustalił, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Pzp i aktów wykonawczych do przedmiotowej ustawy. Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialna była powołana Decyzją nr R/157/09/DI/B/487 Kierownika Zamawiającego w dniu 29.06.2009 r. Komisja Przetargowa. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia ustalona została na podstawie rozeznania rynku przez Pana Piotra Kuchcińskiego. Wartość zamówienia ustalono w dniu 17.06.2009 r., na kwotę 409 836,06 PLN, co stanowiło równowartość kwoty 105 706,86 EUR – przeliczenia dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro – 3,8771 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych Dz. U. z 2007 r. Nr 241 poz. 1763). Wartość zamówienia ustalona została na podstawie art. 35 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli stosowne oświadczenia (druk ZP-11). Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było dokumentowane, a z postępowania sporządzono protokół. ZK zweryfikował, czy Zamawiający zamieścił ogłoszenie o przedmiotowym postępowaniu zgodnie z art. 40 ust. 2 Pzp w Biuletynie Zamówień Publicznych oraz czy zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w miejscu publicznie

dostępnym w swojej siedzibie oraz na swojej stronie internetowej, do czego był zobowiązany art. 40 ust. 1 Pzp. W toku czynności kontrolnych stwierdzono, iż Zamawiający dopełnił ustawowych obowiązków dotyczących zamieszczania ogłoszeń o zamówieniu. ZK zweryfikował zawartość oraz kompletność przedmiotowego ogłoszenia. W wyniku analizy przedmiotowego ogłoszenia ZK stwierdził, że Zamawiający w ogłoszeniu tym nie umieścił informacji na temat wadium oraz nie podał znaczenia kryteriów oceny ofert do czego był zobligowany art. 41 pkt. 8 i 9 ustawy Pzp.

Ponadto w przedmiotowym ogłoszeniu, Zamawiający nie zawarł informacji dotyczącej dokumentów, jakie mają zostać złożone przez wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zaniechując powyższych czynności, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 25 ust.1 ustawy Pzp. w brzmieniu: „W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:

- 1) warunków u działu w postępowaniu,
- 2) przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,

- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert”. Ponadto, ZK dokonał weryfikacji SIWZ. Podczas badania ww. dokumentacji, ZK stwierdził, że SIWZ została opracowana zgodnie oraz na podstawie art. 36 ustawy Pzp. Do SIWZ zostały załączone: formularz ofertowy, specyfikacja techniczna przedmiotu zamówienia, wzór umowy oraz oświadczenie. Jedyne kryterium oceny ofert stanowiła cena oferty. Do upływu terminu składania ofert złożono trzy oferty. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 25.09.2009 r. o godz. 12:30 w siedzibie Ministerstwa Finansów. Bezpośrednio przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia w wysokości 500 000,00 PLN brutto. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniło 3 wykonawców. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. Wszystkie oferty były ważne i nie podlegały odrzuceniu. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, dokonanego na załączonym druku ZP-21, wybrano ofertę nr 2, która oferowała najkorzystniejszą cenę w wysokości 457 493,90 PLN. Wybrana oferta była zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów. Wyboru dokonano w oparciu o kryteria wskazane w SIWZ. Zamawiający zgodnie z art. 92 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze

najkorzystniejszej oferty, zawiadomił wykonawców, którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony został protokół wraz z załącznikami. Protokół został sporządzony w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z publicznego. Do przedmiotowego postępowania nie wniesiono protestów. W wyniku postępowania, Zamawiający udzielił Wykonawcy – firmie SOLIDEX S.A. zamówienia, zawierając z nim w dniu 30.10.2009 r. Umowę R/157/09/DI/B/487/A-1 na łączną kwotę 457 493,90 PLN.

Postępowanie R/176/09/DI/FS/531

Na podstawie przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji z postępowania na Wsparcie Ministerstwa Finansów w zakresie przygotowania załączników do pre-umowy oraz Studium Wykonalności, ZK ustalił że Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o zapytanie ofertowe, które przesłał do trzech Wykonawców. Na wysłane zaproszenie do składania ofert odpowiedzieli wszyscy Wykonawcy, zgłaszając swoje oferty. Zamawiający wybrał ofertę z najniższą ceną w wysokości 65 270,00 PLN, zaproponowaną przez firmę 3W-STUDIO. W wyniku przedmiotowego postępowania została zawarta w dniu 27.07.2009 r. Umowa nr R/176/09/DI/FS/531 na łączną kwotę 65 270,00 PLN. Postępowanie zostało przeprowadzone zgodnie oraz na podstawie obowiązującego w Ministerstwie Finansów Regulaminu Zamówień Publicznych.

Postępowanie C/616/09/DI/B/972

Na podstawie analizy dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zakup i dostawę materiałów promocyjnych dla projektów „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” oraz „Infrastruktura e-Usług Resortu Finansów. ZK ustalił, że przedmiotowe postępowanie Zamawiający przeprowadził na podstawie wewnętrznego Regulaminu udzielania zamówień publicznych. Ustalono, iż w celu udzielania zamówienia, Zamawiający przeprowadził rozeznanie cenowe, wysyłając zapytania ofertowe do trzech wykonawców mających swoją siedzibę w Szczecinie. Na tą okoliczność, ZK skierował do Zamawiającego pytanie dotyczące wyboru lokalizacji wysłania zapytania ofertowego. Zamawiający przedłożył stosowne wyjaśnienie wyboru lokalizacji. Po zapoznaniu się z ich treścią, ZK przyjął wyjaśnienia. W wyniku dalszej weryfikacji przedłożonych dokumentów, ZK ustalił, że Zamawiający wybrał najtańszą ofertę, złożoną przez firmę Gift Serwis Sp. z o.o. z zaproponowaną ceną w wysokości 33 444,47 PLN. W wyniku przedmiotowego zamówienia

została zawarta w dniu 10.11.2009 r. Umowa nr C/616/09/DI/B/972 na łączną kwotę 33 444,47 PLN. ZK ustalił, że zakupione materiały były zgodne z opisem przedmiotu zamówienia i zostały dostarczone w terminach określonych w umowie.

Postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w ramach projektu pn. *Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych*:

Postępowanie C/492/08/RI/B/1063

Na podstawie analizy udostępnionych przez Beneficjenta dokumentów dotyczących postępowania na Przyłączenie docelowe obiektu Centrum Przetwarzania Danych MF do sieci elektroenergetycznej, ZK ustalił, że Beneficjent przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 lit. a ustawy Pzp z dnia 29 stycznia 2004 r. Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialna była Komisja Przetargowa, powołana Decyzją Kierownika Zamawiającego nr C/492/08/RI/B/1063 z dnia 01.07.2008 r. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia ustalona została na podstawie badania rynku przez Pana Włodzimierza Brewińskiego. Ustalenia wartości zamówienia dokonano w dniu 18.06.2008 r. na kwotę 1 395 081,97 PLN, co stanowiło równowartość kwoty 359 826,15 EUR – przeliczenia dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do EUR – 3,8771 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych Dz. U. z 2007 r. Nr 241 poz. 1763). Wartość zamówienia ustalona została na podstawie art. 35 ustawy Pzp. Ustalono, że Zamawiający przygotował postępowanie formułując wniosek o dokonanie zakupu w dniu 18.06.2008 r., decydując się na wybór trybu zamówienia z wolnej ręki. Zamawiający uzasadnił powody zastosowania innego trybu niż przetarg ograniczony powołując się na art. 67 ust. 1 lit. a. Jako uzasadnienie, Zamawiający wskazał, że *przedmiotem zamówienia jest przyłączenie obiektu Centrum Przetwarzania Danych MF. Jedyńm wykonawcą mogącym zrealizować przedmiotowe zamówienie są Zakłady Energetyczne Okręgu Radomsko-Kieleckiego Dystrybucja Sp. z o.o.,co wyczerpuje jedną z ustawowych przesłanek w zakresie możliwości przeprowadzenia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie zamówienia z wolnej ręki z zachowaniem przepisu art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a) ustawy Pzp - dostawa może być świadczona tylko przez jednego wykonawcę z przyczyn*

technicznych o obiektywnym charakterze. ZK przyjął uzasadnienie wskazane przez Zamawiającego. W toku kontroli, ustalono że Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie wysyłając do wybranego Wykonawcy zaproszenie do negocjacji w dniu 05.08.2008 r. Zamawiający zaprosił do udziału w postępowaniu firmę PGE Zakłady Energetyczne Okręgu Radomsko-Kieleckiego Dystrybucja Sp. z o.o. przekazując Wykonawcy wraz z zaproszeniem opis przedmiotu zamówienia, wzór oświadczenia wymaganego art. 22 ustawy Pzp oraz wzór umowy. Ustalono, że całość postępowania była dokumentowana, a z postępowania został sporządzony protokół w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów. z dnia 24.10.2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z publicznego (Dz. U. z 2007 r. Nr 202 poz. 1463). Do protokołu zostały dołączone stosowne oświadczenia (Druk ZP-11). Ustalono, że wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli ww. oświadczenia. Na podstawie weryfikacji dokumentów z przedmiotowego postępowania ZK ustalił, że Zamawiający zgodnie z art. 67 ust. 2 ustawy Pzp, zawiadomił Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o wszczęciu postępowania przekazując Prezesowi uzasadnienie i prawne zastosowanie trybu udzielenia zamówienia. Negocjacje zostały przeprowadzone w dniach 08.08.2008 - 04.09.2008 r. Prace komisji przetargowej zostały zakończone w dniu 06.10.2008 r. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełnia warunki udziału w postępowaniu, a informacja o spełnianiu warunków zawarta jest na załączonym druku ZP-17. W wyniku przedmiotowego postępowania została zawarta w dniu 31.10. 2008 r. Umowa nr C/409/08/RI/B/1063 na łączną kwotę 1 701 497,40 PLN. Na podstawie badanej dokumentacji ustalono, że Zamawiający przekazał Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w dniu 25.11 2008 r.. Zamawiający przekazując ogłoszenie 24 dni po zawarciu umowy naruszył art. 95 ust. 2 ustawy Pzp w brzmieniu: niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, zamawiający przekazuje ogłoszenie o udzieleniu zamówienia.

Reasumując, naruszenia stwierdzone w opisanych wyżej postępowaniach mają charakter proceduralny i nie stwarzają przesłanek do naliczenia korekt finansowych. Należy jednak pamiętać, że do udzielania zamówień publicznych stosujemy przepisy określone w ustawie Pzp.

Postępowanie C518/07/RI/B/Z/854

Po zapoznaniu się z dokumentacją przekazaną przez Beneficjenta, dotyczącą postępowania na Pełnienie funkcji Inżyniera dla przedsięwzięcia „Budowa Centrum Przetwarzania Danych”

w ramach projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” przedmiotowego zamówienia, ZK ustalił, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzone zostało w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy Pzp i aktów wykonawczych do przedmiotowej ustawy. Ustalono, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania odpowiedzialna była Komisja przetargowa powołana w dniu 18.07.2007 r. Decyzją nr C518/07/RI/B/Z/854 Kierownika Zamawiającego. Na podstawie badanej dokumentacji, ustalono że wszyscy biorący w nim udział złożyli wymagane art. 17 ust. 2 ustawy Pzp oświadczenia. Ustalono, że przedmiotowe postępowanie było dokumentowane. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony został protokół wraz z załącznikami. Protokół został sporządzony w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia Zamawiający oszacował na podstawie rozeznania rynku w dniu 22.06.2007 r., tj. zgodnie z art. 35 ustawy Pzp. Wartość zamówienia została ustalona przez Panią Agnieszkę Wilczek na kwotę 6 147 540, 00 PLN (tj. wartość zamówienia podstawowego 4 098 360,00 oraz wartość zamówienia uzupełniającego w wysokości 50% podstawowego tj. 2 049 180,00 PLN), co stanowi równowartość 1 401 308,00 EUR - przeliczenia dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro – 4,3870 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (z dnia z dnia 22.05.2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych Dz. U. Nr 87, poz. 610). W toku badanej dokumentacji sprawdzono, czy Zamawiający przekazał ogłoszenie o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich oraz czy zamieścił przedmiotowe ogłoszenie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie, oraz na swojej stronie internetowej, do czego był zobowiązany zgodnie z art. 40 ustawy Pzp. W wyniku analizy przekazanej do kontroli dokumentacji stwierdzono, iż Zamawiający dopełnił wszelkich czynności dotyczących publikacji przedmiotowego ogłoszenia. Ustalono również, że Zamawiający zgodnie z ustawą Pzp przekazał do UOPWE ogłoszenie o zmianie ogłoszenia w dniu 31.08.2007 r. Zamawiający, również w tym dniu zamieścił przedmiotowe ogłoszenie w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej www.mofnet.gov.pl. W wyniku analizy zawartości ogłoszenia o zamówieniu ZK, ustalił że Zamawiający w przedmiotowym ogłoszeniu nie zawarł informacji dotyczącej dokumentów, jakie mają zostać złożone przez wykonawców mających miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Zaniechując powyższej czynności, Zamawiający dopuścił się naruszenia art. 25 ust.1

ustawy Pzp. w brzmieniu: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające spełnianie:*

- 1) *warunków u działu w postępowaniu,*
- 2) *przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,*

- *zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert*”. Brak w ogłoszeniu o zamówieniu informacji dotyczących wykazu oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy mający miejsce zamieszkania lub siedzibę poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, stanowi naruszenie art. 41 pkt. 7 ustawy Pzp. Wskazane naruszenie skutkuje koniecznością naliczenia korekty finansowej, zgodnie z punktem 11 Tabeli 1 stanowiącej załącznik do dokumentu ”Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w wysokości 5%. Ponadto ZK w toku czynności kontrolnych, zweryfikował SIWZ. W wyniku analizy przedmiotowego dokumentu ustalono, że Zamawiający opracował SIWZ na podstawie oraz zgodnie z art. 36 ustawy Pzp. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił wartość wadium w kwocie 120 000,00 PLN. Jedyne kryterium oceny ofert stanowiła cena oferty. Do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty, których zbiorcze zestawienie stanowi załączony do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia druk ZP-12. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 12.10.2007 r. w siedzibie Zamawiającego. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości 5 000 000,00 PLN brutto. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniał jeden wykonawca. Informacja o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu zawarta jest na załączonym do postępowania o udzielenie zamówienia druku ZP-17. ZK ustalił, że Zamawiający wykluczył jednego wykonawcę. Listę wykluczonych wykonawców stanowi załączony do protokołu postępowania druk ZP-18. Ustalono, że Zamawiający, ze względu na rażąco niską cenę odrzucił jedną ofertę. Listę ofert odrzuconych stanowi załączony do protokołu postępowania druk ZP-19. Na podstawie streszczenia i porównania oceny złożonych ofert, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum firm BIPROGEO S. A., POTRONICS Sp. z o.o. oraz BAUP.Z. Firma Inżynierska Roman Popiel, z zaproponowaną ceną w wysokości 4 879 756,00 PLN. Ustalono, że wybór najkorzystniejszej oferty dokonany został na podstawie kryterium „cena”,

które obliczone było według wzoru określonego w SIWZ, przy czym Zamawiający ocenił tylko jedną ofertę, złożoną przez Wykonawcę niewykluczonego z przedmiotowego postępowania. Ustalono, również, że zakres świadczenia w umowie jest tożsamy z ofertą, a oferta została sporządzona zgodnie z przedmiotem zamówienia określonym w SIWZ. Zgodnie z art. 92 ustawy Pzp, Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty. W trakcie postępowania nie wniesiono protestu. W wyniku przedmiotowego postępowania, Zamawiający udzielił zamówienia Wykonawcy Konsorcjum firm BIPROGEO S. A., POTRONICS Sp. z o.o. oraz BAUP.Z. Firma Inżynierska Roman Popiel, z którym zawarł w dniu 27.11.2007 r. Umowę nr C/518/07/RI/B/Z/854 na łączną kwotę 4 879 756,00 PLN. Niezwłocznie po zawarciu ww. umowy, zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy, Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UOPWE.

Postępowanie C/710/07/RI/B/993

Na podstawie weryfikacji dokumentacji dotyczącej postępowania na Wsparcie w procesie wnioskowania o dofinansowanie Projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” z funduszy strukturalnych w ramach POIG, ZK ustalił że Zamawiający przedmiotowe postępowanie przeprowadził w trybie zapytania o cenę na podstawie art. 69 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Pzp (Dz. U. z 2006 r. Nr 164 poz. 1163) i aktów wykonawczych do przedmiotowej ustawy. Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Beneficjenta dokumentacją, dotyczącą przedmiotowego zamówienia, ustalono, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialna była powołana Decyzją z dnia 25.11.2007 r. nr C/710/07/RI/B/993 Kierownika Zamawiającego, Komisja Przetargowa. Przedmiotowe postępowanie było dokumentowane. Z postępowania sporządzono protokół o udzielenie zamówienia. Zgodnie z przedmiotowym protokołem, wartość zamówienia ustalona została na podstawie badania rynku w dniu 03.10.2007 r. przez Panią Agnieszkę Wilczek. Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 200 000, 00 PLN, co stanowiło równowartość kwoty 45 598,24 EUR – przeliczenia dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro 4,3870 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (z dnia z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych Dz. U. Nr 87, poz. 610). Na podstawie analizy przekazanej dokumentacji, ZK ustalił że Zamawiający decydując się na wybór trybu niż innego niż przetarg nieograniczony lub przetarg ograniczony, przyjął następujące uzasadnienie: *przedmiotem zamówienia jest usługa konsultacyjna, będąca usługą powszechnie dostępną*

o ustalonych standardach jakościowych, przy czym wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. ZK, przyjął przedstawione uzasadnienie. Na podstawie badanej dokumentacji ustalono, że Zamawiający przesłał zaproszenie do składania ofert ośmiu Wykonawcom w dniu 15.10.2007 r., przesyłając im wraz z zaproszeniem SIWZ. Ustalono, że wszyscy biorący udział w postępowaniu podpisali oświadczenie wynikające z art. 17 ustawy Pzp. W toku czynności kontrolnych, ZK dokonał weryfikacji SIWZ. Podczas badania ww. dokumentacji, ZK stwierdził, że SIWZ została opracowana zgodnie oraz na podstawie art. 36 ustawy Pzp. Do SIWZ zostały załączone: formularz ofertowy, oświadczenie, wykaz wykonanych usług oraz wzór umowy. Ustalono, że termin składania ofert upłynął w dniu 22.10. 2007 o godz. 12.00. Do upływu terminu składania ofert złożono dwie oferty. Otwarcie ofert odbyło się w dniu 22.10. 2007 r. w siedzibie Zamawiającego tj. zgodnie z SIWZ. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na finansowanie zamówienia, w wysokości 244 000,00 PLN. Wymagane warunki udziału w postępowaniu spełniali wszyscy Wykonawcy. Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy. Wszystkie oferty były ważne i nie podlegały odrzuceniu. Na podstawie streszczenia oceny i porównania złożonych ofert, Wybrano ofertę nr 1, która zawierała najniższą cenę wysokości 79 300,00 PLN. Wybrana oferta była zgodna z ustawą Pzp oraz SIWZ i uzyskała najwyższą ilość punktów. Zamawiający zgodnie z art. 92 ustawy Pzp niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty, zawiadomił Wykonawców którzy złożyli oferty o wyborze najkorzystniejszej oferty. Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego było dokumentowane. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego sporządzony został protokół wraz z załącznikami. Protokół został sporządzony w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z publicznego. Ustalono, że do przedmiotowego postępowania nie wniesiono protestów. W wyniku przedmiotowego postępowania, Zamawiający udzielił zamówienia, firmie Interactive Platform zawierając z nią w dniu 08.11.2007 r. Umowę C/710/07/RI/B/993 na łączną kwotę 79 300,00 PLN. Zamawiający stosownie do art. 95 ustawy Pzp zamieścił w dniu 12.11.2007 r. ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych.

Postępowanie C/898/07/RI/B/1191

Na podstawie przekazanej do kontroli dokumentacji, dotyczącej zamówienia na: Wykonanie przez projektanta dokumentacji projektowej (projektu budowlanego i projektów

wykonawczych, przedmiaru robót) sporządzenia kosztorysu inwestorskiego oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych dla przedsięwzięcia „Budowa Centrum Przetwarzania Danych” w ramach projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych”, pełnieniu nadzoru autorskiego przez projektanta przez cały okres realizacji przedsięwzięcia, ZK ustalił, że przedmiotowe postępowanie prowadzono w trybie: zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (Dz. U. z 2006r., Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) Pzp. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jako uzasadnienie wyboru innego trybu, niż tryby podstawowe, Zamawiający przyjął następujące uzasadnienie: *Przedmiotowe postępowanie jest prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki, o którym mowa w art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, w związku z rozstrzygnięciem konkursu na opracowanie koncepcji architektoniczno-budowlanej Centrum Przetwarzania Danych Ministerstwa Finansów zlokalizowanego w Radomiu przy ul. Kieleckiej dla przedsięwzięcia „Budowa Centrum Przetwarzania Danych” w ramach projektu ‘Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych’ (nr postępowania nadany przez organizatora Konkursu C/562/07/RI/B/882, ogłoszenie o konkursie opublikowane pod numerem 2007/S-214864-PL), którego organizatorem było Ministerstwo Finansów, i ogłoszeniem jego wyników (pismem z dnia 26.11.2007r., o nr RI/250/159/RMZ/07/7795), w którym uznano za najlepszą pracę konkursową złożoną przez ABG SPIN S.A., Al. Jerozolimskie 123A, 02-017 Warszawa, która zgodnie z decyzją Sądu Konkursowego, zatwierdzoną w dniu 26.11.2007r. przez organizatora konkursu, reprezentowanego przez Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych działającego z upoważnienia Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów uzyskała wynik: 92, 02 punktu, co stanowiło największą liczbę przyznaną złożonym pracom. Uczestnicy konkursu zostali poinformowani o jego rozstrzygnięciu w dniu 26.11.2007r. Zgodnie z zapisami ww. Regulaminu konkursu, zaproszenie do negocjacji autora wybranej pracy konkursowej, z uwzględnieniem wymogów w zakresie terminu z art. 125 ustawy – Pzp, nastąpiło w dniu 1.12.2007r. Na podstawie analizy dokumentacji ZK stwierdził, że przedstawione w dokumentacji argumenty, poparte przedłożoną w toku kontroli dokumentacją spełniają przesłanki wyboru trybu postępowania z wolnej ręki. Ponadto ZK ustalił, że za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialna była Komisja Przetargowa powołana Decyzją C/898/07/RI/B/1191 Kierownika Zamawiającego z dnia 30.11.2007 r. Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia ustalona została na podstawie*

analizy rynku przez Pana Ryszarda Pisarka. Wartość zamówienia ustalono w dniu 12.11.2007 r., na kwotę 2 459 016,00 PLN, co stanowiło równowartość kwoty 560 523,00 EUR - przeliczenia dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro – 4,3870 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 87, poz. 610). Wartość zamówienia ustalona została na podstawie oraz zgodnie z art. 35 ustawy Pzp. Na podstawie dokumentów przedłożonych do kontroli, ZK ustalił że Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie wysyłając do wybranego Wykonawcy zaproszenie do negocjacji w dniu 12.12.2007 r. Wraz z zaproszeniem, Zamawiający przekazał Wykonawcy wzór oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, wzór wykazu wykonanych usług, wykaz osób oraz wzór umowy. Negocjacje zostały przeprowadzone w dniach 12 i 18.12. 2007 r. W toku weryfikacji dokumentów, ustalono, że Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach spełnia warunki udziału w postępowania. Całość postępowania była dokumentowana. Z postępowania został sporządzony protokół w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 24.10.2007 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. 2007 Nr 202, poz. 1463). Ustalono, że wszyscy biorący udział w przedmiotowym postępowaniu złożyli oświadczenia o bezstronności na podstawie art. 17 ustawy Pzp. W wyniku przedmiotowego postępowania, Zamawiający udzielił zamówienia, zawierając z wybranym wykonawcą firmą ABG SPIN S.A. w dniu 31.12.2007 r. umowę Nr C/898/07/RI/1191, na łączną cenę przedmiotu umowy 2 684 000,00 PLN. Stosownie do treści zapisów art. 95 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UOPWE.

Postępowanie **C/51/09/DI/B/53**

Na podstawie przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji dotyczącej postępowania na: Doradztwo prawne, reprezentacja Zamawiającego przed KIO dla postępowań o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonych w ramach projektu Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych, ZK ustalił że Zamawiający przedmiotowe postępowanie przeprowadził na podstawie wewnętrznego *Regulaminu udzielania zamówień publicznych* (...). W celu udzielenie zamówienia, Zamawiający zgodnie z *Regulaminem* przeprowadził rozeznanie cenowe, wysyłając w dniu 5.01.2009 r. zapytanie ofertowe do trzech wykonawców. Na przedmiotowe zapytanie ofertowe zaproszeni wykonawcy złożyli swoje oferty. W wyniku weryfikacji przedłożonych dokumentów ZK ustalił, że zgodnie z protokołem

rozeznania rynku, dokonano *wyboru ofert korzystnej cenowo*, złożonej przez Grupę Doradczą Sienna. Sp. z o.o. W wyniku przedmiotowego zamówienia została zawarta w dniu 12.02.2009 r. Umowa nr C/51/09/DI/B/53 na łączną kwotę 66 000,00 PLN.

Postępowanie C/754/09/DI/B/1119

W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej postępowania na: Doradztwo prawne, reprezentacja Zamawiającego przed KIO i Sądem dla postępowań o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonych w ramach projektu Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych, ZK ustalił że Zamawiający przeprowadził przedmiotowe zamówienie na podstawie wewnętrznego *Regulaminu*. Ustalono, że Zamawiający w celu wyłonienia Wykonawcy, przeprowadził rozeznanie rynku, wysyłając w dniach 25.11.2009 r. - 07.12.2009 r. zapytanie ofertowe do trzech Wykonawców. W wyniku porównania złożonych przez Wykonawców ofert, Zamawiający wybrał ofertę Grupy Doradczej Sienna Sp. z o.o., przyjmując uzasadnienie iż wybrany Wykonawca zaproponował niskie ceny usług, szczególnie w zakresie reprezentacji MF przed Krajową Izbą Odwoławczą oraz Sądem Okręgowym. W wyniku przedmiotowego postępowania Zamawiający zawarł z wybranym Wykonawcą w dniu 04.01.2010 r. Umowę nr C/754/09/DI/B/1119 na łączną kwotę 65 880 PLN. W wyniku analizy dokumentacji postępowań nr C/51/09/DI/B/53 oraz nr C/754/09/DI/B/1119, ZK ustalił że przedmiot zamówienia w obu postępowaniach jest tożsamy, tj. tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu. Jedyną różnicę stanowi zapis w § 1 ust.2 pkt. h) Umowy nr C/754/09/DI/B/1119 dotyczący reprezentacji przed Sądem Okręgowym. Wobec powyższego, ZK stwierdził naruszenie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez podział zamówienia na części. Zgodnie z art. 32 ust. 1 ustawy Pzp podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez Zamawiającego z należytą starannością. Z przepisu tego wynika obowiązek dołożenia przez Zamawiającego należytej staranności przy ustalaniu wartości zamówienia. Prawo zamówień publicznych zastrzega na etapie czynności przygotowawczych poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, obowiązek ustalenia przez Zamawiającego wartości zamówienia. Mianowicie Zamawiający szacując wartość zamówienia powinien ustalić z należytą starannością planowaną liczbę usług, dostaw, czy też robót budowlanych rodzajowo tożsamy, które zamierza nabyć i oszacować ich łączną wartość, niezależnie od tego czy zamierza je nabyć ramach jednego postępowania, czy też sukcesywnie w ramach odrębnych postępowań. Jednocześnie zgodnie art. 32 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy nie

może dzielić zamówienia na części lub zaniżać jego wartości. Zgodnie z opinią Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych „przy szacowaniu wartości zamówień udzielanych w ramach projektu współfinansowanego ze środków UE, konieczne jest wyodrębnienie tych zamówień, których zakres może być oszacowany z góry na cały okres realizacji projektu, i które mogą być udzielone jednorazowo w ramach jednego postępowania. W odniesieniu do tych zamówień ich szacunkowa wartość winna być ustalona z uwzględnieniem wszystkich dostaw, usług lub robót budowlanych przewidywanych do wykonania w całym okresie realizacji projektu”. Należy przez to rozumieć, że do wyodrębnienia zamówień realizowanych w projekcie, należy przyjąć okres realizacji projektu, który nakazuje traktować usługi, dostawy lub roboty budowlane, które mają być wykonane w ramach projektu, jako jedno zamówienie. Zamawiający, już na etapie składania wniosku o dofinansowanie, przewidział kwotę przeznaczoną na doradztwo i był w stanie oszacować z należytą starannością wartość przedmiotu zamówienia. Tymczasem, Zamawiający zawarł obydwie umowy o takim samym przedmiocie zamówienia dla jednego projektu w okresie trwania tego projektu, a Wykonawcą każdej z umów był ten sam przedsiębiorca. Przy czym ZK stwierdza, że Zamawiający oszacował wartość zamówienia niezgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy Pzp, tym samym w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy Pzp, podzielił zamówienie na części, naruszając art. 32 ust. 2 ustawy Pzp.

Z uwagi na powyższe należy uznać, że Umowa nr C/754/09/DI/B/1119 została zawarta bezpodstawnie z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp i w związku z tym, skutkuje nieważnością na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 i 6 w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp, który nakazuje udzielić zamówienia wyłącznie podmiotowi wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. **Biorąc powyższe pod uwagę, należy uznać wydatki poniesione w związku z realizacją Umowy nr C/754/09/DI/B/1119 z dnia 04.01.2010 r. za wydatki niekwalifikowane.**

5. Sposób realizacji działań promocyjnych i informacyjnych

W wyniku analizy udostępnionej przez Beneficjenta podczas kontroli dokumentacji projektowej oraz oględzin przeprowadzonych w miejscu realizacji projektów w siedzibie Beneficjenta, ZK ustalił, że Beneficjent umieszcza logotypy programowe na dokumentach zarówno finansowych jak i związanych z prowadzeniem postępowań o zamówienie publiczne oraz pozostałych dokumentach projektowych. Pomieszczenia, w których pracują osoby

zaangażowane w realizację przedmiotowych projektów zostały oznaczone logotypami programowymi i projektowymi.

Reasumując, ZK stwierdza, że Beneficjent realizuje zadania informacyjno – promocyjne wynikające z postanowień umowy o dofinansowanie, a zatem wywiązuje się z obowiązku stosowania art. 8 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, a więc realizuje obowiązki beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej.

6. Archiwizacja i prowadzenie dokumentacji projektowej

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, ZK ustalił, że dokumentacja związana z realizowanymi projektami jest prowadzona i archiwizowana w sposób właściwy, poprawny i nie budzący zastrzeżeń. Dokumentacja finansowa, dokumentacja związana z prowadzeniem postępowań o zamówienie publiczne przechowywana jest w merytorycznych komórkach odpowiednio do zakresu wykonywanych zadań. Pozostała dokumentacja związana z realizacją przedmiotowych projektów znajduje się w Departamencie Informatyki MF.

IV. Wnioski :

1. Do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały poprawnie zastosowane przepisy ustawy Pzp, a także wewnętrzny Regulamin Zamówień Publicznych, z wyjątkiem naruszeń opisanych w Informacji pokontrolnej.
2. Beneficjent realizuje cele projektów zgodnie z wnioskami o dofinansowanie projektów.
3. Kontrolowana jednostka dla poszczególnych projektów wprowadziła do ewidencji finansowo – księgowej odrębne kody, umożliwiające identyfikację operacji finansowych związanych z projektami, co jest zgodne

z art. 60 lit. d Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. oraz § 6 ust. 10 ww. umów o dofinansowanie projektów.

4. Dokumentacja finansowo – księgowa prowadzona jest w sposób właściwy, z wyjątkiem uchybień opisanych w Informacji pokontrolnej.
5. Dokumentacja związana z realizacją projektów jest prowadzona właściwie oraz zgodnie z instrukcją kancelaryjną Beneficjenta i przyjętą metodyką PRINCE 2.
6. Beneficjent wywiązuje się z obowiązku stosowania art. 8 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, a więc realizuje obowiązki beneficjenta w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej.

V. Zalecenia pokontrolne:

1. Zaleca się przestrzeganie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych przy przeprowadzaniu postępowań o zamówienie publiczne.

Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach: 1 egz. dla IP PO IG – MSWiA Departament Informatyzacji, 1 egz. dla Beneficjenta – Ministerstwa Finansów .

Załączniki:

1. Kserokopie dokumentacji postępowań o zamówienie publiczne,
2. Kserokopie faktur VAT,
3. Kserokopie Umów z wykonawcami,
4. Kserokopie wyciągów bankowych,
5. Załączona dokumentacja projektowa udostępniona przez Beneficjenta w wersji papierowej i elektronicznej.

W związku z wystosowaniem zaleceń pokontrolnych, uprzejmie proszę o ich wprowadzenie w terminie do 14 dni od dnia otrzymania niniejszej Informacji

pokontrolnej. Jednocześnie proszę o poinformowanie Instytucji Pośredniczącej o sposobie wprowadzenia wystosowanych zaleceń pokontrolnych ww. terminie.

VI. POUCZENIE:

1. *Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.*
2. *W terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej należy przesłać do jednostki kontrolującej podpisaną przez Kierownika jednostki kontrolowanej informację pokontrolną lub zgłosić zastrzeżenia na piśmie odsyłając niepodpisaną informację pokontrolną.*
3. *Kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania informacji pokontrolnej, składając w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.*
4. *Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje podpisania informacji pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.*

6/10/10
ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU INFORMATYCJI
6/10/10
1.....
(data i odpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora jednostki kontrolującej)

Wersowa, 5.10.2010r. [Podpis]
2.....
(miejsce i data sporządzenia informacji pokontrolnej, oraz podpis kierownika zespołu kontrolującego)

Wersowa, 05.10.2010r. Krawiec / Anoty
3.....
(miejsce i data sporządzenia informacji pokontrolnej, oraz podpis członka zespołu kontrolującego)

Wersowa, 14.10.2010r. Jacek Polak (wzpił w piśmie 14.10.10)
4.....
(data i miejsce oraz podpis Kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby upoważnionej).