



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Józef Górny

SEKRETARIAT
SEKRETARZA STANU
Elżbiety Suchockiej-Roguskiej

KAP-4114-01/2010

Warszawa, dnia 31. marca 2010 r.

Pan
Jan Vincent-Rostowski
Minister Finansów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła, w okresie od 4 stycznia do 12 marca 2010 r., w Ministerstwie Finansów (MF) kontrolę realizacji zadań szkoleniowych z zakresu budżetowania zadaniowego ujętych w projektach wieloletnich przewidzianych do realizacji w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 (PO KL), dla których Minister Finansów pełni funkcję beneficjenta².

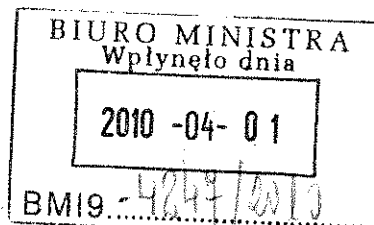
W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 marca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Ministrowi niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Ministra Finansów w zakresie przeprowadzania szkoleń w administracji publicznej w 2008 r. i 2009 r., dotyczących budżetu zadaniowego w ramach realizacji dwóch projektów wieloletnich³:

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Zadania związane z realizacją projektów systemowych dotyczących wdrożenia budżetu zadaniowego wykonuje od 14 lipca 2008 r. Departament Reformy Finansów Publicznych, który odpowiada m.in. za usprawnienie systemu finansów publicznych realizując zadania w zakresie wdrożenia budżetu zadaniowego. Wcześniej ww. Departament funkcjonował jako Departament do Spraw Organizacji Sektora Finansów Publicznych.

³ Projekty wieloletnie realizowane są w ramach Poddziałania 5.1.2. *Wdrażanie systemu zarządzania finansowego w ujęciu zadaniowym* Działania 5.1. *Wzmocnienie potencjału administracji rządowej* Priorytetu V *Dobre rządzenie* Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki.



BM3216/2010/WP

- *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012,*
- *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012.*

Podstawę pozytywnej oceny stanowi: objęcie szkoleniami w 2008 i 2009 roku łącznie 4523 uczestników w ramach projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012*; rzetelne nadzorowanie wykonawcy realizującego umowy na przeprowadzenie szkoleń w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej; prawidłowe opisywanie faktur i prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012*; a także należyte wywiązywanie się z obowiązku informowania uczestników obu projektów o współfinansowaniu z Europejskiego Funduszu Społecznego.

Stwierdzone przez Najwyższą Izbę Kontroli nieprawidłowości:

a) w ramach projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012* dotyczyły m.in.:

- opóźnienia w przekazaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia publicznego na szkolenia w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej w 2009 r. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich,
- nieprzeprowadzenia, po przejściu do realizacji zadania w 2008 r., własnej analizy rynku szkoleniowego przed udzieleniem zamówienia publicznego na szkolenia w zakresie budżetowania zadaniowego w celu zweryfikowania aktualności analiz wykonanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów (KPRM),
- składania z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 12 dni roboczych wniosków o płatność do Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia (IP2), której funkcję pełni KPRM,
- niepobierania oświadczeń od uczestników projektu w chwili przystąpienia do projektu, np. w formie *Deklaracji uczestnictwa w projekcie*, co było niezgodne z postanowieniem rozdziału 3, podrozdziału 6, punktu 3 obowiązujących *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*⁴,
- nieprzeprowadzenia weryfikacji osób zgłoszonych do udziału w szkoleniach, co było niezgodne z postanowieniem rozdziału 3, podrozdziału 6, punktu 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*.

⁴ W okresie objętym kontrolą obowiązywały *Wytyczne w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* zatwierdzone do realizacji przez Ministra Rozwoju Regionalnego w dniu 19 września 2008 r.

b) w ramach projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012* dotyczyły m.in.:

- niskiego wykorzystania w 2008 r. i w 2009 r. środków zaplanowanych na doskonalenie zawodowe pracowników MF w ramach ww. projektu,
- składania wniosków o płatność do Instytucji Pośredniczącej drugiego stopnia z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 14 dni roboczych,
- pozostawienia w ewidencji księgowej projektu wydatków uznanych przez Instytucję Pośredniczącą drugiego stopnia za niekwalifikowalne.

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego Fundacji Europejski Instytut Administracji Publicznej oddział w Polsce (EIPA) w ramach projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012* na wykonanie usługi polegającej na przeprowadzeniu szkolenia w dziedzinie budżetu zadaniowego w administracji publicznej w 2008 r. zostało przeprowadzone w trybie z wolnej ręki, tj. w trybie którego zastosowanie, zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych⁵, było dopuszczalne przy dokonywaniu zakupu usług szkoleniowych.

W 2009 r. Fundacji tej udzielono ponownie w trybie z wolnej ręki zamówienia na przeprowadzenie kolejnych szkoleń z zakresu budżetu zadaniowego. W postępowaniu tym stwierdzono, że ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego zostało przekazane do Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich dopiero po upływie czterech miesięcy od dnia zawarcia umowy, podczas gdy zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych ogłoszenie należało przekazać niezwłocznie. Dyrektor Departamentu Finansów Resortu, odpowiedzialny za przekazanie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia wskazał, że opóźnienie spowodowane było dużym obciążeniem pracowników zajmujących się zamówieniami publicznymi.

2. Z ustaleń kontroli NIK wynika, że beneficjent nie dołożył należytej staranności przy wyborze w 2008 r. i 2009 r. wykonawcy zamówień o znacznej wartości⁶, gdyż nie przeprowadził własnej analizy rynku szkoleniowego przed udzieleniem Fundacji EIPA oddział w Polsce zamówienia publicznego na szkolenia w zakresie budżetowania zadaniowego w ramach projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012*. Beneficjent, przejmując w 2008 r. realizację zadania od KPRM,

⁵ Dz. U. Nr 164 z 2006 r., poz. 1163 ze zm.

⁶ Umowa na wykonanie usługi polegającej na przeprowadzeniu szkoleń w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej w 2008 r. została zawarta na kwotę 3.468.440,00 zł. Umowa na wykonanie usługi szkoleniowej w administracji publicznej w 2009 r., została zawarta na kwotę 4.695.266,00 zł.

nie zweryfikował aktualności analiz przeprowadzonych w latach 2006 i 2007⁷ przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów⁸. Zdaniem NIK, beneficjent powinien zapewnić pełną przejrzystość wydatkowania środków, zgodnie z art. 35 ust. 3 pkt 1 ówczesnie obowiązującej ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych⁹, który stanowi, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Z wyjaśnień Dyrektora Departamentu Reformy Finansów Publicznych wynika, że nie przeprowadzono własnej analizy rynku, kierując się przesłanką, iż Fundacja EIPA oddział w Polsce była wówczas jednostką posiadającą największą wiedzę w zakresie prac nad budżetem zadaniowym w Polsce oraz fakt, że należało jak najszybciej rozpocząć proces szkolenia dysponentów z uwagi na zmianę metodologii przygotowania uzasadnienia do ustawy budżetowej na 2009 r. W ww. wyjaśnieniach jako argument przemawiający za dokonaniem w 2009 r. wyborem tego samego wykonawcy wskazano wysokie oceny szkoleń zrealizowanych przez Fundację w ramach zamówienia z 2008 r., dokonane przez uczestników kursów.

Tryb udzielenia zamówień z wolnej ręki na usługi szkoleniowe był prawnie dopuszczalny, zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

niezależnie
Zdaniem NIK, przed udzieleniem zamówień na usługi szkoleniowe w kolejnych latach realizacji projektu należałoby dokonać analizy rynku szkoleniowego, w celu wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem zasady określonej w art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych¹⁰, obligującej do dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

3. W wyniku kontroli NIK ustalono, że umowa nr C/2008/08/SF/B/417 z dnia 8 maja 2008 r. zawarta z Fundacją EIPA oddział w Polsce, na wykonanie usługi polegającej na przeprowadzeniu szkoleń w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej w 2008 r. za kwotę 3.468.440,00 zł (w związku z realizacją projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012*), została wykonana rzetelnie. Zgodnie z postanowieniami umowy zrealizowano wszystkie

⁷ Podczas kontroli NIK, MF nie posiadało ww. analiz Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

⁸ Zatwierdzony przez Instytucję Zarządzającą PO KL (w MRR) 18 września 2007 r. *Szczegółowy Opis Priorytetów* (SZOP) wskazywał KPRM jako beneficjenta projektów wieloletnich realizowanych w trybie systemowym w ramach Poddziałania 5.1.2. Wdrażanie systemu zarządzania finansowego w ujęciu zadaniowym w ramach Działania 5.1. Wzmocnienie potencjału administracji rządowej Priorytetu V *Dobre rządzenie* Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. W zmienionej wersji SZOP – zatwierdzonej 21 marca 2008 r. – do wykonywania zadań beneficjenta projektów wieloletnich w ramach ww. Poddziałania wskazano Ministerstwo Finansów.

⁹ Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.

¹⁰ Dz. U. z 2009 r. Nr 157, poz. 1240.

zaplanowane sesje szkoleniowe w ramach poszczególnych komponentów, wydano publikację edukacyjną, przedstawiono sprawozdania, a także informowano uczestników projektu o jego współfinansowaniu ze środków UE w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.

4. Umowa nr C/19/09/RF/B/13 z 11 marca 2009 r., zawarta z Fundacją EIPA oddział w Polsce, na wykonanie usługi polegającej na przeprowadzeniu szkoleń w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej w 2009 r. za kwotę 4.695.266,00 zł (w związku z realizacją projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012*), została zrealizowana rzetelnie. Stwierdzone uchybienie polegało na wydaniu z czterodniowym opóźnieniem publikacji edukacyjnej. Za opóźnienie beneficjent prawidłowo naliczył i pobrał karę umowną w kwocie 9.390,53 zł. Sprawozdania z realizacji sesji szkoleniowych i sporządzone na ich podstawie protokoły odbioru zostały przez beneficjenta przyjęte bez zastrzeżeń.
5. Beneficjent nie dotrzymywał określonego w § 9 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu terminu przekazywania do IP2 (w KPRM) wniosków o płatność, tj. 10 dni roboczych od zakończenia kwartału. W ramach projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012* wnioski złożono z opóźnieniem wynoszącym od 1 do 12 dni roboczych, a w ramach projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012* z opóźnieniem od 1 do 14 dni roboczych. Dyrektor Departamentu Reformy Finansów Publicznych wyjaśniła, że opóźnienia wynikały z braków kadrowych oraz zaangażowania pracowników do prac przy innych zadaniach jak opracowanie projektu budżetu zadaniowego na 2009 r. i 2010 r. oraz że każdorazowo uzyskiwano zgodę IP2 na przesunięcie terminu.
6. Beneficjent załączał do każdego wniosku o płatność wymagane § 9 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu, zestawienie dokumentów potwierdzających poniesione wydatki. Kontrola NIK wykazała, że dane finansowe zostały rzetelnie przeniesione do wniosków o płatność, dotyczyły właściwego okresu rozliczeniowego i wynikały one z ewidencji księgowej wyodrębnionej dla obu badanych projektów. ok
7. Wydatki na szkolenia administracji publicznej w ramach projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012* zostały wykonane w 2008 r. i 2009 r. prawie w 100%. Wydatki na doskonalenie zawodowe pracowników Departamentu Reformy Finansów Publicznych i resortu MF w postaci szkoleń, staży, wyjazdów studyjnych w ramach projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia*

budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012 zostały wykonane w 2008 r. na poziomie 57%, w 2009 r. na poziomie 13%. Dyrektor Departamentu Reformy Finansów Publicznych wyjaśniła, że rozbieżności między wydatkami planowanymi i zrealizowanymi wynikają z ograniczenia kwot wydatków resortu i związanym z tym faktem niepełnym zatrudnieniem, a także dużym obciążeniem pracowników zadaniami służbowymi, co utrudnia im korzystanie z doskonalenia zawodowego. Zdaniem NIK, w tej sytuacji należy przeanalizować założenia projektu i dostosować je do faktycznego zapotrzebowania Departamentu i resortu.

8. W kontroli NIK ustalono, że beneficjent jako deklarację określającą spełnienie przez kandydata kryteriów do uczestnictwa w projekcie przyjął *Oświadczenia uczestników o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych*, o których mowa w § 18 ust. 1 i 2 umowy o dofinansowanie projektu. NIK zwraca uwagę, że oświadczenia te służą do innych celów i na ich podstawie beneficjent nie miał możliwości ustalenia, czy dana osoba spełnia warunki kwalifikowalności do projektu. Zdaniem NIK, weryfikację taką mogło zapewnić złożenie oświadczenia, np. w formie *Deklaracji uczestnictwa w projekcie*, które przewidziano w rozdziale 3, podrozdziale 6, punkcie 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*¹¹. Dyrektor Departamentu Reformy Finansów Publicznych wyjaśniła, że do końca 2009 r. ww. *Wytyczne* nie określały formy ani treści deklaracji, beneficjent mógł nadać jej dowolną formę, przyjęto ww. rozwiązanie w celu ograniczenia dokumentów, które uczestnik ma podpisywać. Departament Reformy Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów podczas rekrutacji uczestników szkoleń, kierował do kierowników urzędów pisma w sprawie wytypowania pracowników do udziału w szkoleniach. W ww. pismach beneficjent każdorazowo zaznaczał, iż w szkoleniach mogą brać udział wyłącznie osoby zajmujące się wdrażaniem budżetu zadaniowego. Kontrola NIK, na podstawie badania próby 80 pracowników spośród 1821 umieszczonych na listach przekazanych przez beneficjenta do wykonawcy¹² wykazała, że ośmiu pracowników (tj. 10 % z badanej próby) nie wykonywało prac związanych z wdrażaniem budżetu zadaniowego w okresie ich zgłaszania do udziału w szkoleniach, a sześć z tych osób odbyło szkolenia, a wydatki z tytułu udziału tych osób w szkoleniach wyniosły łącznie 13.839,67 zł.

¹¹ Wytyczne zatwierdzone do realizacji 19 września 2008 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego.

¹² Badanie przeprowadzono w trybie art. 29 pkt 2 lit. f ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli, zasięgając informacji u kierowników urzędów, którzy skierowali pracowników na ww. szkolenia. Doboru próby dokonano z list tzw. *Grupy operacyjnej*, tj. z grupy pracowników wykazanych jako wykonujących bezpośrednio zadania związane z budżetem zadaniowym.

NIK zwraca uwagę na konieczność rzetelnej rekrutacji uczestników szkoleń, gdyż przeszkolenie osób niespełniających kryteriów może skutkować uznaniem przez IP2 wydatków w tej części za niekwalifikowalne.

9. Instytucja Pośrednicząca drugiego stopnia, w wyniku weryfikacji wniosków beneficjenta o płatność, uznała wydatki poniesione w ramach projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012* w łącznej kwocie 32.452,43 zł za niekwalifikowalne z uwagi na brak bezpośredniego związku z celami projektu. IP2 poinformowała beneficjenta pismami z dnia 16.04.2009 r., 30.06.2009 r. i 31.07.2009 r. o zatwierdzonej kwocie wydatków rozliczonych we wnioskach o płatność, pomniejszonej o wydatki niekwalifikowalne. IP2 przeprowadziła również w okresie od 12 lutego do 23 marca 2009 r. kontrolę ww. projektu, która potwierdziła brak kwalifikowalności ww. wydatków. Beneficjent nie zgodził się z ustaleniami kontroli i odmówił podpisania protokołu kontroli. Kontrola NIK wykazała, że beneficjent nie wykسیęgował wydatków uznanych przez IP2 za niekwalifikowalne z wyodrębnionej ewidencji księgowej dotyczącej projektu¹³, do czego zobowiązuje pkt 3.1.4. *Zasad finansowania PO KL*¹⁴. Beneficjent przyjął stanowisko, że wszystkie uznane przez IP2 za niekwalifikowalne wydatki (zakup studiów podyplomowych „Master of Business Administration” oraz doktoranckich „Modernizacja struktur społeczno-gospodarczych w Polsce w warunkach członkostwa w Unii Europejskiej”, słowników synonimów i antonimów, leksykonu biznesu, klimatyzatorów i grzejników olejowych) były niezbędne do realizacji celów projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012* i powinny podlegać refundacji ze środków UE.

W kontroli NIK ustalono, że IP2 w piśmie z dnia 19 marca 2009 r. zwracała się do Instytucji Zarządzającej PO KL (Ministra Rozwoju Regionalnego) o przedstawienie opinii w sprawie kwalifikowalności ww. zakwestionowanych wydatków. IZ w piśmie z 6 kwietnia 2009 r. wskazała, iż zgodnie z przyjętym *Systemem realizacji PO KL*, oceny kwalifikowalności wszystkich wydatków w ramach projektu dokonuje instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie, którą w przypadku wskazanego projektu jest KPRM jako IP2. Ponadto IZ, po przeprowadzeniu wstępnej analizy ww. wydatków oraz złożonych przez beneficjenta dodatkowych wyjaśnień wskazała, że budzą one uzasadnione wątpliwości

¹³ Wydatki w kwocie 23.452,43 zł zostały ujęte w księgach rachunkowych 2008 roku, natomiast wydatki w kwocie 9.000,00 zł w księgach rachunkowych 2009 roku.

¹⁴ Wersje dokumentu opracowanego przez IZ PO KL z 25.02.2008 r. oraz 26.03.2009 r. są opublikowane na stronie internetowej: <http://www.efs.gov.pl/Dokumenty/Strony/Dokumenty.aspx?zakladka=5#>.

w kontekście założonych celów projektu. Następnie beneficjent zwrócił się do IZ o kontrolę ww. projektu na miejscu celem weryfikacji ustaleń IP2 i zapoznania się na miejscu z całą dostępną dokumentacją. Do dnia zakończenia kontroli NIK, pomimo upływu około roku od zakwestionowania ww. wydatków, spór pomiędzy beneficjentem i IP2 dotyczący interpretacji *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL* w zakresie zakwestionowanych przez IP2 wydatków nie został rozstrzygnięty.

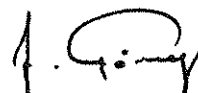
Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) przeprowadzenie rozpoznania rynku szkoleniowego w dziedzinie budżetu zadaniowego w celu umożliwienia wyboru najkorzystniejszej, z dostępnych na rynku, oferty szkoleniowej;
- 2) zapewnienie terminowego przekazywania wniosków o płatność do IP2 w ramach objętych kontrolą projektów wieloletnich;
- 3) przeprowadzenie analizy założeń projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012* w celu dostosowania liczby pracowników podlegających szkoleniu do faktycznego zapotrzebowania w Departamencie Reformy Finansów Publicznych i resorcie;
- 4) zapewnienie weryfikowania osób, które są zgłaszane do udziału w projekcie *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008–2012* tak, aby w szkoleniach brały udział osoby, które w swoich instytucjach wykonują zadania związane z wdrażaniem budżetu zadaniowego np. poprzez wprowadzenie obowiązku podpisywania przez uczestników *Deklaracji uczestnictwa w projekcie*; zgodnie ze wzorem określonym w rozdziale 3, podrozdziale 6 punkcie 2 *Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO KL*;
- 5) podjęcie działań zapewniających rozstrzygnięcie sporu dotyczącego kwalifikowalności wydatków zakwestionowanych przez IP2 w ramach projektu *Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008–2012* i następnie ujmowanie w wyodrębnionej ewidencji księgowej wyłącznie wydatków kwalifikowalnych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Ministra w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Ministrowi prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

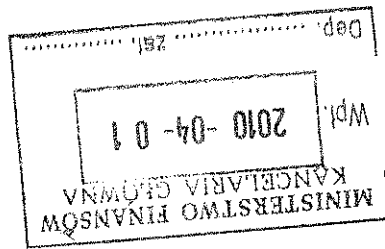
W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'A. G.' followed by a stylized flourish.

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
WARSZAWA 1
skrytka pocztowa P-14
00-000 Warszawa

KAP-4114-01/2010

Pał
Pan Vincent-Rosfort
Minister Finansów



ZA ZWROTNYM
POTWIERDZENIEM ODBIORU