

**Decyzje podjęte
na posiedzeniu Komisji Nadzoru Audytowego
w dniu 11 maja 2011 r.**

Porządek obrad posiedzenia obejmował m.in. następujące punkty:

Rozpatrzenie wniosku z dnia 13 kwietnia 2011 r. przekazanego przez akcjonariuszy spółki akcyjnej do KNA

Do wniosku została załączona kopia wniosku dyscyplinarnego z dnia 24 marca 2011 r. skierowanego do KRД, o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego przeciwko biegłym rewidentom ze spółki komandytowej.

W przedmiotowej sprawie biegli rewidentzi przeprowadzili badanie sprawozdania finansowego spółki akcyjnej za okresy obrachunkowe 2008/2010, zdaniem wnioskujących, z naruszeniem art. 51 pkt 1 ustawy¹ poprzez nie dochowanie należytej staranności w sposób rażąco naruszający Zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów oraz w sposób naruszający standardy wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

Akcjonariusze spółki wnoszą, aby KNA objęła nadzorem prowadzone postępowanie dyscyplinarne, a na podstawie art. 32 ust. 1 w związku z art. 46 ustawy, oraz w związku z art. 315 k.p.k.² wnoszą o doręczenie im decyzji procesowej w przedmiotowej sprawie.

Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie skierowania zapytania do KRД, czy wszczęte zostało postępowanie wyjaśniające, w związku ze złożonym wnioskiem przez akcjonariuszy spółki akcyjnej, z jednoczesną prośbą o bieżące informowanie KNA o przebiegu postępowania dyscyplinarnego oraz poinformowanie akcjonariuszy o wystąpieniu do KRД, jak również iż w przypadku posiadania informacji uzasadniających podejrzenie popełnienia przestępstw wynikających z nieprzestrzegania przez zarząd spółki przepisów ustawy o rachunkowości³, akcjonariusze spółki akcyjnej powinni powiadomić właściwego prokuratora lub Policję.

Rozpatrzenie uchwały nr 30/63/2011 KKN z dnia 18 kwietnia 2011 r. zmieniającej uchwałę KKN z dnia 20 stycznia 2011 r. w sprawie Regulaminu działania KKN

Członkowie KNA nie stwierdzili przesłanek do zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Rozpatrzenie uchwał KRBR z dnia 29 marca 2011 r.:

- nr 3960/57/2011 w sprawie powołania oraz trybu działania Komisji ds. współpracy międzynarodowej,
- nr 3961/57/2011 w sprawie powołania oraz trybu działania Komisji ds. standardów rewizji finansowej,
- nr 3962/57/2011 w sprawie powołania oraz trybu działania Komisji ds. opiniowania aktów prawnych,

¹ Ileż jest mowa o ustawie, to rozumie się przez to: ustawę z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 i Dz. U. z 2010 r. Nr 182, poz. 1228).

² Ileż jest mowa o k.p.k., to rozumie się przez to: ustawę dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego (Dz. U. z 1997, Nr 89, poz. 555 z późn. zm.).

³ Ileż jest mowa o ustawie o rachunkowości, to rozumie się przez to: ustawę z dnia 29 września 1994r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

- **nr 3997/57/2011 w sprawie terminu składania zgłoszeń o przystąpieniu do postępowania kwalifikacyjnego na biegłych rewidentów,**
 - **nr 3998/57/2011 w sprawie wysokości opłaty rocznej z tytułu nadzoru w 2011 r.,**
 - **nr 3999/57/2011 w sprawie sposobu obliczania oraz sposobu wnoszenia opłaty rocznej z tytułu nadzoru,**
 - **nr 4000/57/2011 w sprawie przekazania do KRD listy biegłych rewidentów, którzy w roku 2010 nie dopełnili obowiązku doskonalenia zawodowego biegłych rewidentów**
- Członkowie KNA nie stwierdzili przesłanek do zaskarżenia ww. uchwał do sądu administracyjnego na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Rozpatrzenie uchwały nr 3996/57/2011 KRBR z dnia 29 marca 2011 r. w sprawie stwierdzenia braku podstaw do skreślenia z rejestru biegłych rewidentów

Członkowie KNA nie stwierdzili przesłanek do zaskarżenia uchwały do sądu administracyjnego na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Rozpatrzenie uchwał od nr 3963/57/2011 do nr 3995/57/2011 KRBR z dnia 29 marca 2011 r. oraz od nr 4001/58/2011 do nr 4075/58/2011 KRBR z dnia 19 kwietnia 2011 r. dot. zmian w rejestrze biegłych rewidentów i na liście podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych

Członkowie KNA nie stwierdzili przesłanek do zaskarżenia ww. uchwał do sądu administracyjnego na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy, bądź – w przypadku uchwał w przedmiocie wpisu do rejestru biegłych rewidentów lub w przedmiocie wpisu na listę podmiotów uprawnionych do badania – zgłoszenia sprzeciwu.

Rozpatrzenie odwołania biegłego rewidenta od uchwały nr 3404/50/2010 KRBR z dnia 5 października 2010 r. w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów - kontynuacja sprawy

Pismem z dnia 19 kwietnia 2011 r. biegły rewident uzupełnił brak formalny, na wniosek KNA, poprzez przesłanie w wyznaczonym terminie podpisanego własnoręcznie odwołania od uchwały nr 3404/50/2010 KRBR z dnia 5 października 2010 r. w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów.

Z uwagi na to, że biegły rewident złożył odwołanie od uchwały nr 3404/50/2010, która została wyeliminowana z obrotu prawnego przez KRBR, uchwałą nr 3671/53/2010 z dnia 14 grudnia 2010 r., w obrocie prawnym nie istnieje już uchwała, od której odwołanie złożył biegły rewident, a zatem prowadzenie postępowania odwoławczego jest bezprzedmiotowe.

Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie odwołania biegłego rewidenta z dnia 23 lutego 2011 r. od uchwały nr 3404/50/2010 KRBR z dnia 5 października 2010 r. w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów, tj. umorzenie postępowania odwoławczego.

Rozpatrzenie odwołania biegłego rewidenta od uchwały nr 3671/53/2010 KRBR z dnia 14 grudnia 2010 r. uchylającej uchwałę w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów

KRBR uchwałą z dnia 14 grudnia 2010 r. (stanowiącą przedmiot odwołania), w związku z wezwaniem KNA do usunięcia naruszenia prawa z dnia 18 listopada 2010 r., na podstawie

art. 21 ust. 2 pkt 15 ustawy uchyliła uchwałę KRBR z dnia 5 października 2010 r. w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów.

Do ww. uchwały KRBR nie znajdują zastosowania przepisy k.p.a.⁴, wobec czego stronie nie przysługuje prawo do złożenia odwołania. Przedmiotowa uchwała KRBR mająca na celu wyeliminowanie wadliwej uchwały z obrotu prawnego, została podjęta na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 15 ustawy i jako taka podlega jedynie zaskarżeniu przez KNA w trybie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy.

Wobec powyższego Członkowie KNA ustalili, iż w przedmiotowej sprawie niedopuszczalnym jest złożenie przez biegłego rewidenta odwołania od uchwały KRBR, do której nie mają zastosowania przepisy k.p.a. i od której takie odwołanie nie służy. Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie odwołania biegłego rewidenta od uchwały nr 3671/53/2010 KRBR z dnia 14 grudnia 2010 r. uchylającej uchwałę w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów, tj. zakończenie postępowania odwoławczego wydaniem postanowienia, na podstawie art. 134 k.p.a., o niedopuszczalności odwołania.

Rozpatrzenie zażalenia na postanowienie nr 1254/56/2011 KRBR z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie odmowy uzupełnienia decyzji co do prawa odwołania

Ww. postanowienie KRBR zostało wydane w związku z wnioskiem biegłego rewidenta, o uzupełnienie uchwały nr 3671/53/2010 KRBR z dnia 14 grudnia 2010 r. uchylającej uchwałę nr 3404/50/2010 z dnia 5 października 2010 r. w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów.

Zdaniem KNA do uchwały nr 3671/53/2010 KRBR nie znajdują zastosowania przepisy k.p.a. (przedmiotowa uchwała KRBR mająca na celu wyeliminowanie wadliwej uchwały z obrotu prawnego, została podjęta na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 15 ustawy i jako taka podlega jedynie zaskarżeniu przez KNA w trybie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy), wobec czego stronie nie przysługuje prawo do wniesienia odwołania czy też inne uprawnienia przysługujące na podstawie przepisów k.p.a., w tym też możliwość złożenia wniosku na podstawie art. 111 k.p.a. W niniejszej sprawie brak było podstaw do złożenia wniosku o uzupełnienie prawa, co do odwołania przez stronę (ponadto wniosek został złożony po ustawowym terminie), a więc tym samym brak było podstaw do merytorycznego rozpoznania go przez KRBR.

W związku z tym Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie zażalenia biegłego rewidenta na postanowienie nr 1254/56/2011 KRBR z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie odmowy uzupełnienia decyzji co do prawa odwołania, tj. wydanie postanowienia, na podstawie art. 134 w związku z art. 144 k.p.a., o niedopuszczalności wniesionego zażalenia.

Rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dnia 18 kwietnia 2011 r. zawierającego wniosek o wznowienie postępowania w sprawie uchwały nr 2773/46/2010 KRBR z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie skreślenia podmiotu z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych

Z uwagi na fakt, iż organem właściwym w niniejszej sprawie jest organ, który wydał w sprawie decyzję w ostatniej instancji, a więc KRBR, tym samym zachodzi konieczność przekazania pisma osoby fizycznej zgodnie z właściwością.

⁴ Ileć jest mowa o k.p.a. to rozumie się przez to: ustawę z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

W związku z powyższym Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do przekazania zgodnie z właściwością KRBR pisma osoby fizycznej z dnia 18 kwietnia 2011 r. zawierającego wniosek o wznowienie postępowania w sprawie uchwały nr 2773/46/2010 KRBR z dnia 13 lipca 2010 r. w sprawie skreślenia podmiotu z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych.

Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dnia 12 kwietnia 2011 r. na beczynność KRBR

Przedmiotowa skarga została złożona przez stronę w związku z toczącym się przed KRBR postępowaniem z wniosku osoby fizycznej w sprawie ponownego wpisu do rejestru biegłych rewidentów.

Członkowie KNA ustalili, iż najwłaściwszym rozwiązaniem jest wystąpienie do KRBR z prośbą o przekazanie informacji o stanie załatwienia przedmiotowej sprawy. Dodatkowo ustalono, że o podjętym działaniu zostanie poinformowany wnioskodawca.

Następnie Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do dokonania, w imieniu KNA, niektórych czynności w postępowaniu dot. skargi osoby fizycznej na sposób postępowania KRBR, tj. zawiadomienie strony, w formie postanowienia, o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z podaniem przyczyny oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.

Rozpatrzenie skargi osoby fizycznej z dnia 7 kwietnia 2011 r. na beczynność KNA

Przedmiotowe pismo zostało skierowane przez skarżącego do MF, który uznając się za niewłaściwy w sprawie, przekazał je na mocy art. 231 k.p.a., pismem z dnia 21 kwietnia 2011 r. do KNA. W piśmie wnioskodawca powołując się na przepisy art. 221 § 1 oraz art. 227 k.p.a., złożył skargę na KNA, która w jego ocenie „w sposób celowy oraz z pełną świadomością przedłuża prowadzone postępowanie odwoławcze od uchwały nr 32/60/2010 z dnia 24 sierpnia 2010 roku KRBR w sprawie odmowy ponownego wpisu mojej skromnej osoby do rejestru biegłych rewidentów”.

Członkowie KNA podjęli dyskusję dot. organu właściwego do rozpatrzenia skarg na KNA. Zgodnie z art. 229 k.p.a. organem właściwym do rozpoznania skargi jest bądź organ wskazany na mocy przepisów szczególnych, bądź organ wskazany bezpośrednio w art. 229 k.p.a. Ustawa, ani żaden inny przepis szczególny nie określa organu właściwego do rozpoznawania skarg na działalność KNA, a posiłkowe zastosowanie przepisu art. 229 k.p.a. nie pozwala na ustalenie organu, który byłby właściwy do rozpoznania skargi.

Po dyskusji w ww. sprawie ustalono, iż KNA nie jest organem właściwym do rozpoznania skargi na swoje działanie, gdyż jako organ odrębny i niezależny od innych organów administracji publicznej nie posiada z mocy prawa środków i uprawnień nadzorczych wobec siebie.

Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do wystosowania pisma do osoby fizycznej, tj. skierowanie do pisma informującego, że KNA nie jest organem właściwym do rozpatrzenia, przekazanej pismem MF z dnia 21 kwietnia 2011 r., skargi na beczynność KNA oraz, że na podstawie art. 3 § 2 pkt 8 p.p.s.a.⁵ istnieje możliwość złożenia skargi do sądu administracyjnego.

⁵ Ilekróć jest mowa o p.p.s.a., to rozumie się przez to: *ustawę z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. Nr 153, poz. 1270, z późn. zm.).

Jednocześnie ustalono również, iż Przewodniczący KNA zwróci się w imieniu KNA do RCL z pytaniem o opinię w sprawie, kto jest organem właściwym do rozpatrywania skarg na KNA kierowanych w trybie przepisów działu VIII k.p.a.

Rozpatrzenie skargi biegłego rewidenta na sposób postępowania KRBR

Przedmiotowa skarga została wniesiona w związku z toczącym się przed KRBR postępowaniem w sprawie skreślenia biegłego rewidenta z rejestru biegłych rewidentów. W piśmie biegły rewident podnosi zarzut, iż KRBR wbrew przepisom prawa przesyła dokumenty oraz udostępniła informacje osobie nieuprawnionej, która w ocenie składającego skargę nie jest stroną postępowania.

Członkowie KNA ustalili, że najwłaściwszym rozwiązaniem w sprawie jest skierowanie do KRBR pisma z prośbą o przekazanie wyjaśnień w tej sprawie. Dodatkowo ustalono, że o podjętym działaniu zostanie poinformowany wnioskodawca.

Ponadto Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do dokonania, w imieniu KNA, niektórych czynności w postępowaniu dot. skargi biegłego rewidenta na sposób postępowania KRBR, tj. zawiadomienia strony, w formie postanowienia, o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy z podaniem przyczyny oraz wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy.

Rozpatrzenie pisma osoby fizycznej z dnia 12 kwietnia 2011 r. dot. skargi na postępowanie wizytatora KKN, KR D i KSD

Zarzuty osoby fizycznej dot. rozstrzygnięć i trybu postępowania ww. organów KIBR. Ponadto wnioskodawca kwestionuje wytypowanie jego podmiotu uprawnionego do badania sprawozdań finansowych do ponownej kontroli w 2010 r.

Ustalono, iż należy wystąpić do KRBR z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów podniesionych w piśmie osoby fizycznej oraz przekazanie wyjaśnień i informacji o podjętych działaniach, w szczególności stanowiska członków KRBR.

W związku z powyższym Członkowie KNA podjęli uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do wystosowania pisma do osoby fizycznej, w którym poinformuje o podjętych działaniach w przedmiotowej sprawie.

Informacja na temat terminów rozpraw KSD przesłanych przy piśmie z dnia 29 kwietnia 2011 r.

KSD przesłał pismem z dnia 29 kwietnia 2011 r. informację o posiedzeniach i rozprawach przed KSD w dniach 10, 23, 24, 25, 26, 31 maja oraz 1 czerwca 2011 r. Członkowie KNA ustalili, nawiązując do uzgodnień podjętych przez KNA na posiedzeniu w dniu 15 października 2009 r., iż KNA skorzysta z uprawnień ustawowych i upoważniony przez KNA pracownik Biura KNA weźmie udział w trzech rozprawach, celem oceny prawidłowości procedur stosowanych przez KR D i KSD.

Pismo KRBR z dnia 29 kwietnia 2011 r. dot. prac nad regulaminem działania KRBR

KNA przyjęła informacje zawarte w piśmie do wiadomości.

Pismo osoby fizycznej z dnia 15 kwietnia 2011 r. kierowane do DR MF oraz do wiadomości KNA

KNA przyjęła informacje zawarte w piśmie do wiadomości.

Dyskusja dot. uwag zgłoszonych do projektu⁶

Członkowie KNA podjęli dyskusję dot. pięciu nieuwzględnionych przez MF uwag KNA do projektu.

Następnie Członkowie KNA ustalili, kto będzie przedstawicielem KNA na konferencji uzgodnieniowej, dot. omówienia zgłoszonych uwag.

Wykaz skrótów:

KNA – Komisja Nadzoru Audytowego;

KSD – Krajowy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

KRD – Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

KKN – Krajowa Komisja Nadzoru Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

KRBR – Krajowa Rada Biegłych Rewidentów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;

KIBR – Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;

DR MF – Departament Rachunkowości Ministerstwa Finansów;

MF – Ministerstwo Finansów;

RCL – Rządowe Centrum Legislacji.

⁶ Ilekroć jest mowa o projekcie, to rozumie się przez to: projekt z dnia 2 marca 2011 r. założeń do projektu ustawy o zmianie ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym oraz o zmianie ustawy o rachunkowości.