

Warszawa, 14 marca 2016 r.



**GŁÓWNY RZECZNIK
DYSCYPLINY FINANSÓW
PUBLICZNYCH**

BDF2.4813.1.16.KBR-FEM-ZYM

ZATWIERDZAM

Paweł Szałamacha

MINISTER FINANSÓW

SPRAWOZDANIE

**z działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
i rzeczników dyscypliny finansów publicznych
w 2015 roku**

Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529), przedkładałam sprawozdanie ze swojej działalności oraz roczne zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych w roku 2015, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie.

Główny Rzecznik
Dyscypliny Finansów Publicznych

Leszek Skiba

Sprawozdanie zawiera:

- I. Informację o działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2015 roku,**
- II. Informację o działalności w 2015 r. rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpoznawanych przez:**
 - regionalne komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regionalnych izbach obrachunkowych,
 - międzyresortowe komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Wspólną Komisję Orzekającą.

Opracowanie:

Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów:

*Wydział II Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
Jednoosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości*

Akceptacja: Zbigniew Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych

I

Działalność Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2015 roku

1. Informacje podstawowe

A. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych

Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych – zwany dalej „Głównym Rzecznikiem” – działa na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (t.j. Dz. U. z 5 lutego 2013 r., poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) – zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie z art. 58 ust. 3 ustawy, Główny Rzecznik jest w zakresie sprawowanej funkcji przełożonym swoich zastępców oraz rzeczników dyscypliny finansów publicznych i ich zastępców, zwanych dalej „rzecznikami dyscypliny”.

B. Zadania Głównego Rzecznika

Do podstawowych zadań Głównego Rzecznika należy:

- pełnienie funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – zwaną dalej „Główną Komisją Orzekającą”,
- rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w I instancji i kontrola działań podejmowanych przez rzeczników dyscypliny wskutek otrzymywanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (art. 95 ustawy),
- sprawowanie nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

Powolywanie Głównego Rzecznika i jego Zastępców

Głównego Rzecznika, zgodnie z art. 60 ustawy, powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, a Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – Prezes Rady Ministrów na wniosek Głównego Rzecznika.

C. Osoby pełniące funkcję Głównego Rzecznika i jego Zastępców

W okresie sprawozdawczym funkcję Głównego Rzecznika pełnili:

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – **Artur Radziwiłł** (od 10 czerwca 2014 r. do 26 listopada 2015 r.).

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – **Leszek Skiba** (od 27 listopada 2015 r. do chwili obecnej).

Funkcję Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pełnili w okresie sprawozdawczym:

- **Anna Rotter** – radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów,
- **Jacek Krawczyk** – wicedyrektor Biura Analiz Sejmowych,
- **Paweł Laudański** – radca prawny w Urzędzie Zamówień Publicznych oraz członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie,
- **Robert Wydra** – radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów.

2. Pełnienie przez Głównego Rzecznika funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą

Na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy, Główny Rzecznik jest stroną postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w II instancji.

W związku z tym, w okresie sprawozdawczym, Zastępcy Głównego Rzecznika – w ramach udzielonego przez Głównego Rzecznika upoważnienia – brali udział w **90** rozprawach przed Główną Komisją Orzekającą. Z tego w **73** sprawach z odwołań wniesionych przez osoby obwinione o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a w **17** sprawach z odwołań wniesionych przez rzeczników dyscypliny lub ich zastępców, popartych przez Głównego Rzecznika. Ponadto Zastępcę Głównego Rzecznika brał udział w 2 rozprawach przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie.

Na podstawie art. 140 ust. 3 ustawy, odwołanie od orzeczenia komisji orzekającej, wniesione przez rzecznika dyscypliny, może być cofnięte przez Głównego Rzecznika. W przypadku cofnięcia odwołania, wniesionego przez rzecznika dyscypliny, poza rozprawą, Główny Rzecznik wydaje zarządzenie, które wymaga uzasadnienia.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wydał **4** zarządzenia o wycofaniu odwołania rzecznika dyscypliny.

Zgodnie z art. 169 ustawy, na prawomocne orzeczenia i postanowienia Głównej Komisji Orzekającej kończące postępowanie, Głównemu Rzecznikowi przysługuje skarga do sądu administracyjnego. W okresie sprawozdawczym zapadły 2 niekorzystne dla Głównego Rzecznika wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (jeden w wyniku skargi wniesionej przez Głównego Rzecznika na orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej oraz jeden w wyniku skargi wniesionej na postanowienie Głównego Rzecznika przez podmiot zainteresowany). Niekorzystne wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie zostały zaskarżone przez Głównego Rzecznika skargą kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego.

3. Rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny

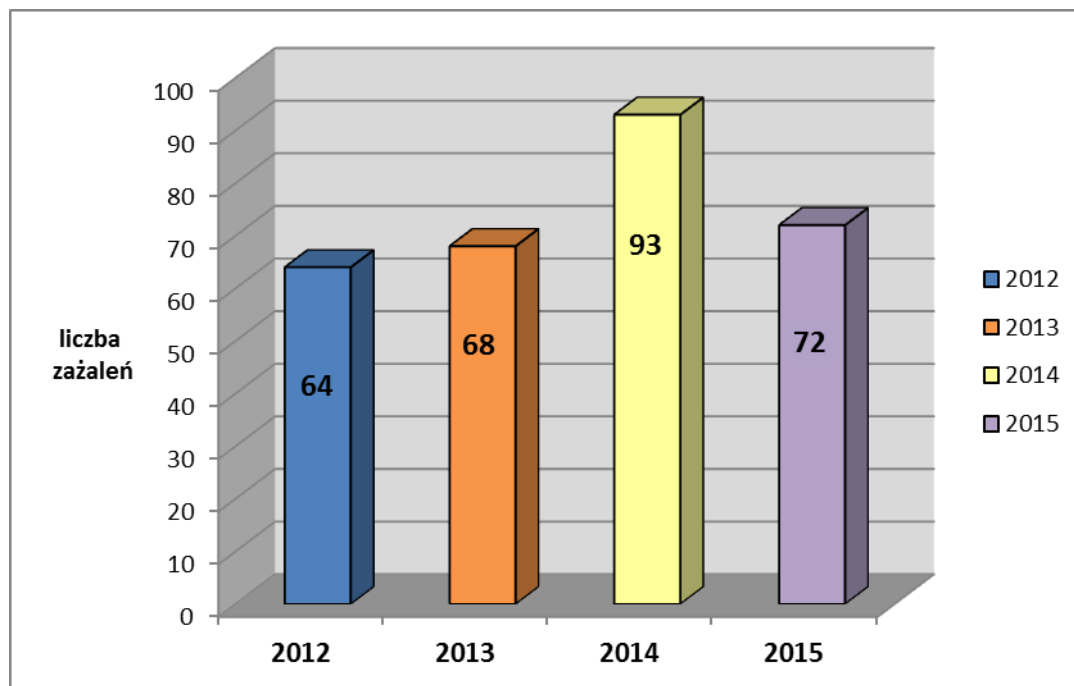
A. Rozstrzyganie zażaleń na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny

Główny Rzecznik rozpoznaje zażalenia:

- na podstawie art. 101 ust. 2 ustawy – na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy składającemu zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy – na postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy zarówno osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające, jak i zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych);
- na podstawie art. 170 ust. 6 ustawy – na postanowienia w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy zarówno zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak i osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające);
- na podstawie art. 178 ust. 2 ustawy – na postanowienia o odmowie przywrócenia terminu (zażalenie służy osobie wnioskującej w sprawie).

W okresie sprawozdawczym, na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny wpłynęły do Głównego Rzecznika 72 zażalenia, to jest o 21 zażalenie mniej niż w roku poprzednim.

Wykres nr 1: Zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny, skierowane do Głównego Rzecznika w latach 2012 – 2015 (ujęcie porównawcze).



Zażalenia, które wpłynęły do Głównego Rzecznika w 2015 r., dotyczyły:

- a) 39 postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) 29 postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- c) 4 inne postanowienia (w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej oraz w sprawie przywrócenia terminu).

W wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny, uwzględniając również rozstrzygnięcia w sprawach, które wpłynęły w 2015 r. i pozostały nierozpatrzone na początek okresu objętego niniejszym sprawozdaniem, Główny Rzecznik wydał w okresie sprawozdawczym łącznie 49 rozstrzygnięć.

Z liczby tej, Główny Rzecznik wydał:

- a) 25 postanowień na podstawie art. 101 ust. 2 ustawy, tj. w wyniku rozpatrzenia wniesionych zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,

- b) **23** postanowień na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy, tj. w wyniku rozpatrzenia wniesionych zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- c) **2** postanowienia w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej.

Rozpoznając zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **12** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienia wydane w I instancji lub zmienił zaskarżone postanowienia wydane w I instancji i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) w **7** przypadkach uchylił zaskarżone postanowienia wydane w I instancji, w tym 5 przypadkach polecił wszczęcie postępowania wyjaśniającego, a w 2 przypadkach polecił uzupełnienie czynności sprawdzających,
- c) w **6** przypadkach wydał rozstrzygnięcie mieszane, tj. m.in. w części utrzymał zaskarżone postanowienie lub w części je zmienił, a w części uchylił zaskarżone postanowienie i polecił uzupełnienie czynności sprawdzających lub wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

Rozpatrując zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **7** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- b) w **11** przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie, w tym w 7 przypadkach polecił wystąpienie z wnioskiem o ukaranie, a w 4 przypadkach polecił uzupełnienie postępowania wyjaśniającego,
- c) w **5** przypadkach spraw wielowątkowych wydał rozstrzygnięcie mieszane, to jest m.in. w części uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał uzupełnienie postępowania wyjaśniającego, w części uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał wystąpienie z wnioskiem o ukaranie, a w części utrzymał zaskarżone postanowienie.

Na podstawie art. 108 ust. 3 ustawy, osobie, która – w wyniku rozpatrzenia przez Głównego Rzecznika zażalenia na postanowienie rzecznika dyscypliny o umorzeniu postępowania – otrzymała postanowienie kończące postępowanie w sprawie wydane przez Głównego Rzecznika, służy zażalenie od tego postanowienia do Głównej Komisji Orzekającej.

W okresie sprawozdawczym złożono do Głównej Komisji Orzekającej 2 zażalenia na postanowienia Głównego Rzecznika, które zostały utrzymane w mocy przez Główną Komisję Orzekającą.

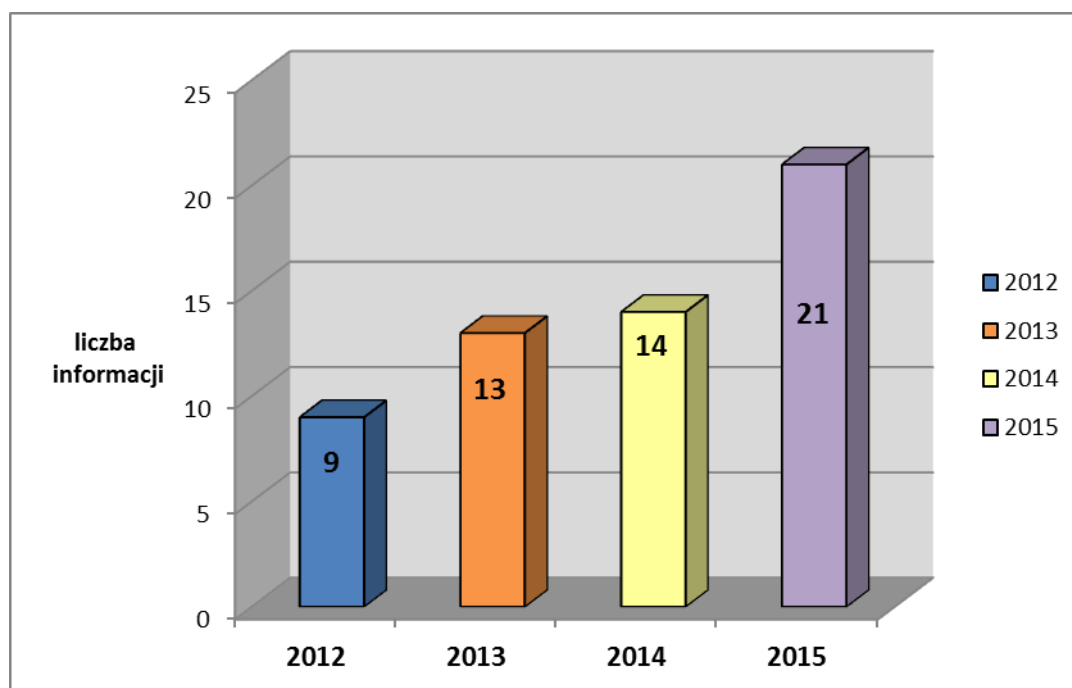
B. Zarządzenia nakazujące podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających na podstawie informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Na podstawie art. 95 ust. 6 ustawy, Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających, na podstawie otrzymanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, przekazanych przez podmioty i osoby niewymienione w art. 93 ust. 1 ustawy, tj. osoby i podmioty nieuprawnione do składania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Informacje te, w pierwszej kolejności rzecznik dyscypliny przekazuje kierownikowi jednostki, której ona dotyczy oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką. Jeżeli kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór, w wyznaczonym przez rzecznika dyscypliny terminie, nie poinformują go o podjętych działaniach, ani nie przekażą mu zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rzecznik dyscypliny przekazuje otrzymaną informację Głównemu Rzecznikowi. Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi 21 informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, otrzymanych od osób nieuprawnionych do składania zawiadomień o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Uwzględniając 2 sprawy pozostające z roku poprzedniego Główny Rzecznik w okresie sprawozdawczym, działając na podstawie art. 95 ust. 6 ustawy, wydał 11 zarządzeń, w których polecił podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających. Natomiast w 8 przypadkach Główny Rzecznik nie stwierdził znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych i nie polecił podjęcia czynności sprawdzających przez rzecznika dyscypliny, a w 2 przypadkach przekazał rzecznikom dyscypliny nadesłane informacje stwierdzając niewypełnienie procedury określonej w art. 95 ust. 1-5 ustawy.

Wykres nr 2: Informacje o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowane do Głównego Rzecznika na podstawie art. 95 w latach 2012 – 2015 (ujęcie porównawcze)



Zgodnie z art. 101a ust. 1 ustawy, w przypadku gdy czynności sprawdzające podjęte na polecenie Głównego Rzecznika, o którym mowa w art. 95 ust. 6 ustawy, nie dały podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznik dyscypliny przekazuje Głównemu Rzecznikowi informację o wynikach przeprowadzonych czynności sprawdzających wraz z materiałem z tych czynności.

Na podstawie art. 101a ust. 2 ustawy, Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny uzupełnienie czynności sprawdzających albo, w drodze postanowienia, polecić rzecznikowi dyscypliny wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi 6 spraw w trybie art. 101a, z których Główny Rzecznik w 4 przypadkach, podzielił stanowisko rzeczników dyscypliny o braku podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, w 1 przypadku polecił rzecznikowi dyscypliny uzupełnienie czynności sprawdzających oraz w 1 przypadku wydał postanowienie polecające rzecznikowi dyscypliny wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

4. Sprawowanie przez Głównego Rzecznika nadzoru nad rzecznikami dyscypliny

Zgodnie z art. 195a ustawy, Główny Rzecznik sprawuje nadzór nad działalnością rzeczników dyscypliny i ich zastępców w zakresie:

- terminowości prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego,
- zasadności zawieszenia postępowania wyjaśniającego,
- poprawności formalnej wydawanych rozstrzygnięć,
- wywiązywania się z obowiązków przekazywania Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, jeżeli przesłanką odmowy wszczęcia albo umorzenia tego postępowania było przedawnienie karalności, stwierdzenie znikomej szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albo działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik sprawował nadzór nad rzecznikami dyscypliny, w szczególności poprzez:

- A. powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców;
- B. analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz informacji o zawieszeniu postępowania;
- C. analizowanie raportów kwartalnych rzeczników dyscypliny;
- D. analizowanie postanowień rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego;

Ad. A. Powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy, Główny Rzecznik powołuje i odwołuje rzeczników dyscypliny.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik wydał **8** aktów powołania do pełnienia funkcji zastępcy rzecznika dyscypliny finansów publicznych albo odwołania z pełnionej funkcji zastępcy rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

- a) **2** zastępców rzeczników dyscypliny Główny Rzecznik odwołał w związku z ich rezygnacjami,
- b) **1** zastępcę rzecznika dyscypliny Główny Rzecznik odwołał z innych przyczyn,

- c) 5 zastępców rzeczników dyscypliny Główny Rzecznik powołał uzupełniając skład osobowy organu oskarżycielskiego. Wszystkie powołania nastąpiły na wnioski Prezesów Regionalnych Izb Obrachunkowych.

Ad. B.-C. Analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, informacji o zawieszeniu postępowania oraz raportów kwartalnych przekazywanych przez rzeczników dyscypliny.

Na podstawie art. 104 ust. 1 ustawy rzecznik dyscypliny, w terminie 120 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, występuje z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Termin ten ma charakter instrukcyjny. W przypadku niezakończenia spraw w terminie ustawowym, rzecznicy dyscypliny obowiązani są, na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 ustawy, przekazać Głównemu Rzecznikowi informacje o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia, ze wskazaniem przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego oraz przewidywanego terminu ich zakończenia.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik otrzymał od rzeczników dyscypliny **382** informacje o niezakończonych w terminie 120 dni postępowaniach wyjaśniających.

Z informacji tych wynikało, podobnie jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, że przyczynami niezakończenia postępowań wyjaśniających w obowiązującym terminie były:

- złożoność, skomplikowany i wielowątkowy charakter spraw,
- duża liczba spraw prowadzonych jednocześnie przez jednego rzecznika dyscypliny lub jego zastępcę przy jednoczesnym spiętrzeniu obowiązków służbowych,
- konieczność uzupełniania niewystarczającego materiału dowodowego, konieczność przeprowadzenia nowych dowodów lub uzyskania dodatkowych dokumentów,
- konieczność wszczęcia postępowania wyjaśniającego wobec innych osób, niewskazanych w zawiadomieniu,
- oczekiwanie na uzyskanie danych osobowych z właściwych rejestrów,

- trudności z doręczeniem korespondencji,
- przebywanie na długotrwałym zwolnieniu lekarskim lub konieczność poddania się badaniom przez osoby podejrzane o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- oczekiwanie na wyjaśnienia osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny, ustalanie właściwych adresów osób odpowiedzialnych i świadków oraz wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień,
- ujawnienie w trakcie czynności sprawdzających nowych okoliczności,
- wystąpienie okoliczności uzasadniających zawieszenie postępowania wyjaśniającego,
- absencja z powodu choroby i urlopów rzeczników dyscypliny,

Na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 1 rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy przekazują Głównemu Rzecznikowi postanowienia o zawieszeniu postępowania. Najczęstszymi przyczynami zawieszenia postępowania są toczące się postępowania przed innymi organami (np. prokuraturą, sądem) lub stan zdrowia osób podejrzewanych o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwolnienie lekarskie, pobyt w szpitalu), niekiedy także długotrwała przeszkoda w skutecznym doręczeniu korespondencji.

Rzecznicy dyscypliny składają również Głównemu Rzecznikowi raporty kwartalne, dotyczące ich działalności, które podlegają bieżącej analizie, szczególnie w zakresie terminowego wywiązywania się rzeczników dyscypliny z obowiązków nałożonych ustawą. Z informacji uzyskanych z raportów kwartalnych od rzeczników dyscypliny wynika, iż – według stanu na koniec 2015 r. – udział zawiadomień załatwionych po upływie 120 dni od daty otrzymania zawiadomienia w ogólnej liczbie zawiadomień wyniósł 24,33%, co stanowiło nieznaczny wzrost w stosunku do roku poprzedniego.

Ad. D. Analizowanie wydanych przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia i umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazywanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 ustawy.

Rzecznicy dyscypliny po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, wszczynają postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego są wyłącznie przesłanki określone w art. 78 ust. 1 ustawy w szczególności takie jak:

- brak w zarzucanym czynie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- przedawnienie karalności,
- podjęcie działania lub zaniechanie działania, naruszającego dyscyplinę finansów publicznych, wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego,
- popełnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych o znikomym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy, rzecznicy dyscypliny mają obowiązek przekazać Głównemu Rzecznikowi postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane ze względu na przedawnienie karalności, działanie lub zaniechanie podjęte wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego, a także te postanowienia, które zostały wydane ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi – na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy - łącznie **467** postanowień, w tym:

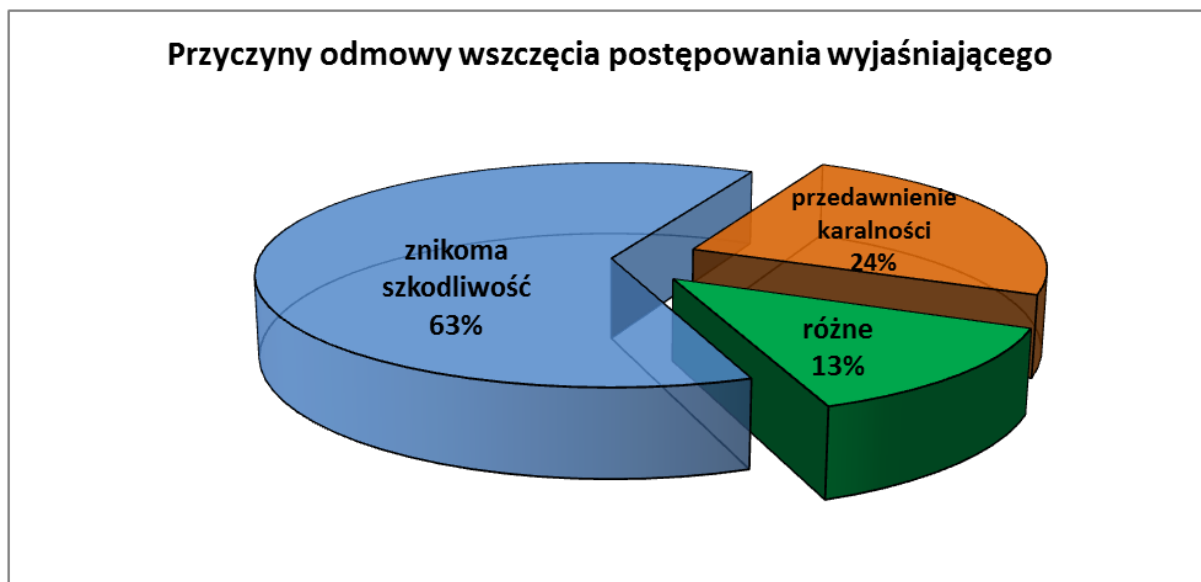
- a) **366** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **101** postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

Postanowienia te mogą dotyczyć więcej niż jednego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **366** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny I instancji,

- a) **231** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość opisanych w nich naruszeń dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **88** postanowienia – ze względu na przedawnienie karalności,
- c) **47** postanowień zostało wydanych ze względu na więcej niż jedną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. obok przesłanki znikomej szkodliwości lub przedawnienia także przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (wskazaną przez rzeczników dyscypliny w **41** postanowieniach przekazanych Głównemu Rzecznikowi) albo inną przyczynę (np. zdarzenie losowe).

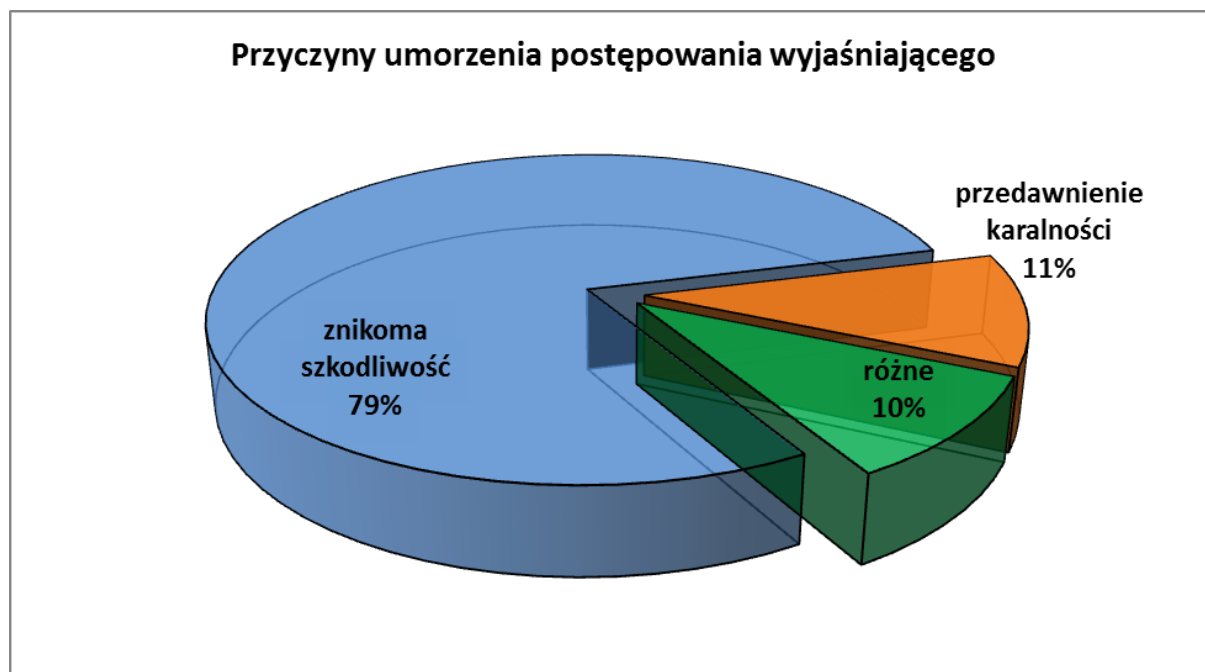
Wykres nr 3: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 ustawy)



Z liczby **101** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi:

- a) **80** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **11** postanowień – ze względu na przedawnienie karalności,
- c) **10** postanowień zostało wydanych ze względu na więcej niż jedną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, w tym przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wykres 4: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 ustawy)



Przyjęcie przesłanki znikomej szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych umożliwia i zobowiązuje rzecznika dyscypliny do niedochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, pomimo że doszło do zachowania sprawcy naruszającego dyscyplinę finansów publicznych. Oceniając szkodliwość popełnionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych, rzecznicy kierują się przesłankami wymienionymi w art. 28 ustawy, a więc przede wszystkim uwzględniają wagę naruszonych obowiązków oraz skutki popełnionego naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych.

Oceniając wydane przez rzeczników dyscypliny postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego ze względu na przesłankę znikomej szkodliwości czynu dla finansów publicznych, Główny Rzecznik uznał argumentację przytoczoną w uzasadnieniach postanowień wskazujące na zasadność odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, kierując się również wskazówkami wynikającymi w tym zakresie z orzecznictwa Głównej Komisji Orzekającej. W opinii Głównego Rzecznika, w wydanych postanowieniach

rzecznicy dyscypliny, co do zasady, prawidłowo ocenili wystąpienie przesłanki znikomego stopnia szkodliwości dla finansów publicznych w tych sprawach.

6. Działalność szkoleniowo-edukacyjna Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

Zgodnie z art. 58 ust. 4 ustawy Rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy obowiązani są do udziału w szkoleniach z zakresu problematyki finansów publicznych i prawa. W roku 2015 pod auspicjami Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zorganizowane zostały dwa szkolenia dla rzeczników dyscypliny i ich zastępców, dotyczące zagadnień związanych z dyscypliną finansów publicznych:

- a) w dniu 29 maja 2015 r. w Warszawie, w siedzibie Ministerstwa Finansów, oraz
- b) w dniach 13-14 października 2015 r. w Jachrance k. Warszawy, w Ośrodku – Centrum Badań i Edukacji Statystycznej GUS.

Pierwsze z wymienionych szkoleń poświęcone było omówieniu m.in.:

- a) naruszeń dyscypliny finansów publicznych związanych ze środkami europejskimi,
- b) kwestii czasu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- c) zasad udostępniania dokumentów oraz udzielania informacji publicznej przez rzeczników dyscypliny,
- d) odpowiedzialności podmiotowej w przypadku naruszeń związanych z zamówieniami publicznymi,
- e) kwestii znikomego stopnia szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- f) niedokonania w terminie zwrotu dotacji,
- g) kontroli zarządczej w aspekcie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W szkoleniu uczestniczyło 15 rzeczników dyscypliny i zastępców rzeczników dyscypliny (przy Wspólnej Komisji Orzekającej, Komisji Orzekającej przy Szefie KPRM oraz Międzyresortowych Komisjach przy Ministrze Administracji i Cyfryzacji, Ministrze Finansów oraz Ministrze Sprawiedliwości).

Drugie z wymienionych szkoleń poświęcone było omówieniu m.in.:

- a) kwalifikacji prawnej naruszeń dyscypliny finansów publicznych,
- b) praktycznych aspektów udostępniania informacji publicznej,

- c) podstaw ustalenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych na tle rozstrzygnięć określonych organów,
- d) kwestii przejęcia długów przez instytucje finansowe, skutkujących naruszeniami dyscypliny finansów publicznych,
- e) gospodarowania środkami europejskimi w świetle przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- f) kwestii kontraktów publicznych w kontekście odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- g) dowodów w odniesieniu do naruszeń dyscypliny finansów publicznych związanych z zamówieniami publicznymi.

W szkoleniu uczestniczyło 48 rzeczników dyscypliny i zastępców rzeczników I instancji (przy Międzyresortowych Komisjach Orzekających oraz przy 15 Regionalnych Komisjach Orzekających).

II

Działalność rzeczników dyscypliny finansów publicznych w 2015 roku

1. Informacje podstawowe

A. Podstawa prawna działania i właściwość rzeczników dyscypliny

Zgodnie z art. 57 ustawy, rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do podejmowania czynności sprawdzających oraz prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w pierwszej instancji. Rzeczników dyscypliny powołuje i odwołuje – na podstawie art. 62 ustawy – Główny Rzecznik. Rzecznicy dyscypliny są właściwi w sprawach rozpatrywanych przez komisję orzekającą, przy której zostali powołani. Zgodnie z art. 46 ustawy, komisjami orzekającymi są: Wspólna Komisja Orzekająca, Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej, Ministrze Sprawiedliwości oraz regionalne komisje orzekające. Organem właściwym do rozstrzygania sporów o właściwość między rzecznikami dyscypliny jest Główny Rzecznik.

B. Struktura organizacyjna i liczba osób sprawujących funkcję rzecznika dyscypliny i zastępcy rzecznika dyscypliny w 2015 r.

W okresie sprawozdawczym (według stanu na 1 stycznia 2015 r. oraz 31 grudnia 2015 r.), funkcję rzeczników dyscypliny finansów publicznych (właściwych w sprawach rozpatrywanych przez: Wspólną Komisję Orzekającą, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające działające przy Ministrze Sprawiedliwości, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej i ministrze właściwym do spraw finansów publicznych oraz regionalnych komisjach orzekających działających przy regionalnych izbach obrachunkowych) pełniło **21** osób.

Byli to:

- rzecznik dyscypliny przy Wspólnej Komisji Orzekającej,
- rzecznik dyscypliny przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 3 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 16 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Zgodnie ze stanem na 1 stycznia 2015 r., funkcję zastępców rzeczników dyscypliny finansów publicznych pełniło **49** osób, z czego:

- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Wspólną Komisję Orzekającą,
- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 14 osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 33 osoby pełniły funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2015 r., funkcję zastępców rzeczników dyscypliny finansów publicznych pełniło **51** osób, z czego:

- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez: Wspólną Komisję Orzekającą,
- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 13 osób pełniło funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 36 osoby pełniły funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Łącznie na koniec 2015 r. funkcję rzeczników dyscypliny i ich zastępców sprawowały 72 osoby.

2. Informacja o sposobie załatwiania spraw przez rzeczników dyscypliny w 2015 r.

A. Informacje podstawowe

Rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w pierwszej instancji. Na podstawie otrzymanego zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych rzecznicy dyscypliny podejmują czynności sprawdzające w celu stwierdzenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. W art. 93 ustawy wymieniono katalog podmiotów, które zobowiązane są do złożenia zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanych dalej „zawiadamiającymi”. Są to:

- kierownik jednostki sektora finansów publicznych,
- kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne,
- organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych,

- organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego,
- organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych,
- dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezliczonemu do sektora finansów publicznych,
- organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych.

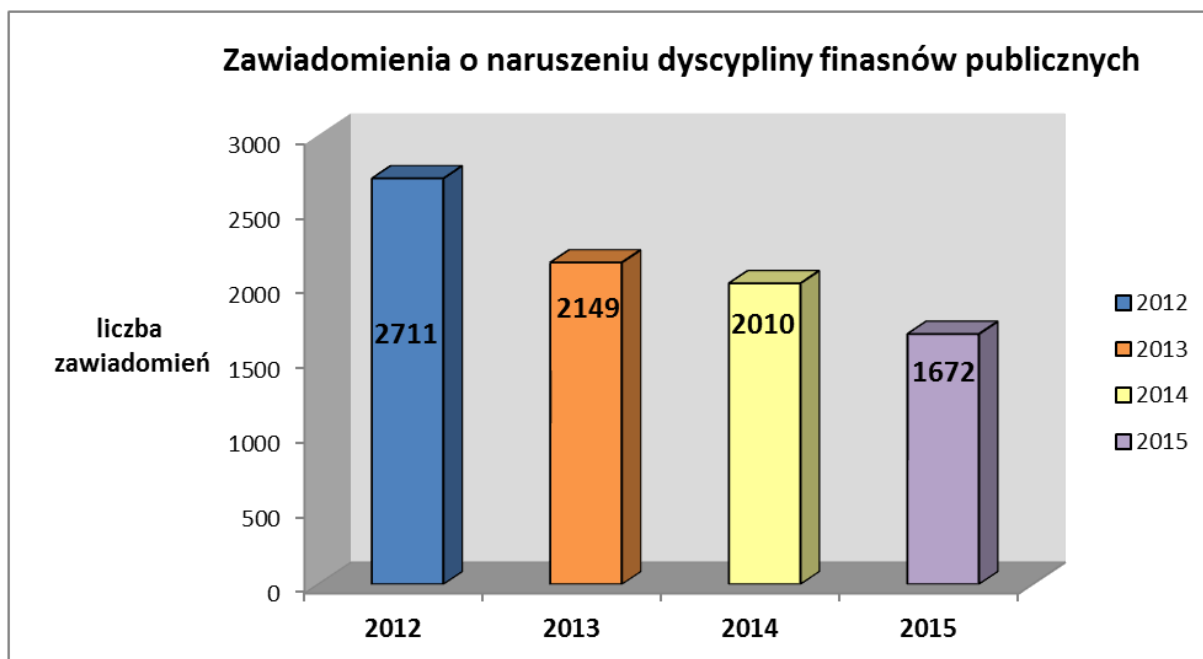
Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy, łączny czas na przeprowadzenie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego wynosi 120 dni. W przypadku niezakończenia postępowania wyjaśniającego w tym terminie, rzecznicy dyscypliny zobowiązani zostali do przekazania Głównemu Rzecznikowi informacji o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego, ze wskazaniem zarówno przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego, jak i przewidywanego terminu ich zakończenia (informacje składane na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 ustawy zostały omówione w I części sprawozdania).

B. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

W okresie sprawozdawczym rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy otrzymali łącznie **1672** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, tj. o **338** mniej niż w 2014 r. Z liczby tej:

- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające wpłynęło **1433** zawiadomień, tj. o **262** mniej, niż w 2014 r.,
- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające wpłynęło **239** zawiadomień, tj. o **76** mniej, niż w 2014 r.

Wykres nr 5: Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny w latach 2012-2015 (ujęcie porównawcze)



Na początku okresu sprawozdawczego, oczekiwało na rozpoznanie u rzeczników dyscypliny 557 zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny przed 1 stycznia 2015 r., z czego:

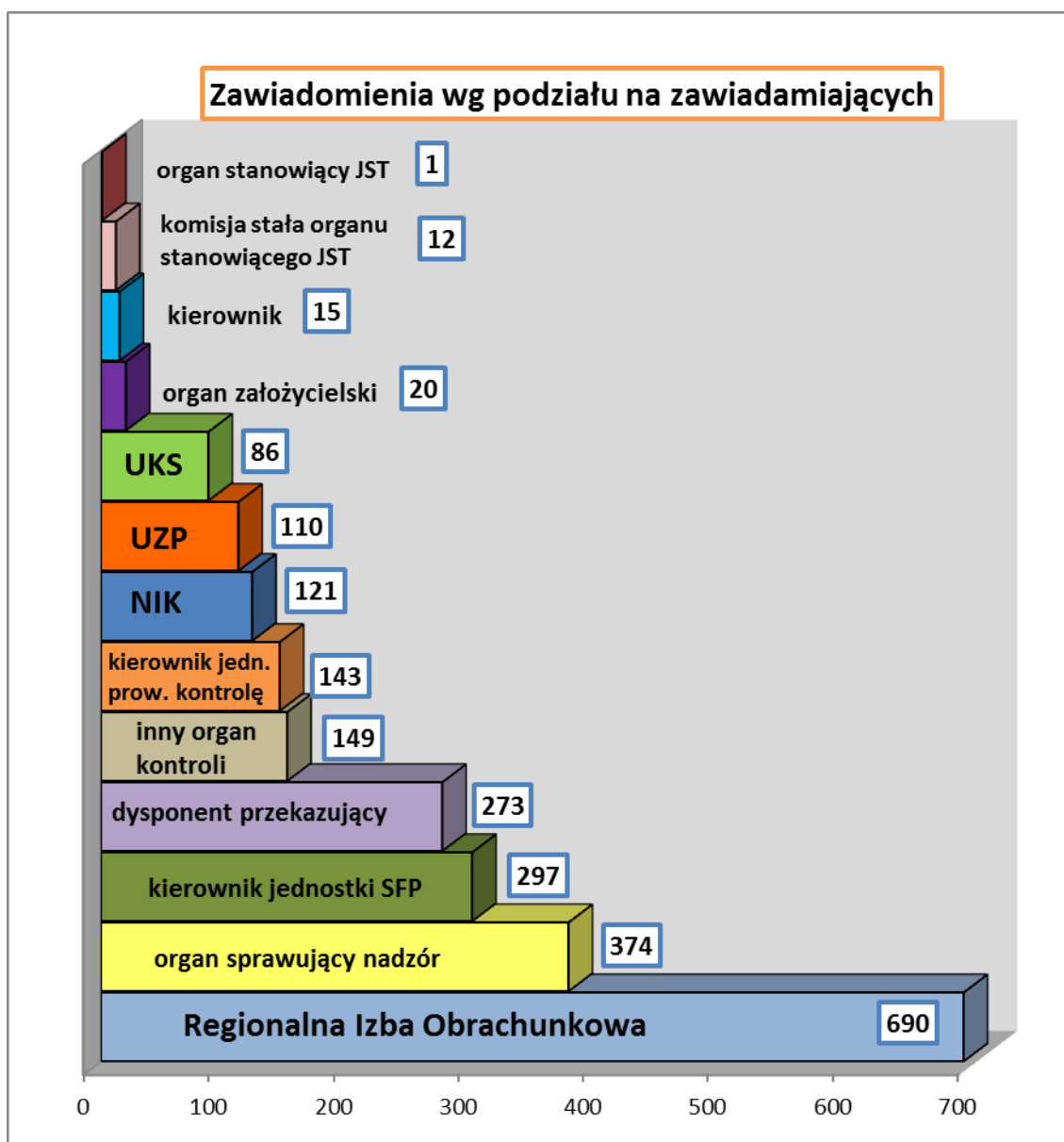
- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające oczekiwały **494** zawiadomienia niezakończonych w roku poprzednim,
- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające – **63** zawiadomienia niezakończonych w roku poprzednim.

W 2015 r. rzecznicy dyscypliny mieli łącznie do rozpoznania **2229** nowych zawiadomień oraz otrzymanych przed 1 stycznia 2014 r., tj. o **392** zawiadomienia mniej niż w 2014 roku.

Liczba zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rozpatrywanych przez rzeczników dyscypliny w 2015 r., w podziale na zawiadamiających			
Lp.	Zawiadamiający	Liczba zawiadomień	%
1	Regionalna Izba Obrachunkowa	690	30,12%
2	organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych	374	16,32%
3	kierownik jednostki sektora finansów publicznych	297	12,96%
4	dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych	273	11,92%
5	inny organ kontroli	149	6,50%
6	kierownik jedn. prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych	143	6,24%
7	Najwyższa Izba Kontroli	121	5,28%
8	Urząd Zamówień Publicznych	110	4,80%
9	Urząd Kontroli Skarbowej	86	3,75%
10	organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych	20	0,87%
11	kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano środki publiczne	15	0,66%
12	komisja stała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego	12	0,52%
13	organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego	1	0,04%
	SUMA	2291	100,00%

Zestawienie przygotowano na podstawie kwartalnych raportów rzeczników dyscypliny, które obejmują sprawy prowadzone przez rzeczników dyscypliny w 2015 r. (z uwzględnieniem spraw rozpoczętych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych).

Wykres nr 6: Zawiadomienia według podziału na podmioty składające wnoszące zawiadomienie



C. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2015 r. przez rzeczników dyscypliny

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy, w wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających rzecznicy dyscypliny wydają:

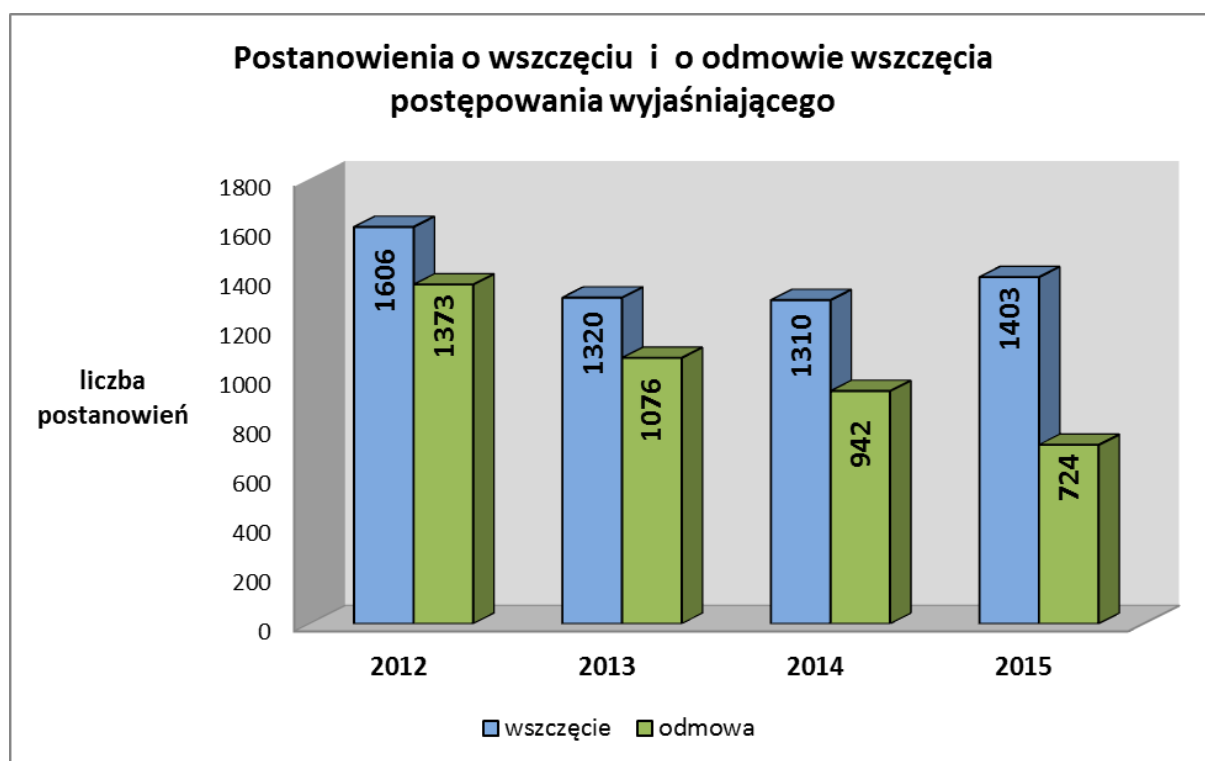
- postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,

- postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

W 2015 r. rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **1403** postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
tj. o **93** postanowienia więcej niż w 2014 r.,
- b) **724** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
tj. o **218** postanowień mniej, niż w 2014 r.

Wykres nr 7: Liczba postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w latach 2012-2015 (ujęcie porównawcze)



Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego może obejmować jedno lub kilka naruszeń dyscypliny finansów publicznych. W **724** postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny wydali rozstrzygnięcia odnośnie do **989** naruszeń dyscypliny finansów publicznych stanowiących przedmiot złożonych zawiadomień.

- **851** rozstrzygnięcia wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające,
- **138** rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szefie KPRM.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy, rzecznicy dyscypliny odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przypadku, gdy:

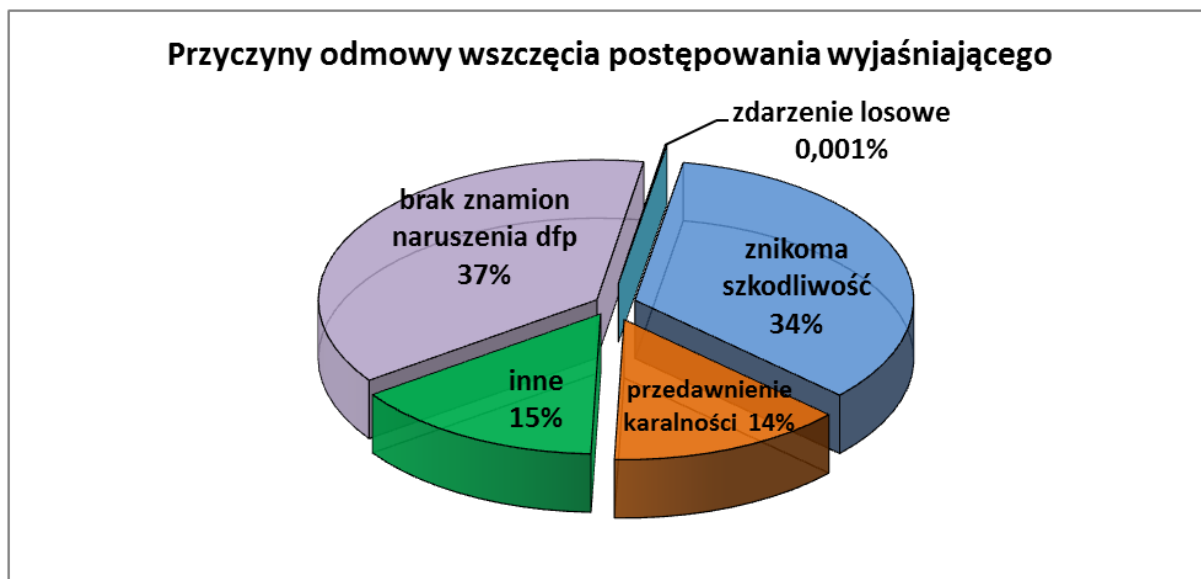
- zarzucanego czynu nie popełniono,
- w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- nastąpiło przedawnienie karalności,
- obwiniony zmarł,
- obwiniony na mocy przepisów szczególnych nie podlega orzecznictwu w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- w sprawie o ten sam czyn, popełniony przez tego samego obwinionego, zostało wydane prawomocne postanowienie lub orzeczenie komisji orzekającej albo w tej samej sprawie przeciwko temu samemu obwinionemu toczy się przed komisją orzekającą wcześniej wszczęte postępowanie;
- zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 27 ust. 1 lub art. 28 ust. 1 ustawy,
- zachodzi inna okoliczność wykluczająca z mocy ustawy orzekanie w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **989** rozstrzygnięć dotyczących odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **370** – ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) **338** – ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- c) **135** – ze względu na przedawnienie karalności,
- d) **145** – ze względu na inne okoliczności wskazane w art. 78 ust. 1 ustawy,

e) 1 – ze względu na zdarzenie losowe.

Wykres nr 8: Procentowy udział przyczyn rozstrzygnięć, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2015 r., w sprawie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego



D. Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2015 r. przez rzeczników dyscypliny

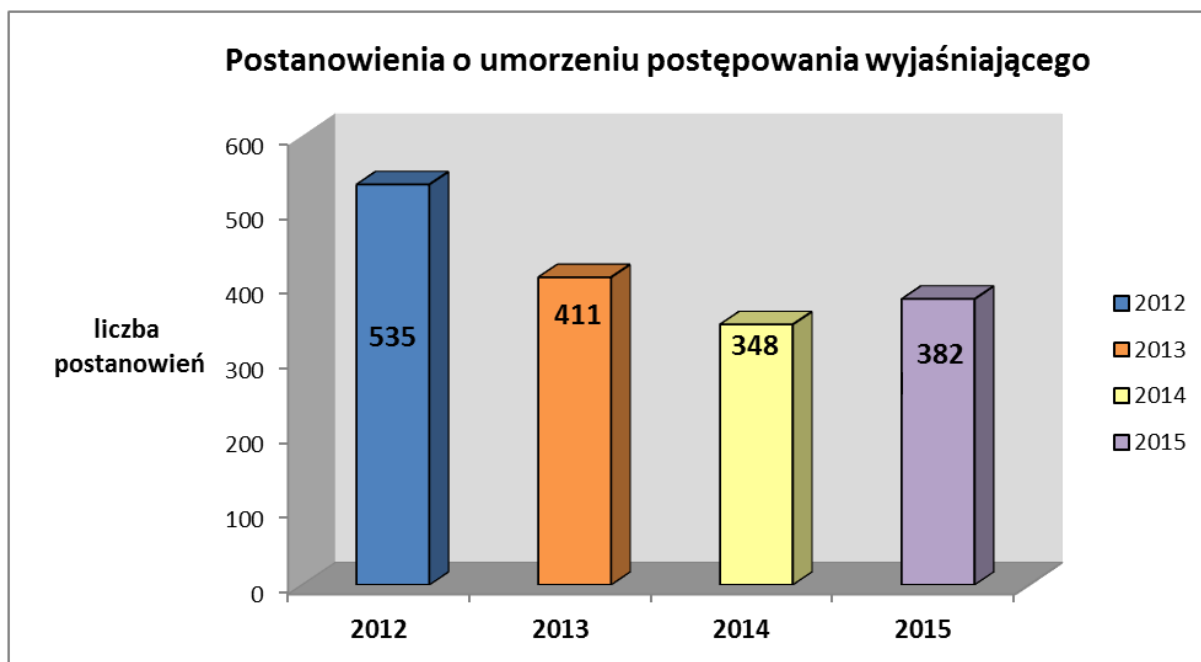
W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających, rzecznicy dyscypliny wydają postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego lub kierują wnioski o ukaranie do właściwej komisji orzekającej. Podstawy umorzenia postępowania wyjaśniającego są takie same jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego (przesłanki z art. 78 ust. 1 ustawy).

W 2015 r. rzecznicy dyscypliny wydali **382** postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, dotyczących łącznie **459** osób (tj. o 34 postanowienia więcej niż w 2014 r.), z czego:

- a) **302** takie postanowienia (dotyczące **326** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,

- b) **80** takich postanowień (dotyczących **133** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szefie KPRM.

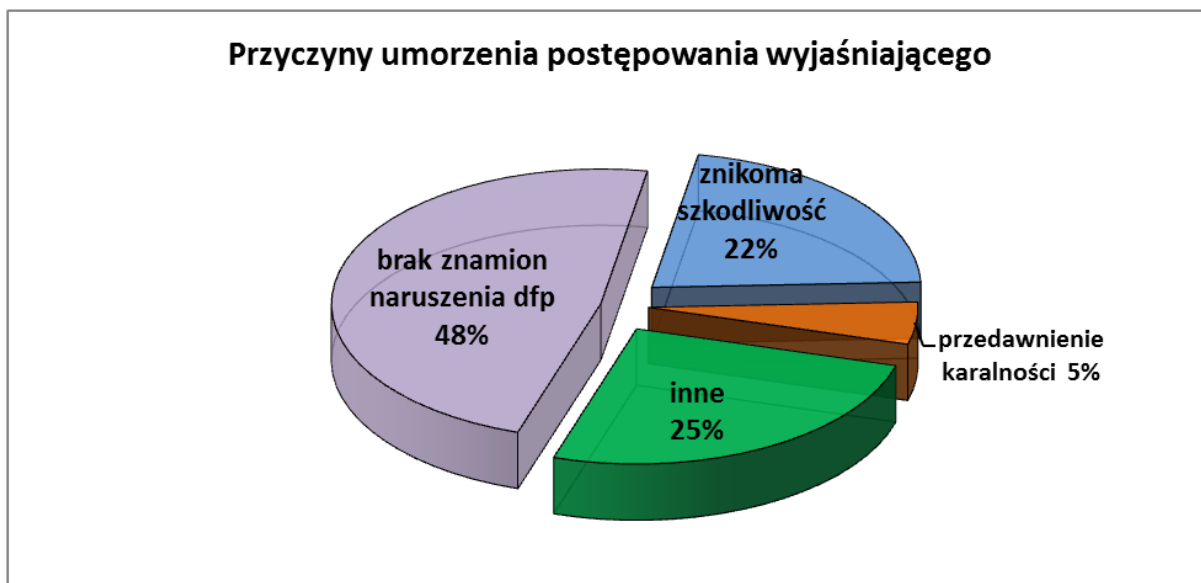
Wykres nr 9: Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane przez rzeczników dyscypliny w latach 2012-2015 (ujęcie porównawcze).



Umarzając – w stosunku do **459** osób – wcześniej wszczęte postępowania wyjaśniające, rzecznicy dyscypliny wskazali, jako podstawę umorzenia:

- a) w przypadku **228** osób – brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) w przypadku **103** osób – znikomą szkodliwość czynu,
- c) w przypadku **24** osób – przedawnienie,
- d) w przypadku **122** osób – inne okoliczności, o których mowa w art. 78 ust. 1 ustawy.

Wykres nr 10: Procentowy udział przyczyn postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2015 r.



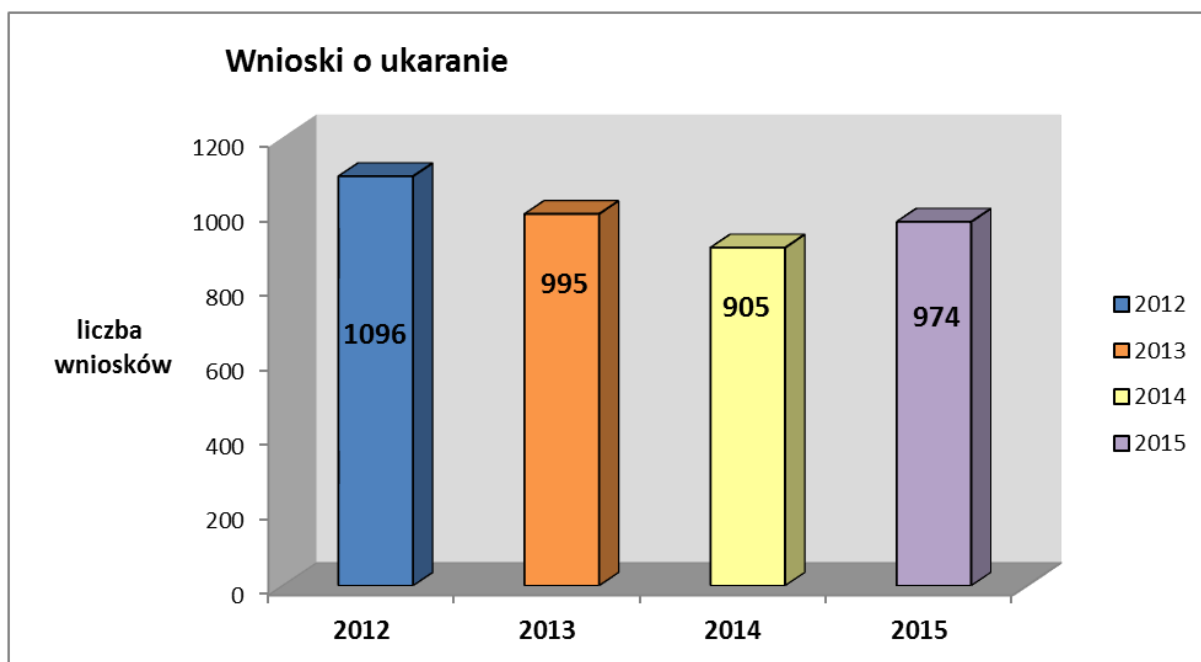
E. Wnioski o ukaranie złożone przez rzeczników dyscypliny w 2015 r.

Rzecznicy dyscypliny wnieśli, w 2015 r., **974** wnioski o ukaranie (tj. o **69** wniosków o ukaranie więcej, niż w 2014 r.), dotyczących **1201** osób.

Z liczby **974** wniosków o ukaranie:

- a) **873** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **101** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szefie KPRM.

Wykres nr 11: Wnioski o ukaranie skierowane przez rzeczników dyscypliny w latach 2012-2015 (ujęcie porównawcze)



W 2015 roku w sprawach, w których rzecznik dyscypliny pełnił funkcję oskarżyciela, wobec **1168** osób (obwinionych) zapadły rozstrzygnięcia komisji orzekających. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano **774** obwinionym, w tym **378** obwinionych ukarano, a wobec **396** obwinionych komisje orzekające odstąpiły od wymierzenia kary, uniewinniono **287** obwinionych, a wobec **128** osób komisje orzekające umorzyły postępowanie.

Od orzeczeń komisji orzekających rzecznicy dyscypliny wnieśli odwołania, do Głównej Komisji Orzekającej, w sprawach dotyczących **23** obwinionych (tj. o **12** odwołań mniej niż w 2014 r.).

F. Sprawy pozostające do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny na koniec 2015 r.

Na koniec okresu sprawozdawczego, rzecznicy dyscypliny prowadzili łącznie **260** postępowań wyjaśniających.

Z liczby tej:

- a) **208** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,

- b) 52 postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szefie KPRM.

Ponadto, na koniec okresu sprawozdawczego w rozpoznaniu przez rzeczników dyscypliny pozostawało łącznie **389** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby tej:

- a) **350** zawiadomień pozostało do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **39** zawiadomień pozostały do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szefie KPRM.

3. Załączniki (tabele):

- 1) Zał. 1 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne i międzyresortowe komisje orzekające w 2015 r.;
- 2) Zał. 2 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych w 2015 r.;
- 3) Zał. 3 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające w 2015 r.