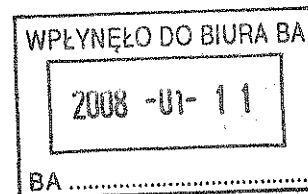
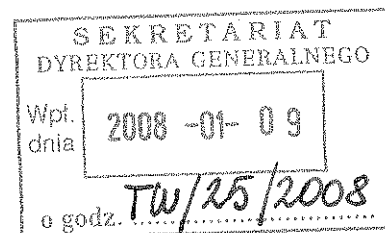


URZĄD KONTROLI SKARBOWEJ
W WARSZAWIE
ul. Stawki 40, 01-040 Warszawa



Nr sprawy: UKS/W2E1-K-0202/8661/07



PROTOKÓŁ KONTROLI

sporządzony na podstawie art. 290 § 1-2 oraz 4-6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1-2 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.), z czynności kontrolnych przeprowadzonych na podstawie upoważnienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie do przeprowadzenia kontroli nr UKS/W2E1-K-0202/8661/07 z dnia 26.10.2007 roku w ramach postępowania kontrolnego prowadzonego na podstawie postanowienia Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Warszawie o wszczęciu postępowania kontrolnego nr UKS/W2E1-K-0202/8661/07 z dnia 26.10.2007 roku.

Ww. postanowienie i upoważnienie zostało doręczone Panu Tadeuszowi Wydrze –Dyktorowi Generalnemu Ministerstwa Finansów, w dniu 29.10.2007 r.

I. INFORMACJE O KONTROLOWANYM.

Nazwa: **Ministerstwo Finansów**
Adres: ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
NIP: 5260250274
REGON: 000002217

Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów, Pan Tadeusz Wydra w dniu 29.10.2007r. wskazał Pana Radosława Marłęgę – Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych oraz Panią Iwonę Kuczys – Dyrektora Biura Kontroli i Audytu jako osoby upoważnione do reprezentowania kontrolowanego w czasie kontroli.

II. OSOBY PRZEPROWADZAJĄCE CZYNNOŚCI KONTROLNE.

- 1) Sylwester Płatos – inspektor kontroli skarbowej nr leg. 01197,
- 2) Magdalena Szlaps – referendarz, nr leg. 01121.

III. CZAS I MIEJSCE PRZEPROWADZENIA KONTROLI.

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie kontrolowanego w dniach:

- 1) Sylwester Płatos – 29 - 31 października, 5, 12 – 16, 19 - 23, 26 - 30 listopada, 3 – 7, 10 – 14, 21, 24, 28 grudnia 2007 roku, 2 stycznia 2008 roku.
- 2) Magdalena Szlaps - 29 - 31 października, 5, 7, 8, 9, 12 – 16, 19 - 23, 26 - 30 listopada, 3 – 7, 10 – 14, 19, 21, 24, 28 grudnia 2007 roku, 2, 3 stycznia 2008 roku.



IV. INFORMACJE O PROJEKCIE.

Nazwa projektu: „*Promocja programu SIMIK*”

Numer projektu: **POPT-2.3-2005-31**

Numer i data umowy o dofinansowanie projektu: **U20-POPT-2.3-2005-31 z dnia 09.08.2005r.**

Aneks nr 1 z dnia 03.10.2005 roku, Aneks nr 2 z dnia 27.02.2006 roku, Aneks nr 3 z dnia 28.06.2006 roku, Aneks nr 4 z dnia 28.06.2006 roku, Aneks nr 5 z dnia 11.08.2006 roku, Aneks nr 6 z dnia 30.10.2006 roku.

Okres kwalifikowalności projektu: **01.07.2005 r. – 30.11.2006 r.**

Całkowita wartość projektu: **319.085,97 zł**

Współczynnik dofinansowania (75%): **239.314,46 zł.**

Status projektu: **zakończony.**

Projekt nr POPT-2.3-2005-31 „Promocja programu SIMIK” był realizowany w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006, priorytetu 2 – Wsparcie informatycznego systemu monitoringu i kontroli finansowej, działania 2.3 – Działania informacyjne. Głównym celem projektu jest stworzenie właściwego wizerunku Systemu SIMIK, rozpowszechnianie informacji zarówno podstawowych jak i szczegółowych nt. Systemu, etapów jego wdrażania i dalszego rozwoju. Cel pośredni to zwiększenie świadomości beneficjentów poprzez informowanie o możliwościach oraz ułatwieniach w ubieganiu się o środki z funduszy Unii Europejskiej, jakie stwarza System SIMIK.

Całkowity koszt projektu wyniósł: 319.085,97 zł. Wydatki były finansowane w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w następujący sposób:

75% wydatków kwalifikowanych była finansowana z EFRR, przejściowo z budżetu państwa na rok 2005, część 19 rozdział 75001 – kwota 239.314,46 zł,

25% wydatków kwalifikowanych była finansowana z budżetu państwa na rok 2005, część 19 rozdział 75001 – kwota 89.261 zł.

Organizację wewnętrzną i szczegółowy zakres zadań komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów określa Regulamin Organizacyjny MF. Kontrolującym przedstawiono Zarządzenie Nr 6 Ministra Finansów z 25 marca 2004r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Ministerstwa Finansów, w którym określono strukturę organizacyjną, zasady organizacji pracy oraz zakresy działania departamentów i biur. W § 29 ww. regulaminu został opisany Departament Instytucji Płatniczej. W pkt 7 i 8 określono główne zadania związane z wdrażaniem Priorytetu 2 Wsparcie informatycznego systemu monitoringu i kontroli finansowej. Określono, iż Departament prowadzi prace koncepcyjne i organizacyjne związane z tworzeniem systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w Polsce (SIMIK), w tym budową ogólnokrajowej sieci dla potrzeb systemu SIMIK. Ponadto Departament zajmuje się bieżącą obsługą, sprawuje ogólny nadzór nad funkcjonowaniem systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w Polsce – SIMIK.

Zadania te zostały utrzymane w kolejnych Zarządzeniach Ministra Finansów w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Ministerstwu Finansów Nr 2 z 21 stycznia 2005r. oraz Nr 30 z 22 grudnia 2005 r.

Zgodnie z informacją udzieloną przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Pawła Oracza projekt nr POPT-2.3-2005-31 „Promocja programu SIMIK” był kontrolowany przez:

- Ministerstwo Rozwoju Regionalnego - Instytucję Zarządzającą POPT w 2006 roku.

 2

- NIK w listopadzie 2007 roku. Kontrola została udokumentowana protokołem z 22 listopada 2007 roku.

Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 20.11.2007 roku stanowi **załącznik nr 10** do protokołu kontroli.

Ww. kontrole nie wykazały nieprawidłowości w funkcjonowaniu przedmiotowego projektu.

Protokół kontroli przeprowadzonej przez Instytucję Zarządzającą załączono do wyjaśnień Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 27.11.2007 roku, które stanowią **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

Niniejszą kontrolą objęto wniosek o płatność nr WP-88-POPT-2.3-2005-31, który został podpisany w dniu 18.08.2006 roku przez Panią Beatę Rudzką – Zastępcę Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczej i przekazany do Instytucji Zarządzającej - Departamentu Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniu 21.08.2006 r. Wniosek dotyczył okresu od 11.11.2005 roku do 30.05.2006 roku. Kwota wydatków kwalifikowanych objętych wnioskiem wynosiła **69.124,13 zł**, a wnioskowana kwota dofinansowania wynosiła **51.843,09 zł**.

V. ZAKRES KONTROLI.

Kontrola celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna, projekt nr POPT-2.3-2005-31 „*Promocja programu SIMIK*”.

Czynności kontrolne dotyczyły następujących obszarów:

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

- Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu POPT-2.3-2005-31 „*Promocja programu SIMIK*” ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2005 z dnia 06.06.2005 roku. Całkowita wartość projektu została ustalona na kwotę 357.045 zł, natomiast dofinansowanie projektu z EFRR w kwocie 267.784 zł (75% wartości projektu).

Wniosek o dofinansowanie przewidywał następujący zakres zadań:

- Seminaria i konferencje, spotkania dla użytkowników i dziennikarzy na łączną kwotę 99.850 zł.
- Materiały reklamowe z logo SIMIK i pozostałe usługi na kwotę 257.195 zł.

Wszystkie ww. koszty związane z realizacją projektu zostały uznane jako kwalifikowane.

Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu nr POPT-2.3-2005-31 stanowi **załącznik nr 11** do protokołu kontroli.

- Umowę nr U20 –POPT-2.3-2005-31 z dnia 09.08.2005 roku o dofinansowanie projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006, zawartą pomiędzy Instytucją Zarządzającą POPT – Departament Programów Pomocowych i Pomocy Technicznej Ministerstwa Gospodarki i Pracy oraz Beneficjentem – Departamentem Instytucji Płatniczej w Ministerstwie Finansów. Całkowita wartość kosztów kwalifikowanych



projektu została przewidziana na kwotę 357.045 zł, kwota dofinansowania z EFRR w wysokości 267.784 zł (75% wydatków kwalifikowanych), udział Beneficjenta w realizacji projektu w kwocie 89.261 zł (25% wydatków kwalifikowanych).
Przewidywana realizacja projektu: od 01.07.2005 roku do 28.02.2006 roku.

Aneksy podpisane do ww. umowy o dofinansowanie:

Aneks nr 1 z dnia 03.10.2005 roku do ww. umowy o dofinansowanie zmieniający rachunek bankowy Beneficjenta.

Aneks nr 2 z dnia 27.02.2006 roku do ww. umowy o dofinansowanie zmieniający okres realizacji projektu.

Aneks nr 3 z dnia 28.06.2006 roku do ww. umowy o dofinansowanie zmieniający okres realizacji projektu.

Aneks nr 4 z dnia 28.06.2006 roku do ww. umowy o dofinansowanie zmieniający rachunek bankowy Beneficjenta.

Aneks nr 5 z dnia 11.08.2006 roku do ww. umowy o dofinansowanie zmieniający okres realizacji projektu.

Aneks nr 6 z dnia 30.10.2006 roku do ww. umowy o dofinansowanie zmieniający okres realizacji projektu. Ostateczny okres realizacji projektu – od 01.07.2005 roku do 30.11.2006 roku.

Umowa o dofinansowanie projektu wraz z aneksami stanowi **załącznik nr 1** do protokołu kontroli.

- Wniosek o płatność z dnia 18.08.2006 roku nr WP-88-POPT-2.3-2005-31 za okres od 11.11.2005 roku do 30.05.2006 roku na kwotę dofinansowania 51.843,09 zł wraz z fakturami oraz poleceniami przelewu.

Kwota kosztów kwalifikowanych objętych wnioskiem wyniosła 69.124,13 zł.

Wniosek o płatność wraz z załączonymi dokumentami stanowi **załącznik nr 2** do protokołu kontroli.

- Informację Instytucji Zarządzającej z dnia 07.09.2006 roku o wynikach weryfikacji badanego wniosku o płatność zatwierdzającą wnioskowaną przez Beneficjenta kwotę dofinansowania projektu oraz wykazywaną kwotę kosztów kwalifikowanych.

Dokumentacja księgowa z realizacji projektu dotycząca badanego wniosku o płatność, która została poddana niniejszej kontroli została szczegółowo opisana w punkcie V.2 protokołu kontroli.

Dokumentacja potwierdzająca prawidłowość przeprowadzonych zamówień publicznych została omówiona w punkcie V.3 protokołu kontroli.

Sprawozdania z realizacji projektu opisano w punkcie V.5 protokołu kontroli.

Przebieg realizacji projektu potwierdza zarchiwizowana dokumentacja. Beneficjent zgodnie z § 11 umowy o dofinansowanie jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu do dnia 31.12.2013 roku. Dokumenty dotyczące realizacji projektu oraz faktury znajdują się w Biurze Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów.

Zasady przechowywania dokumentów zostały określone w Instrukcji Kancelaryjnej Ministerstwa Finansów, która stanowi załącznik do Decyzji Nr 19/IN/2004 Dyrektora



4

Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 11.10.2004 roku. Dokumentację spraw załatwionych przechowuje się w komórkach organizacyjnych realizujących poszczególne zadania przez okres dwóch lat licząc od 1 stycznia roku następnego po ostatecznym załatwieniu sprawy.

Zgodnie z ww. Instrukcją Kancelaryjną dokumentacja jest przekazywana do archiwum zakładowego w rocznych kompletach. Instrukcja zawiera wytyczne dotyczące sposobu przygotowania dokumentacji do przekazania do archiwum. Kontrolowane faktury były oznaczone nr projektu oraz nazwą programu. Poniesione wydatki znajdują się w ewidencji księgowej w kwotach odpowiadających dokumentacji źródłowej.

Zbadane w toku kontroli dokumenty potwierdzają, że Beneficjent posiada pełną dokumentację związaną z realizacją projektu nr POPT-2.3-2005-31 „Promocja programu SIMIK”.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto:

L.p.	Nr wniosku o płatność	Suma wydatków kwalifikowanych we wniosku	Wartość wydatków objętych czynnościami kontrolnymi
1	WP-88-POPT-2.3-2005-31	69.124,13 zł	69.124,13 zł

Wniosek o płatność złożony został do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniu 21.08.2006 r.

Refundacja wydatków poniesionych na prefinansowanie przedmiotowego projektu nastąpiła 31.08.2006 roku w kwocie 51.843,09 zł co potwierdza polecenie przelewu na rachunek bankowy Beneficjenta zgodny z nr rachunku określonym w Aneksie nr 4 do umowy o dofinansowanie.

Badaniem objęto 100% kwoty kosztów kwalifikowanych ujętych w ww. wniosku o płatność pośrednią.

Kosztem kwalifikowanym była objęta:

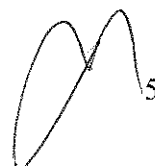
Organizacja seminarium w dniach 28-29.11.2005 roku.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr 833/05 z dnia 06.12.2005 roku wystawioną przez Zakład Szkoleniowo – Usługowy „IS” przy Izbie Skarbowej w Poznaniu na kwotę 14.990,61 zł netto, **14.990,61 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu.

Lista uczestników seminarium znajduje się w dokumentacji projektu. Uczestnikami spotkania byli koordynatorzy systemu informatycznego Monitoringu i Kontroli Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności (pracownicy Urzędów Marszałkowskich, Ministerstwa Transportu i Budownictwa).

Konferencja użytkowników SIMIK w dniach 12-13.12.2005 roku.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr F/05/12/108 z dnia 16.12.2005 roku wystawioną przez Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kadr Celnych i Skarbowych w Otwocku na kwotę 14.475,00 zł netto, **14.492,60 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu. Uczestnikami spotkania byli przedstawiciele Instytucji Zarządzających i Pośredniczących (pracownicy Urzędów Marszałkowskich, Urzędów Wojewódzkich,



Wojewódzkich Urzędów Pracy, Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, Ministerstwa Finansów).

Lista uczestników konferencji znajduje się w dokumentacji projektu.

Badanie opinii użytkowników SIMIK.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr ZFS/05/1062 z dnia 22.12.2005 roku wystawioną przez Instytut Badania Opinii i Rynku PENTOR S.A. w Warszawie na kwotę 18.500,00 zł netto, **22.570,00 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu.

Zakup artykułów propagandowych.

Dostawa udokumentowana została fakturą VAT nr 136/XII/2005 z dnia 22.12.2005 roku wystawioną przez RDS – Studio Dariusz Kwapisiewicz z siedzibą w Warszawie na kwotę 1.340,00 zł netto, **1.634,80 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu.

Zakup kalendarzy.

Dostawa udokumentowana została fakturą VAT nr 177/2005/12/II z dnia 27.12.2005 roku wystawioną przez Epicentrum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na kwotę 9.206,00 zł netto, **11.231,32 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu.

Obsługa spotkań dotyczących systemu SIMIK.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr FAS/13/2006 z dnia 17.02.2006 roku wystawioną przez Gastronomia – Handel Jadwiga Bagatela w Warszawie na kwotę 514,02 zł netto, **550,00 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu. Uczestnikami spotkania byli przedstawiciele Instytucji Zarządzających i Pośredniczących (pracownicy GUS, MF, NBP, UKIE).

Lista uczestników konferencji znajduje się w dokumentacji projektu.

Konferencja SIMIK w dniu 24.02.2006 roku.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr F/06/02/100 z dnia 27.02.2006 roku wystawioną przez Ośrodek Doskonalenia Zawodowego Kadr Celnych i Skarbowych w Otwocku na kwotę 1387,00 zł netto, **1387,00 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu. Uczestnikami spotkania byli administratorzy Systemu Informatycznego Monitoringu i Kontroli Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności (pracownicy MF).

Lista uczestników konferencji znajduje się w dokumentacji projektu.

Spotkanie dotyczące SIMIK.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr FAS/21/2006 z dnia 04.04.2006 roku wystawioną przez Gastronomia – Handel Jadwiga Bagatela w Warszawie na kwotę 280,37 zł netto, **300,00 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu. Uczestnikami spotkania byli przedstawiciele Instytucji Zarządzających i Pośredniczących.

Lista uczestników konferencji znajduje się w dokumentacji projektu.

Promocja arkusza kalkulacyjnego SIMIK. Zarządzanie różnicami kursowymi w oparciu o system SIMIK.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr FAS/23/2006 z dnia 18.04.2006 roku wystawioną przez Gastronomia – Handel Jadwiga Bagatela w Warszawie na kwotę 904,49 zł netto, **967,80 zł brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu.

Lista uczestników konferencji znajduje się w dokumentacji projektu. Uczestnikami spotkania byli przedstawiciele Instytucji Zarządzających i Pośredniczących (pracownicy Urzędów Wojewódzkich).

6

Promocja arkusza kalkulacyjnego SIMIK. Zarządzanie różnicami kursowymi w oparciu o system SIMIK.

Usługa udokumentowana została fakturą VAT nr FAS/29/2006 z dnia 23.05.2006 roku wystawioną przez Gastronomię – Handel Jadwiga Bagatela w Warszawie na kwotę 934,58 zł netto, **1000,00 brutto**. Do faktury załączono polecenie przelewu.

Lista uczestników konferencji znajduje się w dokumentacji projektu. Uczestnikami spotkania byli przedstawiciele Instytucji Zarządzających i Pośredniczących (pracownicy MRR, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi).

Środki finansowe na wyżej wymienione wydatki były uruchamiane na podstawie wniosków o wszczęcie postępowania o zawarcie umowy opłacanej ze środków publicznych kierowanych przez Departament Instytucji Płatniczej Ministerstwa Finansów do Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów. (wnioski nr C/838/05/IP/B z dnia 25.08.2005 r., nr C/130/06/IP/B z dnia 07.02.2006 r., nr C/814/05/IP/B z dnia 22.08.2005 r., nr C/1211/05/IP/B z dnia 08.12.2005 r., nr C/813/05/IP/B z dnia 22.08.2005 r.).

Podatek VAT był wykazywany we wniosku o płatność jako koszt kwalifikowany.

Podatek VAT był deklarowany przez Beneficjenta w badanym wniosku o płatność. Całkowita wartość kosztów kwalifikowanych w badanym wniosku o płatność nr WP-88-POPT-2.3-2005-31 wyniosła 69.124,13 zł. Wniosek został dofinansowany środkami pochodzącymi z funduszy Unii Europejskiej w wysokości 51.843,09 zł. Podatek VAT został zaliczony do kosztów kwalifikowanych wykazanych we wniosku o płatność w wysokości 6.592,06 zł.

Całkowita wartość kosztów kwalifikowanych projektu wynosiła 319.085,97 zł. Projekt został dofinansowany środkami pochodzącymi z funduszy Unii Europejskiej w wysokości 239.314,46 zł. Kwota podatku VAT zaliczonego do kosztów kwalifikowanych projektu wynosiła 39.214,05 zł.

Poziom współfinansowania ze środków Unii Europejskiej dla przedmiotowego projektu wyniósł 239.314,46 zł.

Koszty kwalifikowane z wyłączeniem podatku VAT wyniosły 279.871,92 zł i były większe niż udział współfinansowania ze środków Unii Europejskiej dla przedmiotowego projektu.

Podatek VAT wykazywany w fakturach dokumentujących koszty kwalifikowane projektu został opłacony przez podmiot realizujący projekt. Fakt ten potwierdzają polecenia przelewu środków na rachunki wykonawców projektu.

Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego pani Mirosławy Kołoczek cyt.: „*Ministrowi Finansów jako podmiotowi finansującemu zakupy ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego nie przysługuje prawo do odzyskania naliczonego podatku VAT z tytułu zakupów w ramach projektów wymienionych w piśmie*”.

Zapytanie kontrolujących o kwalifikowalność podatku VAT dla projektu nr POPT-2.3-2005-31 „Promocja programu SIMIK” wraz z odpowiedzią Zastępcy Dyrektora Biura Dyrektora Generalnego stanowi **załącznik nr 12** do protokołu kontroli.

W toku kontroli stwierdzono, że faktury zostały zatwierdzone do zapłaty, sprawdzone pod względem formalnym, rachunkowym i merytorycznym przez upoważnionych pracowników beneficjenta. Beneficjent dokonał płatności na rzecz wykonawcy zgodnie z kwotą wykazaną na fakturze.



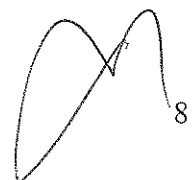
7

Zgodnie z wyjaśnieniami Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Pawła Oracza z dnia 27.11.2007 roku Beneficjent nie posiada oddzielnej umowy rachunku bankowego dla kontrolowanego projektu. Dofinansowanie projektu ze środków EFRR wpłynęło na rachunek Ministerstwa Finansów określony w umowie o dofinansowanie projektu.

Wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 27.11.2007 roku stanowi **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

W wyniku kontroli ww. dokumentów stwierdzono, że:

1. Przedsięwzięcie pn.: POPT-2.3-2005-31 „*Promocja programu SIMIK*” kwalifikowało się do wsparcia ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006, priorytetu 2 – Wsparcie informatycznego systemu monitoringu i kontroli finansowej, działania 2.3 – Działania informacyjne, ponieważ było zgodne z przepisami *Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 1 lipca 2004r. w sprawie przyjęcia Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006 (Dz. U. Nr 166, poz. 1742)* oraz *Rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 września 2004r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006 (Dz. U. Nr 223, poz. 2259)*.
2. Badany wniosek został złożony w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego w dniu 21.08.2006 roku i obejmował wydatki poniesione od 11.11.2005 r. – 30.05.2006 r. tj. w okresie objętym kwalifikowalnością – zgodnie z § 3 pkt 1 umowy o dofinansowanie oraz Aneks nr 6 do umowy o dofinansowanie projektu nr POPT-2.3-2005-31 „*Promocja programu SIMIK*”.
3. Płatności dokonywane przez beneficjenta końcowego są udokumentowane fakturami, potwierdzeniami realizacji dyspozycji bankowych – *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 448/2004 z dnia 10 marca 2004 r. zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1685/2000 ustanawiające szczegółowe zasady rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 w sprawie kwalifikowania wydatków związanych z projektami współfinansowanymi z Funduszy Strukturalnych i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1145/2003, Zasada nr 1 ust. 2 pkt 2.1. (Dz.U.UE.L.04.72.66)*.
4. Poniesione wydatki dają się zidentyfikować w dokumentach księgowych - poparte są otrzymanymi fakturami – *Rozporządzenie Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych, art. 9 ust. 2 pkt i) - (Dz.U.UE.L.01.63.21.)*
5. Faktury były akceptowane i zatwierdzane do zapłaty przez upoważnione osoby.
6. Do kosztów kwalifikowanych został zaliczony podatek VAT. Ministerstwo Finansów nie jest podatnikiem VAT, nie wykonuje czynności opodatkowanych związanych bezpośrednio z realizowanym projektem. Przedmiotem projektu była promocja Systemu SIMIK. Oświadczenie Beneficjenta o kwalifikowalności VAT stanowi **załącznik nr 12** do protokołu kontroli.



8

7. Ponoszone koszty odnoszą się do projektu i zostały poniesione na podstawie prawnie wiążących umów, a dokumenty zostały odpowiednio oznakowane. Na dokumentach (fakturach) znajduje się adnotacja zawierająca nazwę programu, numer i nazwę projektu.
8. Wniosek był przedmiotem weryfikacji i pozytywnego rozpatrzenia przez Instytucję Zarządzającą Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna tj. Ministerstwo Gospodarki i Pracy i Ministerstwo Rozwoju Regionalnego – Pismo Instytucji Zarządzającej z dnia 07.09.2006 roku.

Rachunkowość w Ministerstwie Finansów prowadzona była m.in. w oparciu o rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 18 grudnia 2001 r. w *sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora Finansów publicznych* (Dz. U. z 2001 r. Nr 153, poz. 1752).

Sposób postępowania z fakturami i przelewami bankowymi regulował Zakładowy Plan Kont Centrali Ministerstwa Finansów obowiązujący od dnia 01.01.2004 r. (zaakceptowany przez Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów w dniu 20.02.2004 r.).

1. Księgi rachunkowe obejmowały zbiory zapisów księgowych, obrotów (sum zapisów) i sald, które tworzą: - dziennik, księgę główną (zestawienie kont syntetycznych), księgi pomocnicze (zestawienie kont analitycznych), zestawienia (obrotów i sald księgi głównej oraz ksiąg pomocniczych);

2. Księgi rachunkowe prowadzone były metodą komputerową przy użyciu programu finansowo-księgowego Soft-lab. Księgi rachunkowe prowadzone były w języku polskim, w walucie PLN.

Faktury VAT na dostawę materiałów promocyjnych oraz organizacji konferencji promocyjnych SIMIK będących przedmiotem kontroli zostały zadekretowane, a następnie operacje gospodarcze zostały zaewidencjonowane zgodnie z dekretacją na następujących kontach księgowych:

130 – Rachunek bieżący

130.12.75001.4308.001.09. Projekt POPT-2.3-2005-31 - Działania informacyjne

201 – Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami

201.12 – Rozrachunki wg klasyfikacji budżetowej i nazw firm (wydatki budżetowe)

400- Koszty według rodzajów

400.12.75001.4308.001.09 Projekt POPT-2.3-2005-31 - Działania informacyjne

Wpływ i zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy został zaksięgowany

240- Pozostałe rozrachunki

240.51.00000.0002. – Zabezpieczenia należytego wykonania umowy wg. nazw firm.

KI137 – RDS Studio Dariusz Kwapisiewicz, KI395 – GM Gadżety Grzegorz Majewski.

Firma RDS Studio Dariusz Kwapisiewicz wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy dnia 12.12.2005 roku w kwocie 163,48 zł. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpił dnia 01.02.2006 roku.

Firma GM Gadżety Grzegorz Majewski wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy dnia 06.09.2006 roku w kwocie 17.422,04 zł. W związku z opóźnieniem realizacji umowy Zamawiający potrącił karę umowną w wysokości 634,42 zł z zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Zwrot zabezpieczenia należytego umowy nastąpił dnia 11.12.2006 roku.

Dokumenty przelewu oraz obroty kont księgowych wraz z pismem przekazującym stanowią **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.



Do wniosku o płatność pośrednią złożonego do Instytucji Zarządzającej POPT w dniu 21.08.2006 roku załączono potwierdzone za zgodność z oryginałem faktury VAT, polecenia przelewu.

Kwoty wynikające z faktur załączonych do kontrolowanego wniosku o płatność zostały zaewidencjonowane na kontach księgowych Ministerstwa Finansów zgodnie z przyjętymi zasadami.

3) Prawdliwość stosowania procedur zamówień publicznych.

Zgodnie z § 3 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 09.08.2005 roku nr U20 –POPT-2.3-2005-31 projekt był realizowany zgodnie z harmonogramem rzeczowym realizacji projektu oraz z zestawieniem planowanych wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie projektu. Umowa o dofinansowanie zobowiązywała Beneficjenta do stosowania przepisów ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 ze zm.) zwana dalej PZP.

Wniosek o dofinansowanie projektu przewidywał dla potrzeb zakupu artykułów propagandowych, odzieży, konfekcji, gadżetów i poligrafii jako tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony zgodnie z art. 39 ustawy PZP.

Wniosek o dofinansowanie projektu zakładał ponadto w ramach realizacji projektu przeprowadzenie badania opinii publicznej, organizację seminariów, konferencji, spotkań dla użytkowników i dziennikarzy oraz zamówienie artykułu sponsorowanego.

W ramach badanego projektu przeprowadzono dwa postępowania o zamówienie publiczne. Oba postępowania przeprowadzone zostały w trybie przetargu nieograniczonego:

1. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie i dostarczenie materiałów promocyjnych i informacyjnych dotyczących SIMIK.

Zamówienie było podzielone na następujące części, zamawiający podał kwotę jaką może przeznaczyć na finansowanie zamówienia:

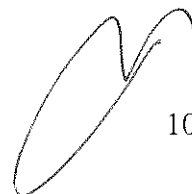
- Część I – Artykuły propagandowe – 2.766 zł,
- Część II – Odzież i konfekcja reklamowa – 86.500 zł,
- Część III – Gadżety reklamowe – 87.875 zł,
- Część IV – Poligrafia – 46.900 zł.

Tryb udzielania zamówienia – przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy PZP.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 183.640,16 zł na podstawie analizy cen rynkowych i zgodnie z przepisami art. 32 – 35 ustawy PZP.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- Decyzję Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów nr C/813/05/IP/B z dnia 13.09.2005 roku powołującą komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w składzie trzech osób. Komisja została zobowiązana do przygotowania dokumentacji przetargowej.
- Deklaracje o bezstronności i poufności złożone w dniu 10.11.2005 r. przez członków komisji przetargowej na druku ZP-11 stanowiącym załącznik do protokołu o udzielenie zamówienia.



- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została przyjęta przez Komisję przetargową na posiedzeniu w dniu 21.10.2005 roku i zatwierdzona przez działającego z upoważnienia Dyrektora Generalnego MF – Dyrektora Biura Administracyjno – Finansowego w dniu 25.10.2005 roku. Zgodnie z rozdziałem I SIWZ Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 EURO. Zgodnie z art. 40 ust 1 PZP. Zamawiający umieścił ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na stronie internetowej Ministerstwa Finansów oraz w siedzibie w dniu 26.10.2005 roku. Wydruk ogłoszenia znajduje się w dokumentacji projektu. Termin składania ofert ustalono na 10.11.2005 roku godz. 10.00. Tym samym beneficjent zachował termin uwzględniający minimalny okres na przygotowanie oferty wynikający z art. 43 ust 1 ustawy PZP.

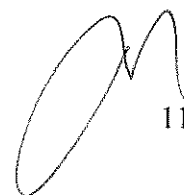
Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Systemów Informatycznych w sprawie praktyki publikacji ogłoszeń o zamówieniu stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

- Rejestr odebranych i wysłanych do oferentów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Rejestr zawiera nazwy 15 oferentów z adnotacją o sposobie odbioru SIWZ.
- Wniosek firmy PPHU SERI-VAN o wyjaśnienie treści SIWZ z dnia 02.11.2005 roku oraz odpowiedź Zamawiającego z dnia 07.11.2005 roku przekazaną do wszystkich oferentów co było zgodne z art. 38 ustawy PZP.
- Protokół z otwarcia ofert z dnia 10.11.2005 roku wraz ze złożonymi ofertami. Zgodnie z wyznaczonym terminem do dnia 10.11.2005 r do godz. 10 zostały złożone oferty 6 firm. Oferenci zgodnie z SIWZ składali oferty częściowe:
 - BTL Service Marek Pelka (część 3-4 zamówienia),
 - Biokonsult Sp. z o.o. (część 2-4 zamówienia),
 - Media Sp. z o.o. (część 2-3 zamówienia),
 - RDS Studio Dariusz Kwapisiewicz (część 1-4 zamówienia),
 - Epicentrum Sp. z o.o. (część 1-4 zamówienia),
 - Autentic Jacek Ślebzak (część 2-3 zamówienia).

Otwarcie ofert nastąpiło w obecności 3 członków komisji przetargowej oraz przedstawicieli firm. Po dokonaniu oceny spełnienia warunków dopuszczenia wykonawcy do udziału w postępowaniu Komisja wykluczyła na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy PZP następujących wykonawców, którzy nie spełniają warunków udziału w postępowaniu określonych w SIWZ:

- Media Sp. z o.o.,
- Autentic Jacek Ślebzak,
- Biokonsult Sp. z o.o.,
- RDS Studio Dariusz Kwapisiewicz (wykluczono z postępowania w zakresie części II-IV),
- Epicentrum Sp. z o.o.,

Treść złożonych przez ww. oferentów dokumentów na potwierdzenie należytego wykonania usług nie potwierdziła wymaganego doświadczenia, żadne z dotychczas wykonanych zamówień nie było podobne do części zamówień określonych w SIWZ. Ponadto żadne z pojedynczych zamówień nie spełniało wymogów dotyczących liczby sztuk i asortymentu.



Firma BTL Service Marek Pelka została wykluczona na podstawie art. 24 ust.2 pkt 3 ustawy PZP w związku z niezłożeniem wykazu wykonanych dostaw i usług oraz oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu.

Prawne i faktyczne uzasadnienie odrzucenia ofert stanowi **załącznik nr 13** (druk ZP-16). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP oferty ww. wykonawców zostały odrzucone. Odrzuceni wykonawcy nie wnieśli protestu.

W wyniku dalszej oceny komisji przetargowej oferta firmy RDS Studio Dariusz Kwapisiewicz, w zakresie realizacji części I zamówienia uzyskała najwyższą ilość punktów – 100 i została uznana za najkorzystniejszą.

Komisja wnioskowała o udzielenie zamówienia ww. firmie.

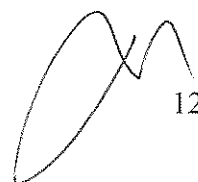
Cena zaproponowana przez oferenta - 1.634,80 zł nie przekraczała kwoty jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na część I zamówienia tj. 2.766 zł. W związku z niezłożeniem żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu, komisja przetargowa unieważniła postępowanie w zakresie części II-IV zamówienia.

Dyrektor Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pan Radosław Marłęga w piśmie z dnia 03.01.2008 roku udzielił następujących wyjaśnień dotyczących procedury rejestracji ofert cyt.: „ – w ramach postępowań o zamówienie publiczne zazwyczaj występuje zasada podwójnego kopert. Koperta zewnętrzna nie zawiera danych nadawcy tylko dane adresata. Zasada ta została przyjęta w celu zapobieżenia wycieku informacji o firmach, które złożyły oferty w danym postępowaniu przed oficjalnym otwarciem ofert. To oraz fakt niemożliwości otwarcia koperty z ofertą przed terminem wskazanym w SIWZ uniemożliwiają rejestrację ofert wg procedur przyjętych w Instrukcji Kancelaryjnej, koperty zewnętrzne są najczęściej oznakowane kolejnym numerem wpływającej oferty oraz godziną i datą jej dostarczenia”.

Wyjaśnienie Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych stanowi **załącznik nr 17** do protokołu kontroli.

- Pismo z dnia 28.11.2005 r. informujące wszystkich uczestników postępowania o sposobie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca poinformował Oferentów o wykluczeniu z postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- Potwierdzenie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na dostawę materiałów wniesione przez RDS – Studio Dariusz Kwapisiewicz z dnia 12.12.2005 roku w wysokości zgodnie z założeniami SIWZ. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpił dnia 01.02.2006 roku.
Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Systemów Informatycznych w sprawie praktyki publikacji ogłoszeń o zamówieniu stanowi **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.
- Umowę Nr C/813/05/IP/B z dnia 16.12.2005 r. zawartą na przygotowanie i dostarczenie artykułów propagandowych, pomiędzy Ministerstwem Finansów, a RDS – Studio Dariusz Kwapisiewicz z siedzibą w Warszawie przy ulicy Szczęśliwickiej 19/26.

Przedmiotem umowy było wykonanie flag UE (2 sztuki), proporczyków 25 państw członkowskich + UE (26 sztuk), stojaka podłogowego (1 sztuka), stojaków pod proporczyk (10 sztuk). Wartość brutto przedmiotu umowy wynosiła 1.634,80 zł, netto - 1340 zł, podatek VAT 22% - 294,80 zł.



Termin realizacji ww. umowy określono w terminie do 30 dni od daty podpisania umowy.

Umowa nr C/813/05/IP/B z dnia 16.12.2005 roku zawarta pomiędzy Ministerstwem Finansów, a firmą RDS – Studio Dariusz Kwapisiewicz stanowi **załącznik nr 8** do protokołu kontroli.

- Protokół postępowania o udzielenie zamówienia o wartości nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 euro z dnia 10.11.2005 r. Postępowanie przetargowe zostało udokumentowane protokołem postępowania podpisanym przez wszystkich członków komisji przetargowej. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia stanowi **załącznik nr 13** do protokołu kontroli.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie i dostarczenie odzieży i konfekcji reklamowej, artykułów reklamowych i poligrafii dotyczących SIMIK.

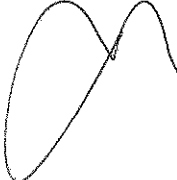
Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego obejmowało swoim zakresem niezrealizowanie poprzedniego zamówienia dotyczącego wykonania odzieży i konfekcji reklamowej, gadżetów reklamowych oraz poligrafii.

Zamawiający nie przewidywał składania ofert częściowych. Tryb udzielania zamówienia – przetarg nieograniczony - art. 39 ustawy PZP.

Wartość szacunkowa zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę brutto 211.174,88 zł na podstawie analizy cen rynkowych i zgodnie z przepisami art. 32 – 35 ustawy PZP.

Kontrolą objęto następujące dokumenty:

- Decyzję Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów nr C/173/06/IP/B z dnia 28.02.2006 roku powołującą komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w składzie trzech osób. Komisja została zobowiązana do przygotowania dokumentacji przetargowej.
- Deklaracje o bezstronności i poufności złożone w dniu 18.07.2006 r. przez członków komisji przetargowej na druku ZP-11 stanowiącym załącznik do protokołu o udzielenie zamówienia.
- Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), która została przyjęta przez Komisję przetargową na posiedzeniu w dniu 26.06.2006 roku i zatwierdzona przez Dyrektora Generalnego MF w dniu 04.07.2006 roku. SIWZ zamieszczono na stronie internetowej Ministerstwa Finansów wraz z ogłoszeniem o wszczęciu postępowania.
- Ogłoszenie o wszczęciu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości zamówienia nieprzekraczającej wyrażonej w złotych równowartości kwoty 60.000 EURO. Zgodnie z art. 40 ust 1 PZP. Zamawiający umieścił ogłoszenie o wszczęciu postępowania w dniu 06.07.2006 roku na stronach internetowych Ministerstwa Finansów i Urzędu Zamówień Publicznych oraz w siedzibie w dniu 06.07.2006 roku. Wydruk ogłoszenia znajduje się w dokumentacji projektu. Termin składania ofert ustalono na 17.07.2006 roku godz. 10.00. Tym samym beneficjent zastosował



13

uregulowania wynikające z art. 4a ust 3 ustawy PZP, dopuszczające możliwość zastosowania terminu 7 dniowego na przygotowanie oferty.

Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Systemów Informatycznych w sprawie praktyki publikacji ogłoszeń o zamówieniu stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

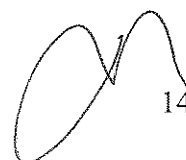
- Rejestr odebranych i wysłanych do oferentów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Rejestr zawiera nazwy 7 oferentów z adnotacją o sposobie odbioru SIWZ.
- Protest z dnia 11.07.2006 roku na naruszenie przepisów ustawy PZP wniesiony przez firmę FUH SARGUS dotyczący: niedopuszczenia przez Zamawiającego możliwości składania ofert częściowych oraz umieszczeniu zapisu określającego przedmiot zamówienia jako „*krówki milanowskie*”.
- Odpowiedź na protest z dnia 14.07.2006 roku oddalający protest w części dotyczącej zarzutu o niedopuszczeniu składania ofert częściowych oraz uwzględniający protest w części dotyczącej zapisu określającego przedmiot zamówienia jako „*krówki milanowskie*”. Zamawiający przekazał kopię wniesionego protestu wraz z odpowiedzią na protest wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 12.07.2006 roku. W związku z wniesionym protestem Zamawiający wydłużył bieg terminu związania ofertą o 30 dni. Wszyscy oferenci zostali powiadomieni o terminie związania ofertą.
- Wniosek Firmy Reklamowej DOMAR o wyjaśnienie treści SIWZ z dnia 10.07.2006 roku oraz odpowiedź Zamawiającego przekazaną do wszystkich oferentów w dniu 14.07.2006 roku co było zgodne z art. 38 ustawy PZP. W związku z wprowadzeniem zmian do SIWZ zmieniono termin składania ofert na dzień 18.07.2006 r. godz.10.00. Oferenci zostali poinformowani o zmianie terminu składania ofert pismem z dnia 18.07.2006 r.
- Protokół z otwarcia ofert z dnia 18.07.2006 roku wraz z załączonymi ofertami. Zgodnie z wyznaczonym terminem do dnia 18.07.2006 r do godz. 10 zostały złożone oferty 5 firm:
 - The Phone Book Agnieszka Ryfka,
 - Taurus Doradztwo i Reklama Adam Widuch,
 - GM Gadżety Grzegorz Majewski,
 - Mozart Promocja – Reklama,
 - Epicentrum Sp. z o.o.

Otwarcie ofert nastąpiło w obecności 3 członków komisji przetargowej oraz przedstawicieli firm. Po dokonaniu oceny Komisja stwierdziła braki w dokumentach potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z 31.07.2006r. Komisja przetargowa wezwała wszystkich oferentów do uzupełnienia brakujących dokumentów.

Wyjaśnienie Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Radosława Marłęgi z dnia 03.01.2008 roku dotyczące procedury rejestracji ofert stanowi **załącznik nr 17** do protokołu kontroli.

- Protokół z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 09.08.2006r. W toku dalszego postępowania Komisja wykluczyła na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP następujących wykonawców:
 - The Phone Book Agnieszka Ryfka,
 - Taurus Doradztwo i Reklama Adam Widuch,



14

- Epicentrum Sp. z o.o.

Powodem wykluczenia było niedostarczenie brakujących dokumentów i uzupełnień.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy PZP oferty ww. wykonawców zostały odrzucone. Odrzuceni wykonawcy nie wnieśli protestu.

Do dalszej oceny zostały zakwalifikowane oferty firm

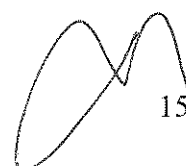
- GM Gadżety Grzegorz Majewski,
- Mozart Promocja – Reklama,

Jedynym kryterium oceny ofert zgodnie z SIWZ była cena ofertowa wykonania zamówienia. W wyniku oceny oferta firmy GM Gadżety Grzegorz Majewski uzyskała największą ilość punktów i została uznana za najkorzystniejszą. Komisja wnioskowała o udzielenie zamówienia ww. firmie.

- Pismo z dnia 18.08.2006 r. informujące wszystkich uczestników postępowania o sposobie rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca poinformował Oferentów o wykluczeniu z postępowania, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
- Protokół postępowania z dnia 10.08.2006 r. o udzielenie zamówienia o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art.11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.- PZP. Postępowanie przetargowe zostało udokumentowane protokołem postępowania podpisanym przez członków komisji przetargowej.
- Potwierdzenie wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy na dostawę materiałów wniesione przez Spółkę GM Gadżety Grzegorz Majewski z dnia 06.09.2006 roku w wysokości zgodnie z założeniami SIWZ. Zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy nastąpił dnia 11.12.2006 roku.
Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Systemów Informatycznych w sprawie praktyki publikacji ogłoszeń o zamówieniu stanowi **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.
- Umowa Nr C/173/06/IP/B na przygotowanie i dostarczenie odzieży i konfekcji reklamowej, artykułów reklamowych i materiałów poligraficznych została zawarta dnia 11.09.2006 r. pomiędzy Ministerstwem Finansów, a GM Gadżety Grzegorz Majewski z siedzibą w Olsztynie przy ulicy Cementowej 3. Wartość zamówienia zgodnie z umową wynosiła brutto 174.220,37 zł, netto 142.803,58 zł, podatek VAT 22% - 31.416,79 zł. Termin realizacji ww. umowy określono w terminie do 30 dni od daty podpisania umowy.

Umowa nr C/173/06/IP/B z dnia 11.09.2006 roku zawarta pomiędzy Ministerstwem Finansów, a firmą GM Gadżety Grzegorz Majewski stanowi **załącznik nr 9** do protokołu kontroli.

- Ogłoszenie o zawarciu umowy nr OZU/2006/09/14-1793311. Ogłoszenie o zawarciu umowy ze zwycięskim wykonawcą umieszczono na stronach internetowych Urzędu Zamówień Publicznych w dniu 14.09.2006 r. Beneficjent posiada w swojej dokumentacji wydruk ogłoszenia ze strony internetowej.
Protokół postępowania o udzielenie zamówienia stanowi **załącznik nr 14** do protokołu kontroli.



15

3. Postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie kalendarzy.

Zakup kalendarzy był przedmiotem unieważnionego postępowania przeprowadzonego w 2005 roku w zakresie części IV dotyczącej poligrafii. Konieczność zakupu kalendarzy w ostatnim kwartale 2005 roku została uzasadniona ich przydatnością w 2006 roku.

Wartość zamówienia, nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 euro i zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 PZP nie podlegała stosowaniu ustawy PZP. Z uwagi na pilny termin realizacji zamówienia nastąpiła konieczność zastosowania uproszczonego postępowania. Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 08.12.2005 r. przewidywał wartość zamówienia na kwotę 11.500 zł brutto. Zapytanie w sprawie ceny zostało wysłane drogą elektroniczną do 4 oferentów. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 13.12.2005 roku do godziny 15.45. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wpłynęły 3 oferty.

W wyniku porównania ceny została wybrana oferta firmy Epicentrum Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ulicy Siemiatyckiej 5/37, która oferowała najniższą cenę – 11.231,32 zł.

Umowa nr C/1211/05/IP/B na przygotowanie kalendarzy została zawarta pomiędzy Ministerstwem Finansów, a Epicentrum Sp. z o.o. w dniu 22.12.2005 roku. Całkowita wartość umowy wyniosła 11.231,32 zł brutto, 9.206,00 zł netto.

Termin realizacji został określony w umowie do 27.12.2005 roku. Odbiór kalendarzy nastąpił dnia 27.12.2005 roku co potwierdza protokół odbioru prac.

Umowa na przygotowanie kalendarzy wraz z ofertami stanowi **załącznik nr 15** do protokołu kontroli.

4. Postępowanie o udzielenie zamówienia na wykonanie badania opinii użytkowników programu SIMIK.

Wniosek o wszczęcie postępowania z dnia 22.08.2005 r. przewidywał wartość zamówienia w kwocie 26.000 zł. Wartość zamówienia, nie przekroczyła wyrażonej w złotych równowartości kwoty 6.000 euro i zgodnie z treścią art. 4 pkt 8 PZP nie podlegała stosowaniu ustawy PZP.

Postępowanie zostało przeprowadzone analogicznie do trybu zapytania o cenę. Tryb postępowania został zaakceptowany przez p.o. Dyrektora Biura Administracyjno – Finansowego Teresę Warszawską w piśmie z dnia 25.08.2005 r. Oferty zostały złożone na podstawie przygotowanego przez Departament IP zaproszenia do złożenia oferty cenowej, które w dniu 23.11.2005 r. zostało wysłane drogą elektroniczną do 7 firm zajmujących się badaniem opinii publicznej.

Termin składania ofert wyznaczono na dzień 29.11.2005 roku do godziny 10.00. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego wpłynęły 3 oferty.

Departament IP dokonał analizy trzech ofert, które wpłynęły w wyznaczonym terminie. Oferta firmy PENTOR Instytut Badania Opinii i Rynku S.A. została uznana za najkorzystniejszą ze względu na zaoferowaną najniższą cenę – 22.570 zł. Umowa z ww. oferentem została podpisana w dniu 14.12.2005 r., wartość zamówienia 22.570 zł brutto. Wykonawca w ramach realizacji zamówienia sporządził w wersji papierowej i elektronicznej raport z badania opinii użytkowników Systemu Informatycznego Monitoringu i kontroli finansowej SIMIK Funduszu Spójności.

Umowa nr C/814/05/IP/B na przeprowadzenie badania użytkowników SIMIK, została zawarta w dniu 14.12.2005 roku, pomiędzy Ministerstwem Finansów, a PENTOR Instytut Badania Opinii i Rynku S.A. Całkowita wartość umowy wyniosła 22.570 zł brutto, 18.500 zł netto.

Termin realizacji został określony w umowie do 27.12.2005 roku. Odbiór opracowania nastąpił dnia 22.12.2005 roku co potwierdza protokół odbioru prac.

Umowa na przeprowadzenie badania użytkowników SIMIK, stanowi **załącznik nr 16** do protokołu kontroli.

Beneficjent przekazał do Urzędu Zamówień Publicznych roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za 2006 rok w dniu 19.02.2007 roku - w terminie określonym w art.98 ust.2 ustawy PZP tj. do 01 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Pismo Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 19.02.2007 roku stanowi **załącznik nr 14** do protokołu kontroli.

W oparciu o kontrolę ww. dokumentacji przetargowej stwierdza się, że realizacja zamówień publicznych w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna dla projektu nr POPT-2.3-2005-31 „*Promocja programu SIMIK*” została przeprowadzona zgodnie z procedurą określoną w ustawie z dnia 29.01.2004r. – Prawo Zamówień Publicznych.

4) Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W badanym obszarze czynności kontrolne zostały przeprowadzone w odniesieniu do całego projektu.

Beneficjent był zobowiązany do stosowania przepisów dotyczących środków informacyjnych i promocyjnych, o których mowa w rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 1159/2000 z dnia 30 maja 2000 r. w sprawie prowadzenia przez państwa członkowskie działań informacyjnych i reklamowych dotyczących pomocy udzielanej z funduszy strukturalnych (Dz. Urz. UE L 130/30 z dnia 31.05.2000 r.).

Beneficjent umieścił informację o udziale Unii Europejskiej – Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w finansowaniu projektu w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na stronie internetowej www.simik.gov.pl.

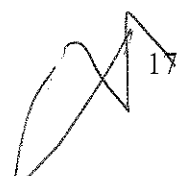
Umowy z dostawcami zawarte w ramach realizacji projektu zostały oznaczone logo Unii Europejskiej, Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna POPT oraz logo SIMIK. W treści umów zamieszczono informację o kwocie dofinansowania z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Egzemplarze artykułów propagandowych oraz artykułów poligraficznych znajdujących się w posiadaniu Beneficjenta zostały oznakowane logo SIMIK oraz logo Unii Europejskiej.

Dokumenty przekazywane oferentom w ramach udzielanych zamówień publicznych zostały oznakowane logo SIMIK oraz logo Unii Europejskiej.

Beneficjent przechowuje w formie elektronicznej materiały dotyczące realizacji projektu prezentowane na konferencjach i seminariach, które zostały oznakowane logo SIMIK oraz logo Unii Europejskiej.

Ponadto, Beneficjent na łamach Gazety Samorządu i Administracji (nr 5(205)) opublikował artykuł pt. „*Beneficjencie, dbaj o spójność wniosku*” traktujący o aplikacji Generator



Wniosków. Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Pawła Oracza z dnia 6 marca 2006 roku, cyt.: „*W związku z zainteresowaniem ze strony redakcji systemem informatycznym SIMIK, beneficjent projektu udostępnił potrzebne informacje oraz dokonał autoryzacji ww. artykułu, nie ponosząc kosztów.*”

Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Pawła Oracza z dnia 5.12.2006 roku wraz z zapytaniem kontrolujących stanowi **załącznik nr 6** do protokołu kontroli.

Beneficjent wywiązał się z obowiązków w zakresie informacji i promocji nałożonych postanowieniami umowy o dofinansowanie.

5) Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto wszystkie sprawozdania z realizacji projektu sporządzane przez Beneficjenta i przesyłane do Dysponenta tj. Ministerstwa Gospodarki i Pracy.

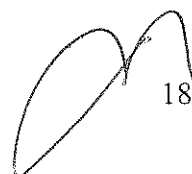
Zgodnie z § 8 umowy o dofinansowanie nr U20–POPT-2.3-2005-31 z dnia 09.08.2005 roku Beneficjent zobowiązany był do przygotowywania i przekazywania Dysponentowi sprawozdań okresowych, rocznych oraz sprawozdania końcowego z realizacji projektu w terminach określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 roku w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, oraz trybu rozliczeń (Dz. U. z 2004 roku Nr 216, poz. 2206 ze zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Rozwoju Regionalnego z dnia 9 czerwca 2006 roku zmieniającym rozporządzenie w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej Narodowego Planu Rozwoju, oraz trybu rozliczeń (Dz. U. z 2006 roku Nr 107, poz. 729 ze zm.) tj.

- 1) okresowe - do 10 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
- 2) roczne - do 25 dni od upływu okresu sprawozdawczego;
- 3) końcowe - do 25 dni od zakończenia projektu.

Beneficjent przekazał do Instytucji Zarządzającej następujące sprawozdania okresowe i roczne z realizacji projektu:

- Okresowe sprawozdanie za III kwartał 2005 roku, zostało przekazane w dniu 18.10.2005 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 8 dni.
- Okresowe sprawozdanie za IV kwartał 2005 roku, zostało przekazane w dniu 24.01.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 14 dni.
- Roczne sprawozdanie z realizacji projektu u za okres 2005 roku, zostało przekazane w dniu 03.02.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 9 dni.
- Okresowe sprawozdanie za I kwartał 2006 roku, zostało przekazane w dniu 11.04.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 1 dzień
- Okresowe sprawozdanie za II kwartał 2006 roku, zostało przekazane w dniu 12.07.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 2 dni.

Sprawozdania z realizacji projektu były przekazywane do Instytucji Zarządzającej nieterminowo.



18

Zgodnie z wyjaśnieniem Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Pawła Oracza sprawozdanie za II półrocze 2006 roku nie zostało sporządzone ze względu na zakończenie projektu przed końcem 2006 roku.

Wyjaśnienie wraz z pytaniem kontrolujących stanowi **załącznik nr 5** do protokołu kontroli.

Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu zostało sporządzone i przekazane do Instytucji Zarządzającej dnia 22.12.2006 roku. Projekt został zakończony zgodnie z umową o dofinansowanie projektu tj. do dnia 30.11.2006 roku.

Sprawozdanie swoim zakresem obejmuje całość realizacji wdrożonego projektu. Wszystkie zaplanowane zadania na okres objęty sprawozdaniem zostały zrealizowane. Wydatki kwalifikowane poniesione przy realizacji projektu wyniosły 319.085,97 zł co stanowi 89% wydatków planowanych we wniosku o dofinansowanie.

Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu stanowi **załącznik nr 3** do protokołu kontroli.

6) Kontrola postępu rzeczowego projektu.

Zgodnie z § 3 umowy o dofinansowanie projektu z dnia 09.08.2005 r. Beneficjent jako Zamawiający był zobowiązany do realizacji Projektu zgodnie z Harmonogramem realizacji projektu określonym we wniosku o dofinansowanie.

Harmonogram czasowy realizacji projektu zamieszczony w ww. wniosku o dofinansowanie przewidywał:

- Dostawę artykułów propagandowych, odzieży i konfekcji, gadżetów i poligrafii na grudzień 2005 roku / styczeń 2005 roku.
- Badanie opinii publicznej – wrzesień / październik 2005 roku.
- Przeprowadzenie seminarium, konferencji i spotkań w okresie od stycznia 2005 roku do lutego 2006 roku.
- Publikację artykułu sponsorowanego w prasie na listopad 2005 roku.

Zgodnie z założeniami harmonogramu czasowego realizacji projektu jego realizację uzależniono od przebiegu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

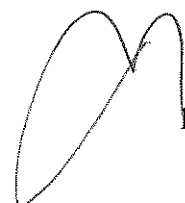
W badanym obszarze czynnościami kontrolnymi objęto realizację niżej wymienionych dostaw oraz usług, które stanowiły koszty kwalifikowane objęte wnioskiem o płatność nr WP-88-POPT-2.3-2005-31, który został złożony do Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniu 21.08.2006 r.

Badanie opinii użytkowników programu SIMIK zostało przeprowadzone przez PENTOR Instytut Badania Opinii i Rynku S.A. Raport znajduje się w dokumentacji projektu.

Zgodnie z umową z dnia 14.12.2005 roku z firmą PENTOR Instytut Badania Opinii i Rynku S.A. ostateczny termin realizacji prac wyznaczono na 27.12.2005 roku.

Raport opinii użytkowników programu SIMIK został dostarczony do siedziby Zamawiającego w dniu 22.12.2005 roku co potwierdza protokół odbioru prac podpisany przez Zamawiającego.

Dostawa kalendarzy została przeprowadzona przez firmę Epicentrum sp. z o.o. Zgodnie z umową z dnia 22.12.2005 roku termin realizacji prac wyznaczono na 27.12.2005 roku.



19

Kalendarze ścienne, książkowe oraz listkowe zostały przekazane do Zamawiającego dnia 27.12.2005 roku co potwierdza protokół odbioru prac.

Dostawa artykułów propagandowych przeprowadzona przez firmę RDS – Studio Dariusz Kwapisiewicz. Zgodnie z umową z dnia 16.12.2005 roku termin realizacji prac wyznaczono na okres 30 dni od daty podpisania umowy. Protokół odbioru wykonanych materiałów propagandowych (flag, proporzdków, stojaka podłogowego i stojaka pod proporzdek) został podpisany bez uwag w siedzibie Zamawiającego dnia 22.12.2005 roku.

Dostawa materiałów reklamowych przez firmę GM Gadżety Grzegorz Majewski. Zgodnie z umową z dnia 11.09.2006 roku termin realizacji prac wyznaczono na okres 30 dni od daty podpisania umowy. Faktura VAT nr 1512/1 z dnia 10.11.2006 roku na kwotę 174.220,37 zł na zakup materiałów promocyjnych i informacyjnych została opłacona przez Zamawiającego dnia 22.11.2006 roku – co potwierdza wtórnik wysłanych zleceń płatniczych. Faktura została wykazana jako koszt kwalifikowany projektu do wniosku o płatność końcową nr WP-156-POPT-2.3-2005 -31. Wniosek o płatność został złożony do Instytucji Zarządzającej – Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w dniu 27.12.2006 roku. Płatność końcowa została przekazana na rachunek Ministerstwa Finansów w dniu 30.01.2007 roku.

Materiały reklamowe zostały dostarczone przez Wykonawcę dnia 10.11.2006 roku, co potwierdza protokół odbioru ilościowo – jakościowego. Z uwagi na opóźnienie terminu realizacji zamówienia Beneficjent naliczył Wykonawcy zgodnie z umową karę umowną w kwocie 634,42 zł, która została potrącona z kwoty wniesionej na zabezpieczenie należytego wykonania umowy. Opóźnienie realizacji umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy biegło od dnia 26.10.2006 roku.

Potrącenie z zabezpieczenia należytego wykonania umowy zostało zaksięgowane na koncie 240.51.00000.0002. K1395 – GM Gadżety Grzegorz Majewski. Wydruk z konta księgowego stanowi **załącznik nr 7** do protokołu kontroli.

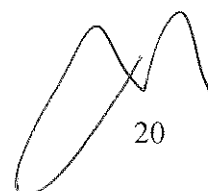
W ramach realizacji projektu Beneficjent organizował konferencje i seminaria w okresie od 06.09.2005 roku do 13.06.2006 roku. Koszty przeprowadzenia konferencji zostały udokumentowane fakturami VAT. Zgodnie z wyjaśnieniem z dnia 27.11.2007 roku Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych pana Pawła Oracza cyt.: „*Konferencje i seminaria realizowane w ramach projektu są opóźnione w odniesieniu do harmonogramu, ponieważ terminy organizowanych spotkań dotyczących realizacji projektu były dostosowywane do bieżących potrzeb*”.

Wyjaśnienie wraz z zapytaniem kontrolujących Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych stanowi **załącznik nr 4** do protokołu kontroli.

Ponadto we wniosku o płatność Beneficjent poinformował Dysponenta, że opóźnienie w realizacji projektu zostało spowodowane okolicznościami powstałymi w toku postępowania o zamówienie materiałów promocyjnych i informacyjnych dotyczących SIMIK.

W związku z opóźnieniami realizacji przeprowadzonych zamówień publicznych ostateczny okres realizacji projektu został zmieniony Aneks nr 6 z dnia 30.10.2006 roku do umowy o dofinansowanie na okres od 01.07.2005 roku do 30.11.2006 roku.

Stwierdza się, że realizacja rzeczowa projektu nastąpiła zgodnie z założeniami umowy o dofinansowanie projektu.



20

VI. USTALENIA KONTROLI.

1. Zachowanie wystarczającej ścieżki audytu.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono istnienie wystarczającej ścieżki audytu.

2. Kwalifikowalność poniesionych wydatków.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono kwalifikowalność wydatków przedstawionych do refundacji.

3. Prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość stosowania procedur zamówień publicznych.

4. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono prawidłowość wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji.

5. Wywiązywanie się z obowiązków w zakresie sprawozdawczości.

W zakresie objętym kontrolą stwierdzono, że następujące sprawozdania okresowe z realizacji projektu były przekazane do Dysponenta tj. Ministerstwa Rozwoju Regionalnego nieterminowo:

- Okresowe sprawozdanie za III kwartał 2005 roku, zostało przekazane w dniu 18.10.2005 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 8 dni.
- Okresowe sprawozdanie za IV kwartał 2005 roku, zostało przekazane w dniu 24.01.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 14 dni.
- Okresowe sprawozdanie za I kwartał 2006 roku, zostało przekazane w dniu 11.04.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 1 dzień.
- Okresowe sprawozdanie za II kwartał 2006 roku, zostało przekazane w dniu 12.07.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 2 dni.

Zgodnie z § 9 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 roku w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, oraz trybu rozliczeń (Dz. U. z 2004 roku Nr 216, poz. 2206 ze zm.) sprawozdania okresowe winny być przekazywane do Dysponenta do 10 dni od upływu okresu sprawozdawczego.

- Roczne sprawozdanie z realizacji projektu za okres 2005 roku, zostało przekazane w dniu 03.02.2006 roku. Opóźnienie w przekazaniu sprawozdania wynosiło 9 dni.

Zgodnie z § 9 ust 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 22 września 2004 roku w sprawie trybu, terminów i zakresu sprawozdawczości dotyczącej realizacji Narodowego Planu Rozwoju, oraz trybu rozliczeń sprawozdania roczne winny być przekazywane do Dysponenta do 25 dni od upływu okresu sprawozdawczego.

6. Kontrola postępu rzeczowego projektu.

W zakresie objętym kontrolą potwierdzono zgodność wniosku o płatność z postępowaniem rzeczowym projektu.

VII. POUCZENIE.

Zgodnie z art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.) w związku z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zm.) kontrolowany, jeżeli nie zgadza się z ustaleniami protokołu, może w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przedstawić zastrzeżenia lub wyjaśnienia, wskazując równocześnie stosowne wnioski dowodowe.

VIII. INFORMACJE KOŃCOWE.

Protokół sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

Wykaz załączników:

1. Umowa o dofinansowanie projektu z aneksami – kart – 15
2. Wniosek o płatność wraz z załącznikami – kart – 32
3. Sprawozdanie końcowe z realizacji projektu – kart – 4
4. Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 27.11.2007 roku wraz z zapytaniem kontrolujących – kart – 11
5. Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 26.11.2007 roku wraz z zapytaniem kontrolujących – kart – 23
6. Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 05.12.2007 roku wraz z zapytaniem kontrolujących – kart – 7
7. Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 10.12.2007 roku wraz z zapytaniem kontrolujących – kart – 7
8. Umowa nr C/813/05/IP/B z dnia 16.12.2005 roku zawarta pomiędzy Ministerstwem Finansów, a firmą RDS – Studio Dariusz Kwapisiewicz – kart – 5
9. Umowa nr C/173/06/IP/B z dnia 11.09.2006 roku zawarta pomiędzy Ministerstwem Finansów, a firmą GM Gadżety Grzegorz Majewski – kart – 11
10. Wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 20.11.2007 roku wraz z zapytaniem kontrolujących – kart – 2
11. Wniosek o dofinansowanie realizacji projektu nr POPT-2.3-2005-31 – kart – 9
12. Pismo Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 19.02.2007 roku zawierające wykaz udzielonych zamówień w 2006 roku oraz oświadczenie o kwalifikowalności podatku VAT wraz z zapytaniem kontrolujących – kart – 11
13. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia – kart – 9
14. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia – kart – 16
15. Umowa na zakup kalendarzy wraz z ofertami – kart – 12
16. Umowa na przeprowadzenie badania użytkowników SIMIK – kart – 5
17. Wyjaśnienie Dyrektora Departamentu Rozwoju Systemów Informatycznych z dnia 03.01.2008 roku – kart – 1

Załączniki nr 4, 5, 6, 7, 10, 12, 17 załączono do egzemplarza protokołu przekazanego kontrolowanemu. Komplet załączników załączono do akt sprawy nr UKS/W2E1-K-0202/8661/07.

KONTROLOWANY:

DYREKTOR GENERALNY
Tadeusz Wydra

KONTROLUJĄCY:

INSPEKTOR
KONTROLI SKARBOWEJ
Sylwester Płatos
22
Kłomna 03.01.2008