

Za zgodność z oryginałem
od strony 1 do 19

STARSZY SPECJALISTA

Wieczorek
Agata Wieczorek

Załącznik nr 11.3.2-2

kontrola
2010

INFORMACJA POKONTROLNA

10

Numer projektów	POIG 7-8 projekt „e-Podatki” POIG 7-10 projekt „e-Rejestracja”
Nazwa projektów:	„e-Podatki” „e-Rejestracja”
Nazwa Beneficjenta:	Minister Finansów
Data zawarcia umowy finansowej oraz ew. aneksów:	Pre-umowa zawarta 22 września 2008 r.
Okres realizacji projektów:	Dla projektu „e-Podatki” zgodnie z pre-umową termin realizacji 2009 r. – 2013 r. Dla projektu „e-Rejestracja”, zgodnie z pre-umową termin realizacji 2009 r. – 2013 r.
Okres podlegający kontroli:	Od początku realizacji projektów tj. od 22.09.2008 r. do 18.06.2010 r.

I. SKŁAD ZESPOŁU KONTROLUJĄCEGO:

Niniejsza kontrola została przeprowadzona zgodnie z planem kontroli na rok 2010 w trybie kontroli planowej na miejscu realizacji projektów, przez następujący Zespół Kontrolujący:

1. Andrzeja Krawczyka, Głównego Specjalistę – Kierownika Zespołu Kontrolującego (ZK),
2. Ewę Piekarską, Głównego Specjalistę – Członka ZK,

Kontrolujący zostali upoważnieni do przeprowadzenia kontroli na podstawie art. 26 ust. 1 pkt. 14 ustawy z dnia 6.12.2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2006 r. Nr 227, poz. 1658 z późn. zm.), Wytycznych Ministra Rozwoju Regionalnego w zakresie Procesu kontroli dla Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013, Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083 z dnia 11.07.2006 r. (Dz.U. UE L 210/25 z dnia 31.07.2006) ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylającego Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999, ustawy z 6.12.2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. nr



227, poz. 1658 z późn. zm.), Porozumienia z dnia 16.05.2007 r. zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Ministrem Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie systemu realizacji Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013 dla osi priorytetowej 7 – Społeczeństwo informacyjne – budowa elektronicznej administracji oraz osi priorytetowej 8 – Społeczeństwo informacyjne – zwiększenie innowacyjności gospodarki wraz z aneksami oraz Umowy dotyczącej przygotowania projektów indywidualnych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007 – 2013 dla projektów „e-Rejestracja”, „e-Podatki” i „e-Deklaracje 2” r. oraz Upoważnienia nr 8/2010 z dnia 8.06.2010 r. o sygnaturze DI-0475-22-2621/10/AKr.

II. OSOBY UDZIELAJĄCE WYJAŚNIEN W TRAKCIE KONTROLI

1. Jarosław Wyszynski – Zastępca Dyrektora Departamentu Administracji Podatkowej (DAP),
2. Renata Domasiewicz - Naczelnik Wydziału Krajowej Ewidencji Podatnika DAP,
3. Piotr Nagraba – Naczelnik Wydziału Zamówień Publicznych w Departamencie Finansów Resortu,
4. Pani Katarzyna Sokół – Starszy Specjalista w Wydziale Księgowości Resortu w Departamencie Finansów Resortu,
5. Pani Hanna Grabska – Starszy Specjalista w Wydziale Księgowości Resortu w Departamencie Finansów Resortu,
6. Emilia Ufa – Podreferendarz w Wydziale Zarządzania Budżetem Informatycznym Departamentu Informatyki.

STARSZY SPECJALISTA
Za zgodność z oryginałem
2010-12-02

III. ZAKRES KONTROLI OBEJMOWAŁ NASTĘPUJĄCE OBSZARY:

Zakres kontroli był zgodny z Rocznym Planem Kontrolnym (RPK) dla 7. osi priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka (PO IG) na rok 2010 r., Instrukcją Wykonawczą Instytucji Pośredniczącej dla 7. osi priorytetowej PO IG oraz innymi dokumentami regulującymi prowadzenie kontroli projektów indywidualnych i obejmował okres od 22.09.2008 r. do 30.06.2010 r. Przeprowadzona kontrola miała na celu sprawdzenie czy prawidłowo, efektywnie i zgodnie z prawem Beneficjent realizuje postanowienia pre-umowy. Kontrola została przeprowadzona w siedzibie Beneficjenta w terminie od 14 do 18. 06.2010 r.

Zakres merytoryczny przeprowadzonej kontroli obejmował następujące zagadnienia:

1. Zgodność merytoryczną w zakresie realizacji celów projektów z celami założonymi na etapie podpisania pre-umowy,
2. Prawidłowość rozliczeń finansowych,
3. Sposób rekrutacji zespołów realizujących projekty,
4. Sposób pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania danych,
5. Zgodność i poprawność udzielania zamówień publicznych w ramach projektów,
6. Sposób realizacji działań promocyjnych,
7. Archiwizacja i prowadzenie dokumentacji projektowej.

IV. USTALENIA:

1. **Zgodność merytoryczna w zakresie realizacji celów projektów z celami założonymi na etapie podpisania pre-umowy**

Zgodnie z zakresem kontroli ZK, dokonał weryfikacji dokumentacji projektowej oraz przeprowadził wywiady z przedstawicielami Beneficjenta w celu dokonania sprawdzenia zgodności merytorycznej w zakresie realizacji celów projektów określonych w umowie dotyczącej przygotowania projektów indywidualnych, tzw. pre – umowie.

Na podstawie dokumentacji udostępnionej przez Beneficjenta, ZK ustalił, że Beneficjent określił przejrzyste cele projektów, którymi są dla projektu e-Podatki m.in. zmniejszenie luki podatkowej, zmniejszenie obciążeń pozapodatkowych, zwiększenie stopnia dobrowolnego wypełniania obowiązków podatkowych, oraz zwiększenie efektywności działania administracji skarbowej poprzez usprawnienie systemu wewnętrznej organizacji administracji podatkowej w wyniku jej przebudowy i integracji procesów wewnątrz administracji, a dla projektu e-Rejestracja: m.in. uruchomienie rejestracji w Centralnym Rejestrze Krajowej Ewidencji Podatników, budowa jednolitego zbioru danych rejestracyjnych dla potrzeb administracji realizującej obsługę danin publicznoprawnych. ZK tym samym potwierdził zgodność merytoryczną w zakresie realizacji celów projektu założonych na etapie złożenia propozycji projektów do umieszczenia na liście projektów indywidualnych.

W wyniku analizy przedstawionej dokumentacji, ZK stwierdził, że Beneficjent posiada Harmonogramy przygotowania prac zmierzających do przygotowania projektów, a na dzień kontroli wszystkie działania są zgodne z ww. harmonogramami. Prace projektowe prowadzone są przez Beneficjenta etapowo.

STARSZY SPECJALISTA
Agata Jędrzejek
Za zgodność
z oryginałem 2011-12-02

W ramach realizacji etapu pierwszego, Beneficjent opracował Studia Wykonalności dla kontrolowanych projektów.

Na podstawie losowo dobranych do kontroli dokumentów ZK ustalił, że na dzień przeprowadzenia kontroli Beneficjent przygotował wnioski o dofinansowanie projektów indywidualnych wraz z wymaganą dokumentacją i złożył je do Instytucji Pośredniczącej II stopnia/ Instytucji Wdrażającej, a tym samym wywiązał się z postanowień pre – umowy.

Ponadto, ZK ustalił, że na dzień przeprowadzenia kontroli cele określone w pre-umowie nie uległy modyfikacji, a zadania projektowe są realizowane i finansowane ze środków własnych Beneficjenta, co potwierdzają ustalenia z kontroli zawarte w niniejszej Informacji pokontrolnej.

Na podstawie dokumentacji ustalono, że Beneficjent na dzień przeprowadzenia kontroli realizuje projekt bez zakłóceń i opóźnień.

STARSZY SPECJALISTA
Kontrola
Za zgodność
z oryginałem
2011-12-02

2. Prawidłowość rozliczeń finansowych oraz kwalifikowalność poniesionych wydatków

Zgodnie z zakresem kontroli, Zespół Kontrolujący po zapoznaniu się z dokumentacją finansowo – księgową udostępnioną przez Beneficjenta, związaną z realizacją umowy dotyczącej przygotowania projektów indywidualnych „e-Podatki” i „e-Rejestracja”, stwierdza, że w kontrolowanej jednostce ewidencja finansowo – księgowa prowadzona jest techniką komputerową przy wykorzystaniu programu finansowo – księgowego firmy Soft Lab Sp. z o.o. W ramach prowadzonej przez Ministerstwo Finansów ewidencji finansowo – księgowej wprowadzono kody księgowe (dla poszczególnych projektów) umożliwiające identyfikację transakcji oraz operacji księgowych związanych z przedmiotowymi projektami.

Ponadto ZK dokonał, na podstawie losowo dobranej próby dokumentów, weryfikacji dokumentacji finansowo – księgowej, tj. umów, faktur za zakup usług, protokołów odbioru usług, dokumentów potwierdzających dokonanie zapłaty za wykonane usługi (wyciągi bankowe), dokumentacji związanej z realizacją przez Beneficjenta tzw. pre - umowy. Na prośbę Zespołu Kontrolującego udostępniono następujące dokumenty finansowe:

1. Faktura VAT nr 0432/09/FVS z dnia 10.02.2009 r. na kwotę 10 784,00 PLN wystawiona przez Centrum Kształcenia Kadr Skarbowości Ministerstwa Finansów, dotycząca organizacji spotkania mającego na celu doprecyzowanie założeń dla Projektów e-Podatki, e-Deklaracje 2 i e-Rejestracja w dniach od 3 do 5.02.2009 r.



W koszty realizacji projektu e-Rejestracja została zakwalifikowana kwota 1 509,76 PLN brutto, a w koszty realizacji projektu e-Podatki kwota 5 823,36 PLN. Do rozliczenia faktury związanego z organizacją ww. spotkania została załączona lista obecności, z której wynika, że w dniu 3.02.2009 r. uczestniczyło w spotkaniu 10 osób, w dniu 4.02.2009 r. – 13 osób, a w dniu 5.02.2009 r. – 12 osób. Natomiast z Kosztorysu powykonawczego dołączonego do ww. faktury wynika, że koszty organizacji spotkania, w tym wyżywienia zostały skalkulowane dla większej liczby uczestników niż wynika to z listy obecności – maksymalnie dla 22 osób. W związku z powyższym, koszty wyżywienia dla liczby osób większej, niż wynika to z listy obecności, nie spełniają wymogów kwalifikowalności. Ponadto, do faktury nie została załączona metodologia podziału kosztów pomiędzy realizowane projekty. Beneficjent w piśmie z dnia 28.07.2010 r. złożył stosowne wyjaśnienia. Po zapoznaniu się z argumentacją Beneficjenta, ZK przyjmuje wyjaśnienia Stawiając wydatek z oryginałem z 2010-12-02

2. Umowa nr R/319/09/AP/B/996 zawarta w dniu 25.11.2009 r. z firmą Centrum Rozwiązań Menedżerskich S.A. na kwotę 36 000,00 PLN brutto, dotycząca przeprowadzenia szkolenia z zakresu skutecznego zarządzania programami MSP™ w terminie od 30.11.2009 r. do 3.12.2009 r.

Po przeanalizowaniu ww. dokumentacji finansowej, ZK stwierdza, że przedmiot umowy został wykonany zgodnie z terminem określonym w ww. umowie i odebrany bez zastrzeżeń przez Zamawiającego na podstawie Protokołu odbioru usług szkoleniowych z 9.12.2009 r. Płatność na rzecz Wykonawcy nastąpiła na podstawie Faktury VAT nr 0607/12/2009/FVS z dnia 9.12.2009 r. na kwotę 36 000,00 PLN brutto. Dokumenty finansowe zostały opisane i zaewidencjonowane prawidłowo, z wyjątkiem faktu niezłączenia do faktury metodologii podziału kosztów pomiędzy realizowane projekty. Koszt usługi obejmował przeszkolenie 12 osób, a z załączonych do Protokołu odbioru dokumentów, tj. świadectw ukończenia szkolenia i listy obecności wynika, że przeszkolonych zostało tylko 8 osób.

W związku z powyższym, ZK stwierdza, że koszt szkolenia 4 osób, które nie uczestniczyły w przedmiotowym szkoleniu, nie może zostać uznany za kwalifikowalny.



3. Umowa nr R/67/09/AP/B/221 zawarta w dniu 3.04.2009 r. z Kancelarią Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Spółka komandytowa, na kwotę 49 999,00 PLN, której przedmiotem jest świadczenie usług prawniczych, polegających na wsparciu prawnym przy prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w ramach Programu e-Podatki, w skład którego wchodzi projekty e-Deklaracje 2, e-Podatki, e-Rejestracja wraz z późn. aneksem do umowy z dnia 19.06.2009 r.

W ramach realizacji ww. umowy ZK zweryfikował niżej wymienione faktury:

- Faktura VAT nr 502/X/2009 z 21.10.2009 r. na kwotę 34 999,30 PLN za świadczenie usług doradztwa prawnego, zgodnie z ww. umową. Do faktury został dołączony Protokół odbioru potwierdzający wykonanie usługi, podpisany przez strony umowy bez zastrzeżeń w dniu 21.10.2009 r.

- Faktura VAT nr 503/X/2009 z dnia 2.11.2009 r. na kwotę 14 999,70 PLN za świadczenie usług doradztwa prawnego, zgodnie z ww. umową. Do faktury został dołączony Protokół odbioru potwierdzający wykonanie usługi, podpisany przez strony umowy bez zastrzeżeń w dniu 29.10.2009 r.

W wyniku analizy ww. dokumentacji finansowej, ZK ustalił, że wydatek jest zgodny z umową i spełnia wymogi kwalifikowalności kosztów. Ww. dokumenty finansowe zostały opisane i zaewidencjonowane prawidłowo, z wyjątkiem niezłączenia do faktury metodologii podziału kosztów pomiędzy realizowane projekty.

4. Umowa nr R/104/09/AP/B/300-A zawarta w dniu 23.10.2009 r. z Konsorcjum Spółek: PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. – Liderem Konsorcjum i PricewaterhouseCoopers Private Ltd. na kwotę 19 971 400,00 PLN, której przedmiotem jest m.in. opracowanie Studiów Wykonalności dla projektów: e-Podatki, e-Deklaracje 2 i e-Rejestracja.

W ramach sprawdzenia poprawności wykonania postanowień umowy, ZK zweryfikował Fakturę VAT nr 29011871 z dnia 21.12.2009 r. na kwotę 750 000,00 PLN za opracowanie Studium Wykonalności dla projektu e-Rejestracja, wykonane w ramach etapu I ww. umowy. Produkty stanowiące przedmiot Etapu I umowy, zostały dostarczone w terminie zgodnym z umową, co potwierdza Protokół odbioru Produktu PU.6.1 podpisany przez strony umowy bez zastrzeżeń. Faktura została opisana i zaewidencjonowana poprawnie, a wydatek spełnia kryteria kwalifikowalności kosztów.



5. Faktura VAT nr 0834/2009 z dnia 14.12.2009 r. wystawiona przez firmę GEOVITA Sp. z o.o. w Warszawie Centrum Szkoleń i Konferencji GEOVITA w Jadwisinie na kwotę 12 297,90 PLN, dotycząca organizacji spotkania w dniach 9-11.12.2009 r. w celu weryfikacji Studium Wykonalności dla projektów e-Podatki, e-Rejestracja i e-Deklaracje 2. Do faktury została dołączona lista obecności, potwierdzająca udział w spotkaniu. W wyniku weryfikacji dokumentacji finansowej, ZK ustalił, że Beneficjent nie zawarł umowy z wykonawcą usługi, co jest niezgodne z § 6 Regulaminu dokonywania zakupów finansowych ze środków publicznych, ale wydatek spełnia wymogi kwalifikowalności kosztów. Faktura została opisana i zaewidencjonowana w sposób prawidłowy, z wyjątkiem niezłączenia do faktury metodologii podziału kosztów pomiędzy realizowane projekty. Po analizie pisma z dnia 28 lipca 2010 r. ZK uwzględnił wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowej sprawie.

6. W ramach zlecenia dotyczącego obsługi gastronomicznej świadczonej przez firmę Gastronomia – Handel Jadwiga Bagatela, ZK zweryfikował następujące faktury:

- Faktura VAT MF 157/2009 z dnia 10.11.2009 r. na kwotę 490,00 PLN dotycząca obsługi cateringowej podczas warsztatów organizowanych przez Konsorcjum Pricewaterhouse Coopers w dniu 5.11.2009 r.,
- Faktura VAT MF 159/2009 z dnia 17.11.2009 r. na kwotę 280,00 PLN dotycząca obsługi cateringowej podczas warsztatów organizowanych przez Konsorcjum Pricewaterhouse Coopers w dniu 13.11.2009 r.,
- Faktura VAT MF 172/2009 z dnia 30.11.2009 r. na kwotę 140,00 PLN dotycząca obsługi cateringowej podczas spotkania w dniu 26.11.2009 r. w celu omówienia roboczej wersji Studium Wykonalności.

W wyniku analizy ww. dokumentów finansowych, ZK stwierdza, że faktury zostały opisane i zaewidencjonowane poprawnie, z wyjątkiem niezłączenia do faktury metodologii podziału kosztów pomiędzy realizowane projekty.

7. ZK zweryfikował również niżej wymienione faktury wystawione przez Związek Nauczycielstwa Polskiego ZG Hotel „Logos” Filia OUPIS:

- Faktura VAT nr 167/12/2009/G z dnia 02.12.2009 r. na kwotę 150,00 PLN za usługi gastronomiczne,



- Faktura VAT nr 166/12/2009/G z dnia 21.12.2009 r. na kwotę 150,00 PLN za usługi gastronomiczne,

- Faktura VAT nr 2009/VT/00/0004895 z dnia 3.12.2009 r. na kwotę 2 004,00 PLN za noclegi.

ZK w wyniku analizy ww. dokumentów finansowych, ustalił, że faktury zostały opisane i zaewidencjonowane poprawnie, z wyjątkiem niezałączenia do faktury metodologii podziału kosztów pomiędzy realizowane projekty.

Ponadto, ZK przyjmuje wyjaśnienia Beneficjenta zawarte w piśmie z dnia 28 lipca 2010 r. o sygn. AP12/065/72/RLW/2010/9454 dotyczące metodologii podziału kosztów pomiędzy poszczególne projekty.

STARSZY SPECJALISTA

Agata Wieszorek

3 i 4. Sposób rekrutacji zespołów realizujących projekty i sposób ~~pe~~zyskiwania, gromadzenia i przetwarzania danych

Za zgodność
oryginałem
Wieszorek
2010-12-02

ZK w celu sprawdzenia poprawności sposobu rekrutacji członków zespołu realizującego projekty e-Podatki i e-Rejestracja, stanowiących część Programu e-Podatki, dokonał weryfikacji dokumentacji związanej z powołaniem pracowników MF oraz jednostek podległych, powołanych do wykonywania zadań projektowych. W celu zapewnienia prawidłowej realizacji umowy dotyczącej przygotowania projektów indywidualnych, Minister Finansów, Zarządzeniem nr 18 z dnia 20.11.2008 r. powołał Radę Programu e-Podatki, w skład której wchodzi Przewodniczący Rady, zastępcy i członkowie. Na przewodniczącego Rady Minister Finansów powołał Ministra Andrzeja Parafianowicza, Podsekretarza Stanu w MF. Zgodnie z zapisami ww. zarządzenia, na Koordynatora Programu e-Podatki wyznaczono Romana Janczarka, Naczelnika Wydziału e-Podatki w Departamencie Administracji Podatkowej.

Ponadto ZK ustalił, że w kontrolowanej jednostce z dniem 10.12.2009 r. wdrożono System Microsoft Office Enterprise Project Management (EPM), którego administratorem jest Wydział Wsparcia Projektów Informatycznych Departamentu Informatyki MF. Celem systemu jest wsparcie zarządzania programami i projektami w resorcie finansów w oparciu o metodykę PRINCE 2. System wykorzystywany jest m.in. do archiwizacji i prowadzenia dokumentacji projektowej.

W wyniku analizy dokumentacji związanej z rekrutacją członków Programu e-Podatki oraz na podstawie wywiadów przeprowadzonych z przedstawicielami Beneficjenta,



ZK stwierdza, że w kontrolowanej jednostce zarządzanie projektami e-Podatki i e-Rejestracja odbywa się w sposób efektywny i zgodny z obowiązującą metodyką PRINCE 2.

Jeśli chodzi o weryfikację sposobu pozyskiwania, gromadzenia i przetwarzania danych, to ZK w wyniku analizy dokumentacji udostępnionej przez Beneficjenta, ustalił, że w celu zapewnienia prawidłowej realizacji projektów, Przewodniczący Rady Programu e-Podatki decyzją nr 1 z dnia 5.05.2009 r. powołał Zespół Wsparcia Programu e-Podatki, w skład którego weszli pracownicy poszczególnych departamentów MF zaangażowanych w realizację przedmiotowego programu. Każdy z członków zespołu zobowiązany był do złożenia oświadczenia o przetwarzaniu danych osobowych, które to oświadczenia zostały udostępnione ZK do wglądu. Oświadczenia o wyrażaniu zgody na przetwarzanie danych, złożone przez poszczególnych członków zespołu projektowego oraz cała dokumentacja związana z rekrutacją członków zespołu projektowego znajduje się w Departamencie Administracji Podatkowej.

5. Zgodność i poprawność udzielania zamówień publicznych w ramach projektów

Czynności kontrolne objęły swym zakresem weryfikację prawidłowości stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych (Pzp) (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.). Ustaleń dotyczących poprawności udzielania zamówień publicznych dokonano na podstawie doboru próby z przedstawionych przez Beneficjenta zestawień zamówień publicznych. Podczas losowania ZK zastosował metodę losową przy użyciu arkusza kalkulacyjnego MS Excel wykorzystując funkcję LOS. Do badania zostały wylosowane następujące postępowania:

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybach, dla których zachodzi potrzeba stosowania ustawy Pzp:

„Opracowanie Koncepcji transformacji działania administracji podatkowej w ramach Programu e-Podatki obejmującego projekty e-Deklaracje 2, e-Podatki, e-Rejestracja, zamieszczone na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013”.

2. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybach, dla których nie zachodzi potrzeba stosowania ustawy Pzp:

1. *„Spotkanie w dniach 9-11.12.2009 r. mające na celu weryfikację Studiów wykonalności dla projektów: eP, eD2, eR przed ich odbiorem od Wykonawcy i złożeniem wniosków o dofinansowanie ze środków UE”,*



2. „Zapewnienie noclegów dla uczestników cyklu szkoleń w ramach projektu systemowego”,
3. „Organizacja spotkań związanych z projektami e-Deklaracje 2, e-Podatki i e-Rejestracja, poświęconych opracowaniu Założeń dla projektów, zespołom projektowym oraz innym sprawom organizacyjnym”,
4. „Trzydniowe szkolenie oraz cykl warsztatów z zakresu wykorzystania oprogramowania IBM Rational RequisitePro,
5. „Świadczenie usług prawniczych polegających na doradztwie prawnym przy prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w ramach Programu e-Podatki, w skład którego wchodzi projekty e-D2, e-P, e-R”,
6. „Przeprowadzenie warsztatu w dniach 16-17.02.2010 oraz doradztwo w zakresie definiowania Programu, łącznie z planem wdrożenia Programu e-Podatki, zgodnie z metodyką MSP i PRINCE 2”,
7. „Organizacja spotkania w dniach od 3 do 6.02.2009 r. mającego na celu doprecyzowanie założeń dla Programu e-Podatki, w ramach którego realizowane będą realizowane projekty: e-Deklaracje 2, e-Podatki i e-Rejestracja”.

1. Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybach, dla których zachodzi potrzeba stosowania ustawy Pzp:

Na podstawie dokumentacji przekazanej przez Beneficjenta, ZK ustalił, że Beneficjent posiada wewnętrzne procedury udzielania zamówień publicznych określone w *Regulaminie Zamówień Publicznych*, stanowiącym załącznik do Zarządzenia nr 58/FR/2008 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 31.10.2008 r. w sprawie wprowadzenia w Ministerstwie Finansów regulaminu planowania zamówień publicznych, regulaminu udzielania zamówień publicznych, regulaminu dokonywania zakupów finansowanych ze środków publicznych oraz regulaminu pracy komisji przetargowej. Procedury określone ww. Regulaminie zgodne są z ustawą Pzp. W procedurach tych, zgodnie z art. 21 ustawy Pzp, określono podział obowiązków członków oraz tryb pracy Komisji Przetargowej.

Po zapoznaniu się z przedstawioną przez Beneficjenta dokumentacją konkursową, na „Opracowanie Koncepcji transformacji działania administracji podatkowej w ramach Programu e-Podatki obejmującego projekty e-Deklaracje 2, e-Podatki, e-Rejestracja, zamieszczone na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka

2007-2013", ZK ustalił, że Beneficjent przeprowadził postępowanie konkursowe na podstawie art. 110 ustawy Pzp o wartości szacunkowej 4 228 274,34 EURO. Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania konkursowego jako Organizator konkursu, odpowiedzialny był Sekretariat Konkursu, powołany Decyzją Kierownika Zamawiającego nr R/104/09/AP/B/300/1 z dnia 28.04.2009 r. Ustalono również, że Organizator konkursu Decyzją R/104/09/AP/B/300/2 z dnia 28.04.2009 r. powołał zgodnie z art. 114 ustawy Pzp Sąd Konkursowy. Zgodnie z dyspozycją art. 116 ustawy Pzp postępowanie konkursowe zostało przeprowadzone na podstawie zatwierdzonego w dniu 05.05.2009 r. *Regulaminu Konkursu na Opracowanie Koncepcji transformacji działania administracji podatkowej (...)*. Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp oraz z dokumentacją przedstawioną przez Beneficjenta, nagrodą w przedmiotowym konkursie było zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki, autora wybranej pracy konkursowej. Na podstawie badanej dokumentacji ustalono, że Zamawiający wszczął postępowanie konkursowe zgodnie z art. 115 ustawy Pzp, przekazując ogłoszenie o konkursie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (UOPWE) oraz zamieszczając ogłoszenie o konkursie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Ustalono, że Zamawiający jako kryteria oceny prac konkursowych przyjął: ocenę stopnia realizacji założeń Programu e-Podatki z wagą 10%, ocenę trafności dokonanej analizy stanu obecnego z wagą 5%, ocenę modelu logicznego z wagą 15%, ocenę wstępnej koncepcji rozwiązań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych, organizacyjnych oraz prawnych z wagą 10%, ocenę pryncypiów architektonicznych z wagą 5%, ocenę wykonalności koncepcji z wagą 15%, ocenę horyzontalną z wagą 10%, identyfikację głównych zagrożeń związanych z realizacją Programu/projektów z wagą 10% oraz koszt szczegółowego opracowania pracy konkursowej, w tym dokumentacji i nadzoru autorskiego brutto z wagą 20%. Na podstawie badanej dokumentacji ZK ustalił, że na publiczne ogłoszenie o konkursie złożono sześć wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, przez następujących uczestników konkursu: wniosek nr 1 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Pricewaterhouse Coopers Sp. z o.o., PricewaterhouseCoopers Private Ltd, wniosek nr 2 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Accenture Sp. z o.o., Accenture, 1 Grand Canal Square Grand Canal Harbour, Accenture Australia Holdings Pty Ltd, wniosek nr 3 złożony przez podmioty występujące wspólnie: KPMG Advisory Sp. z o.o., sp.k., BULL S.A.S. wniosek nr 4 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Deloitte Business Consulting S.A., Deloitte S.A. wniosek nr 5 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Ernst &Young Business Advisory

STARSZY SPECJALISTA
Zgodnie z art. 115 ustawy Pzp, przekazując ogłoszenie o konkursie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (UOPWE) oraz zamieszczając ogłoszenie o konkursie w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej. Ustalono, że Zamawiający jako kryteria oceny prac konkursowych przyjął: ocenę stopnia realizacji założeń Programu e-Podatki z wagą 10%, ocenę trafności dokonanej analizy stanu obecnego z wagą 5%, ocenę modelu logicznego z wagą 15%, ocenę wstępnej koncepcji rozwiązań funkcjonalnych i niefunkcjonalnych, organizacyjnych oraz prawnych z wagą 10%, ocenę pryncypiów architektonicznych z wagą 5%, ocenę wykonalności koncepcji z wagą 15%, ocenę horyzontalną z wagą 10%, identyfikację głównych zagrożeń związanych z realizacją Programu/projektów z wagą 10% oraz koszt szczegółowego opracowania pracy konkursowej, w tym dokumentacji i nadzoru autorskiego brutto z wagą 20%. Na podstawie badanej dokumentacji ZK ustalił, że na publiczne ogłoszenie o konkursie złożono sześć wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, przez następujących uczestników konkursu: wniosek nr 1 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Pricewaterhouse Coopers Sp. z o.o., PricewaterhouseCoopers Private Ltd, wniosek nr 2 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Accenture Sp. z o.o., Accenture, 1 Grand Canal Square Grand Canal Harbour, Accenture Australia Holdings Pty Ltd, wniosek nr 3 złożony przez podmioty występujące wspólnie: KPMG Advisory Sp. z o.o., sp.k., BULL S.A.S. wniosek nr 4 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Deloitte Business Consulting S.A., Deloitte S.A. wniosek nr 5 złożony przez podmioty występujące wspólnie: Ernst &Young Business Advisory



Sp. z o.o. i Wspólnicy s.k. Ernst & Young Corporate Finance Sp. z o.o., Ernst & Young Sp. z o.o., Infovide Matrix S.A., ITTI Sp. z o.o. EURO-MEDITERRANEAN NETWORKS, wniosek nr 6 złożony przez podmioty występujące wspólnie: CA Services S.A., Boston Consulting Group Sp. z o.o.

W wyniku analizy przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji konkursowej, ZK ustalił, że członkowie Sądu Konkursowego dokonali oceny złożonych wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie, w wyniku której do udziału w konkursie zostali zaproszeni wszyscy uczestnicy konkursu. Na podstawie weryfikacji przedmiotowej dokumentacji ustalono, że do Zamawiającego wpłynęło sześć prac konkursowych. Ustalono również, że po rozstrzygnięciu protestów w wyniku indywidualnej oceny Prac Konkursowych oraz porównania zsumowanej punktacji przyznanej złożonym Pracom Konkursowym, Sąd Konkursowy wybrał pracę złożoną przez występujące wspólnie firmy: Pricewaterhouse Coopers Sp. z o.o. i PricewaterhouseCoopers Private Ltd, zapraszając ww. konsorcjum do podjęcia negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki. Ustalono, iż Zamawiający zgodnie art. 123 ustawy Pzp niezwłocznie po ustaleniu wyników konkursu zawiadomił uczestników konkursu, a także zgodnie z art. 126 ustawy Pzp, Zamawiający przekazał ogłoszenie o wynikach konkursu UOPWE. Postępowanie konkursowe było dokumentowane. Z przebiegu prac Sądu Konkursowego każdorazowo sporządzono protokół wraz z załącznikami. Ustalono również, że Zamawiający w Regulaminie Konkursu określił termin nie dłuższy niż 30 dni od dnia ogłoszenia wyników konkursu na przekazanie zaproszenia do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki uczestnikowi konkursu, którego praca została wybrana jako najkorzystniejsza. Zamawiający w dniu 24.07.2009 r. zawiadomił uczestników konkursu o wynikach konkursu, a zaproszenie do negocjacji wysłał w dniu 15.09.2009 r., czyli po terminie wskazanym w Regulaminie Konkursu. Niedotrzymanie ww. terminu stanowi naruszenie art. 125 ustawy Pzp oraz zapisów Regulaminu Konkursu. Beneficjent, złożył pismem z dnia 28 lipca 2010 r., znak AP12/065/72/RWL/2010/9454, stosowne wyjaśnienia dotyczące stwierdzenia naruszenia ww. artykułu. ZK po zapoznaniu się z przedmiotowym pismem, przyjmuje wyjaśnienia przedstawione ww. piśmie i odstępuje od zarzutu naruszenia art. 125 ustawy Pzp oraz zapisów *Regulaminu*.

Na podstawie przekazanej dokumentacji ustalono, że Zamawiający zaprosił w dniu 15.09.2009 r. do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki autora wybranej pracy konkursowej, przekazując mu niezbędne informacje do przeprowadzenia postępowania oraz istotne dla stron postanowienia umowy. Ustalono, że przedmiotowe postępowanie

Agata Wierzbicka
Starszy Specjalista
Za zgodność z oryginałem 2010-12-02

Wierzbicka



przeprowadzone było w trybie zamówienia z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp. Ustalono również, że całość postępowania była dokumentowana. Z postępowania został sporządzony protokół w oparciu o Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 16.10.2008 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia z publicznego (Dz. U. z dnia 22 października 2008 r. Nr 188, poz. 1154). Do protokołu zostały dołączone stosowne oświadczenia (Druk ZP-11). Zgodnie z protokołem postępowania o udzielenie zamówienia, wartość zamówienia ustalona została w dniu 23.04.2009 r. na podstawie rozeznania rynku przez Panią Renatę Domasiewicz. Wartość zamówienia ustalona została na kwotę 16 393 442,62 PLN, co stanowiło równowartość 4 228 274,34 EURO – przeliczenia dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro – 3,8771 według Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów (z dnia 19.12.2007 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych - Dz. U. z 2007 r. Nr 241 poz. 1763). Za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego odpowiedzialna była Komisja Przetargowa powołana Decyzją nr R/104/09/AP/B/300 Kierownika Zamawiającego Ministerstwa Finansów w dniu 15.09.2009 r. oraz Decyzją nr R/104/09/AP/B/300(2) z dnia 25.09.2009 r., zmieniającą Decyzję nr R/104/09/AP/B/300. Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp wszyscy biorący udział w przeprowadzeniu postępowania złożyli stosowne oświadczenia (druk ZP-11). Negocjacje odbyły się w siedzibie Zamawiającego w dniach 17,22,24,28,29 i 30.09.2009 r. oraz 1,2,5,8 i 12.10.2009 r. Wykonawca zaproszony do udziału w negocjacjach, spełnił warunki udziału w postępowaniu, a do przedmiotowego postępowania nie wniesiono protestów. W wyniku przedmiotowego postępowania, Zamawiający udzielił zamówienia wykonawcy, konsorcjum firm Pricewaterhouse Coopers Sp. z o.o. i PricewaterhouseCoopers Private Ltd, zawierając w dniu 23.10.2009 r. z wykonawcą Umowę nr R/104/09/AP/B/300-A na łączną kwotę 19 971 400,00 PLN. Zamawiający zgodnie z art. 95 ustawy Pzp, niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, przekazał ogłoszenie o udzieleniu zamówienia UOPWE.

Za zgodność z oryginałem 2010-12-02

STARSZY SPECJALISTA

Witczarek

2. *Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybach, dla których nie zachodzi potrzeba stosowania ustawy Pzp:*

Na podstawie przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji z postępowania na „Spotkanie w dniach od 9 do 11.12.2009 r. mające na celu weryfikację Studiów wykonalności dla projektów: eP,eD2, eR przed ich odbiorem od Wykonawcy i złożeniem wniosków o

dofinansowanie ze środków UE”, ZK ustalił, że Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie *Regulaminu dokonywania zakupów ze środków publicznych, stanowiący załącznik nr 3 do Zarządzenia nr 58/FR/2008 Dyrektora generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 31.10.2008 r. (Regulamin)*. Zamawiający wszczął przedmiotowe postępowanie przygotowując wniosek o dokonanie zakupu. ZK ustalił również, że w celu zachowania konkurencyjności oraz równego traktowania wykonawców, Zamawiający skierował do trzech wykonawców zapytanie ofertowe. Na wysłane zaproszenie do składania ofert odpowiedziało trzech Wykonawców, przysyłając swoje oferty. Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez firmę GEOVITA Sp. z o.o. z najniższą ceną w wysokości 12 301,20 PLN, a następnie udzielił zamówienia tej firmie..

ZK ustalił, że Zamawiający dokonał ww. zakupu bez zawarcia umowy w formie pisemnej, naruszając tym samym postanowienia § 6 *Regulaminu*. Po analizie pisma z dnia 28 lipca 2010 r. ZK uwzględnił wyjaśnienia Beneficjenta w przedmiotowej sprawie.

Po zapoznaniu się z dokumentacją z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „*Zapewnienie noclegów dla uczestników cyklu szkoleń w ramach projektu systemowego*”, ZK ustalił, że przedmiotowe postępowanie przeprowadzono na podstawie *Regulaminu*. W wyniku weryfikacji udostępnionej przez Beneficjenta dokumentacji ustalono, że Zamawiający przygotował przedmiotowe postępowanie formułując wniosek o dokonanie zakupu o wartości nieprzekraczającej równowartości 14 000 EURO. ZK ustalił, że Zamawiający zgodnie z *Regulaminem* przeprowadził rozeznanie rynku, wysyłając zapytanie ofertowe do trzech wykonawców. Spośród złożonych przez wykonawców ofert, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę Hotel LOGOS, która zawierała najniższą cenę w kwocie 19 200,00 PLN. Zamawiający, w następstwie wybrania najkorzystniejszej oferty udzielił zamówienia Hotelowi LOGOS. Za zgodność z oryginałem 7010 42-02

Na podstawie przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji z postępowania na „*Organizację spotkań związanych z projektami e-Deklaracje 2, e-Podatki i e-Rejestracja, poświęconych opracowaniu Założeń dla projektów, zespołom projektowym oraz innym sprawom organizacyjnym*”, ZK ustalił, że przedmiotowe zamówienie zrealizowane zostało na podstawie *Regulaminu*. Ustalono również, że w celu wybrania najkorzystniejszej oferty i udzielenia zamówienia Zamawiający dokonał rozeznania rynku poprzez rozesłanie zapytania ofertowego do trzech wykonawców. Ustalono, że Zamawiający po analizie nadesłanych ofert wybrał ofertę złożoną przez wykonawcę „GASTRONOMIA –



HANDEL JADWIGA BAGATELA” z zaproponowaną ceną 738,00 PLN, udzielając ww. wykonawcy zamówienia.

W wyniku analizy dokumentacji przedstawionej przez Beneficjenta dotyczącej zamówienia na „Trzydniowe szkolenie oraz cykl warsztatów z zakresu wykorzystania oprogramowania IBM Rational RequisitePro” ZK ustalił, że Zamawiający w celu udzielenia zamówienia zgodnie z *Regulaminem* przeprowadził rozeznanie rynku, uzyskując oferty od trzech wykonawców. Po przeanalizowaniu złożonych ofert, Zamawiający wybrał ofertę złożoną przez firmę Premium Technology Sp. z o.o., zawierającą najniższą cenę. W wyniku przedmiotowego postępowania, Zamawiający udzielił zamówienia zawierając z wykonawcą w dniu 15.03.2010 r. umowę nr R/70/10/AP/B/208 na łączną kwotę 53 000,00 PLN.

Na podstawie przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji z postępowania na „Świadczenie usług prawniczych polegających na doradztwie prawnym przy prowadzeniu przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w ramach Programu e-Podatki, w skład którego wchodzi projekty e-D2, e-P, e-R”, ZK ustalił, że przedmiotowe postępowania przeprowadzono w oparciu o *Regulamin*. W celu przeprowadzenia przedmiotowego zamówienia, Zamawiający dokonał rozeznania rynku, wysyłając do siedmiu wykonawców zaproszenie do składania ofert. Na przedmiotowe zaproszenie oferty złożyło dwóch wykonawców, spośród których Zamawiający wybrał ofertę wykonawcy, który po wezwaniu do uzupełnienia dokumentacji przedstawił Zamawiającemu wymagane dokumenty. W wyniku przedmiotowego postępowania Zamawiający udzielił zamówienia zawierając z w dniu 03.04.2009 r. z Kancelarią Radców Prawnych Stopczyk & Mikulski Spółka Komandytowa Umowę nr R/67/09/AP/B/221 na łączną kwotę 49 999,00 PLN.

Po zapoznaniu się z dokumentacją z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przeprowadzenie warsztatu w dniach 16-17.02.2010 oraz doradztwo w zakresie definiowania Programu, łącznie z planem wdrożenia Programu e-Podatki, zgodnie z metodyką MSP i PRINCE 2”, ZK ustalił, że przedmiotowe postępowanie Zamawiający przeprowadził na podstawie *Regulaminu*, wysyłając w celu rozeznania rynku zapytanie ofertowe do czterech wykonawców. Na przedmiotowe zapytanie ofertowe wpłynęła jedna oferta złożona przez firmę Centrum Rozwiązań Menadżerskich S.A. Oferta ta spełniała wymagania przedstawione w zapytaniu ofertowym oraz zawierała cenę adekwatną do wartości szacunkowej zamówienia i została uznana za ofertę najkorzystniejszą. W wyniku

przedmiotowego zamówienia, Zamawiający udzielił wykonawcy zamówienia zawierając w dniu 11.02.2010 z wykonawcą umowę nr R/43/10/AP/B/128.

Na podstawie analizy przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Organizacja spotkania w dniach 3-6.02.2009 r. mającego na celu doprecyzowanie założeń dla Programu e-Podatki, w ramach którego realizowane będą projekty: e-Deklaracje, e-Podatki i e-Rejestracja”, ZK ustalił, że Zamawiający udzielił zamówienia swojej jednostce organizacyjnej, tj. Centrum Kształcenia Kadr Skarbowości „SKARBCZYK”. Przedmiotowe postępowanie Zamawiający przeprowadził na podstawie *Regulaminu*, zgodnie z którym w przypadku udzielenia zamówienia jednostce organizacyjnej Skarbu Państwa wnioskodawca wskazuje tę jednostkę we wniosku o dokonanie zakupu.

6. Sposób realizacji działań promocyjnych i informacyjnych

Na podstawie dokumentacji udostępnionej podczas kontroli oraz oględzin w miejscu realizacji przedmiotowych projektów ZK ustalił, że Beneficjent umieszcza logotypy programowe na dokumentacji projektowej, w swojej siedzibie oznakował pomieszczenia, w których pracują osoby zaangażowane w realizację przedmiotowych projektów.

Ponadto Beneficjent w celu realizacji działań informacyjno – promocyjnych, na stronie internetowej MF opublikował informację na temat założeń Programu e-Podatki.

Agata Wieczorek
Za zgodność z oryginałem
7010-12-02
Widzowne

7. Archiwizacja i prowadzenie dokumentacji projektowej

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych, ZK ustalił, że dokumentacja związana z realizowanymi projektami jest prowadzona i archiwizowana w sposób właściwy, poprawny i nie budzący zastrzeżeń. Dokumentacja finansowa, kadrowo – płacowa, dokumentacja związana z prowadzeniem postępowań o zamówienie publiczne przechowywana jest w merytorycznych komórkach odpowiednio do zakresu wykonywanych zadań. Pozostała dokumentacja związana z realizacją przedmiotowych projektów znajduje się w Departamencie Administracji Podatkowej MF. Z uwagi na fakt, że poszczególne osoby wchodzące w skład zespołu Programu e-Podatki, zajmują pomieszczenia w różnych częściach gmachu MF, utrudniona jest komunikacja pomiędzy nimi, co niewątpliwie ma wpływ na sprawność wykonywanej pracy.

V. Wnioski :

1. Do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych zostały zastosowane przepisy ustawy Pzp oraz Regulaminu udzielania w MF zamówień publicznych, wobec których nie ma obowiązku stosowania ustawy Pzp.
2. Beneficjent zrealizował cele zdefiniowane w pre-umowie.
3. Kontrolowana jednostka dla poszczególnych projektów wprowadziła do ewidencji finansowo – księgowej odrębne kody, umożliwiające identyfikację operacji finansowych związanych z projektami, co jest zgodne z art. 60 lit. d Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. oraz § 6 ust. 10 umowy o dofinansowanie projektów.
4. Dokumentacja finansowo – księgowa prowadzona jest w sposób właściwy nie budzący zastrzeżeń, z wyjątkiem uchybień opisanych w punkcie 2 niniejszej Informacji pokontrolnej.
5. Dokumentacja związana z realizacją projektów jest prowadzona właściwie oraz zgodnie z instrukcją kancelaryjną Beneficjenta i przyjętą metodyką PRINCE 2.
6. Zespół projektowy zajmuje pomieszczenia w różnych częściach gmachu Ministerstwa Finansów, co utrudnia sprawne komunikowanie się i korzystanie ze zgromadzonej dokumentacji projektowej. Ponadto, nie wydzielono odrębnego pomieszczenia (miejsca) dla archiwizowanych dokumentów.
7. Beneficjent wywiązuje się z obowiązku stosowania art. 8 Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006, a więc realizuje obowiązki w zakresie działań informacyjnych i promocyjnych skierowanych do opinii publicznej. 2010-12-02

STARSZY SP. ZA ZGODNOŚĆ
12.12.2010

Agata Wiczciorok Wiczciorok

VI. Zalecenia pokontrolne:

1. Zaleca się dokonanie korekty rozliczenia finansowego poprzez pomniejszenie kosztów szkoleń pracowników z zakresu skutecznego zarządzania programami MSP TM, przeprowadzonych w terminie od 30.11.2009 r. do 3.12.2009 r., o koszty szkolenia 4 osób, które nie uczestniczyły w przedmiotowym szkoleniu, zgodnie z informacjami zawartymi w punkcie 2 niniejszej Informacji pokontrolnej.



2. Zaleca się zapewnienie odpowiednich warunków lokalowych dla zespołów realizujących projekty oraz wydzielenie pomieszczenia dla archiwizowanej dokumentacji.

*Informacja pokontrolna została sporządzona w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach:
1 egz. dla IP PO IG – MSWiA Departament Informatyzacji i 1 egz. dla Beneficjenta – MF.*

Załączniki:

1. Kserokopie dokumentacji postępowań o zamówienie publiczne,
2. Kserokopie faktur VAT,
3. Kserokopie Umów z wykonawcami,
4. Załączona dokumentacja projektowa udostępniona przez Beneficjenta w wersji elektronicznej na płytach CD.

STARSZY SPECJALISTA
Agata Wierzbicka
Za zgodność z oryginałem
70114-12-02

Wzruszone!

V. POUCZENIE:

1. Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do zgłoszenia, przed podpisaniem informacji pokontrolnej, uzasadnionych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w informacji pokontrolnej.
2. W terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej należy przesłać do jednostki kontrolującej podpisaną przez Kierownika jednostki kontrolowanej informację pokontrolną lub zgłosić zastrzeżenia na piśmie odsyłając niepodpisaną informację pokontrolną.
3. Kierownik jednostki kontrolowanej może odmówić podpisania informacji pokontrolnej, składając w terminie 7 dni od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.
4. Odmowa podpisania informacji pokontrolnej przez Kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje podpisania informacji pokontrolnej przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.



24/08/2010

ZASTĘPCA DYREKTORA
DEPARTAMENTU INFORMATYKACJI
MSWiA

1.....
(data i podpis Dyrektora/Zastępcy Dyrektora jednostki kontrolującej)

2. Warszawa, 24.08.2010 r. Krzysztof Anioł
(miejsce i data sporządzenia informacji pokontrolnej, oraz podpis kierownika zespołu kontrolującego)

3. Warszawa, 24 sierpnia 2010 r. [Podpis]
(miejsce i data sporządzenia informacji pokontrolnej, oraz podpis członka zespołu kontrolującego)

4.....
(data i miejsce oraz podpis Kierownika jednostki kontrolowanej lub osoby upoważnionej)

DYREKTOR GENERALNY
Ministerstwa Finansów
wz. [Podpis]
Elżbieta Murkońska
Dyrektor Biura Ministra

STARSZY SPECJALISTA
Agata Wieszczorek

Zastępca Dyrektora Departamentu
Administracji Podatkowej

[Podpis]
Jerzyław Wyszynski
20.08.2010

Za zgodność
z oryginałem 2010-12-02
Wiceprez



