

Protokół kontroli
Ministerstwa Finansów w Warszawie
ul. Świętokrzyska 12 (kod 00-916)

Nr statystyczny 000002217
zwanego w dalszej treści „Ministerstwem”

Stanowisko Ministra Finansów zajmuje od dnia 21 lipca 2004 r. Pan Mirosław Gronicki (MP z 2004 r., Nr 33, poz. 583).

Poprzednio stanowisko Ministra Finansów od dnia 16 czerwca 2003 r. zajmował Pan Andrzej Raczek (MP z 2003 r. Nr 34, poz. 439 oraz MP z 2004 r. Nr 33, poz. 583)

Dyrektorem Generalnym Ministerstwa Finansów od dnia 29 czerwca 2001 r. jest Pan Sławomir Żalobka. [Dowód: akta kontroli str. 5]

Kontrolę przeprowadzili kontrolerzy z Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli:

- Tadeusz Dmowski - główny specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia Nr 045770 z dnia 17 grudnia 2004 r. w okresie od 20 grudnia 2004 r. do dnia 10 marca 2005 r. (z przerwą w dniu: 21.12.2004r.),
- Andrzej Przybylski –specjalista kontroli państwowej na podstawie upoważnienia Nr 045771 z dnia 17 grudnia 2004 r., w okresie od 20 grudnia 2004 r. do dnia 28 lutego 2005 r. (z przerwą w dniu 21.12.2004 r.).
- Izabella Uszyńska – Soczewka – doradca ekonomiczny na podstawie legitymacji służbowej nr 1746 w okresie od 1 marca 2005 r. do dnia 10 marca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1-3]

Kontrolą objęto wykonanie budżetu państwa w 2004 r. część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe – Centrala Ministerstwa Finansów. W toku kontroli ustalono co następuje:

W art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 488 ze zm.) określono, że Dyrektor Generalny urzędu:



1. zapewnia funkcjonowanie i ciągłość pracy urzędu, warunki jego działania, a także organizację pracy, m.in. przez:

- sprawowanie bezpośredniego nadzoru nad komórkami organizacyjnymi urzędu w zakresie prawidłowego wykonywania przez nie zadań określonych przez organ administracji rządowej, z wyjątkiem komórek bezpośrednio nadzorowanych przez ten organ na podstawie ustaw,
- nadzorowanie organizacyjne przebiegu prac nad terminowym przygotowaniem projektu budżetu i układu wykonawczego budżetu w części dotyczącej urzędu,
- gospodarowanie mieniem urzędu, w tym zlecanie usług i dokonywanie zakupów dla urzędu oraz zapewnianie prowadzenia ewidencji majątku urzędu,
- prowadzenie kontroli wewnętrznej w urzędzie,
- sprawowanie nadzoru nad gospodarstwami pomocniczymi urzędu.

3. wykonuje określone zadania kierownika urzędu.

Zgodnie ze statutem Ministerstwa Finansów nadanym zarządzeniem Nr 22 Prezesa Rady Ministrów z dnia 13 lutego 2002 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwu Finansów (MP Nr 8, poz. 150) do zadań Ministerstwa Finansów należy zapewnienie obsługi Ministra Finansów.

W okresie objętym kontrolą zarządzenie zostało zmienione dwukrotnie, tj.:

- zarządzeniem Nr 132 Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2003 r. (MP Nr 59, poz. 929), zarządzenie to weszło w życie 1 stycznia 2004 r.,
- zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 stycznia 2004 r. (MP Nr 5, poz. 96), zarządzenie to weszło w życie 14 lutego 2004 r.,

W badanym okresie podział kompetencji kierownictwa Ministerstwa określały kolejno zarządzenia Ministra Finansów:

- a) Nr 21 z 6 sierpnia 2003 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów, zmienione trzykrotnie,
- b) Nr 4 z 19 lutego 2004 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów zmienione zarządzeniem nr 10 z 7 maja 2004 r.,



- c) Nr 11 z 12 maja 2004 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów,
- d) Nr 16 z 4 sierpnia 2004 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów zmienione zarządzeniami nr 18 i 20 z 7 16 września 2004 r.,
- e) Nr 21 z 23 września 2004 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów,
- f) Nr 25 z 9 listopada 2004 r. w sprawie podziału kompetencji w Kierownictwie Ministerstwa Finansów,

W zarządzeniach określono, że Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów zwany dalej „Dyrektorem Generalnym” zapewnia funkcjonowanie, warunki działania, a także organizację pracy Ministerstwa, w tym m.in.:

- nadzoruje przebieg prac nad przygotowaniem projektu i układu wykonawczego budżetu w części dotyczącej Ministerstwa oraz nadzoruje jego realizację,
- wykonuje zadania określone w ustawie o zamówieniach publicznych dla kierowników urzędów.

Organizację wewnętrzną i szczegółowy zakres zadań organizacyjnych oraz tryb pracy Ministerstwa w okresie objętym kontrolą określały kolejno regulaminy organizacyjne nadane przez Ministra Finansów zarządzeniami:

- Nr 21 z 10 października 2002 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Ministerstwu Finansów, które zmienione zostało zarządzeniami zmieniającymi zarządzenie w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Ministerstwu Finansów: Nr 2 z 10 stycznia 2003 r.; Nr 8 z 11 marca 2003 r.; Nr 13 z 29 maja 2003 r., Nr 24 z 29 sierpnia 2003r., Nr 32 z 23 października 2003r., Nr 1 z 19 stycznia 2004 r.,
- Nr 6 z 25 marca 2004 r. w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Ministerstwu Finansów, które zmienione zostało dwoma zarządzeniami Nr 12 z 14 maja 2004 r. i Nr 26 z 29 listopada 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 9-11]

Minister Finansów zarządzeniem Nr 2 z 21 stycznia 2005 r. nadał regulamin organizacyjny Ministerstwu Finansów, obowiązujący od dnia podpisania.



W strukturze organizacyjnej Ministerstwa od dnia 22 stycznia 2005 r. funkcjonuje również Biuro Administracyjno-Finansowe, do którego zadań m.in. należy:

- a) opracowywanie projektu budżetu oraz układu wykonawczego Centrali Ministerstwa Finansów,
- b) sporządzanie decyzji wprowadzających zmiany w planie finansowym Centrali Ministerstwa,
- c) wykonywanie dyspozycji środkami finansowymi,
- d) sprawowanie kontroli formalno- rachunkowej dokumentacji księgowej,
- e) prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz ewidencji księgowej zdarzeń gospodarczych Centrali,
- f) sporządzanie okresowych sprawozdań wynikających z przepisów dotyczących sprawozdawczości finansowej jednostki, w szczególności sprawozdawczości budżetowej.

Do dnia 21 stycznia 2005 r. omawiane zadania wykonywał Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych.

[Dowód: akta kontroli str. 2227]

Minister Finansów w dniu 23 stycznia 2002 r. ustanowił dysponentem środków budżetowych trzeciego stopnia w części 19 w zakresie wykonywania budżetu państwa i upoważnił do posiadania w NBP rachunku wydatków i dochodów budżetowych Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 53]

Stanowisko Głównego Księgowego Centrali Ministerstwa Finansów (MF) od 16 czerwca 2003 r. pełni Pani Mirosława Kołoczek.

[Dowód: akta kontroli str. 7]

Według stanu na 31 grudnia 2004 r. księgowość Centrali MF prowadziła obsługę 16 rachunków bankowych, w tym: 13 w Banku Gospodarstwa Krajowego, 1 w Banku Przemysłowo Handlowym oraz subkonto dochodów (10 10101010 0038 2522 3100 0000) i subkonto wydatków (60 10101010 0038 2522 3000 0000) w Narodowym Banku Polskim. Według stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. stan subkonta dochodów wynosił 102,1 tys. zł, a subkonta wydatków 11.070,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 13-15 i 55-78]



Stan pozostałych rachunków na dzień 31.12.2004 r. wynosił:

LP	Bank	Rachunek	Stan środków na 31.12.2004 w zł
1	BGK	Rachunek bieżący środków specjalnych „premie” 25 1130 1017 0200 0000 0013 7212	4.226.593,49
2	BGK	Rachunek bieżący środków specjalnych „funkcjonariuszy celnych” 94 1130 1017 0200 0000 0013 7231	35.183,60
3	BGK	Rachunek bieżący środków specjalnych „gry losowe” 73 1130 1017 0200 0000 0013 7221	4.048.968,61
4	BGK	Rachunek środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych 07 1130 1017 0200 0000 0013 8215	2.563.588,02
5	BGK	„Pomoc dla Powodźian” 40 1130 1017 0200 0000 0013 7233	14,59
6	BGK	Rachunek bieżący w USD 42 1130 1017 0200 0000 0013 7973	7.699,82
7	BGK	Rachunek pomocniczy w EUR „Customs” 90 1130 1017 0200 0000 0013 7982	223.097,36
8	BGK	Rachunek pomocniczy w EUR „Fiscalis” 47 1130 1017 0200 0000 0013 7980	35.777,57
9	BGK	Rachunek pomocniczy w EUR „Ola” 36 1130 1017 0200 0000 0013 7984	1.791,70
10	BGK	Rachunek bieżący w EUR 85 1130 1017 0200 0000 0013 7975	2.528,55
11	BGK	Rachunek pomocniczy w EUR „Mc Grant” 39 1130 1017 0200 0000 0023 4154	57.418,95
12	BGK	Sumy depozytowe 78 1130 1017 0200 0000 0013 7228	1.3500,38
13	BGK	Rachunek pomocniczy w EUR – blokada środków 91 1130 1017 0200 0000 0020 9647	0,00
14	BPH	Rachunek pomocniczy 27 1060 0076 0000 4012 2017 6957	201,80

[Dowód: akta kontroli str. 207]

Minister Finansów upoważnił (BM3-0140-18/2004 z 3 marca 2004 r.) m.in. Włodzimierza Bartnickiego p.o. Dyrektora Biura Dokumentacji Skarbowej do dysponowania środkami finansowymi znajdującymi się na subkoncie do rachunku bieżącego Ministerstwa Finansów – Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych, Biuro Dokumentacji Skarbowej związanymi z realizacją dochodów i wydatków budżetu Ministerstwa Finansów (Centrali) w rozdziale 75010 oraz rachunku pomocniczego.

[Dowód: akta kontroli str. 211]

Biuro Dokumentacji Skarbowej na dzień 31.12.2004 r. dysponowało 3 subkontami w NBP, których stany były następujące:

- wydatków - 50 1010 1010 0038 2522 3020 0000 47,1 tys. zł,
- dochodów - 05 1010 1010 0038 2522 3110 0000 0 tys. zł.
- pomocniczy – 04 1010 1010 0038 2513 9110 0000 0 tys. zł,

[Dowód: akta kontroli str. 215]

Na podstawie upoważnienia Dyrektora Generalnego (BM3-0141-2/2004 z 24 marca 2004 r.) Włodzimierz Bartnicki p.o. Dyrektora Biura Dokumentacji Skarbowej m.in. podejmuje decyzje i zobowiązania finansowe wynikające z realizacji budżetu



Ministerstwa Finansów (Centrali) w rozdziale 75010 po uprzednim uzgodnieniu z Departamentem Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych oraz prowadzi obsługę finansową i ewidencję księgową. [Dowód: akta kontroli str. 213-214]

Realizacja wniosków pokontrolnych

Po zakończonej kontroli wykonania budżetu państwa w 2003 r. przez Ministerstwo Finansów w zakresie budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych - część 19, Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Jacek Jezierski skierował, w dniu 7 maja 2004 r., do Ministra Finansów Andrzeja Raczko wystąpienie pokontrolne (Nr KBF-41005-1/04), w którym sformułowano m.in. następujące wnioski pokontrolne dotyczące:

- wprowadzenia w Centrali Ministerstwa Finansów uregulowań dotyczących działań z zakresu windykacji należności budżetowych oraz podejmowania czynności egzekucyjnych w celu nie dopuszczenia do ich przedawnienia,
- doprecyzowania w zasadach rachunkowości jednoznacznej procedury postępowania w celu poprawnego wskazania miesiąca księgowania dokumentów oraz wzmocnienia nadzoru nad kompletnością i prawidłowością dokonywanych w księgach rachunkowych Centrali Ministerstwa Finansów zapisów, w celu zapewnienia ich zgodności z art. 20 i 23 ustawy o rachunkowości,
- analizy celowości zgłoszonych propozycji wydatków do wykazu wydatków nie wygasających z upływem roku budżetowego, z uwzględnieniem realnego terminu ich realizacji.

[Dowód: akta kontroli str. 17-35]

Pismem Nr BR2-0201-188/2004 z dnia 21 maja 2004 r. Minister Wiesław Ciesielski, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów poinformował Prezesa NIK „...w Ministerstwie Finansów dokonano kompleksowej oceny wyników kontroli i podjęte zostały działania mające na celu zapewnienie wykonania zaleceń pokontrolnych....” :

[Dowód: akta kontroli str. 37-47]

W odpowiedzi na pytanie w sprawie stanu realizacji wniosków pokontrolnych skierowane w dniu 20 grudnia 2004 r. do Dyrektora Generalnego w Ministerstwie



Finansów, Pan Sławomir Żałobka w piśmie z dnia 7 stycznia 2004 r. (BR2-0201-4/2005/99) poinformował:

„W celu bieżącej ewidencji i ściągłości należności budżetowych, z dniem 01 grudnia 2004 r. weszła w życie Decyzja Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów w sprawie szczegółowych zasad windykacji należności w Centrali Ministerstwa Finansów, w której został określony tryb postępowania odpowiednich komórek merytorycznych Ministerstwa Finansów w przedmiotowym zakresie. (...)

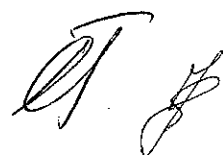
Począwszy od dnia 1-go marca 2004 r. zapis księgowy w systemie komputerowym FK został dostosowany do wymogów art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości. Zawiera on: datę operacji gospodarcze, datę dowodu, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, opis informacji, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont księgowych, których dotyczy imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za treść zapisu. W Zakładowym Planie Kont Centrali Ministerstwa Finansów, obowiązującym od 01.11.2004 r., określono procedurę postępowania w celu poprawnego wskazania miesiąca księgowania dokumentów.

Dążąc do wyeliminowania przeszacowania wielkości wydatków nie wygasających z upływem roku budżetowego Ministerstwo Finansów analizuje celowość zgłoszonych propozycji nie wygasających. Należy jednak pamiętać, że wydatki zgłaszane do wykazu wydatków nie wygasających z upływem roku budżetowego mają charakter specyficzny. Są to przede wszystkim wydatki inwestycyjne. Wielokrotnie na etapie zgłaszania kwot do wydatków nie wygasających nie jest możliwe przewidzenie rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację zadań inwestycyjnych. Ponadto trudności wynikają z przewlekłości procedur zamówień publicznych. Niezależnie od tego Ministerstwo Finansów podejmie działania zmierzające do poprawy planowania w tym zakresie.”

[Dowód: akta kontroli str.49-51 i .189-206]

Prawidłowość opracowania szczegółowego planu dochodów i wydatków przez Centralę Ministerstwa Finansów.

Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów Sławomir Żałobka z upoważnienia Ministra Finansów, na podstawie art. 88 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych, w piśmie z dnia 24 października 2003 r. (Nr: BR2-0200-57/2003), przekazał Dyrektorowi Departamentu Budżetu Resortu i Spraw



Majątkowych (BR) Grzegorzowi Borowcowi wstępne wielkości dochodów i wydatków proponowanych do projektu ustawy budżetowej na rok 2004 dla Ministerstwa Finansów, określając:

- łączną kwotę dochodów w wysokości – 515 tys. zł,
- łączną kwotę wydatków w wysokości – 176.716 tys. zł,
- zatrudnienie: etaty objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń - 1.760, osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe „R” – 11, funkcjonariusze celni – 222, żołnierz – 1, osoby nieobjęte mnożnikowym systemem wynagrodzeń – 16.

Ponadto w piśmie określono wstępne wielkości przychodów i wydatków gospodarstw pomocniczych działających przy Ministerstwie Finansów, tj. Zakładu Obsługi Ministerstwa Finansów i Ośrodka Wypoczynkowo-Szkoleniowego „Bałtyk” oraz środka specjalnego „gry losowe”.

Dyrektor BR, w trybie art. 88 ust. 2 ww. ustawy, został zobligowany do przygotowania i przekazania do dnia 1 grudnia 2003 r. projektu planu finansowego na rok 2004, w pełnej szczegółowości paragrafów klasyfikacji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 87-94]

W dniu 1 grudnia 2003 r. został sporządzony projekt planu finansowego Ministerstwa Finansów na 2004 rok, w szczegółowości dział, rozdział i paragraf, obejmujący łącznie dochody w wysokości 515 tys. zł oraz wydatki – 176.716 tys. zł oraz projekt planu finansowego gospodarstw pomocniczych.

[Dowód: akta kontroli str. 95-107]

Na podstawie art. 89 ust. 3 ustawy o finansach publicznych Dyrektor Generalny MF Sławomir Żałobka, z upoważnienia Ministra Finansów, pismem z dnia 25 lutego 2004 r. (Nr: BR2-4111-3/2004) poinformował Dyrektora Departamentu BR o:

- prognozowanych kwotach dochodów budżetowych – 1.235 tys. zł (w tym: § 239 – Wpływy do budżetu ze środków specjalnych – 720 tys. zł),
- ostatecznych kwotach wydatków budżetowych – 185.257 tys. zł,
- limicie zatrudnienia na 2004 r., z tego:
 - etatach objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń - 1.760,
 - liczbie osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe „R” - 11,
 - liczbie funkcjonariuszy celnych - 222,



- liczbie żołnierzy - 1.

Ponadto zaplanowano wielkości dla:

1. Środków specjalnych „Gry losowe”:

- stan środków obrotowych na początek roku - 11 tys. zł,
- przychody na 2004 r. - 1.800 tys. zł,
- wydatki - 1.800 tys. zł,
- stan środków obrotowych na koniec roku - 11 tys. zł,

2. Gospodarstw pomocniczych, z tego dla:

Zakładu Obsługi Ministerstwa Finansów

- stan środków obrotowych na początek roku - 650 tys. zł,
- przychody - 20.000 tys. zł,
- wydatki - 20.000 tys. zł,
- w tym: wynagrodzenia osobowe (dla 266 etatów) - 5.063 tys. zł,
- stan środków obrotowych na koniec roku - 650 tys. zł.

Ośrodka Wypoczynkowo-Szkoleniowego „Bałtyk”

- stan środków obrotowych na początek roku - 88 tys. zł,
- przychody na 2004 r. - 2.600 tys. zł,
- wydatki - 2.600 tys. zł,
- w tym: wynagrodzenia osobowe (dla 55 etatów) - 1.028 tys. zł,
- stan środków obrotowych na koniec roku - 88 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 109-117]

W dniu 10 marca 2004 r. Dyrektor Generalny zaakceptował plan finansowy Centrali Ministerstwa Finansów, opracowany w szczególności dział, rozdział, paragraf i wielkościach określonych w piśmie dysponenta części 19. Prognozowana kwota dochodów, wynosząca 1.235 tys. zł, została przewidziana do uzyskania w dziale 750, w następujących rozdziałach:

- 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów adm. rządowej - 895 tys. zł,
- 75046 – Komisje egzaminacyjne - 340 tys. zł.

Kwotę wydatków, w łącznej wysokości 185.257 tys. zł, zaplanowano w rozdziałach:

- 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów adm. rządowej - 167.275 tys. zł,



75010 – Urzędy kontroli skarbowej	- 4.239 tys. zł,
74046 – Komisje egzaminacyjne	- 1.190 tys. zł,
75064 – Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą	- 1.629 tys. zł,
75095 – Pozostała działalność	- 10.770 tys. zł,
75212 – Pozostałe wydatki obronne	- 140 tys. zł,
75414 – Obrona cywilna	- 14 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 119-125]

Wydatki majątkowe były zaplanowane w łącznej kwocie 38.043 tys. zł, z tego w rozdziale:

75001 (Urzędy naczelnych i centralnych organów adm. rządowej) – 25.573 tys. zł,

z tego:

- w § 6050 - 11.202 tys. zł (modernizacja gmachu M.F. – 10.000 tys. zł i budynku „Rybitwa” w Ośrodku „Bałtyk” - 1.202 tys. zł),
- w § 6060 - 8.145 tys. zł (z tego: kontynuacja wdrożenia systemu informatycznego do obsługi zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej 5.145 tys. zł, system kontroli dostępu i monitoringu gmachu M.F. – 2.000 tys. zł, wykonanie sieci komputerowej dla Biura Dokumentacji Skarbowej – 159 tys. zł, zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania i licencji programowych – 400 tys. zł, system nagłaśniający do sali kolegialnej – 120 tys. zł),
- w § 6062 - 6.226 tys. zł (współfinansowanie programów Phare z tego: wsparcie polskiej administracji podatkowej /PHARE 2003/ - 1.022 tys. zł, modernizacja systemu poboru podatków i kontroli podatkowej /PHARE 2002/000-196.01.05/ - 2.581 tys. zł, /PHARE PL.0101.12 – 1.081 tys. zł, PH/2002/1412 – 70 tys. zł, PHARE 2002-02-05, 600 tys. zł, PHARE 2002/000-605.01.03 – 872 tys. zł),

75010 – Urzędy kontroli skarbowej - 3.000 tys. zł w § 6050 (wykup i adaptacja pomieszczeń na potrzeby bazy operacyjnej Biura Dokumentacji Skarbowej),

75095 – Pozostała działalność – 9.470 tys. zł w § 6060 (kontynuacja informatyzacji Centrali MF).

[Dowód: akta kontroli str. 127-133]

Pismami z dnia 5 marca 2004 r. (Nr: BR-1/97/2004/659 i BR-1/97/2004/660) Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych Tadeusz Kosik



przekazał Dyrektorom gospodarstw pomocniczych (Zakład Obsługi Ministerstwa Finansów i Ośrodek Wypoczynkowo - Szkoleniowy „Bałtyk”) informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków. Dyrektorzy gospodarstw pomocniczych zostali zobligowani do dalszego postępowania zgodnie z § 40 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych. (DzU nr 122 poz. 1333).

[Dowód: akta kontroli str. 135-137]

Dyrektor Generalny w dniu 13 maja 2004 r. zatwierdził plan finansowy Ośrodka Wypoczynkowo - Szkoleniowego „Bałtyk”. Dyrektor Zakładu Obsługi Ministerstwa Finansów w dniu 6 grudnia 2004 r. przekazał do zatwierdzenia plan finansowy. Dyrektor Generalny zatwierdził plan finansowy Zakładu Obsługi (brak daty). Plany zostały opracowane w szczególności rozdział, paragraf i wielkościach określonych w piśmie z 5 marca 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 139-145]

Minister Finansów w dniu 15 października 2004 r. wydał zarządzenie nr 23 w sprawie likwidacji z dniem 31 grudnia 2004 r. gospodarstwa pomocniczego – Zakładu Obsługi Ministerstwa Finansów. Termin zakończenia działalności Likwidatora określony został na dzień 30 kwietnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 147-150]

Plan finansowy wydatków rzeczowych ze środków specjalnych „PREMIE” na 2004 r. w dniu 10 marca 2004 r. zatwierdził Dyrektor Generalny. Wydatki w kwocie 3.532,4 tys. zł wynikały ze stanu wolnych środków pozostających do wykorzystania po zapłaceniu zobowiązań z 2003 r. W wyniku zmian dokonanych w trakcie 2004 r. plan finansowy określał:

ogółem przychody – 25.196,9 tys. zł,

razem wydatki - 23.991,4 tys. zł,

stan środków na koniec 2004 r. – 1.205,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 139-145]

Pismem z dnia 8 marca 2004 r. (Nr BR-1/98/2004/673) Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych Tadeusz Kosik przekazał p.o. Dyrektora Departamentu Podatku Akcyzowego informację o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków środka specjalnego „Gry losowe” na 2004 r., informując m.in., że stan środków obrotowych na początek i koniec roku wynosi 11 tys. zł, a przychody i wydatki po 1.800 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 161]

Dyrektor Generalny w dniu 30 czerwca 2004 r. zatwierdził plan finansowy środka specjalnego „Gry losowe” na 2004 r.:

stan środków obrotowych na początek roku	-1.871,1 tys. zł,
przychody na 2003 r.	- 1.800 tys. zł,
rozchody	- 3.661,1 tys. zł,
w tym: wpłata do budżetu	- 720 tys. zł,
stan środków obrotowych na koniec roku	- 11 tys. zł,

[Dowód: akta kontroli str. 157-160]

Stan środków na rachunku bankowym na dzień 1 stycznia 2004 r. wynosił 1.871.097,91 zł. [Dowód: akta kontroli str. 209]

Poprawność i kompletność ksiąg rachunkowych oraz prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych

Zasady rachunkowości Centrali MF określono w zakładowym planie kont Centrali Ministerstwa Finansów, obowiązującym od dnia 1 stycznia 2004 r., i zaakceptowanym przez Dyrektora Generalnego – P. Sławomira Żalobkę 20 lutego 2004 r. Decyzją Nr BR/1/2004 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 12 stycznia 2004 r., zmieniającą decyzję nr BR/2/2002 Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 31 grudnia 2002 r. wprowadzono zmiany w instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. a553-a560, a561-a572]

Wprowadzone zmiany dotyczyły m.in. (§ 1 pkt 2) zapisu w Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Finansów, w pkt 8 „Oznaczenie dowodów księgowych”, który otrzymał brzmienie:



„8.7 Przygotowane dokumenty wraz z przelewem do banku, przekazywane są do podpisu:

- głównemu księgowemu Centrali Ministerstw Finansów lub osobie przez niego upoważnionej,
- dyrektorowi Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych lub osobie prze niego upoważnionej

oraz stawiana jest pieczęć z klauzulą :zapłacono przelewem dnia ... podpis

Zaksięgowane dowody powinny być oznaczone w taki sposób, aby nie mogły być wykorzystane do powtórnej wypłaty i księgowania. Wszystkie dokumenty księgowe przeznaczone do księgowania podlegają znakowaniu, numerowaniu i dekretowaniu.

Dekretacja i numeracja operacji są nanoszone bezpośrednio na dowody z wyjątkiem:

- listy płac wynikających z umowy o pracę, umowy zlecenie lub umowy o dzieło,
- przelewów będących zbiorczą zapłatą, gdzie źródło finansowania jest różne, np. dotyczących odprowadzenia do Urzędu Skarbowego naliczonych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, odprowadzenia naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy oraz zakupu dewiz,
- czeków, na podstawie których przyjmowana gotówka pochodzi z różnych podziałek klasyfikacji budżetowej,

do których dołączony jest wewnętrzny dowód zbiorczy DEKRETACJA, który pokazuje jak dane zdarzenie zostało ujęte w księgach rachunkowych.... ”

[Dowód, akta kontroli str. a565-a567]

Od 1 listopada 2004 r. w Centrali MF obowiązywał zmieniony zakładowy plan kont, zaakceptowany przez Dyrektora Generalnego MF - P. Sławomira Żałobkę, bez podania daty akceptacji.

Dyrektor Generalny MF – P. Sławomir Żałobka wyjaśnił: „Artykuł 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. nr 121, poz. 591, z 1994 r., z późn. zm.) pozwala na zmianę przyjętych zasad, ze skutkiem od pierwszego dnia roku obrotowego, bez względu na datę podjęcia decyzji. Zakładowy Plan Kont Centrali Ministerstwa Finansów obowiązujący od 01.01.2004 r., zaakceptowałem 20 lutego 2004r., ze skutkiem obowiązywania od pierwszego dnia 2004r. Zakładowy Plan Kont Centrali Ministerstwa Finansów obowiązujący od 01.01.2004 r., jak również



obowiązujący od 01.11.2004r., został ustalony w formie pisemnej, zgodnie z art. 10 ust. 2 wyżej przywołanej ustawy. Z przepisu nie wynika obowiązek wprowadzenia Planu Kont w określonej formie prawnej."

[Dowód, akta kontroli str. a1137, a1261]

W obowiązującym od dnia 1 listopada 2004 r. zakładowym planie kont, w rozdziale 1 „Zasady rachunkowości obowiązujące w Centrali Ministerstwa Finansów”, w § 4 zapisano:

„... 1. Na dowodach księgowych wpływających do Wydziału Księgowości i Płac w Departamencie Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych umieszczana jest data wpływu przez pracownika tego wydziału, który jako pierwszy otrzymuje dowód.

2. Dziennik zawiera chronologicznie ujęcie zapisów zdarzeń gospodarczych.

3. Zapisy zdarzeń gospodarczych wprowadza się do ksiąg rachunkowych chronologicznie, na podstawie dowodów źródłowych, przypisanych do odpowiednich grup rodzajowych.

4. Z uwagi na terminy składania sprawozdań budżetowych, tj. 10 dni po upływie okresu sprawozdawczego, wszystkie dowody księgowe, które wpłyną do Wydziału Księgowości i Płac w Departamencie Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych do 7 dnia miesiąca następującego po danym okresie sprawozdawczym, zaliczane będą do danego okresu sprawozdawczego.

5. Miesiącem księgowania zdarzeń gospodarczych wynikających z dowodów dotyczących roku obrotowego, w okresie sprawozdawczym rocznym, które wpłyną do Wydziału Księgowości i Płac w Departamencie Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych w okresie od 1-go stycznia następnego roku nie później niż do 85 dnia po dniu bilansowym, jest miesiąc grudzień roku poprzedniego.

[Dowód, akta kontroli str. a579]

Badanie wiarygodności ksiąg rachunkowych

Przy pomocy programu komputerowego "Pomocnik Kontrolera -3" do badania wiarygodności ksiąg rachunkowych zastosowano metodę monetarną (MUS – Monetary Unit Sampling), polegającą na wyborze do kontroli zapisów księgowych z prawdopodobieństwem proporcjonalnym do ich wartości.



Z otrzymanej z Wydziału Księgowości Centrali MF bazy wstępnej z ilością 11.152 zapisów i sumą bezwzględną 231.791,3 tys. zł, wyeliminowano zapisy dziennika LPB – listy płac, wynikające z umów o pracę, dotyczące środków budżetowych i dziennika PKB - dowody PK,OT,PT,LS,LZ, noty dotyczące działalności bieżącej. Po wyeliminowaniu powyższych zapisów baza zawierała 9.912 zapisów z sumą bezwzględną 67.983,3 tys. zł.

[Dowód, akta kontroli str. a597-a598]

Z przyjętej do badania populacji (67.983,3 tys. zł suma bezwzględna) wyeliminowano zapisy o łącznej wartości 1.553,3 tys. zł, z których dowody o łącznej wartości 470,1 tys. zł zostały poddane szczegółowej kontroli w ramach badania największych pozycji wydatków Centrali MF. Ostateczna, podlegająca ocenie populacja wyniosła 46.494,6 tys. zł (suma bezwzględna).

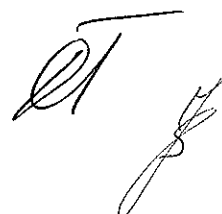
[Dowód: akta kontroli str. a1173, a915-a920]

W toku kontroli szczegółowemu badaniu została poddana próba 228 dowodów księgowych, w tym 177 metodą monetarną (MUS), z której losowo wybrano 156 dowodów poniżej interwału losowania (wydatki powyżej przedziału losowania metody MUS, $I_p = 304.857,00$ zł) i 21 dowodów powyżej interwału losowania o łącznej wartości 33.492.226,31 zł oraz 51 dowodów metodą analityczną o łącznej wartości 1.096.949,60 zł, stosując przegląd analityczny w oparciu o wytypowane obszary ryzyka ze względu na wiarygodność ksiąg rachunkowych i rzetelność sprawozdań finansowych, tj. z uwzględnieniem księgowania na przełomie I, II, III kwartałów 2004 r.

[Dowód, akta kontroli str. a599-a606, a607-a626, a1137-a1141]

Wybrana metodą MUS próba została poddana badaniu pod kątem prawidłowości: wartości transakcji, okresu księgowania, kont syntetycznych, kont analitycznych, w podziałkach klasyfikacji budżetowej, zgodnie z którymi wyniki transakcji znajdują odbicie w sprawozdaniach budżetowych.

W wyniku badania stwierdzono, że 74 zapisy w ewidencji księgowej (z 177 wybranych metodą MUS) zawierają daty operacji gospodarczej niezgodne z analogiczną datą na dokumentach źródłowych. Dotyczy to zapisów ujętych w dziennikach:



- WBW- wyciąg bankowy bieżący – subkonto wydatki budżetowe; przelewy i dowody będące dyspozycją do ich wystawienia (34 dowody za marzec – czerwiec 2004 r.),
- DOB – dowody obce dotyczące działalności budżetowej; faktury, rachunki, noty, wezwania do zapłaty i inne dowody równoważne fakturom, (40 dowodów za miesiące lipiec-październik 2004 r.).

[Dowód, akta kontroli str. a 641-a666]

Art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (DzU z 2002 r., nr 76, poz. 694 ze zm.) stanowi, że zapis księgowy powinien zawierać co najmniej datę dokonania operacji gospodarczej.

Gł. Księgowy Centrali MF P. Mirosława Kołoczek wyjaśniła m.in.: „(...)

Wyjaśnienia do poszczególnych 74 zapisów odnośnie daty operacji gospodarczej prezentuje poniższa tabela:

Lp.	Numer dowodu	Data operacji gospodarczej wynikająca z dowodu	Data operacji gospodarczej w zapisie księgowym	Wyjaśnienia
1	DOB 806	2004.09.28	2004.10.11	Od lipca do listopada 2004r. obowiązywała zasada, iż datą operacji gospodarczej jest data wpływu dowodu do Wydz. Księgowości i Płac. Natomiast dowody dotyczące danego okresu, które wpłynęły do Wydziału Księgowości i Płac w okresie od 1 do 5 dnia następnego miesiąca ujmowano w księgach rachunkowych pod datą 30/31 poprzedniego miesiąca.
2	DOB 869	2004.09.30	2004.10.14	Jak wyżej
3	DOB 974	2004.09.27	2004.10.20	Jak wyżej
4	DOB 24	2004.06.15	2004.07.08	Jak wyżej
5	DOB 816	2004.09.21	2004.10.12	Jak wyżej
6	WBW 3958	Czerwiec 2004	2004.06.30	Jak wyżej
7	DOB 1125	2004.10.11-15	2004.10.27	Jak wyżej
8	DOB 1145	2004.10.25	2004.10.28	Jak wyżej
9	DOB 1074	Brak	2004.10.22	Jak wyżej
10	DOB 985	2004.10.05	2004.10.20	Jak wyżej
11,12,13	DOB 954	2004.09.30	2004.10.19	Jak wyżej
14	DOB 851	2004.05.31	2004.10.12	Jak wyżej
15	DOB 754	2004.09.29	2004.09.30	Jak wyżej
16	DOB 712	2004.09.16	2004.09.24	Jak wyżej
17	DOB 701	2004.09.23	2004.09.28	Jak wyżej
18	DOB 691	Sierpień 2004 (22.09.2004 data wystawienia)	27.09.2004	Jak wyżej
19	DOB 680	2004.02.29 (data wystaw. 21.09.2004)	2004.09.24	Jak wyżej
20	DOB 667	2004.09.17	2004.09.23	Jak wyżej
21	DOB 635	2004.09.6,7,8,9	2004.09.21	Jak wyżej
22	DOB 607	2004.08.31 (data)	2004.09.16	Jak wyżej

		wystaw.06.09.2004)		
23	DOB 599	2004.03.09 (data wystaw.2004.09.09)	2004.09.16	Jak wyżej
24	DOB 490	2004.08.26	2004.08.31	Jak wyżej
25	DOB 482	2004.08.26	2004.08.31	Jak wyżej
26	DOB 423	2004.08.24	2004.08.27	Jak wyżej
27	DOB 409	2004.08.23	2004.08.25	Jak wyżej
28	DOB 375	2004.07.30	2004.08.17	Jak wyżej
29	DOB 330	2004.07.31 (data wystaw.03.08.2004)	2004.08.11	Jak wyżej
30	DOB 300	2004.08.03	2004.08.09	Jak wyżej
31	DOB 191	2004.07.08	2004.07.26	Jak wyżej
32	DOB 175	2004.07.20	2004.07.23	Jak wyżej
33	DOB 129	2004.07.02	2004.07.16	Jak wyżej
34	DOB 123	2004.07.02	2004.07.15	Jak wyżej
35,36	DOB 55	2004.06.30 (data wystaw.2004.07.07)	2004.07.13	Jak wyżej
37	DOB 449	2004.08.23	2004.08.30	Jak wyżej
38	DOB 648	2004.06.30 (data wystaw.2004.07.06)	2004.09.22	Jak wyżej
39	DOB 143	2004.07.02	2004.07.16	Jak wyżej
40	DOB 231	2004.07.01	2004.07.28	Jak wyżej
41	WBW 2898	2004.05.26	2004.06.03	Do lipca 2004 r., tak jak w 2003r., obowiązywała zasada, iż datą operacji gospodarczej jest data regulacji zobowiązania (data wpływu do komórki księgowości)
42	WBW 1994	2004.04.23	2004.05.07	Jak wyżej
43	WBW 1889	2004.04.23	2004.05.05	Jak wyżej
44	WBW 1438	2004.03.19	2004.04.16	Jak wyżej
45	WBW 1261	2004.03.30	2004.04.08	Jak wyżej
46	WBW 1183	2004.03.24	2004.04.06	Jak wyżej
47	WBW 306	2004.02.27	2004.03.10	Jak wyżej
48	WBW 178	2004.01.07	2004.03.03	Jak wyżej
49	WBW 145	2004.01.31	2004.03.03	Jak wyżej
50	WBW 58	2004.02.12	2004.03.01	Jak wyżej
51	WBW 1212	2004.03.19	2004.04.08	Jak wyżej
52	WBW 889	2004.03.05	2004.03.29	Jak wyżej
53	WBW 887	2004.03.15	2004.03.29	Jak wyżej
54	WBW 1782	2004.03.30	2004.04.27	Jak wyżej
55	WBW 3310	2004.05.27 (data wystaw.2004.06.02)	2004.06.16	Jak wyżej
56,57	WBW 1350	2004.03.31 (data wystaw.06.04.2004)	2004.04.14	Jak wyżej
58	WBW 1496	2004.04.15	2004.04.20	Jak wyżej
59	WBW 1652	2004.04.16	2004.04.23	Jak wyżej
60	WBW 1829	2004.04.23	2004.04.27	Jak wyżej
61,62	WBW 2348	2004.04.30	2004.05.19	Jak wyżej
63	WBW 2481	2004.05.06	2004.05.21	Jak wyżej
64	WBW 2634	2004.05.14 (data wystaw.17.05.2004)	2004.05.26	Jak wyżej
65	WBW 2663	2004.05.21	2004.05.26	Jak wyżej
66,67	WBW 3183	2004.05.31 (data wystaw.04.06.2004)	2004.06.14	Jak wyżej
68	WBW 3248	2004.04.22	2004.06.15	Jak wyżej
69	WBW 3384	2004.06.04	2004.06.17	Jak wyżej
70	WBW 3508	2004.06.08	2004.06.21	Jak wyżej
71	WBW 3510	2004.06.15	2004.06.21	Jak wyżej
72	WBW 1000	2004.03.23	2004.03.31	Jak wyżej

73	WBW 3861	2004.06.24	2004.06.29	Jak wyżej
74	WBW 3139	2004.05.19	2004.06.08	Jak wyżej

[Dowód: akta kontroli str. a803-a807]

Na dwóch dowodach (spośród 177 wybranych metodą MUS) dokonano korekty zapisów w następujący sposób:

- dowód księgowy DOB241 poz.1, nota obciążeniowa z 27 maja 2004 r. - skreślenie numeru Dziennika nie zostało zaparafowane,
- dowód księgowy DOB1821 poz.1, faktura nr AU04F05517 z dnia 16 grudnia 2004r. - dokonano skreśleń pierwotnej błędnej dekretacji w sposób uniemożliwiający odczytanie jej pierwotnej treści.

[Dowód: akta kontroli str.a629, a681-a682, a673-a674]

W Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Finansów, stanowiącej załącznik nr 2 do decyzji Dyrektora Generalnego NR BR/2/2002z dnia 31 grudnia 2002 r. zapisano m.in.: „... 4.2. *Błędy w dowodach księgowych poprawiać można wyłącznie przez skreślenie niewłaściwie napisanego tekstu lub liczby, w sposób pozwalający odczytać tekst lub liczbę pierwotną i wpisanie tekstu lub liczby właściwej. Poprawka tekstu lub liczby w dowodzie księgowym powinna być zaopatrzona w podpis lub skrót podpisu osoby upoważnionej oraz datę poprawki....*”.

[Dowód: akta kontroli str. a931-]

Art. 25 ust.1 pkt 1 ustawy o rachunkowości stanowi m.in., iż stwierdzone błędy w zapisach poprawia się przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej, z zachowaniem czytelności błędnego zapisu, oraz podpisanie poprawki i umieszczenie daty.

Główny Księgowy Centrali MF – P. Mirosława Kołoczek wyjaśniła m.in.: „...*ja tych korekt nie dokonywałam. Myślę, iż wynika to z nie zastanowienia się, błędu ludzkiego. ...*”

[Dowód akta kontroli: a807]

W wyniku badania stwierdzono, że w przypadku 7 (spośród 177 wybranych metodą MUS) dowodów, numer na dowodzie nie odpowiada numerowi tego dokumentu w księgach rachunkowych, nadanemu przez komputer. Dotyczy to dowodów :

- faktura nr CRE04/0001 o wartości 140.499,05 zł z dnia 07.01.2004r.; w księgach rachunkowych wprowadzono dowód do grupy rodzajowej WBW178 poz. 1, na dowodzie jest symbol WBW177,
- nota obciążeniowa o wartości 3.000.000,00 zł z dnia 12.02.2004r.; w księgach rachunkowych wprowadzono dowód do grupy rodzajowej WBW (wyciąg bankowy bieżący – subkonto wydatki budżetowe – przelewy i dowody będące dyspozycją do ich wystawienia) pod numerem WBW34 poz.1, na dowodzie jest symbol WBW33,
- faktura nr CRE04/0040 o wartości 266.178,56 zł z dnia 12.02.2004r.; w księgach rachunkowych wprowadzono dowód do grupy rodzajowej WBW58 poz.1, na dowodzie jest symbol WBW57,
- faktura nr CRE04/0025 o wartości 324.355,70 zł z dnia 06.02.2004r.; w księgach rachunkowych wprowadzono dowód do grupy rodzajowej WBW145 poz. 1, na dowodzie jest symbol WBW144,
- faktura nr REF04/0011 o wartości 12.602,32 zł z dnia 27.02.2004r.; w księgach rachunkowych wprowadzono dowód do grupy rodzajowej WBW306 poz. 1, na dowodzie jest symbol WBW305,
- faktura nr TELM04/0400 o wartości 130.886,83 zł z dnia 26.05.2004r.; w księgach rachunkowych wprowadzono dowód do grupy rodzajowej WBW2898 poz. 1, na dowodzie jest symbol 2899,
- faktura nr 9450107258 o wartości 81.976,52 zł z dnia 19.05.2004r.; w księgach rachunkowych wprowadzono dowód do grupy rodzajowej WBW3139 poz. 1, na dowodzie jest symbol 3140.

[Dowód akta kontroli: a675-a676, a729-a73, a747-a754]

W zasadach rachunkowości Centrali MF (§ 4) zapisano m.in.: „Każdy zapis w księgach rachunkowych ma m.in. przypisany symbol rodzaju dokumentu, zgodnie z wykazywanymi symbolami w ust. 7, kolejny nr dokumentu i nr pozycji nadawany przez komputer. ... Każda grupa dokumentów jest przechowywana w odrębnym segregatorze i podlega numeracji ciągłej (poczynając od nr 1), która jest zgodna z numeracją komputerową w księgach rachunkowych. Numer na dowodzie jest dodatkowo łamany przez miesiąc, w którym tenże dowód został ujęty w księgach rachunkowych.”.

[Dowód akta kontroli: a565-a567]



W Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Finansów, zapisano m.in.: „...4.1. Za prawidłowy uważa się dowód księgowy stwierdzający fakt dokonania operacji księgowej z jej rzeczywistym przebiegiem i zawierający co najmniej ...(-), oznaczony numerem lub w inny sposób umożliwiając powiązanie dowodu z zapisami księgowymi dokonanymi na jego podstawie,...”.

[Dowód akta kontroli: a929]

Art.14 ust.2 ustawy o rachunkowości stanowi, iż zapisy w dzienniku muszą być kolejno numerowane, a sumy zapisów (obroty) liczone w sposób ciągły. Sposób dokonywania zapisów w dzienniku powinien umożliwić ich jednoznaczne powiązanie ze sprawozdaniami i zatwierdzonymi dowodami księgowymi.

Główny Księgowy Centrali MF – P. Mirosława Kołoczek wyjaśniła m.in.: „... Nieprawidłowe oznaczenie dowodów wynika ze zwykłej pomyłki, błędu ludzkiego.”.

[Dowód akta kontroli: a807]

W przypadku 40 zapisów księgowych w 2004 r. w Centrali MF dokonanych na podstawie dowodów typu faktura lub równoważnych fakturom (26 zapisów ze 177 zapisów wybranych do próby metodą MUS oraz 14 zapisów z próby 51 zapisów wybranych metodą przeglądu analitycznego) wskazano miesiąc ich wprowadzenia do ksiąg nie odpowiadał miesiącowi, w którym nastąpiło zdarzenie gospodarcze.

[Dowód akta kontroli: a627, a645-a666, a629-a640]

Na podstawie 26 dowodów księgowych na łączną kwotę 5.070,0 tys. zł (badanie metodą MUS) wprowadzono zapisy księgowe do ksiąg rachunkowych Centrali MF w miesiącu następnym niż nastąpiło zdarzenie gospodarcze udokumentowane tymi dowodami.

[Dowód akta kontroli: a645,a669-a672 ,a677-a680, a685-a754]

Przykładowo: faktura VAT nr FS-709/04/EB o wartości 25,8 tys. zł z dnia 25 października 2004 r. została zaksięgowana w listopadzie 2004 r. (DOB 1260)

Na pytanie kontrolujących skierowane do Dyrektora Departamentu Organizacji Służby Celnej MF – P. Leszka Jasiuna: Dlaczego bezpośrednio po złożeniu przez Pana podpisu pod pieczętką „Sprawdzono pod względem merytorycznym” w dniu 29-10-2004 r. na fakturze nr FS-709/04/EB z dnia 25-10-2004 r. o wartości 25.757,86 zł nie została ona niezwłocznie przekazana do Wydziału Księgowości. Sprawdzenie pod

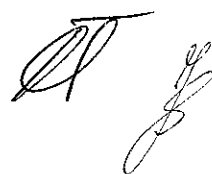


względem formalno-rachunkowym nastąpiło dopiero 09.11.2004 r., Dyrektor Departamentu Organizacji Służby Celnej – p. Leszek Jasiun wyjaśnił m.in.: *”...faktura podpisana przeze mnie w dniu 29 października 2004 r. została także tego samego dnia przekazana do sekretariatu Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych ... Jednocześnie informuję, że nie jest mi znany tryb obiegu dokumentów praktykowany w departamencie BR i tym bardziej trudno mi jest określić, dlaczego do Wydziału Księgowości (będący w strukturach tego departamentu) przedmiotowa faktura została przekazana do zapłacenia dopiero w dniu 9 listopada 2004 r..”*

[Dowód; akta kontroli str. a849, a893]

Wprowadzenie do ksiąg rachunkowych Centrali MF dowodów księgowych miesiącem następnym niż miesiące, w których wystąpiły dokumentowane przez nie operacje gospodarcze, spowodowało, iż nie zostały wykazane zobowiązania Centrali MF w kwartalnych sprawozdaniach Rb-28 (za I, II i III kwartał) wynikające z 8 dowodów. I tak:

- a) w sprawozdaniu Rb-28 za I kwartał 2004 r. nie wykazano zobowiązań w łącznej kwocie 1.583,9 tys. zł. Dotyczy to 4 dowodów:
- WBW 1212, poz. 1 nota obciążająca Nr1/PL0101.12.01/MF/04 z dnia 19.03.2004 r. o wartości 1.477.000,00 zł, brak daty wpływu, sprawdzona pod względem merytorycznym 30.03.2004r., sprawdzona po względem formalno-rachunkowym 06.04.2004 r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,
 - WBW 1183 poz. 1 faktura nr 219/2004 z dnia 24.03.2004r. o wartości 7.940,00 zł, sprawdzona pod względem merytorycznym 05.04.04 r., formalno-rachunkowym 06.04.2004r., płatności dokonano 06.04.2004r., i zaksięgowano w kwietniu 2004r.,
 - WBW1261 poz. 1 faktura nr 000466/2004/08 o wartości 4.972,22 zł z dnia 30.03.2004r. sprawdzona pod względem merytorycznym 06.04.2004r., formalno-rachunkowym 07.04.04 r., zapłacona 08.04.2004r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,
 - WBW1438, poz. 1 faktura nr REF04/0022 z dnia 19.03.2004r., o wartości 93.940,00zł za wykonanie modernizacji strefy dostępu w bloku A1 na IV p. gmachu MF, wpłynęła 19.03.2004r., sprawdził pod względem merytorycznym



Dyrektor Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych – P. E. Borek 02.04.2004r., sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym 16.04.04 r., zapłacona 16.04.04 r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,

Na pytanie kontrolujących skierowane do Z-cy Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych MF: Dlaczego faktura REF04/0022 z dnia 19.03.2004 r. o wartości 93.940,00 zł (dowód WBW1438), podpisana przez Pana pod pieczęcią „Sprawdzono pod względem merytorycznym” 02.04.2004 r., nie została niezwłocznie przekazana do Wydziału Księgowości, p.o. z-cy Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw majątkowych - P. Edward Borek wyjaśnił m.in.: *”...faktura ... wpłynęła z Zakładu Obsługi do Sekretariatu Departamentu BR 19 marca 2004 r. 2. po dekretacji przez Pana dyrektora Mariusza Kuźmę z datą 22 marca, F-ra wpłynęła do Wydziału Inwestycji w dniu 22 marca; 3.f-ra została zwrócona 22 marca do Zakładu Obsługi do poprawy ww. faktury /błędna data/ 4. po zwróceniu poprawionej faktury przez ZO w dniu 30 marca, została niezwłocznie ponownie sprawdzona przez Wydział Inwestycji pod względem merytorycznym, opisana w dniu 30 marca i przekazana do Sekretariatu do zatwierdzenia przez Dyрекcję BR; 5. Pan Dyrektor Edward Borek zatwierdził ww. fakturę do zapłaty z datą 2 kwietnia /piątek/. 6. Dokumenty zostały niezwłocznie przekazane do Księgowości (BR1) 5 kwietnia 2004 r. /poniedziałek/, w celu uregulowania należności”.*

[Dowód: akta kontroli str. a 667, a737, a739- a742, a831-a840, a1197-a1203]

- b) w sprawozdaniu Rb-28 za II kwartał 2004 r. nie wykazano zobowiązań w kwocie 123,6 tys. zł (DOB 24, poz.1: faktura nr 16/06/2004 z dnia 15.06.2004r. o wartości 123.565,75 zł dotycząca zakupu mebli, wpłynęła 29.06.2004 r., sprawdzona pod względem merytorycznym przez Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych P. G. Borowca 07.07.2004 r., pod względem formalno-rachunkowym 08.07.04 r., zapłacono 09.07.04 r., zaksięgowano w lipcu 2004 r.).

Na pytanie kontrolujących skierowane do Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych MF: Dlaczego faktura nr 16/06/2004 r. z dnia 15.06.2004 r. o wartości 123.565,75 zł (dowód DOB24), podpisana przez Pana pod pieczęcią „Sprawdzono pod względem merytorycznym” 07.07.2004 r., mimo, że

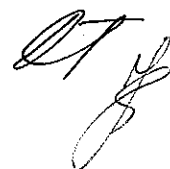
wpływ nastąpił 29.06.2004 r., p.o. Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych - P. G. Borowiec wyjaśnił m.in.: *"...w dniu 02.07. faktura została opisana przez pracownika Wydziału BR8 (W. Sawicki) a następnie w dniu 07.07. przez naczelnika tego wydziału (T. Dudziec). Moje potwierdzenie pod względem merytorycznym mogło nastąpić i nastąpiło po wstępnej ocenie dokonanej przez wydział prowadzący sprawę zakupu oraz po przyjęciu mebli do ewidencji w dniu 07.07.2004 r. Biorąc pod uwagę konieczność dokonania weryfikacji faktury obejmującej kilkaset pozycji w 12 grupach jest to typowy okres rozliczeniowy ..."*

[Dowód: akta kontroli str. a827-a830, a 1205-a1211]

c) w sprawozdaniu Rb-28 za III kwartał 2004 r. nie wykazano zobowiązań na łączną kwotę 1.870,7 tys. zł. Dotyczy to 3 dowodów:

- DOB 806, poz. 1: faktura nr FV 0756/H z dnia 28.09.2004 r. o wartości 1.378.861,08zł wpłynęła do MF 28.09.2004 r., sprawdzona pod względem merytorycznym (podpis Dyrektora Departamentu ds. Informatyzacji Resortu – P. Romualda Bącala w dniu 05.10.2004 r., do Wydziału Księgowości wpłynęła 11.10.04 r., sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym 11.10.2004 r., zaksięgowana w październiku 2004 r.,

Na pytanie kontrolujących skierowane do z-cy Dyrektora Departamentu ds. Informatyzacji Resortu MF – P. Romualda Bącala: Dlaczego bezpośrednio po podpisaniu przez Pana w dniu 5.10.2004 r. pod pieczętą „Sprawdzono pod względem merytorycznym” faktury FV0756/H z dnia 28.09.2004 r. o wartości 1.378.861,08 zł, nie została ona przekazana niezwłocznie do Wydziału Księgowości. Wpływ nastąpił dopiero 11.10.2004 r.: Dyrektor Departamentu do Spraw Informatyzacji Resortu – p. J. Adamus wyjaśnił m.in.: *"...Faktura Nr FV0756/H z dnia 28.-09-2004 r. dotyczy zakupu serwerów ... Faktura została przekazana bezpośrednio po podpisaniu przez p. Romualda Bącala – zastępcę Dyrektora DI do Pani Barbary Wójcik celem wniesienia serwerów na stan Ministerstwa Finansów. Opis dotyczący cen poszczególnych elementów był dwukrotnie uzupełniany po ustaleniach z Panią Wójcik, a następnie p. Mirosławą Kołoczek (główna księgowa centrali). Faktura z włączeniem okresów, w których*



była uzupełniana znajdowała się u p. Barbary Wójcik i przez nią miała być i została przekazana do zapłacenia."

[Dowód: akta kontroli str. a851, a887, a1172, a1213-a1219]

- DOB 974, poz. 1: faktura nr 1764-09-04-KR z dnia 29.09.2004 r. o wartości 373.320,00 zł dotycząca zakupu licencji na Protektor LS na 1 użytkownika i na Protektor CA na 1 użytkownika, wpłynęła do MF 06.10.2004 r., zatwierdził sprawdzenie pod względem merytorycznym Dyrektor Departamentu ds. Informatyzacji Resortu MF – P. Józef Adamus, sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym 20.10.04 r., zaksięgowana w październiku 2004r.,

Na pytanie kontrolujących skierowane do Dyrektora Departamentu ds. Informatyzacji Resortu MF: Dlaczego faktura nr 1764-09-04-KR wystawiona w dniu 29.09.2004 r. o wartości 373.320,00 zł (dowód DOB974), która wpłynęła do Centrali MF w dniu 06.10.2004 r., zatwierdzona pod względem merytorycznym i podpisana przez Pana dopiero w dniu 13.10.2004 r., przekazana została do Wydziału Księgowości w dniu 20.10.2004 r., p.o. Dyrektora Departamentu do Spraw Informatyzacji Resortu – p. J. Adamus wyjaśnił m.in.: *"... w związku z urlopem w dniach 02-10.10.2004 r. osoby odpowiedzialnej za postępowanie, którego dotyczy faktura i skompletowaniu wszystkich dokumentów dotyczących płatności, faktura została przekazana do Pani M. Kołoczek – Głównej księgowej w BR w dniu 13.10.2004 r.(....)3. następnie faktura ... została zwrócona w trybie roboczym z adnotacją „Proszę o uzupełnienie opisu o informację jakiego zadania inwestycyjnego dotyczy faktura. Czy jest to zadanie inwestycyjne zakończone i o jakiej wartości winno być przyjęte na stan, czy też jest to inwestycja niezakończona, a może odrębny, jednostkowy środek”. (...). 4. po uzupełnieniu informacji na fakturze, niniejsza faktura została ponownie przekazana do Pani M. Kołoczek – Gł. Księgowej w BR w dniu 19.10.2004 r.."*

- DOB 869 poz. 2: faktura nr FV/04/09/287 z dnia 30.09.2004r. o wartości 118.552,28zł (zakup notebooków), wpłynęła do MF 01.10.2004r., sprawdzona pod względem merytorycznym i zatwierdzona przez Dyrektora Departamentu



ds. Informatyzacji Resortu MF w dniu 08.10.2004 r., sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym 11.10.2004 r., zaksięgowana w październiku.

Na pytanie kontrolujących skierowane do z-cy Dyrektora Departamentu ds. Informatyzacji Resortu MF – P. Romualda Bącała: Dlaczego faktura FV/04/09/287 z dnia 20-09-2004 r. o wartości 118.552,28 zł, została podpisana przez Pana pod pieczętą „Sprawdzono pod względem merytorycznym” dopiero 08.10.2004 r., mimo, że wpłynęła do Ministerstwa 01.10.2004 r. i nie została niezwłocznie przekazana do Wydziału Księgowości. Wpływ do Wydziału Księgowości nastąpił 21.10.2004 r., p.o. Dyrektora Departamentu do Spraw Informatyzacji Resortu – P. J. Adamus wyjaśnił m.in.: *„...Faktura nr FV/04/09.287 dotyczy zakupu notebooków. Faktura została przekazana przez Wykonawcę w dniu , w którym trwały odbiory sprzętu (1.10.2004). Płatność za sprzęt zgodnie z umową następuje m.in. na podstawie protokołów odbioru potwierdzających wykonanie zamówienia. Protokoły potwierdzające prawidłowość realizacji zostały przekazane ok. 4.10.2004 r. Ze względu na wykonywanie przez pracownika innych obowiązków, faktura została zaakceptowana w dniu 8.10.2004 r. (piątek) i przekazana do p. Barbary Wójcik celem wniesienia notebooków na stan Ministerstwa Finansów. Faktura została przekazana do zapłacenia wg daty z odwrotu faktury w dniu 11.10.2004 r.”.*

[Dowód: akta kontroli str. a669-a672, a685-a686, a841-a848]

Nie zostały również wykazane zobowiązania na łączną kwotę 101,9 tys. zł w sprawozdaniu Rb-Z za I kwartał 2004 r. Dotyczy to 2 dowodów:

- WBW1183, poz.1 faktura nr 219/2004 z dnia 24.03.2004r. o wartości 7.940,00 zł, brak daty wpływu, termin płatności 31.03.2004r., zapłacono 06.04.2004r.,
- WBW1438 poz.1 faktura nr REF04/0022 z dnia 19.03.2004r. o wartości 93.940,00zł wpłynęła 19.03.2004r. opis merytoryczny 02.04.2004r., termin płatności 26.03.2004r., zapłacono 16.04.2004r.

[Dowód: akta kontroli str. a76, a78, a1179-a-1183.]

Główna Księgowa Centrali MF – P. Mirosława Kołoczek wyjaśniła m.in. : *„...Wyjaśnienia do poszczególnych 29 zapisów odnośnie błędnego wskazania miesiąca księgowania prezentuje poniższa tabela:*



Lp.	Numer dowodu	Data wpływu do Wydziału Księgowości i Płac /do komórki księgowości/	Data kontroli formalno – rachunkowej	Wyjaśnienia
		Data kontroli merytorycznej	Data miesiąca księgowania	
1	DOB 806	11.10.2004	11.10.2004	Faktura do Wydz. Księgowości wpłynęła po piątym danego miesiąca. Zgodnie z obowiązującą zasadą od lipca do listopada 2004r. została zaliczona do m-ca bieżącego. Dowód przed wprowadzeniem do ksiąg powinien zostać sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno –rachunkowym.
		05.10.2004	11.10.2004	
2	DOB 974	20.10.2004	20.10.2004	Jak wyżej
		13.10.2004	20.10.2004	
3	DOB 24	08.07.2004	08.07.2004	Jak wyżej
		07.07.2004	08.07.2004	
4	DOB 869	11.10.2004	11.10.2004	Jak wyżej
		08.10.2004	14.10.2004	
5	PKB 333	24.06.2004 – data wpływu	26.06.2004 – data m-ca księgowania	Wartość rozchodowanych materiałów z magazynu materiałów biurowych w miesiącu I,II,III,IV,V/2004r.została zaewidencjonowana w czerwcu 2004 r., gdyż pismo z Wydziału Zaopatrzenia informujące o rozchodach w poszczególnych okresach do Wydziału Księgowości i Płac wpłynęło 24.06.2004r.
6	PKB 33 poz.2	23.03.2004 – data wpływu	23.03.2004 – data m-ca księgowania	Wartość rozchodowanych materiałów z magazynu materiałów i części informatycznych w miesiącu I/2004r. została zaewidencjonowana w marcu 2004 r., gdyż pismo z Departamentu ds. Informatyzacji Resortu informujące o rozchodach w m-cu I/2004 r. ww. magazynie, do Wydziału Księgowości i Płac wpłynęło 23.03.2004r.
7	WBW 1438	16.04.2004	16.04.2004	Zgodnie z zasadą jaka obowiązywała do lipca 2004r, jak również w 2003r., data wpływu do komórki księgowości (data uregulowania zobowiązania) była datą miesiąca księgowania. Dowód przed wprowadzeniem do ksiąg powinien zostać sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno –rachunkowym.
		02.04.2004	16.04.2004	
8	WBW 1261	08.04.2004	07.04.2004	Jak wyżej
		06.04.2004	08.04.2004	
9	WBW 1183	06.04.2004	06.04.2004	Jak wyżej
		05.04.2004	06.04.2004	
10	WBW 1212	08.04.2004	06.04.2004	Jak wyżej
		30.03.2004	08.04.2004	
11	WBW 178	03.03.2004	02.03.2004	Jak wyżej
		02.03.2004	03.03.2004	
12	WBW 306	10.03.2004	09.03.2004	Jak wyżej
		08.03.2004	10.03.2004	
13	WBW 58	01.03.2004	01.03.2004	Jak wyżej
		16.02.2004	01.03.2004	
14	WBW 1889	05.05.2004	05.05.2004	Jak wyżej
		04.05.2004	05.05.2004	
15	WBW 145	03.03.2004	02.03.2004	Jak wyżej
		02.03.2004	03.03.2004	

16	WBW 1994	07.05.2004	06.05.2004	Jak wyżej
		04.05.2004	07.05.2004	
17	WBW 2898	03.06.2004	03.06.2004	Jak wyżej
		02.06.2004	03.06.2004	
18	WBW 3139	08.06.2004	07.06.2004	Jak wyżej
		31.05.2004	08.06.2004	
19	DZB 40	27.02.2004	02.02.2004	W przypadku rozliczeń delegacji służbowych zagranicznych dowodem księgowym jest nota do zlecenia. W tym przypadku nota została sporządzona przez Wieloosobowe Stanowisko ds. Rozliczeń Delegacji Zagranicznych 27.02.2004r.
		02.02.2004	27.02.2004	
20	DZK 9	20.04.2004	brak daty	Jak wyżej. Nota została sporządzona 20.04.2004r.
		brak daty	20.04.2004	
21	DOB 1250	08.11.2004	08.11.2004	Faktura do Wyd. Księgowości wpłynęła po siódmym danego miesiąca. Zgodnie z obowiązującą zasadą od listopada 2004r. została zaliczona do m-ca bieżącego. Dowód przed wprowadz. do ksiąg powinien zostać sprawdzony pod względem merytorycznym i formalno rachunkowym
		03.11.2004	15.11.2004	
22	DOB 1260	09.11.2004	2004.11.09	Jak wyżej
		29.10.2004	2004.11.15	
23	DOB 2029	2004.12.27	27.12.2004	Jak wyżej
		16.12.2004	31.12.2004	
24	DZB 669	31.12.2004	11.10.2004	W przypadku rozliczeń delegacji służbowych zagranicznych dowodem księgowym jest nota do zlecenia. W tym przypadku nota została sporządzona przez Wieloosobowe Stanowisko ds. Rozliczeń Delegacji Zagranicznych dnia 20.12.2004r.
		11.10.2004	31.12.2004	
25	PKB 417 poz.2	09.07.2004 data wpływu	09.07.2004 data m-ca księgowania	Pismo z Wydziału Zaopatrzenia informujące o rozchodach w magazynie materiałów biurowych za miesiąc czerwiec 2004r. do Wydziału Księgowości i Płac wpłynęło 09.07.2004r., czyli po piątym danego miesiąca. Zgodnie z obowiązującą zasadą od lipca do listopada 2004r. operacja ta została zaliczona do m-ca bieżącego.
26	PKB 841	09.11.2004 r. data wpływu	22.11.2005r. data m-ca księgowania	Pismo z Departamentu Organizacji Służby Celnej informujące o rozchodach w magazynie sortów mundurowych za miesiąc październik 2004r. do Wydziału Księgowości i Płac wpłynęło 09.11.2004r., czyli po siódmym danego miesiąca. Zgodnie z obowiązującą zasadą od listopada 2004r. operacja ta została zaliczona do m-ca bieżącego.

[Dowód: akta kontroli str. a 807-a813]

2. Na podstawie 14 dowodów księgowych na łączną kwotę 620,0 tys. zł (przegląd analityczny) wprowadzono zapisy księgowe do ksiąg rachunkowych Centrali MF w miesiącu następnym niż nastąpiło zdarzenie gospodarcze udokumentowane tymi dowodami:



a) 7 dowodów na łączną kwotę 443,3 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu kwietniu 2004 r., podczas gdy operacji gospodarczej dokonano w miesiącu marcu. Dotyczy to dowodów:

- WBW1036 poz. 1 faktura nr 451/S/2004r. o wartości 10.000,00 zł z dnia 26.03.2004r., formalno-rachunkowa kontrola 31.03.2004r., zapłacona 01.04.2004r., ujęta w księgach w kwietniu 2004r.,
- WBW1132 poz.1, faktura nr REF04/0007 o wartości 194.515,74 zł z dnia 26.02.2004r., wpłynęła do MF 26.02.2004r., formalno-rachunkowa kontrola 02.04.2004r., zapłacona 05.04.2004 r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,
- WBW1152 poz.1, faktura nr 0176/04/FVS o wartości 10.018,20 zł z dnia 17.03.2004r., wpłynęła 26.03.2004r. formalno-rachunkowa kontrola 05.04.2004r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,
- WBW1154 poz.1 faktura nr 0175/04/FVS o wartości 11.652,00 zł z dnia 17.03.2004r., wpłynęła 26.03.2004r. formalno-rachunkowa kontrola 05.04.2004r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,
- WBW1189 poz.1 faktura nr F/04/03/109 o wartości 22.344,00 zł z dnia 29.03.2004r., merytoryczny opis 29.03.2004r., formalno-rachunkowa kontrola 06.04.2004r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,
- WBW1217 poz.1 faktura nr TELM04/0183 o wartości 17.540,63 zł z dnia 30.03.2004r. wpłynęła 31.03.2004r., formalno-rachunkowa kontrola 07.04.2004r. zaksięgowana w kwietniu 2004r.,
- WBW1212 poz.2 nota obciążeniowa nr 1/PL0101.12.01/MF/04 obejmująca zapis o wartości 177.253,16 zł z dnia 19.03.2004r., merytoryczny opis 30.03.2004r., formalno-rachunkowa kontrola 06.04.2004r., zaksięgowana w kwietniu 2004r.,

[Dowód: akta kontroli str. a765-a778]

b) 4 dowody na łączną kwotę 86,9 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu lipcu, gdy operacje gospodarcze dokonano w czerwcu. Dotyczy to dowodów:

- DOB6 poz.1 faktura nr TELM04/0507 o wartości 10.144,28 zł z dnia 30.06.2004r. wpłynęła do księgowości 06.07.2004r., zapłacona 07.07.2004r., zaksięgowana w lipcu 2004r.,



- DOB22 poz. 1 faktura nr PFR046013 o wartości 65.146,13 zł z dnia 30.06.2004r., wpłynęła do Wydziału Księgowości 07.07.2004r., zaksięgowana w lipcu 2004r.,
- DOB14 poz. 1 faktura nr F/04/06/186 o wartości 9.407,44 zł z dnia 14.06.2004r., wpłynęła do MF 28.06.2004r., wpłynęła do Wydziału Księgowości 07.07.2004r., zaksięgowana w lipcu 2004,
- DOB35 poz. 1, faktura nr 00395/KR/2004r. o wartości 2.151,00 zł z dnia 09.06.2004r. wpłynęła do MF 23.06.2004r., zatwierdzona pod względem merytorycznym przez Dyrektora Departamentu BR 01.07.04 r., wpłynęła do Wydziału Księgowości 12.07.04 r. zaksięgowana w lipcu 2004r.

[Dowód: akta kontroli str. a755-a760, a779-a782]

Na pytanie kontrolujących skierowane do Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych MF – P. Grzegorza Borowca dlaczego faktura nr 00395/KR/2004r. (dowód DOB35), która wpłynęła do Centrali Ministerstwa już 23.06.2004r. i podpisana przez Pana pod pieczęcią „Sprawdzono pod względem merytorycznym” w dniu 01.07.2004 r., nie została przekazana niezwłocznie do Wydziału Księgowości. Faktura wpłynęła do Wydziału Księgowości dopiero w dniu 12.07.2004 r., p.o. Dyrektor Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych P. G. Borowiec wyjaśnił m.in.: „... Co do zasady faktury, po zatwierdzeniu przez osoby upoważnione do sprawdzania pod względem merytorycznym są przekazywane niezwłocznie do Wydziału Księgowości i Płac. Być może w tym konkretnym przypadku doszło do spięcia faktury z inną fakturą (faktury za bilety lotnicze są przekazywane w pakietach zawierających nawet kilkadziesiąt faktur). Do sytuacji takiej mogło dojść zarówno w czasie podpisywania faktur przeze mnie, ich przekazywania przez Wydział BR11 do Wydziału BR1 lub w samym Wydziale Księgowości i Płac w czasie sprawdzania pod względem rachunkowym.”

[Dowód: akta kontroli str. a827-a830]

- c) 3 dowody na łączną kwotę 89,8 tys. zł ujęto w księgach rachunkowych w miesiącu lipcu, gdy operacje gospodarcze dokonano w czerwcu. Dotyczy to dowodów:
- DOB798 poz.1 faktura nr 104405 o wartości 11.371,50 zł z dnia 28.09.2004r., podpisana pod opisem merytorycznym przez Dyrektora departamentu Polityki Finansowej, Analiz i Statystyki MF – P. J. Krzyślaka 07.10.2004r., data wpływu



do Wydziału Księgowości i Płac 11.10.2004 r., zaksięgowana w październiku 2004r.,

Na pytanie kontrolujących skierowane do Dyrektora Departamentu Polityki Finansowej, Analiz i Statystyki MF – P. J. Krzyślaka: Dlaczego faktura nr 104405 (dowód DOB798 poz.1), podpisana przez Pana pod opisem merytorycznym w dniu 7.10.2004 r. została następnie przekazana do Wydziału Księgowości dopiero 11.10.2004 r., p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Polityki Finansowej, Analiz i Statystyki P. Mirosław Błazej wyjaśnił: „...faktura nr 104405 z dnia 28.09,2004 r, została podpisana i przekazana w czwartek 07.10.2004 r. – prawdopodobnie pod koniec dnia. Co oznacza, że proces przekazywania faktury trwał jeden dzień roboczy (piątek).”.

[Dowód: akta kontroli str. a823-a826]

- DOB869 poz. 1 faktura nr FV/04/09/287 o obejmująca wartość zapisu 57.679,16 zł z dnia 30.09.2004r., wpłynęła do MF 01.10.2004r., sprawdzona pod względem merytorycznym przez z-cę Dyrektora Departamentu ds. Informatyzacji Resortu MF – P. R. Bącała 8.10.04 r., wpłynęła do Wydziału Księgowości 11.10.04 r., zaksięgowana w październiku 2004r.,
- DOB988 poz.1 faktura nr FV 0761/H. o wartości 20.744,88 zł z dnia 29.09.2004r., podpisana pod pieczętą „Sprawdzono pod względem merytorycznym przez z-cę Dyrektora Departamentu ds. Informatyzacji Resortu MF – P. R. Bącała 06.10.2004r., wpłynęła do Wydziału Księgowości 21.10.2004 r., zaksięgowana w październiku 2004r.

[Dowód: akta kontroli str. a759-a764]

Na pytanie kontrolujących skierowane do Z-cy Dyrektora Departamentu DI – P. Romualda Bącała: Dlaczego faktura FV0761/H (dowód DOB988), podpisana przez Pana pod pieczętą „Sprawdzono pod względem merytorycznym” 06.10.04 r., nie została niezwłocznie przekazana do Wydziału Księgowości. Wpływ do Wydziału Księgowości nastąpił dopiero 21.10.2004 r., p.o. Dyrektora do Spraw Informatyzacji Resortu P. Józef Adamus wyjaśnił m.in.: „...Faktura Nr FV0761/H z 29.09.2004 r. dotyczy zakupu przełączników KVM. Faktura została przekazana bezpośrednio po podpisaniu przez p. Dyrektora Bącała do Pani Barbary Wójcik



celem wniesienia przełączników na stan Ministerstwa Finansów. Od 08.10.2004 r. była prowadzona korespondencja między Departamentem Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych a departamentem Informatyzacji resortu, która miała na celu wyjaśnić status powyższych przełączników, tak aby został im nadany numer inwentarzowy. Ta sytuacja spowodowała opóźnienie w przekazaniu faktury."

[Dowód: akta kontroli str. a851-a854,a887-a890]

Fakt wprowadzania do ksiąg rachunkowych Centrali MF ww. dowodów księgowych miesiącem następnym niż wystąpiły dokumentowane przez nie operacje gospodarcze spowodował, że nie zostały wykazane zobowiązania Centrali MF w kwartalnych sprawozdaniach Rb-28 (za I, II i III kwartał).

Nie zostały również wykazane zobowiązania w sprawozdaniach Rb-Z na łączną kwotę 206,1 tys. zł, z tego 194,5 tys. zł (dowód WBW 1132) w sprawozdaniu Rb-Z za I kwartał 2004 r. i 11,6 tys. zł w sprawozdaniu Rb-Z za II kwartał 2004 r. (dowód DOB14 i DOB35):

- WBW1132 poz.1, faktura nr REF04/0007 o wartości 194.515,74 zł z dnia 26.02.2004r., termin płatności 7 dni po otrzymaniu faktury, faktura wpłynęła do MF 26.02.2004r., formalno-rachunkowa kontrola 02.04.2004r., zapłacona 05.04.2004 r.,
- DOB14 poz. 1 faktura nr F/04/06/186 o wartości 9.407,44 zł z dnia 14.06.2004r., termin zapłaty – 29.06.2004 r., faktura wpłynęła do Wydziału Księgowości 07.07.2004r., zapłacona 08.07.2004 r.,
- DOB35 poz. 1, faktura nr 00395/KR/2004r. o wartości 2.151,00 zł z dnia 09.06.2004r. wpłynęła do MF 23.06.2004r., termin płatności przelew w ciągu 14 dni od daty wystawienia, sprawdzona pod względem merytorycznym 01.07.2004 r., wpłynęła do Wydziału Księgowości 12.07.2004 r., zapłacona 13.07.2004 r..

[Dowód: akta kontroli str. a767-a768, a779-a782,a1179-a1195]

Art. 20 ustawy o rachunkowości stanowi, iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić w postaci zapisu każde zdarzenie które nastąpiło w tym okresie.



W Instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych w Ministerstwie Finansów, zapisano m.in.: „...8.2 Sekretariat Departamentu ds. administracji otrzymane dokumenty obce wprowadza do odpowiedniej ewidencji na dowodzie tym wpisuje pozycję rejestru i przekazuje je właściwym komórkom organizacyjnym do kontroli merytorycznej.

8.3. Komórki organizacyjne na okoliczność przeprowadzenia kontroli merytorycznej umieszczają na dokumencie klauzulę: „sprawdzono pod względem merytorycznym” podpisaną przez osobę do tego upoważnioną z oznaczeniem daty sprawdzenia (...)Następnie odpowiednio skompletowane dokumenty przesyła w zasadzie następnego dnia, a jeżeli to niemożliwe najpóźniej trzeciego dnia po otrzymaniu do Wydziału Księgowości – Stanowisko Likwidatury dla przeprowadzenia kontroli formalno-rachunkowej oraz dokonania rozliczeń z dostawcą. ...”

[Dowód: akta kontroli str.a933]

Główna Księgowa Centrali MF P. Mirosława Kołoczek w piśmie z dnia 25 lutego 2005 r., nr AF-0800-8/05/557/MK podała m.in.: „...Wyjaśnienia do poszczególnych 14 zapisów z załącznika 3, w których błędnie wskazano miesiąc księgowania prezentuje poniższa tabela:

Lp.	Numer dowodu	Data wpływu do Wydziału Księgowości i Płac/ do komórki księgowości	Data kontroli formalno - rachunkowej	Wyjaśnienia
		Data kontroli merytorycznej	Data miesiąca księgowania	
1	DOB 6	06.07.2004	06.07.2004	Faktura do Wydz. Księgowości i Płac wpłynęła po piątym danego miesiąca. Zgodnie z obowiązującą zasadą od lipca do listopada 2004r. została zaliczona do m-ca bieżącego, tj. lipca. Dowód przed wprowadzeniem do ksiąg powinien zostać sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno -rachunkowym. W sprawozdawczości za II kwartał 2004r. nie ujęto, gdyż był zaksięgowany w lipcu.
		05.07.2004	06.07.2004	
2	DOB 22	07.07.2004	08.07.2004	Jak wyżej.
		06.07.2004	07.07.2004	
3	DOB 14	07.07.2004	07.07.2004	Jak wyżej. Odsetek Ministerstwo nie zapłaciło.
		29.06.2004	07.07.2004	
4	DOB 35	12.07.2004	12.07.2004	Jak wyżej. Odsetek Ministerstwo nie zapłaciło.
		01.07.2004	12.07.2004	
5	DOB 798	11.10.2004	11.10.2004	Faktura do Wydz. Księgowości i Płac wpłynęła po piątym danego miesiąca. Zgodnie z obowiązującą zasadą od lipca do listopada 2004r. została zaliczona do m-ca bieżącego, tj. października Dowód przed wprowadzeniem do ksiąg powinien zostać sprawdzony pod
		07.10.2004	11.10.2004	

				względem merytorycznym oraz formalno – rachunkowym. W sprawozdawczości za III kwartał 2004r. nie ujęto, gdyż był zaksięgowany w październiku.
6	DOB 869	11.10.2004- 08.10.2004	11.10.2004 11.10.2004	Jak wyżej
7	DOB 988	21.10.2004 06.10.2004	21.10.2004 21.10.2004	Jak wyżej
8	WBW 1036	01.04.2004 31.03.2004	31.03.2004 01.04.2004	Faktura do komórki księgowości wpłynęła w dniu uregulowania zobowiązania. Zgodnie z zasadą jaka obowiązywała do lipca 2004r, jak również w 2003r., data wpływu do komórki księgowości (data uregulowania zobowiązania) była datą miesiąca księgowania. Dowód przed wprowadzeniem do ksiąg powinien zostać sprawdzony pod względem merytorycznym oraz formalno –rachunkowym. W sprawozdawczości za I kwartał 2004r. nie ujęto, gdyż był zaksięgowany w kwietniu.
9	WBW 1152	06.04.2004 31.03.2004	05.04.2004 06.04.2004	Jak wyżej
10	WBW 1154	06.04.2004 31.03.2004	05.04.2004 06.04.2004	Jak wyżej
11	WBW 1189	07.04.2004 30.03.2004	06.04.2004 07.04.2004	Jak wyżej
12	WBW 1217	08.04.2004 06.04.2004	07.04.2004 08.04.2004	Jak wyżej
13	WBW 1212	08.04.2004 30.03.2004	06.04.2004 08.04.2004	Jak wyżej
14	WBW 1132	05.04.2004 09.03.2004	02.04.2004 05.04.2004	Jak wyżej. Ministerstwo odsetek nie zapłaciło.

[Dowód: akta kontroli str. a 815-a817]

W Centrali MF księgi rachunkowe prowadzone są przy użyciu programu komputerowego firmy Soft-lab:

- a) ewidencja wartościowa – wersja 5.2 FK, baza danych 7.0 SQL
- b) ewidencja ilościowo-wartościowa zapasów magazynu materiałów – wersja 7.0 MAG, baza danych 7.0 SQL
- c) ewidencja ilościowo – wartościowa środków trwałych i pozostałych środków trwałych - wersja 7.0 ST, baza danych 7.0SQL.

[Dowód: akta kontroli str. a595]

W wyniku badania stwierdzono, że do marca 2004 r. zapisy księgowe zawierały symbol grupy rodzajowej dokumentów, nr dokumentu, datę dowodu, opis, kwotę i oznaczenie kont księgowych, których dotyczą. Od marca 2004 r. zapisy księgowe zawierały: datę operacji gospodarczej, datę dowodu, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, opis operacji, kwotę i datę zapisu, oznaczenie



kont księgowych, których dotyczy oraz imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za treść zapisu. Od listopada 2004 r. w systemie komputerowym FK wprowadzono dodatkowo datę miesiąca księgowania.

[Dowód: akta kontroli str. a 593, a641-a666, a903-a914, a1145-a1170]

Art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości stanowi, iż zapis księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji gospodarczej, datę dowodu księgowego stanowiącego podstawę zapisu i datę zapisu księgowego.

Na pytanie kontrolujących: W związku z tym, że w planie kont obowiązującym od 01.01.2004 r. do 01.11.2004 r. brak jakichkolwiek informacji o zakresach dat wpływów obcych dokumentów księgowych do Ministerstwa, które to daty decydują o możliwości ujęcia dokumentów źródłowych wystawionych w poprzednim okresie sprawozdawczym, czy należy rozumieć, że obowiązywały ogólne zasady rachunkowości, gdzie bezwzględnie do danego okresu sprawozdawczego zalicza się dokument, który wpłynął do Centrali Ministerstwa przed zamknięciem okresu sprawozdawczego i sporządzeniem wymaganych sprawozdań, a ponadto w ramach obowiązującego art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (DzU nr 121, poz. 591 ze zm.) jednostka uwzględnia w ramach wymaganego poziomu staranności wszystkie zdarzenia gospodarcze nie potwierdzone dokumentami zewnętrznymi, odnoszące się do okresu sprawozdawczego, Główna Księgowa Centrali MF, P. M. Kołoczek wyjaśniła m.in.:

„...Niniejsze pytanie porusza problem zauważony również przez Najwyższą Izbę Kontroli podczas kontroli w zakresie wykonania budżetu państwa w 2003 r. część 19-Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe. Jeden z wniosków w wystąpieniu pokontrolnym znak: P/03/040 KBR-41005-1/04, dnia 7 maja 2004r. brzmi „Doprecyzowanie w zasadach rachunkowości jednoznacznej procedury postępowania w celu poprawnego wskazywania miesiąca księgowania dokumentów oraz wzmożenie nadzoru nad kompletnością i prawidłowością dokonywanych w księgach rachunkowych Centrali Ministerstwa Finansów zapisów, w celu zapewnienia ich zgodności z art. 20 i 23 ustawy o rachunkowości.”



Postanowienia zawarte w Zakładowym Planie Kont Centrali Ministerstwa Finansów obowiązującym od 01.11.2004 r. są wynikiem szeregu przemysłów i czynności, które sukcesywnie wprowadzam począwszy od lipca 2003r., tj.:

- *od lipca 2003 r. zaczęto księgować faktury przez konta rozrachunkowe np. Wn konto 400 i Ma konto 201, do lipca 2003r. księgowano np. Wn konto 400 i Ma konto 130 (faktura była spinana razem z przelewem),*
- *od 01.07.2003r. dekretacja i numeracja operacji nanoszona jest bezpośrednio na dowody księgowe z wyjątkiem:*
 - o *list płac wynikających z umowy o pracę, umowy zlecenie lub umowy o dzieło,*
 - o *przelewów będących zbiorczą zapłatą, gdzie źródło finansowania jest różne, np. dotyczących odprowadzenia do Urzędu Skarbowego naliczonych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych, odprowadzenia naliczonych składek na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy oraz zakupu dewiz,*
 - o *czeków, na podstawie których przyjmowana gotówka do kasy pochodzi z różnych podziałek klasyfikacji budżetowej,*
- do których dołączony jest wewnętrzny dowód zbiorczy DEKRETACJA, który pokazuje jak dane zdarzenie zostało ujęte w księgach rachunkowych. Do 30.06.2003r. obowiązywała zbiorcza dekretacja dokumentów źródłowych, w formie wydruków komputerowych o nazwie „Wydruk dowodu księgowego” (na dowodach nie nanoszono numerów i dekretacji).*
- *od stycznia 2004 r. obowiązuje nowy plan kont, który oprócz kont syntetycznych prezentuje konta analityczne i strukturę budowy konta analitycznego, pokazuje również symbole stosowanych grup rodzajowych dowodów,*
- *od marca 2004 r.:*
 - o *zapis księgowy w systemie komputerowym FK został dostosowany do wymogów art.23 ust.2 ustawy o rachunkowości. Zawiera on: datę operacji gospodarczej, datę dowodu, określenie rodzaju i numeru identyfikacyjnego dowodu księgowego, opis operacji, kwotę i datę zapisu, oznaczenie kont księgowych, których dotyczy oraz imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za treść zapisu. Do marca 2004r., tak jak w 2003r., zapis księgowy zawierał symbol grupy rodzajowej dokumentów, nr dokumentu, nr pozycji księgowej*



(lp.), datę dokumentu, datę dowodu, opis, kwotę i oznaczenie kont księgowych, których dotyczy,

- dowodem księgowym jest przelew, faktura. Do marca 2004 r., tak jak w 2003 r., dowodem księgowym był wyciąg bankowy, a zapis wynikający z przelewu i faktury był kolejną pozycją,
- od lipca 2004 r.:
 - na dowodach księgowych wpływających do Wydziału Księgowości i Płac zaczęto umieszczać datę wpływu. Do lipca 2004 r., tak jak w 2003 r. nie było takiej zasady.
 - przyjęto zasadę, iż datą operacji gospodarczej, pod którą następuje ewidencja w księgach rachunkowych, dla dowodów obcych jest data otrzymania przez Wydział Księgowości i Płac. Konieczność określenia daty operacji gospodarczej spowodowana była chronologią zapisów w systemie komputerowym. Chronologia zapisów, tak jak w 2003r., była ustawiona według daty operacji gospodarczej. W okresach sprawozdawczych miesięcznych i kwartalnych, ze względu na termin składania sprawozdań budżetowych (do 10 dnia po upływie okresu sprawozdawczego), dowody dotyczące danego okresu, które wpłyną do Wydziału Księgowości i Płac w okresie od 1 do 5 dnia następnego miesiąca ujmuje się w księgach rachunkowych pod datą 30/31 poprzedniego miesiąca. Do lipca 2004 r., tak jak w 2003 r., datą operacji gospodarczej dla dowodów obcych była data regulacji zobowiązania (data wpływu do komórki księgowości).
 - wprowadzono między innymi nową grupę rodzajową dokumentów DOB- dowody obce dotyczące działalności budżetowej, do której przeniesiono z grupy WBW faktury, rachunki, noty, wezwania do zapłaty i inne dowody równoważne fakturom.,
- od listopada 2004 r.:
 - w systemie komputerowym FK wprowadzono dodatkowo datę miesiąca księgowania. Do listopada 2004 r., tak jak w 2003 r., daty tej nie było,
 - chronologia zapisów w systemie komputerowym FK ustawiona jest według daty miesiąca księgowania. Do listopada 2004 r., tak jak w 2003 r.,



chronologia zapisów była ustawiona według daty operacji gospodarczej. Niniejsza zmiana umożliwiła prawidłowe wskazywanie w systemie FK daty operacji gospodarczej, wynikającej z dowodu,

- *przyjęto zasadę, biorąc pod uwagę termin składania sprawozdań budżetowych (10 dni po upływie okresu sprawozdawczego), iż wszystkie dowody księgowe, które wpłyną do Wydziału Księgowości i Płac do 7 dnia miesiąca następującego po danym okresie sprawozdawczym, zaliczane będą do danego okresu sprawozdawczego.*
- *wprowadzono nową grupę rodzajową dokumentów DWB - dowody własne dotyczące działalności budżetowej, do której przeniesiono dowody z grupy RKB, tj. rozliczenia zaliczek, rozliczenie podróży służbowej krajowej. Zmiana ta pozwoliła na ewidencję rozrachunku z pracownikiem, co wiąże się, iż w księgach rachunkowych na koniec miesiąca widnieje należność bądź zobowiązanie, w zależności od faktu czy pracownik zgłosił się do kasy....”.*

[Dowód akta kontroli: a785-a787,a797-a803]

Prawidłowość i rzetelność sprawozdań budżetowych

W rocznym sprawozdaniu Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych wykazano dochody wykonane oraz dochody przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa w wysokości 2.937,8 tys. zł, a stan środków na rachunku bieżącym wynosił zero.

[Dowód: akta kontroli str. 1617]

W rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów m.in. wykazano:

- dochody wykonane w kwocie 2.937,8 tys. zł,
- należności pozostałe do zapłaty w wysokości 236,9 tys. zł,
- nadpłaty w kwocie 0,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1583]

Na koniec roku 2004 (z uwzględnieniem okresu przejściowego) na niżej wymienionych kontach wykazano zapisy:

- 130 – „Rachunek bieżący dochodów budżetowych” - saldo zerowe, wykazane obroty w wysokości 2.937,8 tys. zł. Ewidencja analityczna prowadzona do konta 130 uwzględnia podziałki klasyfikacji budżetowej

[Dowód: akta kontroli str. 1585-1588]

- 222 – „Rozliczenie dochodów budżetowych” - obroty w wysokości 2.937,8 tys. zł, saldo równe zero,
- 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” - saldo po stronie „Wn” w kwocie 236,9 tys. zł (należności) i po stronie „Ma” w kwocie 1,0 zł /nadpłaty/.

[Dowód: akta kontroli str. 3023]

[Dowód: akta kontroli str. 3005-3006]

Ewidencja analityczna do kont 221 prowadzona jest według dłużników z uwzględnieniem podziałek klasyfikacji budżetowej.

[Dowód: akta kontroli str. 3007-3019]

W sprawozdaniu Rb – N (kwartalne sprawozdanie o stanie należności) sporządzonym na dzień 31 grudnia 2004 r. wykazano zaległości w wysokości 57,2 tys. zł. Kwota zaległości nie obejmuje naliczonych odsetek w wysokości 43,0 tys. zł, które zostały wykazane w kolumnie 14 sprawozdania Rb-27.

[Dowód: akta kontroli str. 3039]

Zrealizowane w 2004 r. dochody w łącznej wysokości 2.937,8 tys. zł Centrala MF odprowadziła bezpośrednio na centralny rachunek bieżący budżetu państwa. Sprawozdania kwartalne Rb-23 były potwierdzone przez NBP w zakresie stanu środków na rachunku dochodów i wydatków budżetowych.

[Dowód: akta kontroli str. 1617-1619]

Dochody uzyskane od dnia 25 do 31 grudnia 2004 r. w kwocie 129,0 tys. zł, z uwzględnieniem okresu przejściowego do 8 stycznia 2005r. zostały przekazane w dniu 14 stycznia 2005 r. Kwota ta obejmuje stan konta dochodów. w wysokości 102,1 tys. zł na 31 grudnia 2004 r. oraz sumę 27,0 tys. zł składającą się z dochodów w następujących rozdziałach klasyfikacji budżetowej:

- 75001, §069 analityka 001 „Opłaty za wyciąg z Centralnego Rejestru Zastawu” - 1.200,0 zł,
- 75001, §075 analityka 001 „Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych” – 2.672,0 zł,



- 75001, §097 analityka 002 „Wpływy z tytułu wynagrodzenia dla płatnika” - 187,3 zł,
- 75001, §097 analityka 006 „Pozostałe rozliczenia z lat ubiegłych.” - 96,0 zł,
- 75046, §069 analityka 001 „Opłaty za egzamin na doradcę podatkowego” - 22.800,0 zł

potwierdzonymi wyciągami bankowymi od Nr 1 do Nr 6 NBP z rachunku dochodów:
10 1010 1010 0038 2522 3100 000 / 2004.

[Dowód: akta kontroli str. a937a-944, a535-a552]

W rocznym sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa wykazano:

- wykonane wydatki w wysokości 204.885,4 tys. zł tys. zł,
- zobowiązania ogółem -10.540,8 tys. zł,
- zobowiązania wymagalne -0,0 tys. zł,
- zaangażowanie - 232.285,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.2213-2219]

W omawianym sprawozdaniu w kolumnie 14 (wydatki, które nie wygasły...) wykazano kwotę 600 tys. zł w rozdziale 75095 § 6062, tj. w pozycji nie wynikającej z planu finansowego.

Pani Elżbieta Tomaszewska Główny Księgowy Resortu wyjaśniła m.in.: „W dniu 2 grudnia 2004 r. Departament BR złożył pismem Nr BR2-4111/126/2004/4401 korektę wydatków do załącznika Nr 3, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego wynikającą z wniosku Departamentu IF, w którym klasyfikacja była następująca: część 19, dział 750, rozdział 75001 § 6062 - kwota 600.000 zł. W dniu 3 grudnia 2004 r. do materiałów zgłoszonych na Kierownictwo w sprawie wykazu planowanych wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, Departament BR zgłosił ustnie brak w załączniku Nr 3 - wyżej wymienionej pozycji. W dniu 23 grudnia 2004 r. na podstawie projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego, Departament BR zgłosił pismem Nr BR2-4111/126/2004/4807 prośbę o sprostowanie błędów w klasyfikacji dot. części 19, dział



750. „Jest rozdział 75095 § 6062 - kwota 600.000 zł Winno być rozdział 75001 § 6062 - kwota 600.000 zł”...”

[Dowód: akta kontroli str.3053-3059]

W związku z obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2005 r. o sprostowanie błędów w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (Dz. U. nr 266, poz. 2645) dokonano w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (w dniu 22 lutego 2005 r.) w kolumnie 14, korekty o 600 tys. zł pomiędzy rozdziałem 75001 § 6062 (zwiększenie), a rozdziałem 75095 § 6062 (zmniejszenie).

Ponadto w omawianym sprawozdaniu dokonano korekty kwoty zobowiązań, spowodowaną dodatkowymi księgowaniami po sporządzeniu sprawozdania rocznego zwiększając wartość zobowiązań ogółem o 6,5 tys. zł do w wysokości 10.547,3 tys. zł. Przyczyny dokonania zmiany przedstawiono w niniejszym protokole przy omawianiu zobowiązań.

[Dowód: akta kontroli str.2867-2881,2883-2889]

Ewidencja analityczna prowadzona do konta 130 uwzględnia podziałki klasyfikacji budżetowej.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2004 r. na niżej wymienionych kontach wykazano zapisy:

- 130 – „Rachunek bieżący wydatków budżetowych” - obroty po stronie „WN” w wysokości 215.969,0 tys. zł „a po stronie „Ma” w wysokości 204.898,2 tys. zł i saldo w kwocie 11.070,8 tys. zł zgodne z wyciągiem bankowym.

[Dowód: akta kontroli str.3061-3071, 3075]

Do dnia 7 stycznia 2005 r. (w okresie przejściowym) na rachunek wydatków wpłynęły środki z tytułu zwrotów wydatków budżetowych (15,8 tys. zł) oraz nastąpiły przeksięgowania na rachunek dochodów mylnie skierowanych wpłat (3,0 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 3073-3083]

Wykazany na dzień 7 stycznia 2005 r. stan środków na rachunku wydatków wynosił 11.083,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 3083]

Niewykorzystane środki budżetowe w wysokości 11.083,6 tys. zł zwrócono w dniu 14 stycznia 2005 r. na rachunek dysponenta części 19 centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 2269-2271]

Na koniec roku 2004 (z uwzględnieniem okresu przejściowego) na niżej wymienionych kontach wykazano zapisy:

- 130 - „Rachunek bieżący wydatków budżetowych” - obroty po stronie „Wn” i „Ma” w wysokości 204.885,4 tys. zł i saldo w kwocie równe zero

[Dowód: akta kontroli str.3041-3051]

- 223 - „Rozliczenie wydatków budżetowych” saldo w kwocie równe zero.

[Dowód: akta kontroli str. 3307-3311]

Realizacja dochodów

Realizację dochodów w 2004 r. przez Centralę MF prezentują dane zawarte w poniższej tabeli:

(w tys. zł)

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2003 r.	2004 r.		5:3	5:4
			Plan Finansowy	Wykonanie na 31.12.2004r.		
			tys. zł			
1	2	3	4	5	6	7
1.	Ogółem, w tym:	1.989,0	1 235,0	2 937,8	147,7	237,9
1.1.	Dział-750-Administracja Publiczna	1.989,0	1 235,0	2 937,8	147,7	237,9
1.1.1.	Rozdział-75001-Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej	1.202,3	895,0	1 412,1	117,5	157,8
1.1.1.1	§ 058 - Grzywny i kary pieniężne od os. Prawnych	0,1	0	37,8	37 800,0	0
1.1.1.2.	§ 069 - Wpływy z różnych opłat	239,2	130,0	268,5	112,3	206,5
1.1.1.3.	§ 075 – Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych	264,4	0	118,4	44,8	0
1.1.1.4.	§ 084 – wpływy ze sprzedaży wyrobów i składników majątkowych	55,6	25,0	8,6	15,5	34,4
1.1.1.5.	§ 092 – pozostałe odsetki	300,0	0	1,0	0,3	0
1.1.1.6.	§ 097 – Wpływy z różnych dochodów	137,3	20,0	257,8	187,8	1 289,0
1.1.1.7.	§ 239 – Wpływy do budżetu ze środków specjalnych	205,8	720,0	720,0	349,9	100,0
1.1.1.8.	§ 242 – Wpłata do budżetu części zysku przez gosp.pomoc. oraz ze śr.spec.	-	0	0	0	0
1.1.2.	Rozdział-75046 Komisje egzaminacyjne	501,1	340,0	1 376,8	274,8	404,9

1.1.2.1	§ 069 - Wpływy z różnych opłat	495,6	340,0	1 376,5	277,7	404,9
1.1.2.2.	§ 091 – odsetki od nietrzm.wpłat z tytułu podatków i opłat.	5,5	0	0	0	0
1.1.2.3.	§ 092 – pozostałe odsetki			0,3	0	0
1.1.3..	Rozdział-75064 współpraca nauk.tech.z zagranicą	179,6	0	120,7	67,2	0
1.1.3.1.	§ 092 – pozostałe odsetki			0,5	0	0
1.1.3.2.	§ 097 – Wpływy z różnych dochodów	179,6	0	120,2	66,9	0
1.1.4..	Rozdział-75095 Pozostała działalność	80,0	0	14,12	17,7	0
1.1.4.1	§ 059 – wpływy z opłat za koncesje i licencje	79,8	0	11,4	14,3	0
1.1.4.2.	§ 069 - Wpływy z różnych opłat	0,0	0	2,7	0	0
1.1.4.3.	§ 097 – Wpływy z różnych dochodów	0,2	0	0	0	0
1.1.5..	Rozdział-75097 Gospodarstwa pomocnicze	26,0	0	14,0	53,9	0
1.1.5.1	§ 238 – Wpływy do budżet.części zysku gosp.pomocniczego	26,0	0	14,0	53,9	0
1.1.5.2	§ 242 - Wpłata do budżetu części zysku przez gosp.pomoc.oraz ze śr.spec.	-	0		0	0

[Dowód: akta kontroli str. 1583]

Plan Centrali Ministerstwa Finansów na rok 2004 przewidywał uzyskanie dochodów ogółem w kwocie 1.235 tys. zł, co stanowiło 62,1% dochodów wykonanych w 2003 r. (1.989,0 tys. zł). Zrealizowane dochody w 2004 r. wyniosły 2.937,8 tys. zł, co stanowi 237,9% planu.

[Dowód: akta kontroli str.1583]

Największe wpływy dochodów budżetowych zostały w 2004 r. zrealizowane w:

Rozdziale 75001 - Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej – w wysokości 1.412,1 tys. zł, co stanowiło 157,8% planowanych dochodów budżetowych w tym rozdziale oraz 117,5% dochodów zrealizowanych w 2003 roku. Główne pozycje dotyczyły:

- §069 - Wpływy z różnych opłat – 268,5 tys. zł, co stanowiło 206,5% planu i 112,3% dochodów zrealizowanych w 2003 r. Dochody te uzyskano z tytułu opłat (50 zł) za wydanie wypisu z Centralnego Rejestru Zastawów Skarbowych, na podstawie §5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2002 r. w sprawie rejestru zastawów skarbowych oraz Centralnego Rejestru Zastawów Skarbowych (DzU nr 240 poz. 2068 ze zm.) oraz opłat za dokonanie wpisu do



rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego pobieranych na podstawie §2 ust. 1 rozporządzenia MF z dnia 10 lipca 2002 r. w sprawie opłat określonych w ustawie o doradztwie podatkowym (DzU nr 107, poz. 941)

- § 075 - Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych – 118,5tys. zł, co stanowiło 44,8 %% wykonania 2003 r. (264,4 tys. zł). Były to dochody nieplanowane wpłacane przez Zakład Obsługi z tytułu najmu powierzchni Ministerstwa Finansów,

[Dowód: akta kontroli str. 1585-1602, 1621-1626]

Pan Grzegorz Borowiec p.o. Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych wyjaśniając przyczyny nie zaplanowania dochodów stwierdził:

„Odnosnie przychodów uzyskiwanych przez Zakład Obsługi z tytułu najmu powierzchni Ministerstwa Finansów, w roku 2004 planowano praktyczne zakończenie najmu dla podmiotów zewnętrznych. Biorąc powyższe pod uwagę nie było podstaw do umieszczania w rozdziale 75001 § 075 dochodów z tytułu przekazywanych przez Zakładu Obsługi wpływów za czynsz z wynajmu pomieszczeń.

[Dowód: akta kontroli str. 2169]

- § 097 -. Wpływy z różnych dochodów – 257,8 tys. zł, co stanowiło 1.289,0% planu i 187,8% dochodów zrealizowanych w 2003 r. Dochody te uzyskano m.in. z tytułu pozostałych rozliczeń z lat ubiegłych – 54,7 ty. zł (w tym za rozliczenie energii elektrycznej i ciepłej – 42,3 tys. zł), zwrot z lat ubiegłych za podróże zagraniczne – 93,1 tys. zł, zwrot kosztów szkolenia pracowników – 33,2 tys. zł, dodatnich różnic kursowych – 22,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1585-1602,]

- § 239 Wpływy do budżetu ze środków specjalnych – 720,0 tys. zł, tj. 100% wielkości planowanej. Dochody uzyskano z wpłaty w wysokości 40% planowanych wpływów ze środka specjalnego „Gry Losowe”. Dochody zrealizowano w wysokościach i terminach określonych w art.45 ustawy budżetowej na 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 157 i 163-165]



Rozdziale 75046 – Komisje egzaminacyjne – w wysokości 1.376,8 tys. zł, tj. 404,9% kwoty planowanej i 274,8% dochodów zrealizowanych w 2003 r. Najwyższe dochody w tym rozdziale zrealizowano w §069 - Wpływy z różnych opłat – 1.376, 5 tys. zł, tj. 404,9% planu i 277,7% dochodów 2003 r. Dochody te dotyczyły opłat za egzamin na doradcę podatkowego pobieranych na podstawie §3 rozporządzenia MF z dnia 10 lipca 2002 r. w sprawie opłat określonych w ustawie o doradztwie podatkowym (DzU nr 107, poz. 941) oraz opłat egzaminacyjnych (190 zł do 30.04.04 r., a od 1.05.04 r. – 290 zł) na audytora wewnętrznego pobieranych na podstawie §5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 20 września 2002 r. w sprawie sposobu organizowania i przeprowadzania egzaminu na audytora wewnętrznego...(DzU nr 166, poz. 1364 ze zm.)

Rozdziale 75064 – Współpraca naukowo – techniczna z zagranicą, wysokości 120,7 tys. zł. Najwyższe dochody w tym rozdziale zrealizowano w – §097 - Wpływy z różnych dochodów w wysokości 120,2 tys. zł. Były to dochody nie planowane. Zrealizowane dochody dotyczyły zwrotu wydatków, jakie poniosło Ministerstwo Finansów w latach ubiegłych, z tego 67,6 tys. zł dotyczyło podróży służbowych zagranicznych, a 52,6 tys. zł rozliczenie nadpłaty za uczestnictwo Polski w programie Unii Europejskiej „Fiskalis”.

[Dowód: akta kontroli str. 1587,1603-1615]

W rozdziale 75095 – Pozostała działalność – w wysokości 14,1 tys. zł. Najwyższe dochody w tym rozdziale zrealizowano w – §059 - Wpływy z opłat za koncesje i licencje w wysokości 11,4 tys. zł zrealizowane na podstawie ustawy z dnia 9 września 2000 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. nr 86 poz. 960 ze zm.) za wydanie zezwolenie na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej dla Macif Życie TWU. Były to dochody nie planowane.

[Dowód: akta kontroli str. 513]

W rozdziale 75097 - Gospodarstwa pomocnicze osiągnięto dochody w wysokości 14,0 tys. zł. Dochody zrealizowano w § 238 - Wpływy do budżetu części zysku gospodarstwa pomocniczego:

- Zakład Obsługi Ministerstwa Finansów w dniu 31 marca 2004 r. wpłacił 1.357,2 zł z tytułu 50% zysku za 2003 r. Kwota była zgodna z wynikiem

finansowym wykazanym w sporządzonym w dniu 24 marca 2004 r. sprawozdaniu finansowym (bilans) Gospodarstwa za 2003 r.

[Dowód: akta kontroli str. 167-177]

- Ośrodek Wypoczynkowo-Szkoleniowy „Bałtyk” w dniu 14 lipca 2004 r. wpłacił 12.609,84 zł z tytułu 50% zysku za 2003 r. Kwota była zgodna z wynikiem finansowym wykazanym w sporządzonym w dniu 27 lutego 2004 r. sprawozdaniu finansowym (bilans) Gospodarstwa za 2003 r. Sprawozdanie przyjęła w dniu 25 marca 2004 r w zastępstwie Głównego księgowego Centrali Ministerstwa Janina Malinowska.

[Dowód: akta kontroli str. 179-187]

Zgodnie z dyspozycją § 44 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych. (Dz. U. Nr 122 poz. 1333), Gospodarstwo dokonuje ostatecznej rocznej wpłaty z zysku do budżetu się w ciągu 15 dni od przyjęcia rocznego sprawozdania finansowego przez jednostkę budżetową.

Danuta Lis Dyrektor Ośrodka Wypoczynkowo-Szkoleniowego „Bałtyk”-Gospodarstwo Pomocnicze przy Ministerstwie Finansów wyjaśniła m.in. *„Bezpośrednią przyczyną przekazania do budżetu państwa połowy kwoty zysku za 2003 r. po terminie była błędna interpretacja pisma Ministerstwa Finansów (...) dokonana przez główną księgową Ośrodka. Jak wynika z jej wyjaśnień, dyspozycję zawartą w wymienionym piśmie (...) odniosła ona do tej części zysku, która powinna być odprowadzona do budżetu. Wyjaśniam, iż w I kwartale 2004 r. nastąpiła zmiana na stanowisku głównego księgowego. Wysokie kwalifikacje pracownika zatrudnionego na tym stanowisku upoważniły mnie do przyjęcia, iż zadania z zakresu rachunkowości będą wykonywane przez Ośrodek prawidłowo. (...) Nie odprowadzenie w terminie w terminie części zysku za 2003 r. zostało (...) ujawnione w Ośrodku przeze mnie w trakcie analizy projektu sprawozdania RB –31 za I półrocze 2004 r. Tego samego dnia wydałam polecenie natychmiastowego przekazania kwoty zysku...”*



[Dowód: akta kontroli str. 217-223]

Dyrektor Generalny Pan Sławomir Żałobka wyjaśnił m.in. „*W związku z nieterminowym odprowadzeniem na dochody (...) części zysku podjąłem decyzję o niewystępowaniu do Ministra Finansów z wnioskiem o przyznanie nagrody rocznej za 2003 r. dla Pani Danuty Lis – Dyrektora OWS „Bałtyk”...*”

[Dowód: akta kontroli str. 371-377]

Badając prawidłowość przekazywania przez Centrala MF dochodów na centralny bieżący rachunek budżetu państwa. Stwierdzono, że w dwóch przypadkach:

- a) dochody uzyskane na dzień 15 kwietnia 2004 r. w wysokości 164,4 tys. zł (wynikające z zapisu wyciągu bankowego WB-75 na dzień 15 kwietnia 2004 r.) zostały przekazane 21 kwietnia 2004 r. mimo, że dzień 20 kwietnia 2004r. był dniem roboczym;
- b) dochody uzyskane na dzień 15 października 2004 r. w wysokości 220,3 tys. zł (wynikające z zapisu wyciągu bankowego WB-204 na dzień 15 października 2004 r.) zostały przekazane 21 października 2004r. mimo, że dzień 20 października jest dniem roboczym.

[Dowód: akta kontroli str. a2-a8, a535-a540, a937-a944]

Zgodnie z § 8 ust. 3 i 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa i szczegółowych zasad obsługi rachunków bankowych budżetu państwa oraz zakresu i terminów sporządzania przez NBP informacji i sprawozdań z wykonywania budżetu państwa w ramach obsługi bankowej budżetu państwa (DzU nr 122, poz. 1335 ze zm.) państwowe jednostki budżetowe, z wyjątkiem placówek, przekazują pobrane dochody budżetowe, dwa razy w miesiącu, według stanu środków na:

- 1) 15 dzień miesiąca – do 20 danego miesiąca,
- 2) 25 dzień miesiąca – do ostatniego dnia miesiąca.

Główny Księgowy Centrali MF P. Mirosława Kołoczek wyjaśniła m.in.: „... Stan dochodów budżetowych na dzień 15.04.2004r. w kwocie 164.373,25 został przekazany na rachunek budżetu państwa dnia 19.04.2004r. omyłkowo z r-ku wydatków Centrali MF (kopia przelewu – załącznik nr 1). Natomiast w dniu 21.04.2004r. nastąpiła refundacja środków (164.373,25 zł) z rachunku dochodów



Centrali MF na rachunek wydatków Centrali MF, z którego dnia 19.04.2004r. błędnie odprowadzono środki (kopia przelewu – załącznik nr 2).

Stan dochodów budżetowych na dzień 15.10.2004r. w kwocie 220.298,04 zł został przekazany na rachunek budżetu państwa dnia 21.10.2004r. (1 dzień spóźnienia). Pragnę nadmienić, iż w danym okresie pracownik odpowiedzialny za terminowe rozliczenie środków z tytułu dochodów budżetowych przeżywał ciężką sytuację rodzinną (śmierć matki poprzedzona chorobą).”

[Dowód: akta kontroli str. a3]

Dochody w kwocie 129,1 tys. zł, uzyskane w okresie od dnia 25 grudnia 2004 r. z uwzględnieniem okresu przejściowym zostały przekazane na rachunek bankowy w dniu 14 stycznia 2005r., tj. w terminie określonym w § 20 ust 3 ww. rozporządzeniu.

[Dowód: akta kontroli str. a541-a552]

Badania należności i uzyskanych dochodów kontrolujący dokonali drogą losową na podstawie 20 zapisów, wybranych z ewidencji księgowej konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” na łączną kwotę 135,3 tys. zł, co stanowiło 4,3% zrealizowanych w 2004 r. dochodów ogółem Centrali MF.

[Dowód: akta kontroli str. a9-a30]

Dobór próby, obejmującej należności przypisane w podziale na działy i paragrafy klasyfikacji budżetowej prezentuje poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Kwota należności na 31.12.2004 r.	Kwota dochodów na 31.12.2004 r.	Kwota należności objęta badaniem	4:2	Kwota stwierdzonych nieprawidłowości	6:4
	tys. zł			%%	tys. zł	%%
1	2	3	4	5	6	7
Dział 750 Administracja publiczna ogółem, w tym:	3.174,7	2.937,8	135,3	4,3	-	-
- rozdział 75001, w tym:	1.620,5	1.412,1	135,1	8,3	-	-
§ 069 – Wpływy z różnych opłat	283,5	268,5	40,0	14,1	-	-
§ 084 – Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	9,3	8,6	8,0	86,0	-	-
§ 097 – Wpływy z różnych dochodów	295,5	257,8	87,1	29,5	-	-
- rozdział 75095 – Pozostała działalność,	14,1	14,1			-	-
§ 069 – Wpływy z różnych opłat	2,7	2,7	0,2	7,4	-	-

[Dowód: akta kontroli str. 1583, a31-a108]

Objęte badaniem należności w kwocie 100,1 tys. zł pochodzące od 12 podmiotów były przypisywane w odpowiednich wysokościach i terminowo pobierane.

[Dowód: akta kontroli str. a 9-a30]

W przypadku opóźnień w zapłacie wysyłano wezwania do zapłaty. W wyniku podjętych działań:

- należność w kwocie 5,2 tys. zł z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego od KPMG TAX Sp. z o.o. została uregulowana 20 października 2004 r.;
- należność w kwocie 0,3 tys. zł za zagubiony telefon przez Tomasza Dymona została ściągnięta od dłużnika poprzez potrącenie z wynagrodzenia za m-c styczeń 2005 r. w kwocie 317, 8 zł (kwota główna wraz z odsetkami);

[Dowód: akta kontroli str. a975, a1123]

W wyniku badania próby stwierdzono, że:

- a) należności na łączną kwotę 10,7 tys. zł (10,0 tys. zł – kwota główna, oraz 0,7 tys. zł odsetki za zwłokę) z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego, pochodzące od 2 podmiotów, do 28 lutego 2005 r. nie zostały uregulowane, pomimo podejmowanych czynności windykacyjnych. Dotyczy to firm:
 - KTK „Expertus” Sp. z o.o. - w księgach rachunkowych Centrali MF - według stanu na 31 grudnia 2004 r. – widnieje od niniejszej Spółki należność w wysokości 5.327,8 zł, z tego: 5.000,0 zł – kwota główna, 327,8 zł – odsetki za zwłokę naliczone za okres 03.08.2004 r. do 31.12.2004 r. (nota BR1-180, BR1-220),
 - Kurcin Doradztwo Sp. z o.o. w księgach rachunkowych Centrali MF - według stanu na 31 grudnia 2004 r. – widnieje od niniejszej Spółki należność w wysokości 5.421,4 zł, z tego: 5.000,0 zł – kwota główna, 421,4 zł – odsetki za zwłokę naliczone za okres 16.06.2004 r. do 31.12.2004 r. (nota BR1-132, BR1-178, BR1-219).

[Dowód: akta kontroli str. a973-a983,a987-a1118]

- b) Należność 10,4 tys. zł od byłego pracownika MF Andrzeja Konkołowicza z tytułu szkolenia (płatność rozłożona na raty). Z kwoty tej zaległość na koniec 2004 r. wyniosła 2,1 tys. zł, zaś 8,3 tys. zł pozostało do spłaty w 2005 r. W dniu 22 lutego 2005 r. Biuro Kadr i Szkolenia MF wystawiło wezwanie do zapłaty kwoty 27,8 zł z tytułu opóźnień w zapłacie przez A. Konkołowicza II, III i IV raty kosztu szkoleń.



Termin do zapłaty „w ciągu 7 dni, licząc od dnia doręczenia niniejszego zawiadomienia”.

[Dowód: akta kontroli str. a973, a1136]

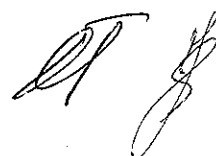
c) Obciążenie kwotą 12,8 tys. zł, P. Krzysztofa Brudkowskiego, zatrudnionego na stanowisku referenta prawnego w Departamencie Prawnym MF (w związku oświadczeniem o wypowiedzeniu stosunku pracy z dniem 31 stycznia 2005 r.). Dnia 31 grudnia 2004 r. wystawiono polecenie księgowania – Budżet (PKB 963) tytułem zwrotu świadczeń (urlop szkoleniowy za okres 2001-2003), przyznanych w ramach skierowania na aplikację radcowską. Pracownik w okresie od 2001r. do 2004r. wykorzystał urlop szkoleniowy w wymiarze 244 dni roboczych. Wysokość kosztów z tytułu wykorzystania w latach 2001-2004 udzielonego urlopu szkoleniowego, przeznaczonego na przygotowanie się do egzaminu radcowskiego określono w łącznej wysokości 22,2 tys. zł. W § 3 zawartej w dniu 31 maja 2001 r. umowy pomiędzy Ministerstwem Finansów a P. K. Brudkowskim zapisano: „... Pracownik zobowiązuje się w przypadku:

1. niedopełnienia warunku określonego w § 2 ust. 1
2. *przerwania nauki bez uzasadnionych przyczyn, do zwrotu całości poniesionych przez Ministerstwo Finansów kosztów wymienionych w § 1 ust. 2-3 (tj. kosztów dydaktyki, wynagrodzenia wypłacanego za czas: udzielonych zwolnień od pracy z tytułu udziału w zajęciach aplikacyjnych wg. wykorzystanego stanu faktycznego oraz udzielonego urlopu szkoleniowego na przygotowanie się do egzaminu radcowskiego.)”.*

[Dowód: akta kontroli str. a229-a244]

Wobec niedopełnienia warunków ww. umowy, określonych w 2 pkt.1 (nie przepracowanie w Ministerstwie Finansów 3 lat po ukończeniu aplikacji radcowskiej, K. Brudkowski został zobowiązany do zwrotu świadczeń w kwocie 19,1 tys. zł. Wskaźnik partycypacji w kosztach pracownika wyliczono na 86,11%, (6,3 tys. zł). Pozostała część 12,8 tys. zł została zarejestrowana jako dochód przypisany w dziale 750 rozdział 75001, § 097. Zwrot świadczeń wyznaczono do 28 stycznia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. a231-a234]



Na pytanie kontrolujących, skierowane do Dyrektora Generalnego MF Pana Sławomira Żałobki:

- 1) dlaczego w umowie z dnia 31 maja 2001 r. (KA4/MP-1461-11/01) zawartej pomiędzy Ministerstwem Finansów a Panem Krzysztofem Brudkowskim zatrudnionym na stanowisku referenta prawnego w Departamencie Prawnym, w związku z udzieleniem płatnych zwolnień od pracy z tytułu skierowania na aplikację radcowską, w przypadku nie dopełnienia warunków umowy obciąża się pracownika jedynie wysokością wynagrodzenia bez uwzględnienia obciążeń finansowych z tytułu ubezpieczeń społecznych pokrywanych przez pracodawcę,
- 2) dlaczego niezgodnie z postanowieniami §3 w/w umowy, zobowiązującego do zwrotu całości poniesionych przez Ministerstwo kosztów, w przypadku naruszenia warunków umowy, pracownika obciąża się jedynie częścią liczoną proporcjonalnie do pozostającej do odpracowania okresu pracy – choć nie wynika to z umowy.
- 3) na jakiej podstawie przy realizacji tego typu umów i nie wywiązywaniu się pracowników z przyjętego zobowiązania, dopuszcza się do ponoszenia przez Ministerstwo nieuzasadnionych kosztów.

Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa wz Dyrektora Generalnego MF, w dniu 2 lutego 2005 r. wyjaśnił m.in.: „(...) *umowa cywilnoprawna, pomiędzy Ministerstwem Finansów, a Panem Krzysztofem Brudkowskim, referentem prawnym w Departamencie Prawnym, została zawarta na podstawie Decyzji Nr KA4/03-12/98 Dyrektora Generalnego z dnia 29 lipca 1998 r. W związku z niedopełnieniem warunków umowy pracownik został zobowiązany do zwrotu kosztów szkolenia poniesionych przez Ministerstwo Finansów, na podstawie §3 w/w decyzji, czyli kosztów wynagrodzenia (w załączeniu pismo Biura Administracyjno-Finansowego nr AF-8/3300-04/05/175/MM) wypłacanego za czas udzielonych zwolnień od pracy z tytułu udziału w zajęciach aplikacyjnych oraz udzielonego urlopu szkoleniowego na przygotowanie się do egzaminu radcowskiego. Obciążenie pracownika częścią liczoną proporcjonalnie do pozostającej do odpracowania okresu pracy wynika także z §3 ust.2 w/w Decyzji Dyrektora Generalnego, na podstawie której umowa (KA4/MP-1461-11/01) została zawarta. Zapis w umowie z Panem Krzysztofem Brudkowskim, nie uwzględnił proporcjonalności zwrotu poniesionych przez Ministerstwo Finansów*



kosztów szkolenia, jednakże zasada ta wynika wprost z w/w decyzji. Zobowiązania wynikające z realizacji umów cywilnoprawnych określających prawa i obowiązki pracownika i pracodawcy z tytułu skierowania pracownika na szkolenie są na bieżąco egzekwowane i regulowane, wobec czego Ministerstwo Finansów nie ponosi nieuzasadnionych kosztów.” [Dowód: akta kontroli str. a 245-a262]

Dyrektor Generalny MF - Pan Sławomir Żałobka w piśmie z dnia 16 lutego 2005 r. dodatkowo wyjaśnił : *”(...) w Ministerstwie Finansów stosowana jest zasada zawierania umów cywilno-prawnych określających wzajemne prawa i obowiązki, w tym obowiązek zwrotu części poniesionych przez Ministerstwo kosztów w przypadku skierowania pracownika na szkolenie. Zgodnie z tą zasadą pracownik jest zobowiązany jedynie do zwrotu kosztów dydaktyki oraz wynagrodzenia wypłaconego za czas udzielonego urlopu szkoleniowego lub zwolnień z pracy, z tytułu skierowania na szkolenie, co stanowi koszt szkolenia. Podstawę prawną do takiego uregulowania daje §6 ust. 2 oraz §9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Edukacji oraz Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 12 października 1993 r. w sprawie zasad i warunków podnoszenia kwalifikacji zawodowych i wykształcenia ogólnego dorosłych, wydane w oparciu o delegację zawartą w art.103 Kodeksu Pracy. Zgodnie z tym uregulowaniem zakład pracy ma możliwość odstąpienia od zwrotu kosztów w całości lub części. Przyjęcie obowiązującej aktualnie zasady zwrotu części kosztów nie jest zatem sprzeczne zarówno z przepisami Kodeksu Pracy, jak i powołanego wyżej Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej oraz Ministra Pracy i Polityki Socjalnej. Nie mniej jednak uprzejmie informuję, że Ministerstwo Finansów, w związku z zaistniałą sytuacją, zwróci się z prośbą do Ministerstwa Gospodarki i Pracy o zajęcie stanowiska, które z kosztów ponoszonych przez zakład pracy na rzecz pracownika, w związku ze skierowaniem na szkolenie, powinny obligatoryjnie wchodzić w skład zobowiązania. Otrzymana opinia stanowić będzie podstawę do ewentualnych zmian obowiązujących w Ministerstwie Finansów zasad.”.* [Dowód: akta kontroli str. a 265-a267]

Należności pozostałe do zapłaty

Zaległości Centrali MF i ich udział dochodach prezentują dane zawarte w poniższej tabeli:



Wyszczególnienie	Kwota zaległości wg stanu na koniec roku		Relacja zaległości do dochodów w roku w %		3:2
	2003	2004	2003	2004	
	tys. zł		%%		
1	2	3	4	5	6
Ogółem, w tym:	107,9	100,2	5,4	3,4	92,9
dział 750- Administracja publiczna					
Rozdział - 75001-Urzędy naczelných i centralnych organów admin. rządowej	65,7	71,6	5,5	5,1	109,0
Rozdział - 75046-Komisje egzaminacyjne	30,5	24,3	6,1	1,8	79,7
Rozdział – 75064-Współpraca naukowo-techniczna z zagranicą	11,7	4,3	6,5	3,6	36,8

[Dowód: akta kontroli str. 1583,]

Wg stanu na 31 grudnia 2004 r. należności pozostałe do zapłaty ogółem Centrali MF wyniosły 236,9 tys. zł i w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2003 r. (107,9 tys. zł) były wyższe o 120,0 tys. zł, tj. o 119,6%.

[Dowód: akta kontroli str. a945-a970]

Należność w kwocie 123,9 tys. zł (52,3% należności ogółem) dotyczyła obciążenia firmy EDP Support Polska, zgodnie z umową nr C/105/04/IN/B z dnia 1 września 2004 r. w przedmiocie – dostawa fabrycznie nowych urządzeń i wykonanie z nich systemu kontroli dostępu, za opóźnienie w wymiarze 21 dni w wykonaniu systemu. Należność została potrącona przy zapłacie faktury za realizację systemu kontroli dostępu w gmachu Ministerstwa Finansów w dniu 22 lutego 2005 r. Opis sprawy przedstawiono w części protokołu dotyczącej wydatków majątkowych.

[Dowód: akta kontroli str. a971, 2691-2697]

Zaległości według stanu na koniec grudnia 2004 r. wyniosły 100,2 tys. zł, co stanowiło 3,4% zrealizowanych dochodów (w 2003 r. 5,4%) i były niższe w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2003 r. (107,9 tys. zł) o 7,1%. Zaległości w kwocie 19,0 tys. zł powstały w 2004 r. i dotyczyły 6 podmiotów.

[Dowód: akta kontroli str. a273-a279]

Stan zaległości na dzień 31 grudnia 2004 r. wg tytułów prezentuje poniższe zestawienie:

L.p	Nazwa podmiotu	Data powstania należności	Kwota należności w zł	z tego:		Tytuł należności
				należność główna	odsetki ustawowe	
1	2	3	4	5	6	7
1	Majewska Justyna	15.01.2001	1 593.40	926.23	667.17	za szkolenie w Budapeszcie
2	Stolarek Michał	03.08.1995	4 400.12	1 247.36	3 152.76	za aplikację radcowską w

						1993/1996r
3	Nowak Tomasz	15.05.2002	435.19	363.37	71.82	za napęd monitora
4	Skrok-Kardas Emilia	29.11.2001	648.25	444.53	203.72	za brak rozliczenia deleg.zagran.Nr.359/01
5	Sasin Robert	13.08.2004	636.05	636.05	0.00	za koszty szkolenia
6	Konkołowicz Andrzej	05.08.2004	2 074.00	2 074.00	0.00	za koszty szkolenia
7	Dymon Tomasz	02.09.2004	314.84	302.56	12.28	za telefon komórkowy NOKIA 6310
8	Kosiński Wojciech	30.06.2002	7 887.20	5 898.27	1 988.93	za brak rozliczenia deleg.zagran.170/02 i 195/02
9	Brociek Dariusz	13.03.2003	1 338.69	1 092.33	246.36	za brak rozliczenia deleg.zagranicz. - 87/03
10	Sokolowska Janina	31.12.1997	6 586.83	2 625.96	3 960.87	za urlop szkoleniowy w 1997r
11	Krzyżanowska Dorota	31.12.1997	4 997.93	1 992.52	3 005.41	za aplikację radcowską w 1993/1996r
12	Multan Renata	27.08.1998	2 722.75	1 189.89	1 532.86	za urlop szkoleniowy w 1995/1997r
13	Dziduszko-Kaszczyńska	25.05.2000	10 256.33	5 500.00	4 756.33	za aplikację radcowską w 1998/1999r
14	Mrozińska Małgorzata	01.07.1999	4 290.38	2 087.54	2 202.84	za studia 1997/1998
15	Borowski Krzysztof	31.03.1998	254.31	105.00	149.31	za egz.na lustratora w 1998r.
16	Uchowicz Władysław	15.01.1998	1 211.05	482.80	728.25	za szkolenie w 1996r
17	Sokolowska Janina	15.01.1998	1 477.69	589.11	888.58	za szkolenie w Japonii w 1996r.
18	AUTO-RED	11.10.2000	8 767.50	0.00	8 767.50	odsetki za sprzedane samochody
19	CASUS Sp. z o.o.	30.08.2001	8 214.90	5 000.00	3 214.90	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
20	KOREKTA Sp. z o.o.	17.07.2002	3 132.38	2 288.30	844.08	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
21	OPTIMET Spółdz. Rzem.	11.07.2001	3 394.10	2 000.00	1 394.10	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
22	GREXBUD -Gliwice Sp.z o.o	04.12.2003	293.22	37.32	255.90	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
23	ELMONTAGE Sp.z o.o	11.07.2001	8 485.10	5 000.00	3 485.10	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
24	GREXBUD -Gdynia Sp.z o.o.	15.11.2002	370.50	0.00	370.50	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
25	KOMA	08.02.2003	23.31	0.00	23.31	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
26	GROPOL	20.12.2003	33.61	0.00	33.61	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
27	ASTA	13.12.2002	162.70	122.70	40.00	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego

28	ABAKUS	19.03.2003	75.50	60.10	15.40	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
29	BDP "TWONA"	20.02.2003	15.20	11.88	3.32	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
30	ALWA	02.07.2003	18.10	14.90	3.20	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
31	INWENCJA	23.12.2003	120.50	104.42	16.08	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
32	KURCIN-Doradztwo	16.06.2004	5 421.40	5 000.00	421.40	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
33	KTK EXPERTUS	03.08.2004	5 327.80	5 000.00	327.80	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
34	REGANO	03.09.2004	5 263.00	5 000.00	263.00	opłata z tytułu dokonania wpisu do rejestru osób prawnych uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego
OGÓŁEM			100 243.83	57 197.14	43 046.69	

[Dowód akta kontroli str. a273-a280]

W księgach rachunkowych Centrali MF, według stanu na 31 grudnia 2004 r. widniała należność w kwocie 8.767,50 zł z tytułu odsetek za nieterminową wpłatę świadczenia pieniężnego za sprzedane w wyniku zawartych umów komisju pojazdy służbowe Ministerstwa Finansów. W latach 2000 – 2003 Ministerstwo Finansów sprzedawało za pośrednictwem komisju „Auto Red” piętnaście samochodów służbowych wycofanych z eksploatacji. P.o. Dyrektora Departamentu BR – P. Grzegorz Borowiec, w piśmie z dnia 13 lipca 2004 r., znak BR/TT/242-24/138-8/2004/1953 skierowanym do Dyrektora Departamentu Prawnego P. Marka Ochmana podał m.in.: „... Komisant nie dostarczył do chwili obecnej faktury za uzyskaną prowizję ze sprzedaży (została ona potrącona z kwot wpłaconych za sprzedaż pojazdów), a także faktur lub innych materiałów dokumentujących sprzedaż. Po dokonaniu szczegółowego rozliczenia stwierdzono również, że wystąpiły znaczne opóźnienia ze strony komisanta w uregulowaniu należności na rzecz Ministerstwa Finansów. ... Pomimo kilkukrotnych wezwań komisant do chwili obecnej nie wpłacił tej należności, a także nie dostarczył ww. dokumentów dotyczących sprzedaży. W ocenie Departamentu Budżetu Resortu i



Spraw Majątkowych opóźnienie dotyczące spełnienia świadczenia uzasadnia dochodzenie należności na drodze sądowej. ...

W dniu 27 października 2004 r. Dyrektor Generalny MF skierował do Pana Piotra Gawrysia „Auto Red” ostateczne wezwanie do zapłaty (pismo nr BR8/242/-11/138/2004/3722, podpisane z up. Dyrektora Generalnego MF przez p.o. Dyrektora Departamentu BR - P. Grzegorza Borowca o następującej treści: *”... W nawiązaniu do dotychczasowej korespondencji w sprawie bezpodstawnego zaniechania zapłaty za sprzedane za pośrednictwem Pańskiego komisju pojazdy służbowe Ministerstwa Finansów, przed skierowaniem sprawy do sądu, wzywam do uregulowania należności w kwocie 7.891,30 zł, wynikających z noty księgowej Nr 101-BR-1 z dnia 18 maja br., w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego pisma.”*

Projekt pozwu o wydanie nakazu zapłaty przeciwko Panu Piotrowi Gawrysiowi prowadzącemu komis samochodowy „Auto Red” został opracowany przez Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych i przekazany w dniu 22 grudnia 2004 r. do Departamentu Prawnego MF.

W dniu 7 marca 2005 r. w piśmie AF—6/340-1/138/2004/2005/622 Biuro Administracyjno-Finansowe podtrzymało dotychczasowe stanowisko Departamentu Budżetu Resortu i Spraw majątkowych *„... zasadne jest skierowanie pozwu do sądu. Stwierdzone opóźnienia wpłaty należności są bezsporne, natomiast zaistniała z przyczyn leżących po stronie pozwanego sytuacja, że nie było możliwe wcześniejsze wystąpienie z objętymi pozwem roszczeniami, nie uzasadnia – w ocenie Biura administracyjno-Finansowego – zaniechania poboru należności.”*

W dniu 9 marca 2005 r. (pismo PR 032/3384/2004/37/1953) Departament Prawny MF poinformował, że: *„... projekt pozwu przeciwko Panu Piotrowi Gawrysiowi prowadzącemu komis samochodowy „Auto Red” jest przygotowany. Departament Prawny oczekuje po podpisaniu pełnomocnictwa do występowania w sprawie przez Pana Dyrektora Generalnego oraz potwierdzenie za zgodność z oryginałami części materiału dowodowego przez Biuro Administracyjno – Finansowe.*

[Dowód akta kontroli str. a1175-a1177, a1221-a1259]



Dyrektor Generalny MF określił szczegółowe zasady windykacji należności w Centrali Ministerstwa Finansów w decyzji nr BR/6/2004 z dnia 1 grudnia 2004 r., w której m.in. w § 1 zapisano: „... Komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów, zwana dalej wierzycielem, która nadzoruje merytorycznie realizację postanowień umowy, porozumienia lub zamówienia wywołującego skutki finansowe, ma obowiązek określenia ewentualnych należności oraz rozliczenia dłużnika z tytułu wykonania umowy, porozumienia lub zamówienia wywołującego skutki finansowe względem Ministerstwa Finansów, Niezwłocznie w momencie ich powstania. ...”

[Dowód: akta kontroli str. a 855-a862]

Dyrektor Generalny MF - P. Sławomir Żałobka wyjaśnił: *Prace nad treścią decyzji w sprawie szczegółowych zasad windykacji należności w Centrali Ministerstwa Finansów Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych rozpoczął w czerwcu 2004 r. Kilkakrotnie uzgadnianie treści, m.in. z Departamentem Prawnym, spowodowało wydłużenie wejścia w życie omawianej decyzji.*”

[Dowód: akta kontroli str. a 1137, a1261]

Na pytanie kontrolujących Jakie działania zostały podjęte w stosunku do 43 dłużników, celem wyegzekwowania zaległości wykazanych na koniec 2003 r., Główna Księgowa Centrali MF – P. M. Kołoczek wyjaśniała m.in.: „... na koniec każdego kwartału, tj. I,II, III/2004 zostały naliczone odsetki za zwłokę w zapłacie. W związku z tym wystawiono noty obciążeniowe, które zostały wysłane do dłużników odpowiednio w styczniu, kwietniu, czerwcu i październiku 2004 r. W niniejszych notach oprócz informacji o obciążeniu odsetkami za dany okres widniał napis „suma do zapłaty w tym należność główna” oraz klauzula „Należność należy wpłacić na konto Ministerstwa Finansów w NBP w ciągu 7 dni od daty otrzymania noty. • Dokonałam selekcji niniejszych należności według komórek organizacyjnych MF, merytorycznie generujących daną należność. Do niniejszych komórek wysłałam pisma informujące o wielkości należności od poszczególnych osób, z prośbą o podjęcie stosownych działań ... (...).”

[Dowód: akta kontroli str. 289-a291, a441-a510]

W wyniku podjętych w 2004 r. działań windykacyjnych w celu odzyskania należności z 2003 r., 11 dłużników uregulowało należności na łączną kwotę 18,3

tys. zł, z tego należność główna – 17,1 tys. zł, odsetki za zwłokę w zapłacie – 1,2 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. a 281-a284,a295]

Dyrektor Generalny MF - P. Sławomir Żałobka wyjaśnił m.in.:

„...1. W miesiącu styczniu, kwietniu, czerwcu i październiku 2004r. wysłano do dłużników noty obciążające odsetkami za zwłokę w zapłacie. Zawierały one również wezwanie do zapłaty należnej kwoty, tj. należności głównej o odsetek za zwłokę.

W wyniku podjętych działań udało się odzyskać od 11 dłużników sumę 18.317,98 zł, z tego: należność główna 17.129,89 zł, odsetki za zwłokę w zapłacie 1.188,09 zł (w tym 950,43 zł z 2003r.). ...”

[Dowód: akta kontroli str. a 881-a885]

W 2004 r. w Centrali MF dokonano umorzeń należności budżetu państwa w łącznej kwocie 31,0 tys. zł (należność główna 12,3 tys. zł, odsetki za zwłokę w zapłacie 18,7 tys. zł), z tego kwotę 29,7 tys. zł stanowiły należności z 2003 r. (należność główna – 11,0 tys. zł, odsetki z 2003 r. – 17,4 tys. zł, odsetki z 2004 r. – 1,3 tys. zł).

[Dowód akta kontroli str. a281, a285, a289-297]

Główna Księgowa Centrali MF – P. M. Kołoczek wyjaśniła m.in.: *„... Dnia 07 czerwca 2004 r. wysłałam do KA, SP i BR-8 pisma z prośbą o informacje o działaniach podjętych celem windykacji należności wykazanych w moich pismach z dnia 26.04.2004 r. Odpowiedzi nie wskazywały na podjęcie jakichkolwiek działań. W związku z tym dnia 28.06.2004 r. pismem znak BR1/342/2004/1787 ...wystąpiłam do Departamentu Prawnego o rozpatrzenie i skierowanie do sądu roszczeń wobec p. A. Chyż i p. P. Hanclich, z uwagi na zbliżający się termin przedawnienia (według moich ustaleń) oraz opinię w sprawie należności wątpliwych: czy jest szansa ich odzyskania, czy też w świetle przepisów prawa należą do należności przedawnionych, bez możliwości dochodzenia ich na drodze sądowej. ... Ze względu, iż Wydział Księgowości i Płac (BR-1) nie jest w posiadaniu dokumentacji –regulacji, które były podstawą obciążenia kosztami w przedmiotowym zakresie dłużników, do pism ... wysłanych do KA i BR-8 , dołączyłam opinię Departamentu Prawnego prosząc komórki o weryfikację posiadanych dokumentów w aspekcie ich przydatności do czynności windykacyjnych i podjęcie działań zmierzających do przygotowania ewentualnych pism procesowych. W przypadku należności z tytułu opłat za dokonanie wpisu do rejestru osób uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego,*



dokonałam przeglądu wpłat z niniejszego tytułu i weryfikacji zapisów księgowych w tym zakresie poczynawszy od 2001 r. ... ”.

[Dowód: akta kontroli str. a291-a293, a385-a441]

Dyrektor Generalny MF - P. Sławomir Żałobka wyjaśnił m.in.:

„(...) 2. Dokonano przeglądu dokumentacji (wewnętrznych procedur) pod kątem możliwości dochodzenia na drodze postępowania sądowego należności z tytułu rozmów telefonicznych, czynszu, zagubionego sprzętu, jak również należności przejętych od byłego GUC w Likwidacji i GIC w Likwidacji. Ustalono przypadki, w których nie jest możliwe skuteczne i ekonomiczne uzasadnione dochodzenie należności z powyższych tytułów na drodze sądowej. W tych przypadkach umorzyłem 10 dłużnikom zaległości na kwotę 29.693,69 zł, z tego: należność główna 10.994,87 zł, odsetki za zwłokę w zapłacie 18.698,82 zł (w tym 17.394,07 zł z 2003r.) Pragnę zaznaczyć, iż w trzech przypadkach, na wniosek dłużników umorzyłem tylko odsetki, tj.: p. Wicik i p. Grzybowski, którzy zwrócili należność główną oraz p. Podobie, który jest w trakcie spłacania zaległości (należność główna została rozłożona na raty).

Wykaz dłużników, którym umorzono należności:

- 1) Podobie Jacek (poz.1) – kwota 5.914,44 zł (odsetki)*
 - 2) Sonia s.c. (poz.2) – kwota 97,64 zł (należność główna 39,20 i odsetki 58,44),*
 - 3) Grzybowski Wojciech (poz.4) – kwota 808,94 zł (odsetki),*
 - 4) Kołodziejczyk Artur (poz.10) – kwota 10.503,96 zł (należność główna 5.745,65 i odsetki 4.758,31)*
 - 5) Mężyk Łukasz (poz.12) – kwota 6.199,95 zł (należność główna 3.534,87 i odsetki 2.665,08),*
 - 6) Wicik Waldemar (poz.13) – kwota 3.641,49 zł (odsetki),*
 - 7) Dubno Piotr (poz. 17) – kwota 165,56 zł (należność główna 99,50 i odsetki 66,06),*
 - 8) Hanclich Paweł (poz.19) – kwota 105,15 (należność główna 86,40 i odsetki 18,75)*
 - 9) Chyż Aneta (poz.21)- kwota 1.986,29 zł (należność główna 1.289,25 i odsetki 697,04),*
 - 10) Łęcki Krzysztof (poz.22) – kwota 270,27 (należność główna 200,00 i odsetki 70,27).*
- 3. W przypadku należności z tytułu opłat za dokonanie wpisu do rejestru osób uprawnionych do wykonywania doradztwa podatkowego, Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych dokonał przeglądu dokumentacji dotyczącej wpłat z tego tytułu i weryfikacji zapisów księgowych w tym zakresie, poczynawszy od 2001r. W*



wyniku tych czynności, po uzgodnieniach z Departamentem Systemu Podatkowego, w księgach rachunkowych Centrali Ministerstwa Finansów będą wykazywane poprawne salda, co pozwoli na podjęcie odpowiednich, dalszych działań.

4. W Departamencie ds. Informatyzacji Resortu odbywają się rozmowy z pracownikiem p. T. Nowakiem, który został obciążony za zagubiony napęd ZIP i monitor (należność przejęta od byłego GUC w Likwidacji).

5. Dodatkowych wyjaśnień wymagają zaległości z tytułu szkoleń. W tym zakresie Biuro Kadr i Szkolenia dokonuje przeglądu posiadanych dokumentów (decyzji, zawartych umów z pracownikami z tytułu szkoleń) w aspekcie ich przydatności do czynności windykacyjnych i podjęcia ewentualnych działań o charakterze procesowym.”

[Dowód: akta kontroli str. a879-a886]

Dyrektor Generalny MF P. Sławomir Żalobka w dniu 29 grudnia 2004 r. wyraził zgodę na umorzenie należności, w tym odsetek ustawowych od 3 byłych pracowników Ministerstwa Finansów (za prywatne rozmowy telefoniczne, za zagubiony telefon) w łącznej kwocie 8,3 tys. zł (należność główna – 4,9 tys. zł, odsetki ustawowe – 3,4 tys. zł). Decyzja została podjęta na podstawie § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 stycznia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłat należności, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Ordynacja podatkowa (DzU nr 6, poz. 54).

[Dowód akta kontroli: a305-a306]

Szczegółowemu badaniu poddano umorzenie należności P. Andrzeja Grodzkiego w kwocie 0,7 tys. zł, z tytułu skradzionego mu na galerii sali posiedzeń Sejmu RP dyktafonu cyfrowego SONY. W piśmie z dnia 6 stycznia 2004 r. p.o. Dyrektora Departamentu BR P. G. Borowiec zwrócił się do P. A. Grodzkiego: „....biorąc pod uwagę, że Straż Marszałkowska po analizie nagrań telewizji wewnętrznej nie potwierdza faktu pozostawienia jak i zabrania przedmiotu przez inne osoby z galerii sali posiedzeń uprzejmie proszę o informacje o okolicznościach w jakich zdarzenie nastąpiło oraz jeżeli utrata urządzenia była wynikiem kradzieży, a nie zagubienia, czy dokonał Pan zgłoszenia Policji.”

[Dowód akta kontroli: a519]



W piśmie z dnia 1 marca 2004 r. skierowanym do P. G. Borowca - Dyrektora Departamentu BR, P. A. Grodzki poinformował m.in.: „... *Kradzieży nie zgłosiłem Policji. Policja nie ma wstępu na teren Sejmu RP. Kradzież zgłosiłem Straży Marszałkowskiej i czekałem na wynik dochodzenia.*”.

[Dowód akta kontroli: a517]

Na podstawie noty księgowej Nr 59-BRA-1 z dnia 23 marca 2004 r. dochód przypisany zarejestrowano w dziale 750 rozdział 75001, § 084 poprzez konto syntetyczne 760 – „pozostałe przychody i koszty”. Termin płatności ustalono w Nocie na 7 dni od otrzymania. Podpisana przez Zastępcę Dyrektora Departamentu BR P. Tadeusza Kosika nota, została wystawiona na podstawie pisma Wydziału Ewidencji Zarządzania Mieniem Radcy Ministra Pana Tomasza Dudźca z dnia 19 marca 2004 r. (BR8ET/068/17/145-4/2004). W piśmie zapisano „(...) *Podstawą obciążenia jest fakt, iż Pan A. Grodzki odstąpił od złożenia zawiadomienia o kradzieży na policji a także nie dołożył należytej staranności w zabezpieczeniu mienia przed kradzieżą. ...*”.

[Dowód akta kontroli: a511-a516]

Dyrektor Generalny MF Pan Sławomir Żałobka w dniu 30 marca 2004 r. udzielił pisemnej zgody na umorzenie należności.

[Dowód akta kontroli: a527]

Na pytanie kontrolerów w oparciu o jakie przepisy prawa została udzielona zgoda na umorzenie należności w kwocie 0,7 tys. zł, w związku z utratą przez P. Adama Grodzkiego dyktafonu cyfrowego, Dyrektor Generalny MF Pan Sławomir Żałobka wyjaśnił m.in.: „(...) *Wystawienie noty było skutkiem oceny przebiegu kradzieży przez Dyrektora dokonanej w gmachu Sejmu RP i której skutkiem była bezpowrotna strata wzmiankowanego powyżej dyktafonu przez ówczesnego pracownika Biura Komunikacji Społecznej p. Adama Grodzkiego. Dyrektor Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych zakwalifikował to zdarzenie jako spełniające przesłanki art. 124 §2 Kodeksu pracy oraz uznał, że brak powiadomienia Policji o zdarzeniu przyczynił się do braku możliwości odzyskania powierzzonego pracownikowi mienia. Od takiego rozstrzygnięcia sprawy p. Grodzki wniósł odwołanie podkreślając fakt powiadomienia Straży Marszałkowskiej oraz podkreślając nienaganny przebieg dotychczasowego zatrudnienia. Po przeanalizowaniu dokumentacji sprawy*



zdecydowałem o uwzględnieniu odwołania p. Grodzkiego gdyż w mojej ocenie zachodzą przesłanki określone w §3 art. 124 Kodeksu pracy t.j. doszło do szkody ale z przyczyn niezależnych od pracownika, który dochował należytej staranności, powiadamiając o zdarzeniu służby ochrony Sejmu jaką jest Straż Marszałkowska. W tej sytuacji przestała istnieć podstawa do wystawienia noty a tym samym należności, którą należało anulować.”

[Dowód: akta kontroli str. a531-a534]

Realizacja wydatków

W planie finansowym na 2004 r. ustalono wydatki Centrali MF w wysokości 185.257,0 tys. zł.

W 2004 r. (z upoważnienia Ministra Finansów) dokonano 88 zmian w planie finansowym. W wyniku tych zmian wydatki Centrali MF zostały zwiększone o 40.360,2 tys. zł do wysokości 225.617,2 tys. zł, tj. o 21,8%

W wyniku dokonanych przez Ministra Finansów w 2004 r. przeniesień z części 83 – Rezerwy celowe do części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, w Centrali MF zwiększona została planowana kwota wydatków o 33.523,1 tys. zł. Wydatki określone w planie po zmianach wynosiły 259.140,3 tys. zł i były wyższe o 39,9% od planu na 2004 r.

Zmiany w planie finansowym na 2004 rok Centrali Ministerstwa Finansów

(w tys. zł)

Rozdział	Plan na 2004r.	zmiany planu			plan po zmianach	% 7:3	zwiększenia z rezerw celowych	plan po zmianach z uwzględn. rezerw	% 10:3
		zwiększenia	zmniejszenia	ogółem					
1	3	4	5	6	7	8	9	10	11
75001	167 275,0	65 283,8	21 529,5	43 754,3	211 029,3	126	30 231,8	241 261,1	144,2
75010	4 239,0	3 616,8	3 457,8	159,0	4 398,0	104	0,0	4 398,0	103,8
75046	1 190,0	14,5	14,5	0,0	1 190,0	100	0,0	1 190,0	100,0
75060	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3 000,0	3 000,0	0,0
75064	1 629,0	0,0	1 078,0	-1 078,0	551,0	34	0,0	551,0	33,8
75095	10 770,0	2 362,0	4 796,0	-2 434,0	8 336,0	77	291,4	8 627,4	80,1
75212	140,0	110,1	137,5	-27,4	112,6	80	0,0	112,6	80,4
75414	14,0	0,0	13,7	-13,7	0,3	2	0,0	0,3	2,1
ogółem	185 257,0	71 387,2	31 027,1	40 360,2	225 617,2	121,8	33 523,1	259 140,3	139,9

[Dowód: akta kontroli str.1645-1649]

Wykonanie wydatków w Centrali MF w 2004 r. w podziale na działy i rozdziały klasyfikacji budżetowej, z uwzględnieniem wydatków, których nie zrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego prezentuje poniższe zestawienie:

(w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2003 r.*	2004 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie*	w tym:			
						wydatki niewyga- sające			
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
	Ogółem, w tym:	168.292,5	185 257	259 140,3	247 736,7	42 851,3	147.2	133.7	95.6
1.	Dział 750 Administracja publiczna	168.285,4	185 103	259 027,4	247 625,1	42 851,3	147.1	133.8	95.6
1..1.	Rozdz. 75001 –Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej (Centrala MF)	140.305,8	167 275	241 261,1	231 266,2	40 000	354.8	103.7	99.9
1..2.	Rozdz. 75010 – Urzędy kontroli skarbowej	1.238,9	4 239	4 398,0	4 395,1	0	205.4	75.9	75.9
1. 3	Rozdz. 75046 - Komisje egzaminacyjne	440,0	1 190	1 190,0	903,8		26.1		100.0
1.4	Rozdz. 75060 – Pomoc zagraniczna	11.500,0	0	3 000,0	3 000,0		11.9	33.8	99.9
1.5	Rozdz. 75064 –Współpraca naukowo – techniczna z zagranicą	4.624,9	1 629	551,0	550,6		73.8	69.7	87.0
1.6	Rozdz. 75095 – Pozostała działalność	10.175,8	10 770	8 627,3	7 509,4	2 851,3	4 452.0	79.5	98.8
2.	Dział 752 –Obrona narodowa	2,5	140	112,6	111,3		4 532.0	80.9	100.6
2.1	Rozdz. 75212 – Pozostałe wydatki obronne	2,5	140	112,6	111,3		6.5	2.1	100.0
3.	Dział 754 –Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	4,6	14	0,3	0,3		6.5	2.1	100.0
3. 1	Rozdz. 75414 – Obrona cywilna	4,6	14	0,3	0,3		147.2	133.7	95.6

* - łącznie z wydatkami niewygasającymi.

[Dowód: akta kontroli str. 2213-2219]

Zrealizowane wydatki w Centrali MF wyniosły 247.736,7 tys. zł, tj. 95,6% (w tym wydatki niewygasające – 42.851,3 tys. zł), co stanowiło 133,7% planu na 2004 r. oraz 95,6% planu po zmianach.

W porównaniu do roku 2003 wydatki były wyższe o 79.444,2tys. zł, tj. o 47,2%.

Wydatki były realizowane w następujących działach:

- 750 – Administracja publiczna - w kwocie 259.027,4 tys. zł (w tym wydatki niewygasające – 42.851,3 tys. zł),
- 752 – Obrona narodowa – w kwocie 111,3 tys. zł,
- 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – 0,3 tys. zł

Według grup ekonomicznych, określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 25 marca 2003 r. w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków oraz

przychodów i rozchodów (DzU nr 68, poz. 634 ze zm.) wydatki Centrali MF w 2004 r. kształtowały się następująco:

- dotacje i subwencje: - 86,9 tys. zł,
- świadczenia na rzecz osób fizycznych - 1.974,2 tys. zł, tj. 0,8 % wydatków ogółem,
- wydatki bieżące jednostek budżetowych - 199.996,5 tys. zł, tj. 80,7% wydatków ogółem,
- wydatki majątkowe - 45.679,1 tys. zł, tj. 18,4% wydatków ogółem.

Poniesione wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi wyniosły 149.065,3 tys. zł i stanowiły 60,2% wydatków ogółem.

Na współfinansowanie programów pomocy przedakcesyjnej UE, programów realizowanych ze źródeł zagranicznych nie podlegających zwrotowi oraz zadań związanych z przystąpieniem Polski do UE, w planie po zmianach przewidziano wydatki w wysokości 15.024,8 tys. zł, z czego wydatkowano 2.531,9 tys. zł (16,9%), a środki w wysokości 11.663,7 tys. zł (77,6%) zostały zgłoszone do wykazu wydatków, których nie zrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Największe wydatki poniesiono w rozdziale: 75001 - Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej. Wyniosły one 231.266 tys. zł, (w tym wydatki niewygasające - 40.000 tys. zł), co stanowiło 93,4% wydatków ogółem Centrali MF.

Wydatki Centrali MF poniesione w rozdziale 75001 w układzie poszczególnych paragrafów przedstawiono w poniższym zestawieniu.

(w tys. zł)

Wyszczególnienie	Paragraf	Plan po zmianach	Wykonanie wraz z wydatkami niewygasającymi	% 4:3
1	2	3	4	5
Rozdział 75001		241.261,1	231.266,2	95,6
Dotacja celowa z budżetu na dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom	2819	86,9	86,9	100,0
Świadczenia na rzecz osób fizycznych	3020-3030	548,0	429,6	78,4
Wydatki bieżące				
Wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń	4010-4070	130.514,2	128.058,3	98,1
Składki na ubezpieczenie społeczne, fundusz pracy oraz PFRON	4110-4140	23.370,0	21.380,6	91,5

Zakup materiałów i wyposażenia	4210-4219	3.441,8	3.030,2	88,0
w tym:				
prenumerata czasopism		381,0	380,6	
wydatki z funduszu reprezentacyjnego		301,3	295,2	
papier kserograficzny		500,0	492,3	
zakup materiałów biurowych		260,0	225,3	
oprogramowanie komputerowe		420,0	355,5	
inne materiały eksploatacyjne do komp.		577,6	533,6	
Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych, książek	4242	30,0	4,7	15,7
Zakup energii	4260	1.850,0	1.671,7	90,4
Zakup usług remontowych	4270	245,9	190,4	77,5
Zakup usług pozostałych	4300-4309	29.095,7	28.159,7	96,8
w tym:				
usługi świadczone przez ZO (transportowe, poligraficzne, obsługa kancelarii, hali maszyn, itd.)		10.762,4	10.762,2	
usługi telekomunikacyjne ZO MF		2.634,0	2.568,9	
prace zlecone		200,0	107,6	
opinie i ekspertyzy		200,0	123,6	
tłumaczenia		314,5	297,1	
serwis Reuters		572,0	571,9	
SIMIK		500,0	488,0	
System informatyczny obsługi budżetu państwa		5.000,0	5.000,0	
Fundusz reprezentacyjny		104,7	102,3	
Współfinansowanie projek. Programów Pomocy Technicznej		757,8	757,8	
Podróże służbowe krajowe	4410-4417	894,9	804,4	89,9
Podróże służbowe zagraniczne	4420-4427	5.550,7	4.893,1	88,2
Wydatki na szkolenie służby cywilnej	4550- 4559	2.516,6	2.313,1	91,9
Pozostałe wydatki bieżące		1.952,3	1.897,4	97,2
Wydatki majątkowe				
Wydatki inwestycyjne	6050-6052	8.345,4	8.242,1	98,8
Wydatki na zakupy inwestycyjne	6060-6062	32.818,8	30.703,9	93,6

[Dowód: akta kontroli str. 2245 - 2253]

W 2004 r. na realizację wydatków określonych planem finansowym Centrala MF od dysponenta głównego części 19 otrzymała 215.969,0 tys. zł. Poniesiono wydatki w wysokości 204.885,4 tys. zł. W dniu 14 stycznia 2005 r. dokonano zwrotu niewykorzystanych środków w kwocie 11.083,6 na rachunek dysponenta części 19.

[Dowód: akta kontroli str. 1617, 2219, 2225, 2255-2271]

Nie wykorzystane środki zwrócono w terminie określonym w § 20 ust 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa i szczegółowych zasad obsługi rachunków bankowych budżetu państwa oraz zakresu i terminów sporządzania przez Narodowy Bank Polski informacji i sprawozdań z wykonania budżetu państwa w ramach obsługi bankowej budżetu państwa (DzU nr 122, poz. 1335 ze zm.)

W zrealizowanych w 2004 r. wydatkach w rozdziale 75001 § 4300 w wysokości 17.404,5 tys. zł wydatkowano 102,3 tys. zł zakwalifikowane jako wydatki funduszu reprezentacyjnego. W ramach tych wydatków sprawdzono 3 faktury na łączną kwotę 7,2 tys. zł. Faktury wystawiło PP Porty Lotnicze w Warszawie za 85 osób (z których

23 nie było w randze ministra, sekretarza stanu lub podsekretarza stanu lub przedstawicielami zaproszonych delegacji) korzystających z saloniku „Senatorskiego” na przejściu granicznym w Porcie Lotniczym Warszawa. Jednorazowa opłata dla jednej osoby wynosi równowartość 15 euro (netto).

[Dowód: akta kontroli str.2981- 2994]

Pan G. Borowiec Dyrektor Departamentu BR wyjaśnił m.in., że zwyczajowo w Ministerstwie Finansów, pracownicy towarzyszący w delegacjach zagranicznych Ministrowi Finansów, Sekretarzowi Stanu, Podsekretarzowi Stanu zgłaszani są do tzw. Odprawy VIP lub IP, ze względów na oszczędność czasu, jak i również oszczędność środków transportu. W wyjątkowych, nieczęstych przypadkach zgłaszane są do odprawy VIP-owskiej osoby ze względów reprezentacyjnych czy też prestiżowych.

[Dowód: akta kontroli str.2995-2997]

Dyrektor Generalny MF – P. Sławomir Żalobka wyjaśnił: „*W Zakładowym Planie Kont Centrali MF obowiązującym w 2004 r. są wyodrębnione konta analityczne w § 4210 i 4300, na których były ewidencjonowane operacje gospodarcze związane z wydatkami na cele reprezentacyjne MF, poniesionymi w 2004r.*”

[Dowód: akta kontroli str. a1137,a1261]

W 2004 r. w Centrali MF w wyniku dokonanych przeniesień z cz. 83 – Rezerwy celowe do cz. 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe zwiększona została planowana kwota wydatków o 33.523,1 tys. zł, w tym w rozdziałach:

- 75001 – o 30.231,8 tys. zł,
- 75060 – o 3.000,0 tys. zł,
- 75095 – o 291,3 tys. zł,

Z ogólnej kwoty uruchomionych rezerw celowych w 2004 roku wydatkowano kwotę 5.369,0 tys. zł, tj. 16%, w planie wydatków niewygasających z upływem 2004 r. określono środki w wysokości 27.246,2 tys. zł. Nie wykorzystano środków w wysokości – 907,9 tys. zł.

Wykorzystanie środków z rezerw celowych z uwzględnieniem kwoty wydatków niewygasających wyniosło 32.615,2 tys. zł, co stanowiło 97,3 % planowanej kwoty wydatków.



Rozliczenie rezerw celowych Centrali MF na koniec 2004 roku przedstawiono w poniższym zestawieniu:

(w tys. zł)

Lp.	Tytuł	poz. rezerwy nr decyzji M.F.	Centrala Ministerstwa Finansów		Plan	Wykonanie na 31.12.2004	Zgłoszono do środków niewygas.	Nie wykorz.
			rozdział	§				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Pokrycie kosztów przeprowadzenia przez KPMG Polska Audyt Sp. z o.o. Audytu zewnętrznego I-etapu, wynikającego z umowy zawartej pomiędzy MF a KPMG, mającego na celu potwierdzenie spełnienia przez Agencję Rynku Rolnego oraz Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji	poz. 10 BR2-4132-24/2004	75001	4300	748,8	748,8		-
2.	Pokrycie kosztów dodatkowych związanych z realizacją programu PL2003/004.379.06-zapłata odsetek karnych dla instytucji realizującej tj.MF	poz. 10 BR2-4132-56/2004	75001	4580	40,4	36,1		4,3
3.	Wdrożenie sys. informatycznego monitoringu i kontroli funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (SIMIK), którego realizacja finansowana była w ramach projektu Phare 2000 Wewnętrzna kontrola finansowa na szczeblu regionalnym PL 000.04, dla jedn. realizującej tj.MF-Drp.IP	poz. 10 BR2-4132-61/2004	75001	4300	500,0	369,1	119,0	11,9
4.	Pokrycie kosztów realizacji projektu Phare 2002/000-605-01.03(dot.IP)	poz. 10 BR2-4132-68/2004	75001	4422	38,0	20,9	0,0	17,1
5.	Pokrycie wynagrodzeń dla KPMG Polska Audyt Sp zoo	poz. 10 IP- 6/258A/574 9/2004	75001	4307	374,4		374,4	-
6.	Koszty realizacji Programu operacyjnego Pomoc techniczna w 2004 r. Rozwój i utrzymanie sieci SIMIK i sieci rozległej SIMIL-NET dla jednostki realizującej	poz. 10 IP- 6/10B/5910/ 2004	75001	4309	109,8		109,8	
				6059	695,4		695,4	
				Razem	805,2		805,2	-
7.	Pokrycie kosztów podatku VAT programu realizowanego w ramach III etapu EDIS ISPA przy realizacji projektu "Ocena i poprawa zdolności Narodowego Funduszu oraz jednostki wdrażającej ISPA w systemie rozszerzonej decentralizacji zarządzania -EDIS' dla jednostki realizującej, tj. "Funduszu Współpracy"	poz. 10 IP6/10B/63 69/2004	75001	2819	86,9		86,9	
8.	Pokrycie kosztów realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w 2004r.-trzy projekty POPT/1.1/2004/02, POPT/1.5/2004/03, Popt/1.5/2004/04 dla jednostki realizującej, tj.MF Biura Międzynarodowych relacji Skarbowych.	poz. 10 IP6/10B/68 56/2004	75001	4219	22,7		22,7	
				4559	13,2		13,2	
				6069	30,8		30,8	
				Razem	66,7		66,7	-
			75095	4219	46,6		46,6	
				4559	136,8		136,8	
				6069	108,0		108,0	
				Razem	291,4		291,4	-

Lp.	Tytuł	poz. rezerwy nr decyzji M.F.	Centrala Ministerstwa Finansów		Plan	Wykonanie na 31.12.2004	Zgłoszono do środków niewygas.	Nie wykorz.
			rozdział	§				
1	2	3	4	5	6	7	8	9
9.	Pokrycie kosztów realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna dla jednostki realizującej tj. MF Dep.IP	poz. 10 IP6/10B/59 10/2004	75001	4309	648,0		648,0	-
10	Rezerwa celowa na sfinansowanie wynagrodzeń z pochodnym dla członków korpusu służby cywilnej 1 osoba zatrudniona od 1 stycznia 2004 r. i 15 osób od 1 maja 2004 r.	poz. 39 BR2-4132- 31/2004	75001	4020	616,2	161,7		454,5
				4110	106,2	25,8		80,4
				4120	15,1	3,9		11,2
				Razem	737,5	191,4		546,1
11.	Rezerwa celowa na sfinansowanie wynagrodzeń z pochodnym dla członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych od 1 lipca 2004r.	poz.39 BR2-4132- 50/2004	75001	4020	201,0	39,2		161,8
				4110	34,7	6,7		27,9
				4120	4,9	1,0		3,9
				Razem	240,8	46,9		193,9
12.	Sfinansowanie wynagrodzeń dla 5 czł. korpusu sł. cywilnej uchwała.241/2004 Rady Ministrów	poz. 39 BR2-4132- 93/2004/375	75001	4020	24,0	2,4		21,6
				4110	4,1	0,02		4,08
				4120	0,6	0,05		0,55
				Razem	28,7	2,5		26,2
	Sfinansowanie dodatków służby cywilnej dla prac. MF i jedn. podległych w związku z mianowaniem na urzędników służby cywilnej	poz. 40 8	75001	4020	82,7	74,4		8,3
				4110	14,2	8,1		6,1
				4120	2,0	1,8		0,2
				Razem	98,9	84,3		14,6
13.	Sfinansowanie dodatków służby cywilnej wraz z pochodnymi dla 61 urzędników służby cywilnej oraz Dyrektora Generalnego	poz.40 BR2-4132- 22/2004/111 0	75001	4020	592,3	539,1		53,2
				4110	102,1	80,8		21,3
				4120	14,5	12,1		2,4
				Razem	708,9	632,0		76,9
14.	Sfinansowanie odprawy emerytalnej i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy dla osoby odwołanej z kierowniczego stanowiska państwowego	poz.41 BR2-4132- 26/2004/120 3	75001	4010	94,8	94,8		-
15.	Sfinansowanie wynagrodzeń osób.5 osób odwołanych ze stanowisk kierowniczych w MF w okresie maj-wrzesień	poz.41 BR2-4132- 83/2004/376 7	75001	4010	132,8	132,8		
				4110	22,9	6,1		16,8
				4120	3,3	3,3		
				Razem	159,0	142,2		16,8
16.	Wkład Polski w finansowanie inicjatywy na rzecz redukcji zadłużenia najuboższych krajów rozwijających się.	poz.50 BR2-4132- 3/2004/358	75060	4540	3 000,0	3 000,0		-
17.	Pokrycie kosztów zakupu sprzętu komputerowego dla MF-"Informatyczny system obsługi budżetu państwa "	poz.52 BR2-4132- 46/2004	75001	6060	18 000,0		18 000,0	-
18.	Pokrycie kosztów zlecenia usługi hotelingu(kolokacji) sprzętu komputerowego i oprogramowania, niezbędnych do uruchomienia informatycznego systemu obsługi budżetu państwa ", oraz ich administracji.	poz. 52 BR2-4132- 65/2004	75001	4300	1 000,0		1 000,0	-
19.	Zakup licencji do bazy danych Oracle, zakup kart uwierzytelniających, wyposaż. W sprzęt do uruch. Inf. sys. obsługi budżetu państwa od 1 01.05 r.	poz. 52 BR2-4132- 82/2004/366 9	75001	4300	4 000,0		4 000,0	
				6060	1 854,7		1 854,7	
				Razem	5 854,7		5 854,7	-
	OGÓŁEM REZERWY				33 523,1	5 369,0	27 246,2	907,9

[Dowód: akta kontroli str. 79-85]

W rozdziale 75001 planowana kwota wydatków na rok 2004 została zwiększona o 30.231,8 tys. zł (18 decyzjami) w wyniku przeniesienia z cz. 83 – Rezerwy celowe do cz.19. Z kwoty tej w 2004 roku wydatkowano 2.369,0 tys. zł (7,8% kwoty zaplanowanej), a na wydatki niewygasające w roku 2004 przeniesiono 26.954,9 tys. zł. Łączne wykorzystanie w rozdziale 75001 środków z rezerw celowych z uwzględnieniem kwoty wydatków niewygasających wyniosło 29.323,8 tys. zł, tj. 97,0%.

W rozdziale 75060 planowana kwota wydatków na rok 2004 została zwiększona środkami z rezerw celowych o 3.000 tys. zł (1 decyzją) w wyniku przeniesienia z poz. 50 rezerw celowych do cz.19 i wydatkowana w pełnej wysokości.

W rozdziale 75095 planowana kwota wydatków na rok 2004 została zwiększona o 291,4 tys. zł (1 decyzją) w wyniku przeniesienia z poz.10 rezerw celowych do cz.19. Z kwoty tej na wydatki niewygasające z upływem 2004 r. przeniesiono środki w pełnej wysokości.

W 2004 r. Centrala MF otrzymała na finansowanie wydatków z rezerw celowych następujące środki:

1. poz. 10 – Wydatki na integrację z Unią Europejską, w tym: dopłaty bezpośrednie dla rolnictwa, współfinansowanie budowy dróg i autostrad, współfinansowanie programu SAPARD oraz innych programów przedakcesyjnych, współfinansowanie PROW, współfinansowanie programów realizowanych z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, uzupełnienie środków na wpłatę do budżetu Unii, a także na pokrycie zobowiązań wobec UE z tytułu realizacji projektów.

Środki na ten cel wyniosły 3.599,9 tys. zł i zwiększyły wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej o kwotę 3.308,5 tys. zł oraz w rozdziale 75095 – Pozostała działalność – o kwotę 291,4 tys. zł. Środki powyższe zostały uruchomione na podstawie 9 decyzji (BR2-0200-16/2004, BR2-0200-48/2004, BR2-0200-43/2004, BR2-0200/60/2004, BR2-0200/70/2004, BR2-0200/75/2004, BR2-0200/87/2004, BR2-0200/81/2004, BR2-0200/83/2004) – wydanych w okresie od kwietnia do listopada 2004 r. Z kwoty tej faktycznie wykorzystano



1.174,9 tys. zł, tj. 32,6%, a do wydatków nie wygasających z upływem roku 2004 zgłoszono kwotę -2.391,6 tys. zł, tj. 66,4%. Łączne wykorzystanie środków z rezerwy celowej w poz.10 wyniosło 3.566,6 tys. zł, tj. 99%. Nie wykorzystano środków w wysokości 33,3 tys. zł.

- a) Minister Finansów decyzją IP-3/742/2004 z 16.04.04 r. przeniósł z rezerw celowych (poz. 10) środki w kwocie 748,8 tys. zł na pokrycie kosztów przeprowadzenia przez firmę KPMG Pl Audyt Sp z o.o audytu zewnętrznego (I etapu) .wynikającego z umowy zawartej w dniu 30 grudnia 2003 r. pomiędzy Ministerstwem Finansów, a Spółką w celu potwierdzenie spełnienia przez Agencję Rynku Rolnego oraz Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa warunków stawianych agencjom płatniczym przez przepisy krajowe i Unii Europejskiej dotyczące Wspólnej Polityki Rolnej.. Przeniesione środki zostały wykorzystane w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 79, 553-559]

- b) Minister Finansów decyzją IP-6/2875/2004 z 20.07.2004r. przeniósł z rezerwy celowej (poz. 10) środki w kwocie 40,4 tys. zł, z przeznaczeniem na opłacenie dodatkowych kosztów (karne odsetki) związanych z realizacją programu PL 2003/004.379.06 „Program Krajowy dla Polski 2003 część I, Uczestnictwo Polski w Programach Wspólnotowych i Agencjach, 6 Program Ramowy Badań i Rozwoju Technicznego i Prezentacji”. Przeniesienie środków w związku z wnioskiem Ministra Finansów z 8 czerwca 2004 r., zaakceptowanym przez Komitet Europejski Rady Ministrów. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że Narodowy Fundusz otrzymał środki z Komisji Europejskiej (zgodnie z zasadą działania programu) na opłacenie składki w dniu 8 października 2003 r. i 17 października 2003 r. złożono do NBP dyspozycję przelewu kwoty 26.742.207,0 EUR na rzecz Komisji Europejskiej. Termin płatności został określony przez KE na 19.10.2003. Dzień 19.10.2003 był dniem świątecznym (niedziela), środki zostały przekazane na konto KE 20.10.2003, a zaksięgowane na jej rzecz 21.10.2003 r. Za 2 dniowe opóźnienie KE wystawiła notę odsetkową (3.12.03 r.) na kwotę 7.844,27 EUR i w piśmie z dnia 27 maja 2004 r. podtrzymało decyzję o obciążeniu odsetkami. Dyrektor Departamentu



IP wystąpił 28 lipca 2004 r. do Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych o przekazanie kwoty 8.115,59 EUR na rachunek KE. Dyspozycja została zrealizowana 29 lipca 2004 r., a Ministerstwo Finansów obciążone kwotą 36.2 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 585 -605]

Pani Beata Rudzka p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczych (od dni 14.02.2004 r. uległa zmiana nazwy – z Departamentu Obsługi Funduszy Pomocowych na Departament Instytucji Płatniczych) wyjaśniła m.in. :
„Ministerstwo Finansów w trybie kontaktów roboczych z DG Budget wyjaśniało tę kwestię. Zgodnie z życzeniem KE w dniu 17.12.2003 kopia dyspozycji przekazania środków do NBP (datowana 17.10.2003) została przesłana do Brukseli. W lutym 2004 zostaliśmy poinformowani , w trybie roboczym, że sprawa naliczania karnych odsetek jest obecnie rozważana przez służby Komisji, ponieważ podobny problem dotyczy większej liczby krajów i stanowisko KE zostanie przekazane po jego wypracowaniu przez KE. W przeszłości, nie naliczano odsetek karnych krajom kandydackim, które nie przekazują składek z własnego budżetu. Z powodu braku odpowiedzi KE w dniu 14.04.2004 Ministerstwo Finansów wystosowało ponowne pismo do DG Budget z prośbą o przekazanie swojego stanowiska. W dniu 01.06.2004 Ministerstwo Finansów otrzymało pismo, w którym KE podtrzymuje swoją decyzję o obciążeniu strony polskiej odsetkami karnymi, nie uznając przedstawionych argumentów za zasadne. Została zapłacona kwota 8 115,59 EUR, a nie 7 844,27 EUR, ponieważ przez okres od wystawienia noty debetowej do jej pokrycia generowane były odsetki za każdy dzień zwłoki. Odsetki te powstały w okresie uzgodnień prowadzonych pomiędzy MF a KE na temat zasadności wystawienia noty debetowej aż do momentu dokonania płatności, zgodnie z systemem KE. (...) Dyspozycja nie została złożona wcześniej, ponieważ w tym celu konieczne jest (...) posiadanie oryginału wezwania do zapłaty z KE. Departament OF musiał wystąpić do beneficjenta programu Komitetu Badań Naukowych o użyczenie oryginału wezwania do zapłat.. W dniu 10 października zostało przygotowane przez pracownika Departamentu OF pismo do Ministra Nauki (zgodnie z życzeniem KBN korespondencja była przekazywana na szczeblu ministrów), z



prośbą o użyczenie oryginału wezwania do zapłaty. W dniu 13 października pismo zostało podpisane przez Pana Ministra Chalupca. W dniu 14 października, po uzgodnieniach z KBN, pismo zostało przekazane bezpośrednio przez (...) pracownika Departamentu OF, do KBN a oryginał wezwania został odebrany. Oryginał dokumentu wraz z dekreacją wrócił od Ministra Chalupca do Departamentu OF w dniu 16 października, zaś odpowiednie dokumenty zostały przygotowane w Departamencie OF na podstawie kopii.(...)

Ponadto wyjaśniła, że w związku z zaistniałą sytuacją „Podręcznik procedur wdrażania Phare dla Narodowego Funduszu został uzupełniony o procedurę przekazywania środków do Komisji Europejskiej, która zapewni, iż dyspozycje wystawienia polecenia zapłaty za granicę będą składane w NBP co najmniej 4 dni przed upływem terminu zapłaty. W przypadku niemożności dotrzymania terminu kierownictwo MF zostanie powiadomione o zagrożeniu. (Errata z dnia 10 września 2004 roku, załącznik nr 9d).”

[Dowód: akta kontroli str. 1567-1571, 1579-1581, 1711-1735]

- c) *Minister Finansów decyzją IP-6/w196/2053/2004 z 25.08.04 r. przeniósł z rezerwy celowej (poz. 10) środków w kwocie 38,0 tys. zł. Środki przeznaczono na opłacenie kosztów związanych z realizacji projektu Phare 2002/000-605-01.03. „Wzmocnienie podstaw instytucjonalnych i możliwości instytucjonalnych Ministerstwa Finansów w celu umożliwienia wykonywania zadań przyszłej Instytucji Płatniczej i Jednostki ds. certyfikacji i wydatkowania poświadczeń zamknięcia pomocy, tj. Biura ds. Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE ”. W uzasadnieniu wniosku (z 3 czerwca 2004 r.) Biuro BC wskazało, że środki są przewidziane na pokrycie kosztów biletów lotniczych w związku z wizytami studialnymi i stażami zaplanowanymi w okresie wrzesień – październik 2004 r.. Zrealizowane wydatki wyniosły 20,9 tys. zł.*

[Dowód: akta kontroli str. 81, 617-624]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in. „Wizyty studyjne nie odbyły się z przyczyn niezależnych od Biura ds. Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej w związku z czym otrzymane środki z rezerwy celowej nie zostały przez Biuro BC wykorzystane.(...) W związku z perspektywą niewykorzystania



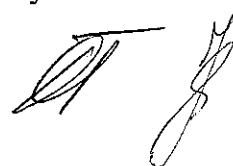
środków z rezerwy celowej przez Biuro (...), Departament Instytucji Płatniczej wykorzystał część środków znajdujących się w rezerwie celowej na pokrycie części kosztów wizyty w Wielkiej Brytanii, której celem było uzgodnienie strategii i wymiana doświadczeń w zakresie systemu archiwizacji dokumentów finansowych w kontekście audytów i kontroli finansowej przedstawicieli Komisji Europejskiej..." [Dowód: akta kontroli str. 1571, 1581]

Pan Jarosław Oleśniewicz z upoważnienia Dyrektora Biura BC wyjaśnił m.in.: *„W przypadku wizyt studialnych do Wielkiej Brytanii oraz Hiszpanii – dopiero w październiku 2004 r. okazało się że zaplanowane terminy nie odpowiadały stronom ze względu na zbyt duże obłożenie pracą. W Irlandii pojawiły się problemy administracyjne. Stroną logistyczną wizyty miała zająć się firma konsultingowa co podniosłoby koszty, których projekt nie byłby w stanie pokryć...”* [Dowód: akta kontroli str. 2175, 2177]

2. poz. 39 – Rezerwa płacowa na zmiany organizacyjne i nowe zadania (w tym 856 tys. zł jako skutki przechodzące z 2003 r)

Środki na ten cel wyniosły 1.007,0 tys. zł i zwiększyły wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej. Środki powyższe zostały uruchomione na podstawie 3 decyzji (BR2-0200-24/2004, BR2-0200-40/2004, BR2-0200-84/2004) – wydanych w okresie od maja do listopada 2004 r. Z kwoty tej faktycznie wykorzystano 240,8 tys. zł, tj. 23,9%. Nie wykorzystano środków w wysokości 766,2 tys. zł, tj. 76,1%.

- a) Minister Finansów decyzją BR2-0200-24/2004 z 12.05.04 r. przeniósł z rezerwy celowych (poz. 39) środki w kwocie 737,5 tys. zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej (1 osoby od 1 stycznia 2004 r. i 15 osób od 1 maja 2004 r.). Przeniesienia dokonano na podstawie uchwały Nr 91/2004 Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie częściowego podziału rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń i limitów zatrudnienia wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2004 r. Przeniesione środki zostały wykorzystane w kwocie 191,4 tys. zł.



[Dowód: akta kontroli str.1441-1453]

Pan Kazimierz Muszyński Dyrektor Biura Kadr i Szkolenia (KA) wyjaśnił, że limit zatrudnienia zwiększono w związku z następującymi zadaniami:

- zadania związane z zarządzaniem funduszami strukturalnymi i Funduszem Spójności (14 etatów dla Departamentu Instytucji Płatniczej, 1 etat dla Departamentu Koordynacji Kontroli Finansowej),
- prowadzenie audytu wewnętrznego w jednostce zarządzającej środkami Unii Europejskiej (1 etat dla Biura Audytu Wewnętrznego).

Do końca 2004 r. zatrudniono 16 pracowników.

[Dowód: akta kontroli str.2195, 2201, 2207]

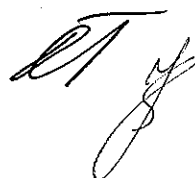
- b) Minister Finansów decyzją BR2-4132-50/2004/1821 z 30.06.04 r. przeniósł z rezerw celowych (poz. 39) środki w kwocie 240,8 tys. zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla 7 członków korpusu służby cywilnej od 1 lipca 2004 r.. Przeniesienia dokonano na podstawie uchwały Nr 140/2004 Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2004 r. w sprawie częściowego podziału rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń i limitów zatrudnienia wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2004 r. Przeniesione środki zostały wykorzystane w kwocie 46,9 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1455-1465]

Pan Kazimierz Muszyński Dyrektor KA wyjaśnił, że limit zatrudnienia zwiększono w związku z zarządzaniem funduszami strukturalnymi i Funduszem Spójności (2 etatów dla Departamentu Instytucji Płatniczej, 2 etaty dla Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej, 3 etaty dla Departamentu Polityki Regionalnej i Rolnictwa). Do końca 2004 r. zatrudniono 5 pracowników.

[Dowód: akta kontroli str.2195-2197, 2201, 2207]

- c) Minister Finansów decyzją BR2-4132-93/2004/3758 z 29.10.04 r. przeniósł z rezerw celowych (poz. 39) środki w kwocie 28,7 tys. zł na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla 5 członków korpusu służby cywilnej od 1 grudnia 2004 r.. Przeniesienia dokonano na podstawie uchwały Nr 241/2004 Rady Ministrów z dnia 19 października 2004 r. w sprawie częściowego podziału rezerwy celowej na zwiększenie wynagrodzeń i limitów zatrudnienia



wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2004 r. Przeniesione środki zostały wykorzystane w kwocie 2,5 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1467-1491]

Pan Kazimierz Muszyński Dyrektor KA wyjaśnił, że limit zatrudnienia zwiększono w związku z obsługą systemu SIMIK oraz wdrażaniem mechanizmu finansowego EOG – Europejskiego Obszaru Gospodarczego (5 etatów dla Departamentu Instytucji Płatniczej). Do końca 2004 r. zatrudniono 1 pracownika. Ponadto wyjaśnił, że środki z rezerw celowych przyznanych 3 ww. decyzjami nie zostały w pełni wykorzystane „...ze względu na wydłużony proces naboru do służby cywilnej oraz w związku z trudnościami w pozyskaniu specjalistów w określonych dziedzinach. (...) Wszystkie etaty przyznane Ministerstwu Finansów z rezerw celowych, które nie zostały obsadzone w ramach naboru wewnętrznego, czy przeniesienia służbowego z innego urzędu, przekazano do publikacji w Biuletynie Służby Cywilnej. (...) Ponadto wyłonieni kandydaci w procesie selekcji nie mogli podjąć natychmiast zatrudnienia w Ministerstwie Finansów, gdyż ich zobowiązania wobec dotychczasowych pracodawców, jak np. dokończenie pewnych prac czy też rozwiązanie dotychczasowego stosunku pracy z zachowaniem ustawowego okresu wypowiedzenia powodowało znaczne przesunięcia w czasie zatrudnienia w Ministerstwie Finansów. (...) Na pozostałe etaty trwają procesy rekrutacyjne.”

[Dowód: akta kontroli str.2195-2197, 2201-2205, 2207]

3. poz. 40 – Środki na szkolenie i wynagrodzenia związane z funkcjonowaniem służby cywilnej.

Środki na ten cel wyniosły 807,8 tys. zł i zwiększyły wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej. Środki powyższe zostały uruchomione na podstawie 2 decyzji (BR2-0200-18/2004 i BR2-0200-84/2004) – wydanych w okresie od kwietnia do listopada 2004 r. Z kwoty tej faktycznie wykorzystano 716,3 tys. zł, tj. 88,7%, Nie wykorzystano środków w wysokości 91,5 tys. zł, tj. 11,3%.



- a) Minister Finansów decyzją BR2-4132-93/2004/3758 z 29.10.04 r. przeniósł z rezerw celowych (poz. 40) środki w kwocie 98,9 tys. zł na sfinansowanie dodatków dla 63 urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 15 listopada 2004 r. Przeniesienia dokonano na podstawie wniosku Szefa Służby Cywilnej. Przeniesione środki zostały wykorzystane w kwocie 84,3 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1467-1491]

- b) Minister Finansów decyzją BR2-4132-22/2004/1110 z 23.04.04 r. przeniósł z rezerw celowych (poz. 40) środki w kwocie 708,9 tys. zł w tym 5,2 tys. zł dla Dyrektora Generalnego w związku z przyznaniem od 1 lutego 2004 r. II służbowego urzędnika służby cywilnej i 703,7 tys. zł na sfinansowanie dodatków dla 61 urzędników służby cywilnej mianowanych z dniem 1 października 2003 r. Przeniesienia dokonano na podstawie wniosku Szefa Służby Cywilnej z dnia 25 marca 2004 r. Przeniesione środki zostały wykorzystane w kwocie 632,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1493-1507]

Pan Kazimierz Muszyński Dyrektor KA wyjaśnił, że środki na sfinansowanie dodatków służby cywilnej nie zostały wykorzystane w pełnej wysokości z powodu długotrwałej choroby niektórych pracowników, w związku z czym otrzymywali zasiłek chorobowy a nie dodatek służby cywilnej. Ponadto dodatku nie pobierały również osoby, które w tym czasie przebywały na urlopie wychowawczym lub bezpłatnym. *„Różnica między wykonanymi a zaplanowanymi wypłatami wynika również z tego powodu, iż zgodnie z Ustawą z dnia 13 października 1998 r. O systemie ubezpieczeń społecznych (...) podstawa składek na ubezpieczenia emerytalno-rentowe osób nie może być wyższa od kwoty odpowiadającej trzydziestokrotności prognozowanego przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej na dany rok kalendarzowy, duża część osób osiągnęła określony limit. Przyznane zostały środki w wysokości 17,23% na opłacenie składek ZUS, a wykorzystano u niektórych osób w wysokości 0,97% jedynie na ubezpieczenie wypadkowe.”*

[Dowód: akta kontroli str.2209]



4. poz. 41 – Rezerwa na zwiększenie wynagrodzeń przeznaczonych na wypłaty wynagrodzeń dla osób odwołanych z kierowniczych stanowisk państwowych, a także nagród jubileuszowych, odpraw emerytalnych i odpraw w związku z przejściem na rentę z tytułu niezdolności do pracy oraz ekwiwalentów za nie wykorzystany urlop wypoczynkowy dla osób z kierowniczych stanowisk państwowych, dla pracowników jednostek organizacyjnych stanowiących wyodrębnioną część budżetową, w której limit zatrudnienia nie przekracza 50 osób, wraz z pochodnymi od wynagrodzeń.

Środki na ten cel wyniosły 253,8 tys. zł i zwiększyły wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej. Środki powyższe zostały uruchomione na podstawie 2 decyzji (BR2-0200-21/2004 i BR2-0200-77/2004) – wydanych w okresie od kwietnia do października 2004 r. Z kwoty tej faktycznie wykorzystano 237,0 tys. zł, tj. 93,4%, Nie wykorzystano środków w wysokości 16,8 tys. zł, tj. 6,6%.

- a) Minister Finansów decyzją BR2-0200-26/2004/1203 z 23.04.04 r. przeniósł z rezerw celowych (poz. 41) środki w kwocie 94,8 tys. zł na sfinansowanie odprawy emerytalnej i ekwiwalentu za niewykorzystany urlop osoby odwołanej z kierowniczego stanowiska (Pani Halina Wasilewska –Trenkner ze stanowiska sekretarza stanu w MF z dniem 22 stycznia 2004 r.). Przeniesione środki zostały wykorzystane w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str.1509-1521]

- b) Minister Finansów decyzją BR2-0200-26/2004/1203 z 23.04.04 r. przeniósł z rezerw celowych (poz. 41) środki w kwocie 159,0 tys. zł na sfinansowanie wynagrodzeń osobowych (wraz z pochodnymi) dla 5 osób odwołanych ze stanowisk kierowniczych w MF (Pana Andrzeja Raczko, ze stanowiska ministra, z dniem 21.07.04 r., Pana Wiesława Ciesielskiego, ze stanowiska sekretarza stanu z dniem 3.08.04 r., Pana Ryszarda Michalskiego ze stanowiska podsekretarza stanu z dniem 11.05.04 r., Pana Jacka Uczkiewicza ze stanowiska podsekretarza stanu z dniem 7.05.04 r., Pani Elżbiety Mucha ze stanowiska sekretarza stanu z dniem 6.09.04 r.). Przeniesione środki zostały wykorzystane



w kwocie 142,2 tys. zł, w tym z kwoty 22,9 tys. zł przeznaczonej na opłacenie składek na ubezpieczenia społeczne (§ 4110), nie wykorzystano 16,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1523-1541]

Pan Kazimierz Muszyński Dyrektor KA wyjaśnił, że powodem niewykorzystania środków na ubezpieczenia społeczne, było przekroczenie przez te osoby limitu podstawy wymiaru składek.

[Dowód: akta kontroli str.2209 2211]

5. poz. 50 - Wkład Polski w finansowanie inicjatyw na rzecz redukcji zadłużenia najuboższych krajów rozwijających się.

Środki na ten cel wyniosły 3.000 tys. zł i zwiększyły wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75060 – Pomoc zagraniczna. Środki powyższe zostały uruchomione na podstawie decyzji Ministra Finansów BR2-4132-3/2004/358 wydanej w lutym 2004 r. Z kwoty tej wykorzystano 3.000 tys. zł, tj. 100%.

[Dowód: akta kontroli str.1627-1637]

6. poz. 52 – wyposażenie państwowych jednostek budżetowych w sprzęt komputerowy niezbędny do korzystania z systemu bankowości elektronicznej oraz komunikacji z systemem informatycznym wdrażanym do obsługi rachunku centralnego budżetu państwa.

Środki na ten cel wyniosły 24.854,7 tys. zł i zwiększyły wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, w rozdziale 75001 – Urzędy naczelných i centralnych organów administracji rządowej. Środki powyższe zostały przeniesione na podstawie 3 decyzji (BR2-0200-37/2004, BR2-0200-57/2004, BR2-0200-57/2004) – wydanych w okresie od czerwca do października 2004 r. Kwoty tej faktycznie nie wykorzystano i jako wydatki nie wygasające z upływem roku 2004 przeniesiono kwotę – 24.854,7 tys. zł, tj. 100%.

[Dowód: akta kontroli str. 79-86]

Wykorzystanie środków przeniesionych z rezerw celowych na podstawie pozostałych decyzji Ministra Finansów przedstawiono przy omawianiu wydatków, których nie zrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego.



Wydatki majątkowe

Wydatki majątkowe określono w planie finansowym na kwotę 38.043,0 tys. zł. W ciągu 2004 r. wydatki te zostały zwiększone o 10.865,2 tys. zł i w planie inwestycyjnym po zmianach wynosiły 48.908,2 tys. zł (w ramach dokonywanych zmian na podstawie decyzji Ministra Finansów zwiększono wydatki majątkowe o 20.688,8 tys. zł środkami z rezerw celowych).

[Dowód: akta kontroli str. 2687]

Realizację wydatków majątkowych w 2004 r. przedstawia poniższe zestawienie:

(w tys. zł)							
Tytuł inwestycyjny	Plan na 2004 r.	Plan po zmianach	Wykonanie na dzień 31.12.2004 r.	Wydatki nie wygasające z upływem roku 2004	RAZEM (4+5)	%%	
						(4 : 3)	(6 : 3)
1	2	3	4	5	6	7	8
CENTRALA MF - rozdział 75001							
§ 6050	11 202.0	7 222.0	6 946.9	171.8	7 118.7	96.2%	98.6%
Modernizacja gmachu	10 000.0	5 620.0	5 526.5	0.0	5 526.5	98.3%	98.3%
System monitoringu i kontroli...SIMIK	0.0	400.0	218.5	171.8	390.2	54.6%	97.6%
Modernizacja OSW "Bałtyk"	1 202.0	1 202.0	1 202.0	0.0	1 202.0	100.0%	100.0%
Współfinansowanie PHARE 2002/000-580-01-01 "Wzmocnienie Publicznej Wewnętrznej Kontroli Finansowej"	§ 6052	0.0	428.0	0.0	428.0	0.0%	100.0%
Program operacyjny SIMIK (rezerwa celowa)	§ 6059	0.0	695.4	0.0	695.4	0.0%	100.0%
§ 6060	8 145.0	27 748.7	1 911.7	23 924.7	25 836.3	6.9%	93.1%
Zakup i wdrożenie systemu informatycznego GIIF	5 145.0	5 145.0	1 044.8	4 070.0	5 114.8	20.3%	99.4%
System kontroli dostępu	2 000.0	1 500.0	22.4	0.0	22.4	1.5%	1.5%
System nagłaśniający dla sali kolegialnej	120.0	120.0	0.0	0.0	0.0	0.0%	0.0%
Wykonanie sieci jawnej i sieci tajnej	159.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0%	0.0%
Oprogramowanie, licencje, sprzęt komputerowy	400.0	400.0	344.7	0.0	344.7	86.2%	86.2%
Pozostały sprzęt org. - techniczny	321.0	321.0	176.8	0.0	176.8	55.1%	55.1%
Sprzęt techniczny	0.0	328.0	243.1	0.0	243.1	74.1%	74.1%
Kopiarki dla OWS BAŁTYK	0.0	80.0	79.9	0.0	79.9	99.9%	99.9%
Wydatki związane z wdrożeniem "Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa" (rezerwa celowa)	0.0	1 854.7	0.0	1 854.7	1 854.7	0.0%	100.0%
Sprzęt komp. dla "Inform.systemu obsługi budżetu państwa" (rezerwa celowa)	0.0	18 000.0	0.0	18 000.0	18 000.0	0.0%	100.0%
Współfinansowanie PHARE w tym:	§ 6062	6 226.0	4 947.9	287.2	4 458.1	5.8%	95.9%
PL 01.01.12	1 081.0	581.0	287.2	250.0	537.2	49.4%	92.5%
PHARE 2002	600.0	600.0	0.0	600.0	600.0	0.0%	100.0%
PHARE PH/2002/	70.0	70.0	0.0	70.0	70.0	0.0%	100.0%
PHARE 2002 - PL2002/000-196.01.05	2 581.0	2 581.0	0.0	2 569.0	2 569.0	0.0%	99.5%
PHARE 2002/000-605.01.03	872.0	490.1	0.0	490.1	490.1	0.0%	100.0%
PHARE 2003	1 022.0	479.8	0.0	479.0	479.0	0.0%	99.8%
PHARE 2002/000.580.01.09.04	0.0	146.0	0.0	0.0	0.0	0.0%	0.0%
PO Pomoc techniczna - projekt POPT/1.5/2004/06	§ 6068	0.0	68.6	0.0	68.6	0.0%	100.0%
PO Pomoc techniczna - projekty: POPT/1.1/2004/02, POPT/1.5/2004/03, POPT/1.5/2004/04 rezerwa celowa	§ 6069	0.0	30.8	0.0	30.8	0.0%	100.0%
Współfinansowanie PO Pomoc techniczna - projekt POPT/1.5/2004/06	§ 6069	0.0	22.9	0.0	22.9	0.0%	100.0%

RAZEM rozdz. 75001	25 573.0	41 164.2	9 145.8	29 800.2	38 946.0	22.2%	94,6%
CENTRALA MF - rozdział 75010							
Modernizacja Biura Dokumentacji Skarbowej § 6050	3 000.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0%	0.0%
Zakup sprzętu do realizacji zadań statutowych § 6060	0.0	2 750.0	2 748.2	0.0	2 748.2	99.9%	99.9%
RAZEM rozdz. 75010	3 000.0	2 750.0	2 748.2	0.0	2 748.2	99.9%	99.9%
CENTRALA MF - rozdział 75095							
Informatyzacja Centrali MF § 6060	9 470.0	4 724.0	3 513.6	230.0	3 743.6	74.4%	79.2%
Sprzęt do laboratorium § 6060	0.0	162.0	133.3	0.0	133.3	82.3%	82.3%
PO Pomoc techniczna - projekty: POPT/1.1/2004/02, POPT/1.5/2004/03, POPT/1.5/2004/04 (rezerwa celowa) § 6069	0.0	108.0	0.0	108.0	108.0	0.0%	100.0%
RAZEM rozdz. 75095	9 470.0	4 994.0	3 646.9	338.0	3 984.9	73.0%	79,8%
OGÓŁEM CENTRALA	38 043.0	48 908.2	15 540.9	30 138.2	45 679.1	31.8%	93.4%

[Dowód: akta kontroli str. 2229-2243]

Wydatki majątkowe zrealizowano w kwocie 45.679,1 tys. zł, tj. w 93,4%, w tym wydatki, które nie wygasły z końcem 2004r. wyniosły 30.138,2 tys. zł.

Z zestawienia „Wykonanie planu inwestycyjnego – Centrala MF finansowanego ze środków budżetowych w 2004 r.” sporządzonego przez Panią Teresę Wójtowicz naczelnika Wydziału Inwestycji w Departamencie BR wynika, że nie zrealizowano wydatków przewidzianych w planie po zmianach na następujące zadania:

- współfinansowanie programu PHARE 2002/000.580.01.09.04, realizowane przez Departament Samorządu Terytorialnego (ST) z planowaną kwotą wydatków w wysokości 146,0 tys. zł,
- system nagłaśniający do sali kolegialnej zgłoszony do realizacji przez Biuro Komunikacji Społecznej (BI) z planowaną kwotą wydatków w wysokości 120,0 tys. zł,

Pani Zdzisława Wasążnik Dyrektor ST wyjaśniła m.in.: „zakup serwera jest jednym z elementów projektu PHARE 2002/000-580.01.09 (...)Projekt PHARE rozpoczął się podpisaniem w grudniu 2003 r. umowy twinningowej nr PL/IB/02/FI/03 (...)Zgodnie z zapisami umowy twinningowej dwa kontrakty na pomoc techniczną (usługi informatyczne) oraz jeden na zakup serwera (zakup inwestycyjny), w które miały być zaangażowane środki funduszu PHARE miały być rozstrzygnięte w postępowaniach przetargowych zorganizowanych przez Jednostkę Finansująco-Kontraktującą Fundacja „Fundusz Współpracy” (JFK) na podstawie dokumentacji przetargowej (ToR), które miały zostać opracowane w ramach umowy twinningowej (...), a ich realizacja była planowana na 2005 r. Departamenty Budżetu Państwa i Finansów



Samorządu Terytorialnego odpowiedzialne za projekt wystąpiły o zabezpieczenie środków na realizację projektu w 2005 r. przez zgłoszenie w I półroczu 2004 r. do projektu ustawy budżetowej na 2005 r. niezbędnej kwoty, (...) z przeznaczeniem na zakupy inwestycyjne w 2005 serwerów bazodanowych i aplikacyjnych dla systemów informatycznych tworzonych w ramach projektu (...) Dokumentacja przetargowa dla kontraktu 580.01.09.04 została przekazana do JFK w czerwcu 2004 r. (...) W dniu 3 września 2004 r. nastąpiło otwarcie ofert przez Komisję Ewaluacyjną. (...) Z informacji uzyskanych od JFK wynikało, iż zawarcie kontraktu na dostawę serwera nastąpi szybko, a dostawa ma być zrealizowana w okresie do trzech miesięcy od dnia zawarcia kontraktu. W związku z powyższym wystąpiła konieczność zabezpieczenia środków na współfinansowanie już w 2004 r. w zakresie zakupu serwera. Departamenty BP i ST wystąpiły w piśmie z dnia 28 września 2004 r. (...) w sprawie zabezpieczenie środków (...) na podstawie decyzji Ministra Finansów z dnia 20 października 2004 r. Nr BR2-4132-82/2004/3669 zostały dokonane stosowne zmiany w planie finansowym (...) W dniu 10 listopada 2004 r. przez Ministerstwo Finansów zostały podpisane Porozumienie i Kontrakt Nr Ref. Europeid/119556/DS/PL na dostawę serwera, a następnie przekazane w dniu 10 listopada 2004 r. do JFK. Kontrakt Nr Ref. Europeid/119556/DS/PL na dostawę serwera został zawarty w dniu 25 listopada 2004 r. między JFK a dostawcą serwera, firmą Prokom Software S.A. W dniu 9 grudnia 2004 r. (...) Ministerstwo Finansów zwróciło się do JFK o dokonanie zakupu serwera do dnia 29 grudnia 2004 r., przekazanie pisemnego wniosku Funduszu z numerem i nazwą rachunku bankowego, na który Ministerstwo Finansów ma przekazać środki i poświadczonych kopii kontraktu z dostawcą oraz innych dokumentów potwierdzających zakup i odbiór serwera. W piśmie z dnia 14 grudnia 2004 r. JFK udzieliła odpowiedzi i poinformowała Ministerstwo Finansów, iż po uzyskaniu informacji od dostawcy serwera nie będzie mogła dokonać płatności za serwer w roku 2004 r. (...) W związku z powyższym Dep. ST w porozumieniu z Departamentem BP wystąpił w piśmie z dnia 22 grudnia 2004 r. nr ST7-042P-1/2004/9 do Departamentu BR o zabezpieczenie w 2005 r. środków na zakup serwera....” dostawa serwera (...) odbyła się w lutym 2005 r”

[Dowód: akta kontroli str. 2735-2810]



Pani Anna Adamkiewicz p.o. z-cy Dyrektora BI wyjaśniła m.in.: „*wykorzystano środki przeznaczone na wykonanie systemu nagłaśniającego do sali kolegialnej (...) zadanie to było realizowane przez Zakład Obsługi...*”

W dniu 9 listopada 2004 r. pomiędzy Zakładem Obsługi MF (ZO) reprezentowanym m.in. przez Tadeusza Urbańskiego Dyrektora ZO, a Sp. z o.o ANB w Warszawie (Dostawca) zawarto umowę na dostarczenie, zainstalowanie i uruchomienie cyfrowego systemu konferencyjnego w sali kolegialnej. Wartość umowy określono na 109,1 tys. zł, a termin realizacji 14 dni od daty podpisania umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 2675-2685]

Pan Edward Borek p.o. zastępcy Dyrektora Departamentu BR wyjaśnił: „*Zadanie inwestycyjne „System nagłaśniający do sali kolegialnej” zostało zrealizowane zgodnie z umową ZO/DA/52/2004 oraz protokołem odbioru prac z dnia 22.XI.2004 r. Wykonawca wystawił fakturę VAT 1/00292/04 z dnia 29.XI.2004 r na kwotę 109.069,22 zł. Należność za wyżej wymienioną fakturę została uregulowana przez Zakład Obsługi, który jednocześnie wystawił refakturę nr Ref. 04/0136 z dn.14.XII.2004 r. na rzecz Ministerstwa Finansów, celem refundacji poniesionych wydatków. Faktura wpłynęła do sekretariatu Departamentu BR dnia 14.XII.2004 r., następnie po dekretacji przez Pana Dyrektora Borka w dniu 16.XII.wpłynęła do Wydziału Inwestycji. W dniu 17.XII.2004 r. czyli w ciągu 3 dni licząc od daty otrzymania, refaktura po opisie i merytorycznym zatwierdzeniu przez Dyрекcję BR, została skierowana przez sekretariat, do Wydziału Księgowości w celu uregulowania należności.” Ponadto wyjaśnił „po sprawdzeniu załączników do faktury, opisie merytorycznym faktury i zatwierdzeniu przez Dyрекcję Departamentu BR, odpowiednio skompletowane dokumenty przekazywane są do Sekretariatu w celu dalszej realizacji.”*

[Dowód: akta kontroli str. 2715-2729, 3305]

Na omawianej fakturze termin płatności określono; „*płatne do 7 dni po otrzymaniu faktury*” Faktura wpłynęła do Departamentu BR w dniu 14 grudnia 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2717]

Pani M. Kołoczek Główny Księgowy wyjaśniła, że „*...refakturę nr Ref. 04/0136 z dn.14.XII.2004 r. wystawioną przez Zakład Obsługi (...) otrzymałam w dniu 24.02.2005 r. przy piśmie z Wydziału Zaopatrzenia i Zarządzania Mieniem znak: AF-*

4/BW/068-1/2005." W piśmie z dnia 24 lutego 2005 r. znak AF-4/BW/068-1/2005 Pani Barbara Wójcik podreferendarz w Wydziale Zaopatrzenia i Zarządzania Mieniem Departamentu BR wyjaśniła: „*Nie przekazanie ww. dokumentu nastąpiło z powodu nasilenia prac związanych z zakończeniem inwentaryzacji oraz rozliczeniem i zamknięciem roku bilansowego.*”

[Dowód: akta kontroli str. 2731-2733]

Ponadto najniższe wykonanie stwierdzono przy zadaniu: system kontroli dostępu i monitorowania gmachu MF. Na omawiane zadanie realizowane przez Biuro Ochrony Informacji Niejawnych (IN) wydatkowano 22,4 tys. zł (wykonanie projektu i nadzór inwestorski), co stanowiło 1,5% planowanej kwoty po zmianach (1.500,0 tys. zł).

Pan Dionizy Brodziński p.o. z-cy Dyrektora IN wyjaśnił m.in.: „*W związku z brakiem rozeznania w jakiej wysokości środki finansowe byłyby niezbędne na taką inwestycję, zwróciliśmy się w tej sprawie do firmy EDPS, która instalowała w Ministerstwie Finansów poprzedni system „IRIS” i zajmowała się jego serwisowaniem. Na podstawie otrzymanych informacji przyjęte zostało, że aby zabezpieczyć wykonanie systemu niezbędna jest kwota (...) 2.000,0 tys. zł brutto. W wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego, zakończonego w dniu 10 sierpnia 2004, spośród wyłonionych do II etapu postępowania 4-ch oferentów, najbardziej korzystną ofertę na kwotę zł. 1.191.940,0 brutto przedstawiła firma EDPS. Przedmiotowa kwota została zwiększona o 20% na celom zabezpieczenia środków na ewentualne wydatki, które nie były możliwe do przewidzenia przez Zamawiającego na tym etapie planowania. W związku z powyższym, pismem z dnia 20 września 2004 r., nr IN2/260/1352/MJ/2004, kwotę 500.000,0 zł zwrócono do Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych na realizację innych zadań. Przyjęty w podpisanej z Wykonawcą w dniu 1 września 2004 r umowie na wykonanie systemu harmonogram realizacji systemu, przewidywał zakończenie całości prac w terminie do dnia 10 listopada 2004 r.. Na wniosek firmy EDPS w dniu 5 listopada podpisany został aneks do ww. umowy przesuwający termin zakończenia prac nad systemem na dzień 24 listopada 2004 r. tj. o dwa tygodnie. Ponieważ Wykonawca nie wywiązał się i z tego terminu, zgodnie z umową naliczone zostały kary umowne w kwocie 123.872,70 zł System został wykonany i przyjęty w dniu 3 lutego 2005 r. Kwota zabezpieczona w*

2004 r. w budżecie Centrali Ministerstwa Finansów na to zadanie nie została wykorzystana (...) W związku z zaistniałą sytuacją Biuro IN w dniu 21 grudnia 2004 r. wystąpiło pismem nr IN2255/1705/BT/2004 do Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych o zabezpieczenie na 2005 r. w budżecie centrali Ministerstwa Finansów środków finansowych na system kontroli dostępu ...”

Na podstawie faktury R11/144 z dnia 3 lutego 2005 r. za dostawę urządzeń i wykonanie systemu kontroli dostępu o wartości 1.179,7 tys. zł dokonano w dniu 22 lutego 2005 r. zapłaty w kwocie 1.055,9 tys. zł. (po naliczeniu kar umownych).

[Dowód: akta kontroli str. 2691-2697]

Zadania inwestycyjne, których realizację przeniesiono na 2005 r. przedstawiono przy omawianiu wydatków, których nie zrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego.

Badanie wydatków

W okresie objętym kontrolą obowiązywały następujące uregulowania wewnętrzne w zakresie udzielania zamówień publicznych.

- Instrukcja (Dyrektora Generalnego) z dnia 4 grudnia 2002 r. w sprawie trybu postępowania komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów w zakresie udzielania zamówień publicznych,
- Regulamin z dnia 4 grudnia 2002 r. (zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego) w sprawie trybu pracy komisji przetargowej powołanej w Ministerstwie Finansów do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- Decyzja nr BR/1/2002 Ministra Finansów z dnia 11 grudnia 2002 r. w sprawie regulaminu udzielania zamówień publicznych na zasadach szczególnych,
- Regulamin z dnia 31 marca 2003 r. zmieniający Regulamin w sprawie trybu pracy komisji przetargowej powoływanej w Ministerstwie Finansów do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- Regulamin z dnia 19 sierpnia 2003 r. zmieniający Regulamin w sprawie trybu pracy komisji przetargowej powoływanej w Ministerstwie Finansów do



- przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,
- Instrukcja (Dyrektora Generalnego) z dnia 06.04.2004 r. w sprawie trybu postępowania komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów oraz trybu pracy Komisji przetargowej powoływanej w Ministerstwie Finansów do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w zakresie udzielania zamówień publicznych,
 - Decyzja Nr 16/IN Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 23.09.2004 r. w sprawie trybu postępowania komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w zakresie udzielania zamówień objętych tajemnicą państwową albo dotyczących istotnych interesów bezpieczeństwa państwa.

[Dowód: akta kontroli str. 2813-2815]

Kontrolą objęto 14 największych wydatków ewidencjonowanych w 750 – Administracja publiczna w paragrafach: 4210, 4242, 4270, 6050, 6060, o łącznej wartości 7.803,0 tys. zł, co stanowiło 3,8 % ogółu poniesionych w 2004 r. wydatków w omawianym dziale - 204.773,8 tys. zł (247.736,7 tys. zł wraz z wydatkami, które nie wygasły z upływem roku budżetowego).

[Dowód: akta kontroli str. 299-2711, 2213-2219]

I Paragraf 4210 – zakup materiałów i wyposażenia.

Zbadano dokumentację 5 postępowań o udzielenie zamówień na łączną kwotę 1.239,8 tys. zł (w zakresie rozdziału 75001,) na podstawie których w 2004 r. poniesiono wydatki w § 4210 na kwotę 1205,9 tys. zł, co stanowiło 32,4% poniesionych wydatków w tym paragrafie (3.721,4 tys. zł, a z wydatkami, które nie wygasły z upływem roku budżetowego - 5.463,5 tys. zł). oraz wydatki w wysokości 24,1 tys. zł poniesionych w §6052 i w rozdziale 75095 § 6060 – 7,0 tys. zł, na zakup środków trwałych o wartości powyżej 3,5 tys. zł zrealizowanych na podstawie umowy na zakup licencji programów firmy Microsoft Corporation .

1. zakup podzespołów komputerowych, sprzętu komputerowego programów komputerowych (wartość zamówienia 74,2 tys. zł i poniesione wydatki 71,4 tys. zł)

Zamówienia udzielono w trybie zapytania o cenę (art. 69-73) określonym w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (DzU nr 19, poz. 177) zwanej dalej ustawą. Na podstawie umowy z dnia 24 maja 2004 r. Pretium Sp. z o.o. (z terminem realizacji do dwóch tygodni od daty zawarcia umowy) dostarczyła podzespoły komputerowe, sprzęt komputerowy i programy komputerowe o wartości 71,4 tys. zł i wystawiła 2 faktury, które zostały opłacone w wymaganym terminie. Pismem z 15 czerwca 2004 r. R. Bącał z-ca Dyrektora DI wystąpił do Spółki o wykonanie do dnia 18 czerwca 2004 r. dostawy w części niezrealizowanej (brak dostawy 2 skanerów o łącznej wartości 2.8 tys. zł), pod rygorem odstąpienia od umowy w części niezrealizowanej. Spółka pismem z 16 czerwca 2004 r. poinformowała, że nie jest w stanie (w najbliższym terminie) zrealizować umowę w tej części. Notą księgową nr 106-BR-1 z 21 czerwca 2004 r. Spółka została obciążona karą w wysokości 1.6 tys. zł z tytułu niedotrzymania terminu II dostawy (7 dni opóźnienia).

[Dowód: akta kontroli str. 2815-2817]

2. zakup tonerów i atramentów do drukarek o wartości 186,2 tys. zł.

Zamówienia udzielono w trybie zapytania o cenę zgodnie z ustawą. Na podstawie umowy z dnia 1 czerwca 2004 r. Awo Technical Caramics Sp. z o.o. dostarczyła tonery i atramenty do drukarek o wartości 186,2 tys. zł:

- pierwszą dostawę 14 czerwca 2004 r. na kwotę 95,3 tys. zł,
- drugą dostawę 18 sierpnia 2004 r. na kwotę 90,9 tys. zł,

Na podstawie protokołów odbioru Spółka wystawiła 2 faktury VAT, które zostały opłacone w wymaganym terminie i w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 2817-2819]

3. zakup licencji programów firmy Microsoft Corporation o wartości 333,6 tys. zł.
w tym rozdział 75001: § 4219 – 302,4 tys. zł, § 6052- 24,1 tys. zł, rozdział 75095 § 6060 – 7,0 tys. zł.

W drodze przetargu nieograniczonego przeprowadzonego w 2003 r. (art. 14 ustawy z dnia 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych) w dniu 19 sierpnia 2003 r.

Józef Adamus Dyrektor DI podpisał z Fujitsu Simens Computyers Sp. z o.o. umowę dodatkową na zakup licencji programów firmy Microsoft. Umowa została zawarta na

czas określony do dnia 31 grudnia 2005 r. W umowie m.in. określono, że zakup licencji będzie się odbywał na podstawie pisemnych zamówień, a płatność będzie dokonywana w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury.

- na podstawie faktury nr 9450107258 z dnia 19 maja 2004 r. (fakturę otrzymano 26 maja 2004 r.) w dniu 8 czerwca 2004 r. dokonano płatności (w pełnej wysokości) kwoty 81.976,52 zł, zaliczonej w wysokości 74.927,64 zł do § 4210 w rozdziale 75001 i w wysokości 7.048,88 zł do § 6060 w rozdziale 75095 (wartość jednostkowa powyżej 3,5 tys. zł),
- na podstawie faktury nr 9450108496 z dnia 16 września 2004 r. w dniu 29 września 2004 r. dokonano płatności (w pełnej wysokości) kwoty 193.490,32 zł, zaliczonej do § 4210 w rozdziale 75001,
- na podstawie faktury nr 9450109749 z dnia 10 grudnia 2004 r. w dniu 24 grudnia 2004 r. dokonano płatności (w pełnej wysokości) kwoty 34.011,4 zł, zaliczonej do § 4210 w rozdziale 75001,
- na podstawie faktury nr 9450109753 z dnia 10 grudnia 2004 r. w dniu 20 grudnia 2004 r. dokonano płatności (w pełnej wysokości, wydatek, który nie wygasł z upływem 2003 r.) kwoty 24.107,98 zł, zaliczonej do § 6052 w rozdziale 75001, zakup 4 licencji o wartości jednostkowej powyżej 3,5 tys. zł dla tworzonego systemu SIMIK.

[Dowód: akta kontroli str. 2819-2821]

4. zakup materiałów biurowych o wartości 153,6 tys. zł.

Zamówienia udzielono w trybie zapytania o cenę zgodnie z ustawą. Na podstawie umowy z dnia 7 czerwca 2004 r. P.P.H.U. „AMAD” dostarczyła materiały biurowe o wartości 153,6 tys. zł.:

- pierwszą dostawę 16 czerwca 2004 r. na kwotę 77,4 tys. zł,
- drugą dostawę 25 sierpnia 2004 r. o wartości brutto 2,2 tys. zł.,
- trzecią dostawę 6 października 2004 r. o wartości brutto 73.891,2 zł.

Na podstawie protokołów odbioru Spółka wystawiła 3 faktury VAT, które zostały opłacone w wymaganym terminie i w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 2821-2823]

5. zakup papieru kserograficznego o wartości 492,3 tys. zł.



Zamówienia udzielono w trybie zapytania o cenę zgodnie z ustawą. Na podstawie umowy z dnia 15 P.H. Papier- Hurt dostarczyła papier kserograficzny o wartości 492,3 tys. zł:

- pierwszą dostawę 26 marca 2004 na kwotę 278,2 tys. zł,
- drugą dostawę 26 czerwca 2004 r. na kwotę 214,2 tys. zł.

Na podstawie protokołów odbioru Spółka wystawiła 2 faktury, które zostały opłacone w wymaganym terminie i w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 2823-2825]

II Paragraf 4270 – zakup usług remontowych

Zbadano dokumentację 3 postępowań o udzielenie zamówień na łączną kwotę 52,4 tys. zł (w zakresie rozdziału 75001) na podstawie których w 2004 r. poniesiono wydatki w wysokości 52,4 tys. zł, co stanowiło 17,9 % poniesionych wydatków w tym paragrafie (292,3 tys. zł).

1. naprawa 4 serwerów o wartości 14,1 tys. zł.

Na podstawie zamówienia Dyrektora DI firma LaserService w Warszawie naprawiła 4 serwery i wystawiła fakturę VAT nr 1312/2004/LS z 12 lipca 2004 r. o wartości brutto 14.1 tys. zł. Faktura została opłacona w wymaganym terminie (15 lipca 2004 r.) i w pełnej wysokości. Nie zastosowano postanowień Ustawy Prawo zamówień publicznych - art. 4 pkt 8 (wartość netto poniżej 6.000 euro).

[Dowód: akta kontroli str. 2825-2827]

2. naprawa 2 klimatyzatorów o wartości 8,4 tys. zł.

Na podstawie pisma Dyrektora DI z dnia 29 marca 2004 r., Tadeusz Urbański Dyrektor Zakładu Obsługi MF zlecił w firmie R&R TERMOTECHNIKA z Mrokowa naprawę 2 klimatyzatorów zlokalizowanych w gmachu MF o wartości szacunkowej ok. 8,0 tys. zł netto. Nie zastosowano postanowień Ustawy Prawo zamówień publicznych - art. 4 pkt 8 (wartość netto poniżej 6.000 euro).

Firma wykonała zamówienie i wystawiła fakturę VAT nr 0055/04/sMP z 8 kwietnia 2004 r. o wartości brutto 8.418,0 zł. Zakład Obsługi w dniu 19 kwietnia 2004 r. wystawił dla Ministerstwa Finansów fakturę nr REF04/0039 za omawiane prace w kwocie 8.418,0 zł z terminem płatności do 21 dni po otrzymaniu faktury Faktura została przekazana 21 kwietnia 2004 r. i po sprawdzeniu (26.04.04 r.) pod względem



merytorycznym w dniu 10 maja 2004 r. sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym. Fakturę opłacono w dniu 13 maja 2004 r., tj. z opóźnieniem 2 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 2827,2845-2847]

Pani M. Kołoczek Główny Księgowy Centrali wyjaśniła m.in. *„Zwykle przelew jest wystawiany następnego dnia lub jeszcze tego samego dnia. W tym przypadku nie mogę sobie przypomnieć, co było przyczyną, iż przelew został wystawiony dnia 13.05.2005 r. (...) nie zapłacono odsetek za zwłokę, gdyż dłużnik nie wystąpił o przedmiotowe odsetki...”*

[Dowód: akta kontroli str. 2999-3001]

3. konserwacja faksów o wartości 29,9 tys. zł.

W dniu 27 stycznia 2004 r. Tadeusz Urbański Dyrektor Zakładu Obsługi MF zatwierdził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na naprawy i konserwacje faksów pracujących w Departamentach Ministerstwa Finansów o wartości szacunkowej ok. 28,0 tys. zł. Jako źródło finansowania wskazano ZO MF (do refundowania przez MF). Nie zastosowano postanowień Ustawy o zamówieniach publicznych - art. 6 ust. 1 pkt 7 (wartość netto poniżej 6.000 euro).

Usługę zlecono firmie GLOBAL SERWIS Sp. z o.o. z Piaseczna. Firma wykonała zamówienie i wystawiła 3 faktury o łącznej wartości: 29,9 tys. zł, na podstawie których ZO wystawił refaktury dla MF. Jedna z nich została opłacona z opóźnieniem.

Na podstawie faktury VAT nr 67/MG/2004 z 30 marca 2004 r. o wartości brutto 9.753,14 zł, ZO w dniu 4 maja 2004 r. wystawił dla Ministerstwa Finansów fakturę nr REF04/0045 za omawiane prace w kwocie 9.753,14 zł z terminem płatności do 7 dni po otrzymaniu faktury. Faktura została przekazana 4 maja 2004 r. i sprawdzona w dniu 15 czerwca 2004 r. pod względem merytorycznym (G. Borowiec Dyrektor BR), oraz formalno-rachunkowym (16.06.04 r.). Fakturę opłacono w dniu 17 czerwca 2004 r., tj. z opóźnieniem 38 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 2827 -2829, 2849-2851, 3315-3321]

Pan G. Borowiec Dyrektor Departamentu BR wyjaśnił: *„Faktura (...) oraz dołączone do niej dokumenty źródłowe nie zawierały danych umożliwiających potwierdzenie wykonania usługi. W szczególności brak było wszystkich potwierdzeń wykonania konserwacji podanej liczby faksów, co uniemożliwiało dokonanie zatwierdzenia. (...)”*

Tym samym do czasu przedstawienia przez Zakład Obsługi Ministerstwa Finansów potwierdzeń wykonania wszystkich usług za jakie dokonano obciążenia faktura nie mogła zostać zatwierdzona. (...) Pragnę również zwrócić uwagę, że kwestia terminów płatności wskazywanych przez gospodarstwo pomocnicze na fakturach nie była przedmiotem jakiegokolwiek porozumienia z Ministerstwem Finansów, dlatego mogą być one traktowane jedynie jako instrukcyjne.

[Dowód: akta kontroli str. 3313]

Pani M. Kołoczek Główny Księgowy Centrali wyjaśniła m.in. (...) *nie zapłacono odsetek za zwłokę, gdyż dłużnik nie wystąpił o przedmiotowe odsetki...*

[Dowód: akta kontroli str. 2999-3001]

III Paragraf 6050 – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych.

Łączne wydatki w zakresie paragrafu 6050 w 2004 r. wyniosły 6.946,9 tys. zł (z wydatkami, które nie wygasły z upływem roku budżetowego – 7.118,7 tys. zł). Zbadano dokumentację 2 postępowań o udzielenie zamówień na kwotę 5.350,6 tys. zł, na podstawie których w 2004 r. poniesiono wydatki w wysokości 4.504,1 tys. zł, co stanowiło 64,8% zrealizowanych wydatków w tym paragrafie.

1. na wymianę stolarki okiennej w budynku Ministerstwa Finansów o wartości 2.751,6 tys. zł i poniesionych wydatkach 1.905,1 tys. zł

Pan Tadeusz Urbański Dyrektor Zakładu Obsługi MF Decyzją nr ZO/DT/13/04 z 21 czerwca 2004 r. powołał Komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówienia publicznego na wymianę stolarki okiennej w bloku A1, patio i II piętro bloku A2 budynku Ministerstwa Finansów, a w dniu 23 czerwca 2004 r. zatwierdził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w tym zakresie o wartości szacunkowej 2.720,1 tys. zł netto. Jako źródło finansowania wskazano MF na podstawie refaktury ZO. W dniu 23 września 2004 r. Dyrektor ZO i Janusz Świdorski Główny Księgowy ZO podpisali z firmą BAU und TECHNIK Sp. jawna umowę na wymianę stolarki okiennej o wartości 2.751,6 tys. zł z terminem realizacji 75 dni licząc od dnia 24 września 2004 r. (tj. do 8 grudnia 2004 r.), zamówienie udzielono w trybie przetarg nieograniczony (art. 39-46) określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych. W umowie określono m.in., że należność za prace będzie przekazana w terminie 21 dni od otrzymania faktury i dokumentacji



powykonawczej. Określono również kary umowne m.in. za zwłokę w realizacji umowy, z przyczyn leżących po stronie zamawiającego w wysokości 5 krotnej stawki ustawowych odsetek za każdy dzień zwłoki.

Aneksem z dnia 1 grudnia 2004 r. określono, że wypłata wynagrodzenia nastąpi w dwóch etapach:

- pierwszy po dostarczeniu i zamontowaniu w gmachu m.in. 50% okien (liczonych wg powierzchni)
- druga po zakończeniu realizacji i podpisaniu protokołu odbioru końcowego.

Na podstawie protokołu odbioru (zaawansowania) robót z 2 grudnia 2004 r. (stwierdzono zamontowanie stolarki aluminiowej w ilości 1470 m², co stanowiło 70% zaawansowania robót) firma wystawiła fakturę VAT nr 0013/AL/04 z 2 grudnia 2004 r. o wartości brutto 1.905.110,89 zł. Zakład Obsługi w dniu 14 grudnia 2004 r. wystawił dla Ministerstwa Finansów fakturę nr REF04/0135 za omawiane prace w kwocie 1.905.110,89 zł z terminem płatności do 7 dni po otrzymaniu faktury. Faktura została przekazana 14 grudnia 2004 r. i po sprawdzeniu w dniu 17 grudnia 2004 r. pod względem merytorycznym (E. Borek Z-ca Dyrektor BR), wpłynęła 23 grudnia 2004 r. do wydziału księgowości i tego samego dnia została opłacona, tj. z opóźnieniem 2 dni.

[Dowód: akta kontroli str. 2829 -2833,2853-2859]

Pan E. Borek p.o z-cy Dyrektora BR wyjaśnił, że omawiana faktura została w dniu 17 grudnia 2004 r. *„przekazana przez Sekretariat, zgodnie z przyjętym obiegiem dokumentów do Księgowości w celu uregulowania należności.”*

[Dowód: akta kontroli str. 3021]

Pani M. Kołoczek Główny Księgowy Centrali wyjaśniła m.in. (...) *nie zapłacono odsetek za zwłokę, gdyż dłużnik nie wystąpił o przedmiotowe odsetki...”*

[Dowód: akta kontroli str. 2999-3001]

Pan Edward Borek p.o. z-cy Dyrektora Biura Administracyjno – Finansowego (AF) oświadczył: *„W związku z likwidacją Zakładu Obsługi Ministerstwa Finansów prace budowlano – montażowe przejęło Biuro Administracyjno – Finansowe. Zakres prac obejmował końcówkę montażu stolarki okiennej, realizację poprawek oraz odbiory końcowe. Zakończenie i odbiór robót montażowych nastąpił 11.02.2005 roku.*



W chwili obecnej trwają prace związane z rozliczeniem faktury końcowej i naliczeniem karnych odsetek za zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy."

[Dowód: akta kontroli str.2811]

2. na modernizację parteru i I piętra bloku A2 i A'2 w budynku Ministerstwa Finansów o wartości 2.599,0 tys. zł

Pan Tadeusz Urbański Dyrektor Zakładu Obsługi MF w dniu 2 lipca 2004 r. zatwierdził wniosek o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na modernizację parteru i I piętra bloku A2 i A'2 w budynku Ministerstwa Finansów o wartości szacunkowej 2.457,2 tys. zł netto. Jako źródło finansowania wskazano MF na podstawie refaktury ZO. W wyniku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (art. 39-46 Ustawy) Dyrektor ZO i Janusz Świdorski Główny księgowy ZO w dniu 7 października 2004 r. podpisali z firmą „Hegor” Sp. z o.o. umowę na modernizację pomieszczeń biurowych i korytarzy na parterze i I piętrze bloku A2 i A'2 w budynku Ministerstwa Finansów o wartości 2.596,1 tys. zł z terminem realizacji 70 dni kalendarzowych, jednak nie dłużej niż do dnia 20 grudnia 2004 r. Należność za prace będzie przekazana w terminie 21 dni od otrzymania faktury i dokumentacji powykonawczej. Na podstawie protokołu odbioru robót z 20 grudnia 2004 r. firma wystawiła fakturę VAT nr 93/B/2004 z 21 grudnia 2004 r. o wartości brutto 2.596.115,2 zł. Ponadto Sp. z o.o. z Poznania obciążyła ZO fakturą VAT nr 40610 z 20 grudnia 2004 r. w kwocie brutto 2.910,74 zł, za dostarczenie i montaż czujek w nowobudowanych pomieszczeniach (na podstawie oddzielnego zlecenia). Zakład Obsługi w dniu 22 grudnia 2004 r. wystawił dla Ministerstwa Finansów fakturę nr REF04/0153 za omawiane prace w kwocie 2.599.025,94 zł z terminem płatności do 7 dni po otrzymaniu faktury. Faktura została przekazana 22 grudnia 2004 r. i opłacona w wymaganym terminie, tj. 28 grudnia 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str.2833-2835]

IV Paragraf 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych.

Łączne wydatki w zakresie paragrafu 6060 w 2004 r. wyniosły 8.306,8 tys. zł (32.461,5 tys. zł z wydatkami, które nie wygasły z upływem roku budżetowego). Zbadano dokumentację 2 postępowań o udzielenie zamówień na łączną kwotę 2.028,9 tys. zł (w zakresie rozdziału 75095), na podstawie których poniesiono wydatki

w wysokości 2.028,9 tys. zł. Ponadto uwzględniono wydatki poniesione w omawianym § w wysokości 7,0 tys. zł, na zakup środków trwałych o wartości powyżej 3,5 tys. zł zrealizowanych na podstawie umowy na zakup licencji programów firmy Microsoft Corporation opisanej przy omawianiu § 4210. Łącznie zbadano wydatki na kwotę 2.035,9 tys. zł, co stanowiło 24,5% poniesionych wydatków w tym paragrafie.

1. zakup zestawów komputerowych klasy TEMPEST o wartości 650,0 tys. zł.
Dyrektor Generalny Decyzją nr C/798/04/IN/B z 27 września powołał Komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielanie zamówienia „Zakup zestawów komputerowych klasy TEMPEST spełniających wymagania normy AMSEG 720 B” o wartości szacunkowej 650,0 tys. zł brutto (powyżej 60 tys. euro). Przy prowadzeniu postępowania nie zastosowano ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z postanowieniem art. 4 pkt. 5 w związku z pkt. II, ppkt 10 i 25 załącznika nr 1 do ustawy z dnia 22 stycznia 1999 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. nr 11, poz. 95). W wyniku negocjacji prowadzonych przez Komisję, Dyrektor Generalny podpisał w dniu 29 listopada 2004 r. umowę z „Silttec” sp. z o.o. na dostawę 12 zestawów komputerowych certyfikowanych przez Jednostkę Certyfikującą Departamentu Bezpieczeństwa Teleinformatycznego Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego o wartości 650,0 tys. zł brutto z terminem realizacji do 20 grudnia 2004 r. Na podstawie protokołu odbioru z 16 grudnia 2004 r. Spółka wystawiła fakturę VAT nr 431258 z 20 grudnia 2004 r. o wartości brutto 650,0 tys. zł dokonano zapłaty w wymaganym terminie (29 grudnia 2004 r.).

[Dowód: akta kontroli str.2835-2837]

2. zakup 25 serwerów aplikacyjnych i 1 serwera baz danych z procesorami RISC-SPARC Compliant o wartości 1.378,9 tys. zł.
Zamówienie o wartości szacunkowej 1.803,3 tys. zł netto (445,6 tys. euro) zrealizowano w trybie przetargu nieograniczonego (art. 10 ust 1 stawy) W dniu 6 września 2004 r. Józef Adamus Dyrektor DI podpisał z Comp S.A. umowę na zakup i dostawę 26 serwerów o wartości 1.378,9 tys. zł z terminem realizacji 1 miesiąc od dnia podpisania umowy. Termin płatności określono na 14 dni od dnia dostawy i otrzymania faktury na podstawie protokołu odbioru.



Na podstawie protokołu odbioru z 22 i 24 września 2004 r. Spółka wystawiła fakturę VAT nr FV 0756/H z 28 września 2004 r. o wartości brutto 1.378,9 tys. zł. Faktura została opłacona w wymaganym terminie (11 grudnia 2004 r.) w pełnej wysokości.

[Dowód: akta kontroli str. 2837- 2839]

V Paragraf 4242 – zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek (współfinansowanie programów realizowanych ze środków bezzwrotnych pochodzących z UE)

W 2004 r. na zakup książek ekonomicznych, statystycznych i językowych w związku z realizacją zadań związanych z przystąpieniem Polski do UE poniesiono w rozdziale 75001 § 4242 wydatki w łącznej wysokości 4,7 tys. zł.

Na podstawie wniosku Ludwika Koteckiego Z-cy Dyrektora Departamentu Polityki Finansowej Analiz i Statystyki z dnia 22 października 2004 r. (C/918/04/PF/B) o wszczęcie postępowania o zawarcie umowy opłacanej ze środków publicznych, na zakup książek ekonomicznych, statystycznych i językowych w związku z realizacją zadań związanych z przystąpieniem Polski do UE o wartości szacunkowej 19,0 tys. zł netto poniesiono wydatki w łącznej wysokości 4,7 tys. zł. Nie zastosowano postanowień Ustawy - art. 4 pkt 8 (wartość netto poniżej 6.000 euro).

Wydatki zrealizowano na podstawie opłaty kartą VISA (łącznie 4.607,99 zł) oraz 2 faktur na łączną kwotę 105,0 zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2839- 2841]

Omawiane wydatki zostały zrealizowane zgodnie z planem finansowym i za zgodą M. Kołoczek Głównego Księgowego Centrali MF odpowiedzialnej za zabezpieczenie środków finansowych.

[Dowód: akta kontroli str. 2815- 2841, 2229-2231]

Prawidłowość zapisów księgowych potwierdzających dokonanie wyżej wymienionych dowodów księgowych na kwotę 7.101,3 tys. zł przedstawiono przy opisywaniu badania wiarygodności ksiąg rachunkowych.

[Dowód: akta kontroli str. a915]



Wydatki, których nie zrealizowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego

Wydatki nie wygasające roku 2003

Zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego MF plan finansowy wydatków nie wygasających z upływem roku 2003 (opracowany na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 grudnia 2003 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2003 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (DzU nr 213, poz. 208.) uwzględnił dla Centrali Ministerstwa Finansów łączną kwotę 14.425 tys. zł, w następujących rozdziałach:

- 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – 12.309 tys. zł,
- 75095 – Pozostała działalność – 2.116 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 225-231]

Zestawienie wydatków, które nie wygasły z końcem 2003r. przedstawiono w poniższej tabeli:

(w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie	Rozdział	Paragraf	Plan według rozporząd. RM z dnia 11.12.2003r.	Plan po zmianach	Wykonanie	Różnica plan-wykonanie 6-7	% % 7:6
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Ogółem, w tym:			14.425,0	14.425,0	10.438,3	3.986,7	72,4
a.	Załącznik Nr 1 i 2 do rozporządzenia R.M. z dnia 11.12.03 r.			2.160,0	2.160,0	1.733,8	426,2	80,3
	- Budowa Systemu Informatycznego SI*GIIF (BC)	75095	6060	1.689,0	1.689,0	1.288,8	400,2	76,3
	- Pokrycie kosztów audytu IT jednostek zaangażowanych w przepływ środków w ramach ISPA i SAPARD dla jednostek realizujących (MS)	75001	4300	445,0	445,0	445,0	0	100,0
	- Grant związany z przystąpieniem Polski do UE (IF)	75095	6066	26,0	26,0	0,0	26,0	0,0
b.	Załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia			12.265,0	12.265,0	8.704,6	3.560,4	71,1
1	- Wewnętrzna kontrola finansowa na szczeblu regionalnym Phare PL 0003.04 (OF)	75001		7.952,0	7.952,0	5.531,0	2.421,0	
			4302	1.600,0	1.600,0	1.074,9	525,1	
			4412	19,0	19,0	0	19,0	
			4422	13,0	13,0	13,0	0	
			4552	400,0	400,0	183,6	216,4	
			6052	4.300,0	4.300,0	3.906,2	393,8	
			6062	1.620,0	1.620,0	353,3	1.266,7	
2	- Wzmocnienie bazy organizacyjnej Phare/2002 (OF)	75001		369,0	369,0	349,5	19,5	94,7
			4302	329,0	329,0	317,7	11,3	
			4422	40,0	40,0	31,8	8,2	
3	- Phare PL0003.01 (LK)	75001		287,0	287,0	274,1	12,9	95,5
			4302	279,0	279,0	274,1	4,9	
			4422	8,0	8,0	0	8,0	
4	- Phare PL.01.01.02 (LK)	75001	4302	500,0	500,0	500,0	0	100,0
5	-- Modernizacja systemu poboru podatku i kontrola podatników Phare 2002-000-196.01.05 (SP)	75001		69,0	69,0	66,7	2,3	96,7
			4212	3,0	3,0	3,0		
			4412	7,0	7,0	6,0	1,0	

			4422	8,0	8,0	8,0	0,0	
			4552	51,0	51,0	49,8	1,2	
6	Phare PL.01.01.12 (PF)	75001		1.596,0	1.596,0	1.266,0	330,0	79,3
			4552	119,0	119,0	99,0	20,0	
			6062	1.477,0	1.477,0	1.167,0	310,0	
7	- Phare 2002 /000.02.05 (IF)	75001		380,0	380,0	324,1	55,9	85,3
			4212	290,0	290,0	239,6	50,4	
			4302	45,0	45,0	45,0	0,0	
			4552	45,0	45,0	39,5	5,5	
8	- Phare 2002/000.01.01 (KF)	75001		711,0	711,0	0,0	711,0	0,0
			4212	60,0	60,0	0,0	60	
			4302	6,0	6,0	0,0	6	
			4422	150,0	150,0	0,0	150,0	
			4552	495,0	495,0	0,0	495,0	
9.	- Wyposażenie laboratorium celnego (OC)	75095	6062	401,0	401,0	393,2	7,8	98,1

W 2004 r. z zaplanowanej łącznej kwoty 2.160,0 tys. zł wydatków, które nie wygasły z upływem 2003r. – ujętej w wykazie wydatków nie wygasających w załączniku Nr 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 11 grudnia 2003r. wydatkowano łącznie 1.733,8 tys. zł, tj. 80,3% , zgłoszonych potrzeb, z tego:

- w rozdziale 75001 – 445,0 tys. zł, tj. 100% kwoty planowanej,
- w rozdziale 75095 – 1.288,1 tys. zł, tj. 75,1% kwoty planowanej (1.751,0 tys. zł)

[Dowód: akta kontroli str. 233-235]

Rozliczenie wydatków budżetowych z 2003r. przeniesionych do realizacji w 2004r., według załącznika nr 2 rozporządzenia RM z dnia 11 grudnia 2003r. prezentuje poniższe zestawienie:

(w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie (nazwa zadania) Rozdział Paragraf	Termin realizacji zadania	Plan wydatków	Kwota zapotrzebo- wania	Realizacja wydatków	Data poniesienia wydatku (ostatnia)	Kwota zwrotu środków na dochody b.p.	Data dokonania zwrotu
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	Budowa Systemu Informatycznego SI*GIIF (IF)	30.04.04	1.689,0	1.288,8	1.288,8	27.04.04		
2	Pokrycie kosztów audytu IT jednostek zaangażowanych w przepływ środków w ramach ISPA i SAPARD dla jednostek realizujących (BC)	31.03.04	445,0	445,0	445,0	29.03.04		
3	Grant związany z przystąpieniem Polski do UE (MS)	31.03.04	26,0	0,0	0,0			
Razem			2.160,0	1.733,8	1.733,8		-	-

[Dowód: akta kontroli str. 237]

Wykonanie zgłoszonych potrzeb w ramach pozycji wydatków, których ostateczny termin realizacji określono na dzień 30 czerwca 2003 r. przebiegało w sposób następujący:



- 1) budowa systemu informatycznego SI*GIIF- kwota 1.689 tys. zł (z terminem realizacji 30.04.2004 r.)

Za realizację powyższego zadania odpowiedzialny jest Departament Informacji Finansowej (DI). W piśmie z dnia 20.11.2003 r. Paweł Brochocki p.o. Dyrektora Departamentu IF (zwolniony 8.11.2004 r.) stwierdził m.in, że „...Budowa systemu do obsługi zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej SI*GIIF jest przedsięwzięciem wieloletnim, które wiąże się z koniecznością przeprowadzenia dużej liczby postępowań przetargowych na poszczególne jego elementy. Unieważnienie któregośkolwiek fragmentu powyższego ciągu czynności, skutkuje przesunięciem rozpoczęcia terminu następnych etapów. Budowa systemu SI*GIIF wiąże się z koniecznością modernizacji infrastruktury technicznej LAN Ministerstwa Finansów. W trakcie szczegółowych ustaleń w tym zakresie okazało się, iż proces modernizacji musi dotyczyć znacznie większej części niż zakładano na wczesnym etapie projektowania przedsięwzięcia. W praktyce oznacza to większą złożoność przedsięwzięcia i co za tym idzie wydłużenie okresu jego realizacji ...”. „...Powyższe przyczyny spowodowały, iż realizacja zaplanowanych aktywności w pełnym zakładanym wymiarze, nie była w roku 2003 możliwa, dlatego niezbędna stała się operacja przesunięcia wnioskowanej powyżej kwoty na rok 2004”, która w ocenie Departamentu IF jest warunkiem terminowego i sprawnego zamknięcia całości powyższego przedsięwzięcia informatycznego.”.

[Dowód: akta kontroli str. 679-683, 759]

Paweł Wierzbicki Przewodniczący Komisji Przetargowej w dniu 4 grudnia 2003 r. poinformował Dyrektora Generalnego, że 3.12.03 r. dokonano otwarcia złożonych ofert na modernizację infrastruktury sieciowej LAN IF na rzecz „Systemu InformatycznegoSI*GIIF” w wyniku czego stwierdzono, że cena najtańszej oferty w wysokości 4.131,0 tys. zł brutto przewyższa kwotę zarezerwowaną na sfinansowanie zamówienia – 2.855,7 tys. zł. Dyrektor Generalny w odpowiedzi (pismo z 10.12.03 r.) polecił wszczęcie nowego postępowania z uwzględnieniem ograniczenia przedmiotu zamówienia do niezbędnego minimum.

[Dowód: akta kontroli str. 765-773]



Jarosław Żółtowski p.o. Dyrektora Departamentu Informacji Finansowej (pełni funkcję od dnia 15 listopada 2004 r.) wyjaśnił, że: „Plan wydatkowania kwoty 1.689,0 tys. zł (z terminem wydatkowania do 30-ego kwietnia 2004) na przeprowadzenie modernizacji infrastruktury technicznej LAN MF, został potwierdzony w pismach: z dnia 17 grudnia 2003 nr IF/0420-14/2003/19509 skierowanym do p. Grzegorza Borowca, Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych MF i z dnia 19 grudnia 2003 nr IF/0420-14/2003/PW/19602 skierowanym do Zastępcy Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych MF, w których znajdują się informacje o planach wydatkowania środków niewygasających w ww. kwocie na „przeprowadzenie modernizacji infrastruktury sieciowej LAN IF”

[Dowód: akta kontroli str. 519, 685-687]

Paweł Wierzbicki p.o. Zastępcy Dyrektora Dep. IF w dniu 12 grudnia 2003 r. skierował do Dyrektora Generalnego wniosek C/1168/03/IF/B o wszczęcie postępowania o zawarcie umowy opłaconej ze środków publicznych, określając jako przedmiot zamówienia „Modernizacja infrastruktury sieciowej LAN na rzecz „Systemu InformatycznegoSI*GIIF”- przewidywany koszt umowy 1.689 tys. zł, z proponowanym terminem realizacji umowy do 29 lutego 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 693-699]

Waldemar Retyk gł. spec. w Departamencie IF oświadczył m.in. „....Przy określaniu kwoty wniosku wzięto pod uwagę z jednej strony złożone w pierwszym postępowaniu oferty, a z drugiej ograniczenie przedmiotu zamówienia do modernizacji wyłącznie infrastruktury bezpośrednio związanej z przystosowaniem Departamentu Informacji Finansowej do działania SI*GIIF, bez planowanej w pierwszym przetargu jednoczesnej modernizacji „otoczenia” sieciowego departamentu IF, administrowanego przez departament DI...”

[Dowód: akta kontroli str. 781-783]

Dyrektor Generalny Decyzją nr 6/ IF/2003 z dnia 16 grudnia 2003 r. wyraził zgodę na wszczęcie postępowania na zasadach szczególnych (dotyczy istotnych interesów bezpieczeństwa państwa) w trybie negocjacji z zachowaniem konkurencji na modernizację infrastruktury sieciowej LAN IF na rzecz „Systemu Informatycznego



.....SI*GIIF”, a decyzją nr 4/IF/2003 z dnia 17 grudnia 2003 r. powołał Komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia na zasadach szczególnych wyznaczając na przewodniczącego Pawła Wierzbickiego.

[Dowód: akta kontroli str. 701-703]

W dniu 19 stycznia 2004 r. Komisja dokonała otwarcia 4 ofert, które wpłynęły w terminie składania, tj. do 19.01.04 r., a w dniu 21 stycznia 2004 r. dokonała oceny ofert wskazując na firmę Comp S.A. z Warszawy, która przedstawiła najkorzystniejszy bilans ceny (479,2 tys. zł). Wynik postępowania w dniu 30 stycznia 2004 r. zatwierdził Dyrektor Generalny.

[Dowód: akta kontroli str. 705-712]

Umowę z Firmą na modernizację infrastruktury o łącznej wartości brutto 479,2 tys. zł w dniu 6 lutego 2004 r. podpisał Dyrektor Generalny.

[Dowód: akta kontroli str. 705-712]

Z łącznej kwoty 1.689,0 tys. zł wydatków, które nie wygasły w 2003 r. w poniesiono zaplanowany wydatek w wysokości 479,2 tys. zł na modernizację sieci LAN.

[Dowód: akta kontroli str. 689-699]

Ponadto z omawianych środków zrealizowano wydatki w łącznej kwocie 809,6 tys. zł, które nie zostały zgłoszone do wykazu wydatków, które w 2003 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego, z tego:

a) wydatki w łącznej kwocie 695,4 tys. zł dotyczące:

1 Produkcyjna wersja SI*GIIF	– 549,0 tys. zł
2 Audyt zewn. prod. wersji SI*GIIF	– 146,4 tys. zł

które Departament IF planował zrealizować ze środków ujętych w planie finansowym na 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 721-751]

b) wydatki w łącznej kwocie 114,2 tys. zł obejmujące:

– kratownice pod serwery	–	3,1 tys. zł
– przenośne klimatyzatory	–	18,4 tys. zł
– szklenie szybami zespolonymi	–	1,8 tys. zł
– dodatkowe wyposażenie dla użytkowników SI*GIIF	–	26,3 tys. zł
– urządzenia wielofunkcyjne dla użytkowników SI*GIIF	–	14,6 tys. zł
– komputery przenośne	–	28,2 tys. zł
– projektory multimedialne	–	21,7 tys. zł

wydatkowano na zakupy inwestycyjne

[Dowód: akta kontroli str. 521-523, 718]

Z omawianych środków w kwocie 1.689,0 tys. zł poniesiono wydatki w wysokości 1.288,8 tys. zł tj. 76,3 % planowanej kwoty.

Pan Jarosław Żółtowski p.o. Dyrektora Departamentu Informacji Finansowej wyjaśnił m.in. „*Wg dokumentacji przekazanej przez odpowiedzialnego do dnia 10 stycznia 2005 za sprawy informatyczne z-cy dyrektora Departamentu Informacji Finansowej, obecnie przeniesionego do Departamentu ds. Informatyzacji Resortu MF, p. Pawła Wierzbickiego, po zrealizowaniu modernizacji sieci LAN MF za kwotę niższą niż wnioskowana, plany dotyczące wydatkowania pozostałej części środków niewygasających były wielokrotnie modyfikowane (we wspomnianej dokumentacji istnieje 6 kolejnych wersji „Zestawienia planowanych postępowań/zamówień informatycznych”). Ewentualne dodatkowe informacje w tej kwestii mogą być również udzielone przez (...) p. Pawła Wierzbickiego...*”

[Dowód: akta kontroli str. 519,521 i 649-677]

Pan Cezary Szczepaniak p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu IF wyjaśnił m.in.:

„*Z dokumentacji przechowywanej w Departamencie Informacji Finansowej (...), nie wynika bezpośrednio, dlaczego dwie pozycje z planu wydatków bieżących zostały sfinansowane ze środków niewygasających. Podkreślić jednak należy, że zarówno jedne jak i drugie środki przeznaczone były na realizację tego samego celu...*”

[Dowód: akta kontroli str. 1221]

Na realizację zadania „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Generalnego Inspektora Informacji Finansowej” Departament IF zaplanował wydatki objęte planem finansowym na 2004 r. (plan sporządzony 11 lutego 2004 r. obejmował 8 pozycji) na łączną kwotę 5.145,0 tys. zł. Z omawianych środków zrealizowano wydatki w łącznej wysokości 1.044,8 tys. zł, a dwie pozycje planu w łącznej kwocie 695,4 tys. zł zostały opłacone środkami, które w 2003 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego.

[Dowód: akta kontroli str. 719 – 753]

Zrealizowano następujące planowane zakupy inwestycyjne w łącznej wysokości 732,0 tys. zł:

- Realizacja V-ego etapu umowy na SI*GIIF (1/IF/2003)	366,0 tys. zł
- I etap realizacji umowy na dodatkowe moduły do SI*GIIF	183,0 tys. zł
- II etap realizacji umowy na dodatkowe moduły do SI*GIIF	183,0 tys. zł



Ponadto zrealizowano zakupy inwestycyjne w łącznej kwocie 312,8 tys. zł, które w początkowym planie nie były uwzględnione:

- | | |
|---|---------------|
| 1. Modernizacja sieci energetycznej dla SI*GIIF | 89,3 tys. zł |
| 2. Instalacja systemu klimatyzacyjnego dla SI*GIIF | 76,3 tys. zł |
| 3. Serwer plików | 33,5 tys. zł |
| 4. Uzupełniające zakupy sprzętu komputerowego i oprogramowania do SI*GIIF | 113,8 tys. zł |
| w tym: | |
| a) dodatkowe układy pamięci i urządzenia do zapisu taśm magnetycznych i dysków optycznych | 21,5 tys. zł |
| b) szafy serwerowe | 18,4 tys. zł |
| c) oprogramowanie raportujące do systemu ISS (zabezpieczenia przez penetracją systemu informatycznego z zewnątrz) | 18,2 tys. zł |
| d) 2 dwie drukarki sieciowe | 29,1 tys. zł |
| e) przełączniki konsoli i switche | 26,6 tys. zł |

[Dowód: akta kontroli str. 721, 753,]

Pan Cezary Szczepaniak p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu IF wyjaśnił m.in.: „...budowa systemu informatycznego w Departamencie IF jest zadaniem ogromnym, pracownicy departamentu nie mieli (...) odpowiedniej skali porównawczej i niektóre sprawy wyniknęły w trakcie realizacji zadania (...) Potrzeby tego typu rodziły się w trakcie eksploatacji uruchomionego już systemu informatycznego i dlatego nie zostały detalicznie ujęte w planie wydatków (...) Przy budowie tak skomplikowanej struktury trudno z tak dużym wyprzedzeniem dokładnie zaplanować, czy też przewidzieć, wszystkie niezbędne wydatki. Często uzależnione są one od kolejnych rozstrzyganych postępowań przetargowych, bądź wynikają z ustaleń związanych z bezpieczeństwem lub funkcjonalnością systemu. Wymienione powyżej wydatki przyczyniły się do uruchomienia systemu w ustawowym terminie (1. lipca 2004 r.) i zapewniają wymagany poziom bezpieczeństwa. Zaniechanie ich realizacji skutkowałoby ryzykiem powstania dalszych opóźnień...”

[Dowód: akta kontroli str. 1217-1225, 1287]

Wydatki w kwocie 312,8 tys. zł na etapie planowania nie były objęte planem rzeczowo-finansowym zadania „Zakup i wdrożenie systemu informatycznego dla Generalnego Inspektora Informacji Finansowej” finansowanego środkami ujętymi w



planie finansowym na 2004 r oraz zgłoszonym planem wydatków, które w 2003 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego.

[Dowód: akta kontroli str. 679-681, 719 – 723]

Pan Paweł Wierzbicki wyjaśnił m.in.: „System informatyczny do obsługi zadań Generalnego Inspektora Informacji Finansowej” (SI*GIIF) tworzony był w latach 2002-2004 w warunkach niemal nieustannie zmieniającej się rzeczywistości. Przede wszystkim nieprzewidywalna konieczność unieważniania szeregu (dokładnie 3-ch) postępowań przetargowych oraz nadmiernie przedłużające się wewnątrz-ministerialne procesy uzgodnieniowe (...) Jako przewodniczący Komisji Przetargowej, a zarazem zastępca dyrektora departamentu IF ds. IT, niewątpliwie zdawałem sobie sprawę, że sprzęt wchodzący w skład zamówionych sieciowych systemów zarządzających zajmuje dodatkową przestrzeń i wywiera dodatkowy nacisk na podłogę w pomieszczeniach w których jest usytuowany, emituje dodatkową energię cieplną oraz wymaga dodatkowych zabezpieczeń. Dlatego wobec braku planowanych odpowiednich środków finansowych (...) zmuszony zostałem, za wiedzą „Komitetu Sterującego ds. wykonania Umowy na SI*GIIF”, do zaakceptowania pokrycia wydatków związanych z zakupem: kratownic pod serwery, przenośnych klimatyzatorów oraz szyb zespolonych - z środków planowanych w 2003 roku na budowę SI*GIIF, a następnie będących „oszczędnościami” w ramach środków niewygasających, powstałych z środków przeznaczonych na modernizację sieci LAN IF. Tym samym nie w pełni wykorzystane środki na ww. modernizację nie zostały zwrócone do budżetu. (...) powstałe opóźnienia z tytułu unieważnienia (...) przetargów (...) powstało b. Poważne ryzyko konieczności „spiętrzenia” w 2004 roku części nieplanowanych zakupów informatycznych, wprowadzie niezbędnych dla SI*GIIF, ale niemożliwych do przewidzenia (...) Ponieważ komasowanie tych zakupów w 2004 roku zagrażało realizacji zakupów planowanych dot. tego roku, zaś odkładanie ich na 2005 rok było by zbyt późną realizacją tych nie tylko że niezbędnych dla SI*GIIF, ale i pilnych ze względu na czas zastosowania zakupów, powstanie „oszczędności” w ramach środków niewygasających 2003 roku, pozwoliło na rozwiązanie tej kłopotliwej sytuacji (oczywiście było to przyczyną niepełnego zwrotu „oszczędności” do budżetu).



*W ten sposób zostały zakupione nigdy nieplanowane, a niezbędne dla użytkowników SI*GIIF (...) Umowa na wykonanie systemu SI*GIIF została podpisana przez Dyrektora Generalnego MF dnia 14.VII.2003 roku, zaś wstępny „Projekt systemu” wraz z jego „Harmonogramem” został przyjęty przez Komitet Sterujący (KS) dnia 23.IX.2003 roku, a ostateczny dnia 2.XII.2003 roku. Zarówno przy podpisywaniu Umowy przez DG, jak przyjmowaniu przez KS „Harmonogramu” miało świadomość, że IV i V etap Umowy z 2003 roku będzie realizowany w 2004 roku. To było przyczyną zaplanowania „z góry” kosztów realizacji tych etapów na 19 i 31 marzec 2004 rok. (...) przewidziano realizację ww. etapów z „planowanych” środków 2004 roku. Wobec jednak faktycznego zwolnienia części „niewygasów” 2003 roku w marcu 2004 roku postanowiono IV etap wykonania umowy na SI*GIIF (na kwotę brutto zł.549.000.-) sfinansować z środków niewygasających, albowiem wobec bądź nie rozstrzygnięcia lub wręcz jeszcze nie rozpoczęcia dalszych planowanych w 2004 roku postępowań przetargowych, nie było gwarancji, że zarezerwowane na nie środki finansowe są wystarczające (...), bądź też, czy wobec powstałych (...) omówionych opóźnień (...) będzie możliwe przeprowadzenie wszystkich postępowań przetargowych.*

*Mimo zrealizowania V etapu umowy na SI*GIIF w zakładanym marcowym terminie, nie było możliwe przedłożenie go do sfinansowania w okresie realizacji „niewygasów”, albowiem ostateczny odbiór systemu miał nastąpić po okresie eksploatacji systemu zakończonym w dniu 30.06.2004 roku (...) W tej sytuacji dokonano niejako „zamiany” płatności audytu wykonawcy SI*GIIF (V etap) z audytem zewnętrznym Zamawiającego, co tylko częściowo pochłonęło stworzoną na poczet przyszłych przetargów rezerwę. Ogólny nadzór nad realizacją umowy na SI*GIIF sprawował powołany przez Ministra Finansów Komitet Sterujący, na którego czele stał Generalny Inspektor Informacji Finansowej, Podsekretarz Stanu,...”*

Generalnym Inspektorem Informacji Finansowej do 7 maja 2004 r. był Jacek Uczkiewicz, od 8 maja do 21 września 2004 r. – Igor Chalupiec, od 22 września 2004 r. Wiesław Czyżewicz.

[Dowód: akta kontroli str. 5, 1289 – 1305]



- 2) pokrycie kosztów audytu IT jednostek zaangażowanych w przepływ środków w ramach ISPA i SAPARD dla jednostek realizujących - kwota 445 tys. zł (z terminem realizacji 31.03.2004 r.)

W 2004 r. poniesiono wydatki w wysokości 445 tys. zł na pokrycie kosztów związanych z przeprowadzonym audytem systemów informatycznych jednostek zaangażowanych w przepływ środków w ramach SAPARD i ISPA.

[Dowód: akta kontroli str. 239-247]

- 3) rozliczenie grantu związanego z przystąpieniem Polski do Unii Europejskiej- w kwocie 26 tys. zł. (z terminem realizacji 31.03.2004 r.)

W 2004 r. nie poniesiono wydatków. W związku z faktem, iż do dnia 17 listopada 2003 r. Komisja nie wydała decyzji w sprawie rozliczenia grantu - pismem z dnia 21 listopada 2003 r. p.o. Dyrektora Biura Międzynarodowych Relacji Skarbowych wnioskował o uznanie niezrealizowanej kwoty grantu za środki nie wygasające w 2003 r. W dniu 13 stycznia 2004 r. na wniosek Komisji Europejskiej dokonano zwrotu środków unijnych pozostałych po końcowym rozliczeniu umowy Grantu nr S12.345287 bez konieczności dokonywania dodatkowych kosztów obsługi Umowy.

[Dowód: akta kontroli str. 379-396]

Rozliczenie wydatków, które nie wygasły z upływem roku 2003 według załącznika Nr 3 do rozporządzenia RM z dnia 11 grudnia 2003 r. przedstawiono w poniższym zestawieniu:

(w tys. zł)

Lp.	Wyszczególnienie (nazwa zadania) Rozdział Paragraf	Termin realizacji zadania	Kwota wydatków	Kwota zapotrzebo- wania	Realizacja wydatków	Data poniesienia wydatku (ostatnia)	Kwota zwrotu środków.	Data dokonania zwrotu
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	- Wewnętrzna kontrola finansowa na szczeblu regionalnym Phare PL 0003.04 (OF)	20.12.04	7.952,0	5.531,4	5.531,0		0,4	
	75001 § 4302		1.600,0	1.074,9	1.074,9	20.12.04		
	75001 § 4412		19,0					
	75001 § 4422		13,0	13,0	13,0	2.12.04		
	75001 § 4552		400,0	183,6	183,6	20.12.04		
	75001 § 6052		4.300,0	3.906,6	3.906,2	20.12.04	0,4	28.12.04
	75001 § 6062		1.620,0	353,30	353,30	2.09.04		
2	- Wzmocnienie bazy organizacyjnej Phare/2002 (OF)	20.12.04	369,0	349,7	349,5		0,2	
	75001 § 4302		329,0	317,9	317,7	17.12.04	0,2	29.06.04
	75001 § 4422		40,0	31,8	31,8	23.11.04		

3	Phare PL0003.01 (LK)	20.12.04	287,0	274,1	274,1			
	75001 § 4302		279,0	274,1	274,1	17.12.04		
	75001 § 4412		8,0					
4	- Phare PL.01.01.02 (LK) 75001 § 4302	20.12.04	500,0	500,0	500,0	14.12.04		
5	-- Modernizacja systemu poboru podatku i kontrola podatników Phare 2002-000-196.01.05 (SP)	20.12.04	69,0	66,7	66,7			
	75001 § 4212		3,0	2,9	2,9	31.08.04		
	75001 § 4412		7,0	6,0	6,0	20.12.04		
	75001 § 4422		8,0	8,0	8,0	30.04.04		
	75001 § 4552		51,0	49,78	49,78	31.03.04		
6	Phare PL.01.01.12 (PF)	20.12.04	1.596,0	1.576,0	1.266,0		310,0	
	75001 § 4552		119,0	98,99	98,99	20.12.04		
	75001 § 6062		1.477,0	1.477,0	1.167,0	8.04.04	310,0	29.10.04
7	- Phare 2002 /000.02.05 (IF)	20.12.04	380,0	324,1	324,1			
	75001 § 4212		290,0	239,6	239,6	20.12.04		
	75001 § 4302		45,0	45,0	45,0	12.05.04		
	75001 § 4552		45,0	39,5	39,5	17.12.04		
8	- Phare 2002/000.01.01 (KF)	20.12.04	711,0		0,0			
	75001 § 4212		60,0					
	75001 § 4302		6,0					
	75001 § 4422		150,0					
	75001 § 4552		495,0					
9.	- Wyposażenie laboratorium celnego (OC) 75095 § 6062	20.12.04	401,0	393,2	393,2	17.12.04		
Razem			12.265,0	9.015,1	8.704,6		310,5	

[Dowód: akta kontroli str. 249]

Z zaplanowanej łącznej kwoty 12.265,0 tys. zł – ujętej w wykazie wydatków nie wygasających w załączniku Nr 3 „Plan finansowy wydatków, których planowanym źródłem finansowania są przychody z kredytów zagranicznych, oraz wydatków przeznaczonych na współfinansowanie programów i projektów realizowanych z nie podlegających zwrotowi środków pochodzących ze źródeł zagranicznych” wydatkowano 8.704,6 tys. zł, co stanowiło 71,0% zgłoszonych potrzeb, z tego:

- w rozdziale 75001 – 8.311,4 tys. zł, tj. 70,1 % kwoty planowanej (11.864,0 tys. zł),
- w rozdziale 75095 – 393,2 tys. zł, tj. 98,1% kwoty planowanej (401,0 tys. zł).

Realizacja poszczególnych zadań wyszczególnionych w omawianym załączniku przebiegała w następujący sposób:

1) Projekt Phare PL 0003.04 – „Wewnętrzna kontrola finansowa na szczeblu regionalnym” – kwota 7.952,0 tys. zł.

Pismem z dnia 19.11.2003 r. Departament Obsługi Funduszy Pomocowych wystąpił o uznanie za wydatki nie wygasające z upływem roku budżetowego 2003 kwoty 7.952 tys. zł (nie wykorzystane środki z rezerw celowych (poz 8) na współfinansowanie ww. projektu, decyzje Ministra Finansów OF/3/707/2003 z



10.03.03 r. oraz OF3 /415/2003 z 20.10.03 r.), z których 2.800 tys. zł znajdowało się w dyspozycji Biura Międzynarodowych Relacji Skarbowych (Biuro MS).

[Dowód: akta kontroli str. 785-815]

Z omawianej kwoty w 2004 r. zrealizowano wydatki w wysokości 5.531,0 tys. zł, tj. 76,2%.

Z kwoty 1.600,0 tys. zł zaplanowanej w § 4302 – zakup usług pozostałych poniesiono wydatki w wysokości 1.074,9 tys. zł. Zaplanowana kwota była przeznaczona na zakup usług doradczych w zakresie pomocy technicznej dla Biura MS oraz Urzędów Kontroli Skarbowej. Na podstawie umowy z dnia 9 sierpnia 2004 r., zawartej w wyniku przetargu nieograniczonego, z Ernst&Young Audit Sp. z o.o. poniesiono wydatek w kwocie 991,8 tys. zł. Zrealizowano również wydatki związane z przygotowaniem szkoleń dla pracowników Instytucji Wdrażających i Urzędów Marszałkowskich – 15,4 tys. zł (planowane początkowo w § 4552) oraz opłaty za połączenia wykonywane do systemu SIMIK z wykorzystaniem linii telefonicznej wraz z opłatami abonamentowymi – 12,4 tys. zł (planowane początkowo w § 6052) Ponadto poniesiono wydatki w łącznej wysokości 55,2 tys. zł które nie były uwzględnione w środkach przeniesionych z rezerw celowych (decyzja Ministra Finansów OF/3/707/2003 z 10.03.03), tj. zakup usług poligraficznych na kwotę 25,9 tys. zł oraz analiza bezpieczeństwa sieci SIMIK-NET na kwotę 29,3 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 801, 817, 829-831, 877-918, 927-952]

Pani Beata Rudzka p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu Instytucji Płatniczych (od dnia 14.02.2004 r. uległa zmiana nazwy – z Departamentu Obsługi Funduszy Pomocowych na Departament Instytucji Płatniczych) poinformowała m.in.: „W dniu 24 maja 2004 r. Departament IP zwrócił się do Biura MS z prośbą o udzielenie zgody na wykorzystanie kwoty 500 tys. zł ze środków przeznaczonych na zakup usług doradczych. W dniu 27 maja 2004 r. Biuro MS zwróciło się do Pana Sławomira Żalobki, Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów, z prośbą o zmniejszenie zaangażowania środków przeznaczonych na zakup usług doradczych w kwocie 1.600 tys. zł na kwotę 1.050 tys. zł (...) W związku z powyższym kwota 550 000 została przekazana do dyspozycji IP i przeznaczona na zestawienie i eksploatację łączy alternatywnych (...), a w rezultacie zostało wykorzystane jedynie 12 444,56 zł.



(...) Wielkość ruchu generowanego na tych łączach, nie jest zależna od Departamentu IP, ale od instytucji, które korzystają z systemu SIMIK. W związku z tym, że system SIMIK jest wciąż w fazie wdrożenia, Departament IP nie mógł przewidzieć, w jakim stopniu będą wykorzystane udostępnione przez IP łącza. (...) Za niewykorzystane środki w ramach paragrafu 4302, IP zakupił usługi poligraficzne na kwotę 25 916,46 zł oraz zlecił wykonanie analizy bezpieczeństwa sieci SIMIK-NET na kwotę 29 280 zł."

[Dowód: akta kontroli str. 829-831,]

Odpowiadając na pytania kontrolującego: Dlaczego w uzasadnieniu wniosku Ministra Finansów z dnia 31.01.03, na podstawie którego decyzją OF3/707/2003 przeniesiono z rezerwy celowej środki w łącznej kwocie 7.336,6 tys. zł z których 5.952 tys. zł zostało zgłoszone do wydatków, które nie wygasły z upływem 2003 r., wydatki związane ze szkoleniem pracowników Instytucji Wdrażających oraz Urzędów Marszałkowskich zaplanowano w § 4552 oraz dlaczego w omawianym wniosku nie zaplanowano wydatków na usługi poligraficzne i analizę bezpieczeństwa sieci SIMIK-NET. Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in.: „...ze względu na złożony charakter projektu, we wniosku z dnia 31 stycznia 2003 r. nie było możliwe szczegółowe zaplanowanie i wskazanie wszystkich konkretnych kosztów,(...) Koszty usługi poligraficznej poniesiono (...)w związku z realizacją zadania (...) przewidzianego do sfinansowania (...) na podstawie wniosku. Koszt analizy bezpieczeństwa sieci SIMIK-NET zostały poniesione dla pełnego zrealizowania zadania...”

[Dowód: akta kontroli str. 2021, 2025]

Zaplanowane w § 4412 - wydatki na podróże służbowe krajowe w kwocie 19,0 tys. zł nie zostały zrealizowane.

Z kwoty 13,0 tys. zł zaplanowanej w § 4422 –podróże służbowe zagraniczne poniesiono wydatki w pełnej wysokości, finansując wizytę studyjną – wyjazd pracowników departamentu DI w W.Brytanii.

Planowane w wysokości 400 tys. zł wydatki na szkolenia (§ 4552 – szkolenia członków korpusu służby cywilnej) zostały poniesione w wysokości 183,6 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.233 819-821]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in.: „Planowane początkowo szkolenia adresowane do pracowników urzędów centralnych oraz Urzędów Wojewódzkich musiały objąć (w

związku z podpisaniem - w okresie od lutego do czerwca 2004 r.- rozporządzeń wykonawczych do Narodowego Planu Rozwoju o przyjęciu poszczególnych programów operacyjnych i uzupełnień, w których określono strukturę instytucjonalną systemu wdrażania – określających poszczególne instytucje i ich zadania,) dodatkową grupę osób tj. pracowników Instytucji Wdrażających oraz Urzędów Marszałkowskich. Biorąc pod uwagę fakt, iż w ramach § 4552 można pokryć jedynie wydatki związane ze szkoleniami pracowników korpusu służby cywilnej (do których osoby zatrudnione w IW oraz UM nie należą), zaistniała konieczność wykorzystania na ten cel środków znajdujących się w § 4302 (łącznie 15 418,97zł – przygotowywanie szkoleń, catering, koszty podróży)... „

W zakresie niewykorzystania środków w § 4412 „Ze względu na duże obciążenie obowiązkami służbowymi w roku 2004 wizyty w regionach nie były realizowane (...), problemy wymagające wyjaśnienia z zakresu procedur, struktur zarządzania, monitoringu, audytu wewnętrznego oraz kontroli omawiane były na seminariach i konferencjach w siedzibie Ministerstwa Finansów (...)

Środki zapisane w par. 4552 przeznaczone były na szkolenie pracowników administracji centralnej i urzędów wojewódzkich w zakresie systemu wdrażania funduszy strukturalnych i Systemu Informatycznego Monitoringu i Kontroli Finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności – SIMIK. W roku 2004 zorganizowano seminaria i konferencje dla użytkowników, koordynatorów i administratorów systemu SIMIK. W związku z tym, że przed zaplanowanym na ww. szkolenia terminem nie zakończyły się testy SIMIK - nie było możliwe przeprowadzenie wszystkich szkoleń użytkowników w planowanym zakresie w roku 2004. Ponieważ fiszka projektu przygotowana została w 1999 r. trudno było wówczas dokładnie przewidzieć wszystkie potrzeby i zaplanować wydatki we właściwy sposób. Sytuacja powyższa spowodowała, że część działań musiała zostać zmodyfikowana, aby osiągnąć cel określony w projekcie i racjonalnie wykorzystać środki budżetowe. W związku z powyższym, działania zaplanowane w ramach § 4552, zostały częściowo zrealizowane ze środków znajdujących się w § 4302.”

[Dowód: akta kontroli str.831- 832]



Z planowanych wydatków inwestycyjnych jednostek budżetowych - § 6052 – w kwocie 4.300,0 tys. zł wydatkowano 3.906,2 tys. zł, z tego:

- a) wykonanie sieci teleinformatycznej przeznaczonej do monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych (SIMIK). Planowana wartość – 1.600 tys. zł, poniesiono wydatek w § 6052 w kwocie 1.640,0 tys. zł i w § 6062 – 30,0 tys. zł.

W dniu 9.02.04 r. Józef Adamus Dyrektor Departamentu DI działając z upoważnienia Dyrektora Generalnego podpisał z firmą Solidex S.A. z Krakowa umowę na budowę sieci. Firmę wyłoniono w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr ZT/13260/03 z 10.10.2003 r. Na podstawie protokołu odbioru opłacono 3 faktury w łącznej wysokości 1.670, tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.953-1023]

W ramach poniesionego wydatku kwota 1.665,8 tys. zł wynikająca z faktury FKV –0407-1184 z dnia 6.07.04 r. została zaewidencjonowana następująco : 1.635,8 tys. zł w § 6052 i 30,0 tys. zł w § 6062. W omawianej fakturze łączna wartość elementów aktywnych sieci wynosiła 594,7 tys. zł. Sposób ujęcia wydatku wynikał z opisu merytorycznego faktury zatwierdzonego przez Józefa Adamusa Dyrektora DI oraz został zatwierdzony do wypłaty według powyższej klasyfikacji budżetowej przez Joannę Malinowską w zastępstwie Głównego Księgowego Centrali. W ewidencji księgowej na budowę sieci ujęto wydatki w § 6052 w kwocie 1.640,0 tys. zł i w § 6062 – 30,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.1003-1023]

Pan Józef Adamus Dyrektor Departamentu DI wyjaśnił: „...źródło finansowania w fakturze zostało wskazane zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku o wszczęcie postępowania nr DI-261-312/03/RGA/1/4230 (nr nadany przez BR C/759/03/DI/B/R.) Źródło finansowania wskazane we wniosku zostało ustalone na podstawie informacji przekazanych przez pracowników Departamentu Instytucji Płatniczej.”

[Dowód: akta kontroli str.1003-1023, 1659-1661]

Pani Beata Rudzka wyjaśniając na jakiej podstawie wydatek poniesiony na budowę sieci teleinformatycznej (SIMIK). w kwocie 30,0 tys. zł został zaliczony do § 6062, a nie w § 6052 stwierdziła: „Poniesienie wydatku w kwocie 30 tys. zł z paragrafu 6062

było uzasadnione m.in. w związku z tym, że w ramach umowy na budowę sieci rozległej SIMIK-NET dostarczane były również elementy aktywne sieci, uwzględnione we wniosku z dnia 31 stycznia 2003 r. w kosztach do sfinansowania z par. 6062.”

[Dowód: akta kontroli str.2021, 2025]

W ustawie z dnia 26 listopada 1998 r o finansach publicznych (Dz.u. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.) określono w artykule 35 ust 1 m.in., że głównemu księgowemu jednostki powierza się obowiązki i odpowiedzialność w zakresie dokonywania wstępnej kontroli zgodności operacji gospodarczych i finansowych z planem finansowym (pkt 3), dokonywania wstępnej kontroli kompletności dokumentów dotyczących kompletności i rzetelności dokumentów dotyczących operacji gospodarczych i finansowych. Dowodem dokonania tej kontroli jest podpis złożony na dokumencie (ust 3). Pani Joanna Malinowska wyjaśniła m.in. „*uwzględnione zostały te paragrafy (...), które zostały wskazane przez Departament ds. Informatyzacji Resortu zarówno we wniosku o wszczęcie postępowania o zawarcie umowy (...), jak również przy opisie w/w faktury...*”

[Dowód: akta kontroli str.1655-1657]

b) budowę i wdrożenie II wersji systemu informatycznego SIMIK (modyfikacja i rozbudowa I wersji systemu SIMIK. Planowany wydatek – 2.000,0 tys. zł (niewykorzystane środki przeniesione decyzją Ministra Finansów OF3 /415/2003 z 20.10.03 r.), poniesiono wydatek w § 6052 w kwocie 2.000,0 tys. zł oraz w § 6050 - 218,5 tys. zł ze środków ujętych w planie finansowym na 2004 r.

W dniu 14.05.04 r. Grzegorz Borowiec Dyrektor Departamentu BR działając z upoważnienia Dyrektora Generalnego podpisał z firmą ComArch S.A. z Krakowa umowę (nr C/1023/03/OF/B) na budowę II wersji systemu informatycznego SIMIK. Firmę wyłoniono w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie z wolnej ręki na podstawie decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr ZT/1574/04 z 20.02.2004 r. W preambule umowy stwierdzono „W wyniku negocjacji z Komisją Europejską oraz w wyniku prac prowadzonych przez resorty – przyszłych użytkowników (...) zmianie i rozszerzeniu uległy wymagania dla SIMIK, w związku z czym konieczne jest zawarcie Umowy na budowę II wersji SIMIK, uwzględniającej zmienione wymagania” Wynagrodzenie określono na 2.400 tys. zł brutto. W dniu 14 maja



Dyrektor Generalny wyraził zgodę na zmniejszeniu środków o 400,0 tys. zł (§ 6050) przewidzianych na modernizację gmachu MF (plan 10.000 tys. zł) i zwiększeniu o tę kwotę omawianego zadania. Aneks nr 1 z 30 listopada 2004 r. określono, że płatność w kwocie 171,8 tys. zł zostanie dokonana po wykonaniu asysty technicznej przeprowadzanej w okresie gwarancji (kwota 171,8 tys. zł została przeniesiona do wydatków, które nie wygasają z upływem 2004 r.). W protokole końcowego odbioru z 13.12.04 r. obniżono wynagrodzenie o 9,8 tys. zł w związku z koniecznością wyeliminowania błędów w oprogramowaniu. Na podstawie 3 faktur w łącznej wysokości 2.218,5 tys. zł poniesiono wydatki w ramach środków, które nie wygasły z upływem 2003 r. w kwocie 2.000,0 tys. zł oraz 218,5 tys. zł środkami ujętymi w ustawie budżetowej na 2004 r. (§ 6050).

[Dowód: akta kontroli str.1025-1113, 1195]

- c) utrzymanie sieci rozległej dla potrzeb instytucji płatniczej, wdrażających, zarządzających i pośredniczących oraz zestawienie łączny alternatywnych. Planowany wydatek – 700,0 tys. zł. Ze środków, które nie wygasły z upływem 2003 r. wydatków na omawiane zadanie nie poniesiono.

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in. „*Po przeprowadzeniu postępowań w celu zawarcia umów z Wykonawcami w związku z uszczegółowieniem przedmiotu zamówienia okazało się że usługi te powinny być finansowane z paragrafów 4302 i 4300. W związku z tym zadanie to realizowane było w ramach środków pochodzących z dwóch źródeł (...) z paragrafu 4302 – (12,4 tys. zł) oraz środków z rezerwy budżetowej na 2004 rok na zestawienie łączny i transmisję danych (decyzja IP-6/135/3005/2004 z dnia 3.08.2004r. paragraf 4300 - kwota 500 000 zł) Z w/w rezerwy budżetowej w 2004r. zostało wydatkowane łącznie 369 050,87 zł (339 770,87 na zestawienie łączny i transmisję danych oraz 29 280 na usługi doradztwa technicznego).*

[Dowód: akta kontroli str.833, 919-925, 1115]

Pani Beata Rudzka wyjaśniając dlaczego we wniosku (z dnia 31.01.03 r.) o przeniesienie środków z rezerwy celowej 2003 r. wskazano niewłaściwy § klasyfikacji budżetowej w zakresie planowanych wydatków na utrzymanie sieci rozległej oraz zestawienie łączny alternatywnych stwierdziła: „*Konieczność zmiany paragrafu w celu sfinansowania zadania - utrzymanie sieci rozległej dla potrzeb instytucji płatniczej,*



wdrażających, zarządzających i pośredniczących oraz wykonanie łącznych alternatywnych, przewidzianego do sfinansowania w ramach środków otrzymanych na podstawie wniosku z dnia 31 stycznia 2003 r., wyniknęła w związku z doprecyzowaniem przedmiotu zamówienia, po przeprowadzeniu postępowań w celu zawarcia umów z Wykonawcami.”

[Dowód: akta kontroli str.2023, 2027]

d) poniesiono wydatki w łącznej wysokości 266,3 tys. zł na zakup czytników kart kryptograficznych wraz z kartami i oprogramowaniem za kwotę 242,2 tys. zł oraz 4 licencje Microsoft Windows 2003 SERWER za kwotę 24,1tys. zł. Wydatki te nie były ujęte we wniosku na podstawie którego wydano decyzję Ministra Finansów OF/3/707/2003 z 10.03.03 r. przenoszące środki z rezerw celowych.

[Dowód: akta kontroli str. 825, 833, 1117-1148]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in.: „Poniesienie wydatków na pakiety ochrony kryptograficznej (...) oraz na licencje na oprogramowanie MS Windows 2003 Serwer, było konieczne dla realizacji zadania – zakup sprzętu (...) przewidzianego do sfinansowania w ramach środków otrzymanych na podstawie wniosku z dnia 31 stycznia 2003 r. Konieczność sfinansowania tego typu wydatków była m.in. brana pod uwagę przy zgłaszaniu w 2003 r. do wydatków niewygasających kwoty 420 tys. zł (...) zakup oprogramowania ostatecznie został sfinansowany z paragrafu 6052, m.in. w związku z tym, że (...) z par. 6062 mogą być sfinansowane tylko wydatki na zakup środków trwałych.”

[Dowód: akta kontroli str. 2023, 2027]

Z kwoty 1.620,0 tys. zł zaplanowanej w § 6062 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych poniesiono wydatki w wysokości 353,2 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 233]

Planowane środki były przeznaczone na:

- zakup sprzętu komputerowego dla Departamentu IP w kwocie 420,0 tys. zł,
- zakup 104 notebook'ów dla Urzędów Kontroli Skarbowej (komórek kontroli środków Unii Europejskiej) w kwocie 780,0 tys. zł,

- zakup specjalistycznego oprogramowania służącego wspomaganii audytu oraz doborowi próby do kontroli w kwocie 420 tys. zł. (dwa ostatnie wydatki realizowane na rzecz Biura MS) [Dowód: akta kontroli str.833]

Realizacja:

- z zaplanowanych środków na zakup sprzętu komputerowego dla Departamentu IP w kwocie 420,0 tys. zł poniesiono wydatek – 30,0 tys. zł na wykonanie sieci teleinformatycznej (SIMIK). [Dowód: akta kontroli str.823, 1004]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in. „*W ramach paragrafu 6062 Departament Instytucji Płatniczej planował zakup sprzętu informatycznego za kwotę 1 695 000 zł. Zaplanowany do zakupu przez DIP sprzęt został zakupiony w 2003r. za kwotę 1 211 982,2 zł. Kwota 420 000 zł została przeniesiona na poczet środków niewygasających na rok 2004r...*”

[Dowód: akta kontroli str.833]

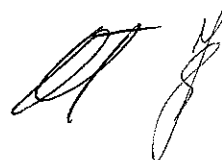
- z zaplanowanych środków (780,0 tys. zł) na zakup notebook'ów dla komórek kontroli środków Unii Europejskiej wydatkowano 323,3 tys. zł – 50 szt. na potrzeby jednostek Centrali. Ponadto za 54 notebook'i przekazane do UKS-ów opłacono wydatek w kwocie 346,2 tys. zł. środkami będącymi w dyspozycji dysponenta głównego (wydatki resortu).

Zakup omawianego sprzętu został zrealizowany w ramach umowy zawartej w dniu 13 kwietnia 2004 r. z Firmą QUMAK – SEKOM S.A na zakup 1.650 notebook'ów o łącznej wartości 10.672,0 tys. zł. Umowę zawarto w wyniku przeprowadzenia przetargu nieograniczonego.

[Dowód: akta kontroli str.833,839-855, 1149-1175]

- nie zakupiono specjalistycznego oprogramowania służącego wspomaganii audytu oraz doborowi próby do kontroli.

Wniosek o wszczęcie postępowania o zawarcie umowy opłacanej ze środków publicznych został zatwierdzony w zastępstwie Dyrektora Generalnego przez Panią Elżbietę Suchocką-Roguską, ówczesną Dyrektorkę Departamentu BP, w dniu 25 lipca 2003 r. Komisja przetargowa została powołana Decyzją Dyrektora Generalnego w dniu 1 sierpnia 2003 r. prowadziła postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego. W dniu 19 sierpnia 2004 r. komisja przetargowa przekazała SIWZ do zatwierdzenia



przez Dyrektora Generalnego. Ostateczna wersja SIWZ została zatwierdzona w dniu 24 września 2004 r

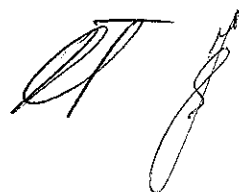
[Dowód: akta kontroli str.857-867]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in. „*Na przedłużające się prace komisji miało wpływ duże obciążenie zadaniami Biura MS. W czasie trwania postępowania do komisji wpłynęły 2 protesty, które miały istotny wpływ na to, że zamówienie nie zostało zrealizowane do końca 2004 r. Pierwszy protest (...), złożony tuż po otwarciu ofert, został oddalony przez Komisję – składający protest nie odwołał się od oddalenia protestu do Urzędu Zamówień Publicznych. Drugi protest (...), złożony (1 grudnia 2004 r.) po ogłoszeniu zwycięzcy przetargu, został również oddalony przez Komisję (6 grudnia 2004 r.). Również w tym przypadku składający protest nie odwołał się od oddalenia protestu do Urzędu Zamówień Publicznych. Mimo iż czas przeznaczony na realizację dostawy jest bardzo krótki (3 tygodnie), obydwie protesty uniemożliwiły realizację zamówienia przed końcem 2004 r. W związku z powyższym oraz ze względu na fakt, iż brak było podstaw prawnych do unieważnienia postępowania, Biuro MS poinformowało Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych MF o niemożliwości realizacji zamówienia przed końcem 2004 r. Następnie Biuro MS zwróciło się do Departamentu DI z wnioskiem o zabezpieczenie środków w bieżącym roku budżetowym (170 tys. zł). W dniu 20 stycznia br. Departament DI potwierdził dokonanie rezerwacji środków finansowych na realizację ww. zamówienia.*”

[Dowód: akta kontroli str. 837, 869-876,]

Pan Adam Hempel p.o. Dyrektora Biura Międzynarodowych Relacji Skarbowych m.in. wyjaśnił: „*Pozorna przewlekłość przedmiotowego postępowania o zamówienie publiczne (powołanie Komisji do przeprowadzenia postępowania o zamówienie nastąpiło Decyzją Dyrektora Generalnego MF Nr 1/2003/MS z dnia 1 sierpnia 2003 r., zatwierdzenie specyfikacji przez Dyrektora Generalnego MF nastąpiło dnia 29 września 2004 r.), spowodowane było:*

- a) *faktem znacznego obciążenia zadaniami komórki merytorycznej odpowiedzialnej za przeprowadzenie przedmiotowego zamówienia – Wydziału Operacji Kontrolnych i Nadzoru w Biurze MS. W przedmiotowe postępowanie zaangażowani są następujący pracownicy Wydziału: Paweł Magdziarek – Naczelnik Wydziału - Przewodniczący Komisji oraz Marcin Załęski – Starszy*



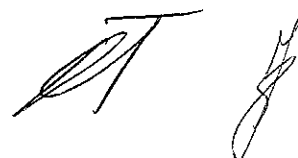
specjalista – Sekretarz Komisji. Wydział Operacji Kontrolnych i Nadzoru we wspomnianym okresie wykonywał następujące zadania (...) uznane za priorytetowe, ich nieprawidłowa realizacja mogła oznaczać poważne konsekwencje związane z otrzymywaniem środków z Unii Europejskiej (blokada środków, konieczność zwrotu środków, nie przyznanie Polsce środków przeznaczonych na Politykę Strukturalną Wspólnoty oraz WPR).

- b) Jednocześnie Wydział był komórką wiodącą w sprawie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „usługi doradcze w zakresie pomocy technicznej dla Biura MS oraz urzędów kontroli skarbowej w związku z wykonywaniem kontroli środków finansowych pochodzących z Unii Europejskiej” (Przewodniczący Komisji – Paweł Magdziarek, (...))*
- c) w okresie od podjęcia decyzji Biuro (Wydział 4) prowadziło rozpoznanie rynku celem dokonania optymalnego wyboru, najbardziej dla kontroli skarbowej użytecznego oprogramowania. Wielość różnych produktów informatycznych na rynku nakazywało ostrożność w przesądzeniu, jaki produkt najlepiej spełni oczekiwania inspektorów kontroli. M.in. w połowie 2004 r. przeprowadzono szkolenie w zakresie funkcjonowania niektórych z programów. Dopiero wówczas uznano, że dopełniona została należyta staranność w działaniach i wystąpiono z otwarciem przetargu.*
- d) ...Szczupłość uposażenia kadrowego Biura MS determinuje konieczność dokonywania codziennych wyborów priorytetów i mimo wysokiego zaangażowania pracowników w realizację bieżących obowiązków nie pozwala niekiedy na wykonanie zadań w terminach wcześniej założonych, na rzecz dochowania terminów wynikających z obowiązujących regulacji i wyboru spraw w opinii Biura pilniejszych.*

Podpisanie umowy z wyłonioną w drodze przetargu nieograniczonego firmą Systemy Komputerowe Główka S. A. planowane jest na początek lutego 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1177-1193]

- 2) Phare 2002/000.605-01.03– Wzmocnienie bazy organizacji instytucjonalnej MF dla zadań Instytucji Płatniczej Biura Certyfikacji – 369 tys. zł;



W ramach planowanych wydatków w kwocie 329,0 tys. zł na usługi doradcze i wykonawcze, usługi szkoleniowe oraz tłumaczenia, zrealizowano wydatki w wysokości 317,7 tys. zł. Z planowanej na podróże służbowe kwoty 40,0 tys. zł zrealizowano wydatki w wysokości 31,8 tys. zł. Dyrektor Departamentu Instytucji Płatniczej wyjaśnił, że przyczyną niewykorzystania środków na usługi szkoleniowe w wysokości 11,3 tys. zł „*był fakt iż seminaria przewidziane dla pracowników instytucji wdrażających, Urzędów Marszałkowskich oraz Regionalnych Izb Obrachunkowych organizowane były w ośrodkach Ministerstwa Finansów, stąd koszty szkoleń okazały się niższe od kosztów planowanych.*” Przyczyną niewykorzystania środków na podróże służbowe w wysokości 8,2 tys. zł było „*obniżenie cen biletów lotniczych, oraz niezrealizowanie jednej specjalistycznej wizyty studyjnej (systemy informatyczne) spowodowane spiętrzeniem prac nad systemem SIMIK - wyjazd pracowników Departamentu IP, którzy mieli być jednocześnie uczestnikami wizyty studyjnej okazał się utrudniony (wizyta zostanie zrealizowana w 2005 r.)*”.

[Dowód: akta kontroli str. 363-369]

3) Phare 2000 PL0003.01.-"Stworzenie zintegrowanego systemu katastralnego" - 287 tys. zł

W ramach projektu ze środków niewygasających w wysokości 287,0 tys. zł wydatkowano kwotę 274,1 tys. zł, co stanowi 95,5% tych środków. Planowane wydatki na realizację porozumień z siedmioma gminami w zakresie usuwania rozbieżności w bazie źródłowej ewidencji podatkowej nieruchomości, wykazanych przez system IPE-PN, świadczenie usług serwisu oprogramowania oraz opracowanie analityczne systemu pod kątem możliwości i uwarunkowań jego wdrożenia we wszystkich gminach zostały zrealizowane w pełnej wysokości. Dyrektor Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru wyjaśnił m.in. „*Wydatki poniesione na seminaria (22,1 tys. zł) były niższe od planowanych (27,0 tys. zł), ponieważ nie wszystkie zaproszone osoby wzięły w nich udział, wynegocjowano także niższe stawki za ich wyżywienie i zakwaterowanie. Nie zostały wykorzystane środki planowane na pokrycie kosztów wyjazdu zagranicznego na konferencję międzynarodową w kwocie 8,0 tys. zł. Wyjazd pracowników nie doszedł do skutku z powodu pilnych prac, które w tym czasie należało wykonać w związku z realizacją projektu Phare 2001*”.



[Dowód: akta kontroli str. 251-255]

4) Phare 2001 PL0101.02 – Zintegrowany system katastralny – faza II –500 tys. zł

W ramach projektu zrealizowano 100% wydatków. Planowane wydatki zrealizowano w związku ze świadczonymi usługami asysty technicznej wspomagającej wdrażanie w gminach systemu informatycznego IPE-PN, wykonaniem portalu edukacyjnego oraz szkoleniami w zakresie tego systemu ewidencji podatkowej nieruchomości.

[Dowód: akta kontroli str. 251-258]

5) Phare 2002/000-196.01.05 „Modernizacja systemu poboru podatków i kontroli podatników” – część twinningowa (PL02/IB/FI/01) – 69 tys. zł

Wniosek o zgłoszenie do wydatków niewygasających wydatków w kwocie 69 tys. zł na współfinansowanie projektu Phare Departament Systemu Podatkowego uzasadniał koniecznością zagwarantowania wkładu własnego w finansowanie ww. projektu w wysokości 10% przydzielonego przez Komisję Europejską funduszu na realizację projektu, co wynika z zobowiązań podjętych wobec UE. Plan wydatkowania ww. środków wynikających z realizacji projektu przewidywał: zakup wyposażenia komputerowego na potrzeby Systemu Informacji Podatkowej na kwotę 3,0 tys. zł, sfinansowanie krajowych podróży służbowych – 7,0 tys. zł, zagranicznych podróży służbowych – 8,0 tys. zł, przeprowadzenie szkoleń dla pracowników resortu – 51,0 tys. zł. Wydatki zrealizowano w łącznej wysokości 66,7 tys. zł, co stanowiło 97,9%. Przyczyną niższego wydatkowania środków była mniejsza liczba krajowych podróży służbowych w związku z realizacją projektu (zrealizowano wydatki w kwocie 6,0 tys. zł) i niższy od spodziewanego koszt organizacji szkoleń dla pracowników resortu – 49,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 397-404]

6) Phare PL 01.01.12. – „System informacji podatkowej i konsolidacja podatkowa” – 1.596,0 tys. zł

Powyższa kwota obejmowała: zakup sprzętu komputerowego (1.477,0 tys. zł) i szkolenia z technologii Microsoft (119,0 tys. zł).

Wydatki na zakup sprzętu komputerowego były poniesione w oparciu o „Porozumienie w sprawie współpracy przy realizacji projektu współfinansowanego



łącznie ze środków Programu Phare oraz środków polskich” z dnia 2.02.2004 r. (C/71/04/PF/B/N). Na mocy w/w porozumienia, w oparciu o notę obciążeniową z dnia 19.03.2004, przekazano Jednostce Finansująco- Kontraktującej (Fundacja „Funduszu Współpracy) równowartość kwoty 346 912,69 EUR (w tym 1.477,0 tys. zł w ramach wydatków niewygasających) , przeznaczoną na: płatność części polskiej kontraktu EuropeAid/115755/LotA/D/S/PL; opłacenie VAT od całości kontraktu oraz rezerwę na pokrycie różnic kursowych, podatków i opłat. Różnica między planowanymi a poniesionymi wydatkami związanymi z VAT wynika ze zmiany regulacji prawnych w zakresie VAT od środków z pomocy bezzwrotnej z UE. W czasie, gdy podpisywane było porozumienie z JFK i przekazywane były środki na pokrycie płatności w ramach kontraktu, obowiązujące regulacje prawne wymagały, aby Beneficjent (w tym przypadku Ministerstwo Finansów) zapłacił VAT od całości kontraktu współfinansowanego łącznie przez Phare i stronę polską, przy czym VAT od części kontraktu finansowanej przez Phare podlegałby zwrotowi (musiałby być jednak wyłożony przez stronę Polską w momencie transakcji). Do momentu realizacji kontraktu i płatności regulacje zmieniły się, i ostatecznie ze współfinansowania opłacony został VAT tylko od polskiej części kontraktu. Niewykorzystane środki w kwocie 310,0 tys. zł zostały w dniu 29 października 2004 r. zwrócone na rachunek wydatków dysponenta głównego.

Zakup szkoleń, których koszt szacowano wstępnie na 119,0 zł, został zrealizowany w wysokości 99,0 tys. zł, tj. 79,3%.

[Dowód: akta kontroli str. 405-416]

- 7) Phare 2002.000.02.05 – „Przystosowanie Jednostki Analityki Finansowej do realizacji współpracy międzynarodowej w zakresie wymiany informacji” – 380 tys. zł.

Z zaplanowanej kwoty 380 tys. zł, (wkład strony polskiej przeznaczony na współfinansowanie projektu realizowanego przez GIIF wspólnie z jego brytyjskim odpowiednikiem – jednostką analityki finansowej NCIS) zrealizowano wydatki w wysokości 324,1 tys. zł, tj. 84,5%. Nie zrealizowano w pełnej wysokości wydatków zaplanowanych na zakup sprzętu (z planowanej kwoty 290 tys. zł zrealizowano wydatki w wysokości 239,6 tys. zł) oraz przewidzianych na szkolenia w kwocie 45,0



tys. zł (realizacja – 39,5 tys. zł). W pełnej wysokości (45,0 tys. zł) wydatkowano środki na organizację seminariów z zakresu przeciwdziałania praniu pieniędzy i zwalczania finansowania terroryzmu.

Jarosław Żółtowski p.o. Dyrektora Departamentu Informacji Finansowej wyjaśnił „W związku z pracami związanymi z przygotowaniem, a następnie wdrożeniem systemu informatycznego GIIF, a także z uwagi na braki etatowe w Departamencie IF, pracownicy, w szczególności pionu informatycznego, zostali w znaczący sposób zaangażowani w realizację dodatkowych zadań związanych z obsługą systemu SI*GIIF. Z uwagi na powyższe nie było możliwe zrealizowanie planu delegowania większości pracowników pionu informatycznego na zaplanowane w grudniu szkolenia z zakresu bezpieczeństwa systemów informatycznych na pokrycie których była przeznaczona w/w kwota.”

[Dowód: akta kontroli str. 525-541]

Elżbieta Franków Jaśkiewicz gł. spec. w Departamencie IF kierownik projektu Phare 2002 „Jednostki Analityki Finansowej” wyjaśniła „...zgłoszone zostało zapotrzebowanie na zakup sprzętu o szacunkowej wartości 285 000 zł. W ramach przetargów przeprowadzonych przez Departament Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych sprzęt ten został zakupiony, a faktycznie wydatkowana kwota wyniosła 239 583,45 zł. Z uwagi na fakt, iż koszt zakupu wyposażenia okazał się niższy niż wstępnie planowany, stąd też nie została w pełni wydatkowana wspomniana wyżej kwota ...”

[Dowód: akta kontroli str. 543]

8) Phare 2002.000.580.01.01”Wzmocnienie publicznej wewnętrznej kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych oraz w Centralnej Jednostce Harmonizacyjnej”- 711 tys. zł.

W 2004 r. nie poniesiono wydatków. Bożena Zwolenik Dyrektor Departamentu Koordynacji Finansowej i Audytu Wewnętrznego wyjaśniła m.in. „Przedmiotowy projekt obejmuje:

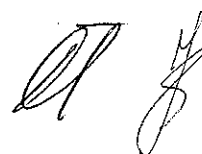
- przeszkolenie 760 audytorów wewnętrznych zatrudnionych w jednostkach sektora finansów publicznych z zakresu audytu wewnętrznego,



- dostarczenie szkolenia dla 50 audytorów wewnętrznych przygotowującego do podjęcia międzynarodowych kwalifikacji z zakresu audytu – Certified Internal Auditor (CIA),
- zorganizowanie seminariów dla 720 osób zaangażowanych w zarządzanie jednostkami sektora finansów publicznych,
- opracowanie oraz wdrożenie bazy danych dla Departamentu KF, która pozwoli na z informatyzowanie systemu zbierania i przetwarzania przesyłanych do Głównego Inspektora Audytu Wewnętrznego rocznych planów audytu wewnętrznego oraz sprawozdań z realizacji rocznych planów audytu przez jednostki sektora finansów publicznych,
- opracowania oraz wdrożenia platformy Computer Assisted Training, z której będą korzystać audytorzy wewnętrzni zatrudnieni w jednostkach sektora finansów publicznych. Na platformie tej zostaną umieszczone szkolenia umożliwiające poszerzenie wiedzy w zakresie audytu wewnętrznego. (...)

Ponadto wyjaśniła „przyczynami niewykorzystania ww. środków finansowych w roku 2004 były:

- trwająca ponad siedem miesięcy procedura przetargowa dotycząca wyłonienia wykonawców dla przedmiotowego projektu (procedura była prowadzona zgodnie z procedurami zawartymi w „Practical Guide to Phare, Ispa & Sapard contract procedures”) m.in.:
 - W dniu 30 kwietnia 2004 roku na stronach urzędowych Komisji Europejskiej(...) ukazały się ogłoszenia o przetargu wraz z terminem składania wstępnych ofert, wyznaczonym na dzień 31 maja 2004 (numer publikacji: EUROPAID/119469/D/SV/PL).
 - W dniu 13 lipca 2004 r., Przedstawicielstwo KE zaakceptowało całość dokumentacji przetargowej dla projektu. Przedmiotowa dokumentacja w ramach poszczególnych komponentów została przesłana do firm, które spełniły wymagania opisane w Terms of Reference. Ostatecznie zaproszenia do składania pełnych ofert na wykonanie zadań w ramach tego projektu otrzymały:
 - i. 5 firm na realizację części szkoleniowej,
 - ii. 8 firm na realizację części informatycznej.
- Raporty z posiedzenia Komisji zostały przesłane do UKIE (w dniu 30 września 2004 roku dla części szkoleniowej oraz w dniu 4 października dla części informatycznej) a następnie w dniu 6 października 2004 roku przekazane przez UKIE do Reprezentacji Komisji Europejskiej w Polsce.



- *Reprezentacja KE w pismach z dnia 27 października 2004 roku, znak: RdV/JP/bo/3453/2004 oraz RdV/Est/bo/5452/2004, odnosząc się do raportu z przeprowadzonej oceny ofert, przekazała swoje uwagi i zarekomendowała dokonanie ponownej oceny ofert zarówno dla części szkoleniowej jak i informatycznej, które w pierwszym etapie przeszły ocenę techniczną,*
- *W dniu 12 listopada 2004 roku Jednostka Finansująca – Kontraktująca otrzymała informację o akceptacji przez Reprezentację KE ww. raportów.*
- *W dniu 30 listopada 2004 roku Ministerstwo Finansów otrzymało oraz podpisało umowy na wykonanie projektu (dla części I oraz części II), przedstawione przez Reprezentację Komisji Europejskiej w Polsce...*
- *wynikły z powyższego, późny termin (30 listopada 2004 roku) podpisania stosownych kontraktów pomiędzy Ministerstwem Finansów, Jednostką Finansującą – Kontraktującą, Urzędem Komitetu Integracji Europejskiej, Reprezentacją Komisji Europejskiej oraz wykonawcami przedmiotowego projektu.(...)*

w związku z, wyżej opisaną, przedłużającą się procedurą wyłonienia wykonawców projektu (...) i brakiem możliwości rozpoczęcia działań we wcześniejszym terminie w roku 2004 Departament KF nie mógł wykorzystać (...) środki niewygasające z upływem roku budżetowego 2003. Działania w ramach przedmiotowego projektu będą realizowane w 2005 roku. Departament KF środki finansowe na współfinansowanie ww. projektu (...) zgłosił do wydatków niewygasających z upływem roku budżetowego 2004 środki w kwocie 1 592 000 zł..."

[Dowód: akta kontroli str. 417-474]

9) wyposażenie laboratorium celnego – wydatki związane z przystąpieniem
Polski do UE – 401 tys. zł;

Pismem z dnia 19.11.2003 r. Departament Organizacji Służby Celnej wystąpił o uznanie za wydatki nie wygasające z upływem roku budżetowego 2003 kwoty 401 tys. zł na wyposażenie laboratoriów celnych. W 2004 r. Departament Organizacji Służby Celnej na podstawie wniosków Departamentu Kontroli Celnej zakupił dla Centralnego Laboratorium Celnego aparaturę analityczną o łącznej wartości 393,2 tys. zł, co stanowiło 98,1% planowanych wydatków. W ramach złożonych wniosków nie zdołano przeprowadzić postępowania na zakup bramki antystatycznej do wagi analitycznej o przewidywanej wartości brutto 7,6 tys. zł (potrzeba zgłoszona 3 listopada 2004r.), ze względu na zbyt krótki okres jaki pozostał do wykorzystania



środków. Leszek Jasiun Dyrektor Departamentu Organizacji Służby Celnej wyjaśnił, że „Zmiana rozdysonowania powyższej kwoty (wobec planowanego w roku 2003 zakupu analizatora aminokwasów) spowodowana została koniecznością zakupu najbardziej niezbędnych urządzeń analityczno-badawczych - w sytuacji braku możliwości finansowych pozwalających na realizację wszystkich potrzeb w tym zakresie.”

[Dowód: akta kontroli str. 475-513]

Wydatki realizowane były w ramach przyjętego planu wydatków nie wygasających z upływem 2003 roku i nie przekroczyły określonego rozporządzeniem terminu. Centrala MF w 2004 r. sporządzała miesięczne sprawozdania dla wydatków nie wygasających z upływem 2003 r. – Rb-28 NW. Wielkości dotyczące planu i wykonania tych wydatków przedstawiane były w układzie dział, rozdział i paragraf - wg klasyfikacji wydatków budżetowych (dla wydatków przeznaczonych na współfinansowanie projektów Phare z uwzględnieniem w klasyfikacji paragrafu czwartej cyfry – 2). Kwoty wykazane na koncie 130.13 – rachunek bieżący (wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego) mają odzwierciedlenie w sprawozdaniach Rb-28NW za 2004 r. i rozliczeniu wydatków nie wygasających przedstawionych przez Centralę MF.

[Dowód: akta kontroli str. 257-281]

Wydatki ujęte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

W dniu 3 listopada 2004 r. p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu BR Główny Księgowy Resortu E. Tomaszewska zwróciła się do Wydziału Księgowości i Płac oraz Wydziału Księgowości Resortu z prośbą o przekazanie w nieprzekraczalnym terminie do dnia 17 listopada 2004 r. planu finansowego Centrali MF oraz dysponenta głównego w zakresie propozycji wydatków nie wygasających z upływem roku budżetowego 2004 r.

Główny Księgowy Centrali MF w dniu 20 listopada 2004 r. przekazała propozycje wydatków (wraz z uzasadnieniem), zgłoszone przez departamenty/biura



Ministerstwa Finansów. Dane uzupełniające w powyższym zakresie w dniu 23 listopada i 1 grudnia 2004 r. złożyli p.o. Dyrektora Departamentu Koordynacji Kontroli Finansowej i Audytu Wewnętrznego oraz Departamentu Informacji Finansowej.

[Dowód: akta kontroli str. 283-327]

W piśmie Nr BR2-4111-126/2004/4401 z dnia 2 grudnia 2004 r. skierowanym do Departamentu Budżetu Państwa, Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów przesłał propozycje wydatków dla części 19 (wraz z uzasadnieniem), do ujęcia w wykazie ustalonym przez Radę Ministrów na łączną kwotę 106.321,4 tys. zł z tego dla Centrali MF – 42.851,3 tys. zł (w zał. nr 1– na kwotę 32.456,2 tys. zł i w zał. nr 3 na kwotę 10.395,1 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 329-551]

W rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004 r. w sprawie wydatków budżetu państwa, które w 2004 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego (DzU nr 266, poz. 2645). wydatki dla części 19 które zostały określone w zał. nr 1 - na kwotę 39.562,6 tys. zł, a w zał. nr 3 – na kwotę 77.855,8 tys. zł.

Zatwierdzony przez Dyrektora Generalnego MF plan finansowy wydatków nie wygasających z upływem roku 2004 (opracowany na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004 r oraz obwieszczenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 lutego 2005 r. o sprostowanie błędów w omawianym rozporządzeniu) uwzględniał dla Centrali Ministerstwa Finansów łączną kwotę 42.851,3 tys. zł, (z zał. nr.1 na kwotę 32.456,2 tys. zł i z zał. nr 3 na kwotę 10.395,1 tys. zł).

Wydatki zaplanowano w następujących rozdziałach:

- 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – 40.599,9 tys. zł, w tym wydatki majątkowe stanowiły 73,4% (29.800,2 tys. zł), a wydatki bieżące jednostek budżetowych – 26,6% (10.799,7 tys. zł),
- 75095 – Pozostała działalność – 2.251,4 tys. zł, w tym wydatki majątkowe stanowiły 15,0% (338,0 tys. zł), a wydatki bieżące jednostek budżetowych – 85,0% (1.913,4 tys. zł).

[Dowód: akta kontroli str. 353-3612861-2879]

Zestawienie wydatków, które nie wygasły z końcem 2004 r. przedstawiono w poniższej tabeli:

(w tys. zł)

Lp.	Dep	Wyszczególnienie	Rozdział	Paragraf	Kwota wydatków nie wygasających	Data zakończenia Realizacji
1		2	3	4	5	6
I		Ogółem, w tym:			42.851,3	
a.		Załącznik Nr 1 do rozporządzenia R.M. z dnia 14.12.04 r.			32.456,2	30.06.2005
1	IF	Budowa Systemu informatycznego dla Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (SI*GIIF)	75 001	6060	4 070,0	
2	BP	Wydatki związane z wdrożeniem Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa	75 001	4300 6060	5 000,0 19 854,7	
3	IP	Realizacja projektu POPT/1.5/2004/06 Zakup sprzętu komputerowego, elektronicznego i biurowego dla Departamentu IP w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna	75 001	6068	68,6	
4	IP	Realizacja projektów w ramach Priorytetu 1.1 Szkolenia osób odpowiedzialnych za zarządzanie, monitorowanie, ocenę i kontrolę w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna	75 001	4558	60,0	
5	IP	Wdrożenie Systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (SIMIK) - IP6/135/205/2004	75 001	4300	119,0	
6	IP	Budowa II wersji Systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (SIMIK)	75 001	6050	171,8	
7	BC	Audyt systemów informatycznych przeprowadzonych w ramach certyfikacji i potwierdzenia rachunków jednostek zaangażowanych w przepływ środków pochodzących z UE.	75 001	4307 4427	1 100,0 40,0	
8	MS	Na zakup sprzętu komputerowego niezbędnego dla sprawnej realizacji działań implementacyjnych systemów informatycznych Komisji Europejskiej CIS i AFIS, służących do bezpiecznej komunikacji z Komisją Europejską (Biurem OLAF) AFIS/CIS BR-1/165/2004/974	75 001	4210	12,2	
9	DI	Zakup 450 szt. PC + monitory dla MF wniosek C/593/04/DI	75 095	4210	1 356,0	
10	DI	Dostawa 120 szt. drukarek wniosek C/599/04/DI/B	75095	4210	374,0	
11	DI	Zakup systemu archiwizowania danych wniosek C/258/04/DI/B	75095	6060	230,0	
b.		Załącznik Nr 3 do ww. rozporządzenia			10.395,1	20.12.2005
1	LK	Projekt Phare 2000 PL 0003.01 „Stworzenie zintegrowanego systemu katastralnego”	75001	4302	27,0	
2	LK	Projekt Phare 2001 PL 0101.02 „Zintegrowany system katastralny – faza II	75001	4302 4412	173,0 2,6	
3	MS	Koszty współfinansowania realizacji działań w ramach Programu Phare MCP PH 1412/2002	75001	4302 4422 6062	364,0 55,0 70,0	
4	MS	Kwota współfinansowania środków grantu „Zwalczanie oszustw finansowych narażających interesy finansowe UE	75001	4302	26,4	
5	MS	Kwota współfinansowania projektów Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna realizowanych przez Biuro MS Dec.IP6/10B/6856/2004	75001	4219 4559 6069	22,7 13,2 30,8	
6	KS	Phare 2002/000-196.01.05 „Modernizacja poboru podatków i kontroli podatników	75001	4302 4412 6062	269,0 51,0 2 569,0	
7	IP	IP-6/658A/5749/2004 pokrycie wynagrodzeń dla firmy KPMG PI Audyt Sp z o.o.	75001	4307	374,4	
8	IP	Projekt Phare 2002 "Paying Authority and Certifying Body" CRIS 2002/000-605-01.03	75001	4302 4422 4552 6062	70,0 101,0 675,0 490,1	
9	IP	Realizacja projektu POPT/1.5/2004/06 Zakup sprzętu komputerowego, elektronicznego i biurowego dla Dep.IP w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna	75001	6069	22,9	
10	IP	Realizacja projektów w ramach Priorytetu 1.1 Szkolenia osób odpowiedzialnych za zarządzanie, monitorowanie, ocenę i kontrolę w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna	75001	4559	20,0	
11	IP	IP-6/10B/6843/2004	75001	4309	648,0	
12	IP	IP-6/10B/5910/2004	75001	4309 6059	109,8 695,4	
13	IP	IP-6/10B/6369/2004	75001	2819	86,9	
14	PF	Zakup sprzętu komputerowego i licencji	75001	6062	250,0	
15	OS	Projekt Phare 2003 „Wsparcie polskiej administracji podatkowej”	75001	4302 6062	215,0 479,0	
16	KF	Współfinansowanie projektu Phare 2002/000-580.01.01	75001	4302 6052	1 164,0 428,0	
17	IF	Phare 2002-Jednostka Analityki Finansowej	75001	6062	600,0	

18	MS	Kwota współfinansowania projektów Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna realizowanych przez Biuro MS Dec.IP6/10B/6856/2004		4219	46,6	
			75095	4559	136,8	
				6069	108,0	

[Dowód: akta kontroli str. 353-361]

Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów przesyłając propozycje wydatków dla części 19 (wraz z uzasadnieniem), w zakresie kwoty 32.456,2 tys. zł do załącznika nr 1 do omawianego rozporządzenia wskazał następujące zadania (z terminem realizacji do 30 czerwca 2005 r.):

1. Budowa Systemu informatycznego dla Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (SI*GIIF) w kwocie 4.070,0 tys. zł (§ 6060)

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził m.in.: „Planując w 2002 roku budowę „Systemu informatycznego dla Generalnego Inspektora Informacji Finansowej” (SI*GIIF) przewidywano jego uruchomienie w 2003 roku w zakresie zbierania (głównie w formie elektronicznej) danych od Instytucji Obowiązanych (zobowiązanych do przesyłania informacji o transakcjach ponad-progowych wg ustawy o przeciwdziałaniu...). Wdrożenie SI*GIIF w powyższym zakresie nastąpiło w 2004. Przesunięcie wdrożenia tej części systemu z wcześniej planowanego 2003 roku na 2004 r. (...) spowodowało istotne zwiększenie obciążenia pracą zespołu pracowników Departamentu Informacji Finansowej, przygotowującego ostateczne wdrożenie SI*GIIF ze strony MF. Tym samym wobec szczupłości wspomnianego zespołu przeprowadzenie czynności pierwotnie planowanych w tym okresie, tj. zebranie doświadczeń z eksploatacji systemu w celu przygotowywania koncepcji funkcjonowania oprogramowania analitycznego (w szczególności obejmującego optymalizację zasilania systemu analitycznego danymi zbieranymi w bazach GIIF) - nie było możliwe.”

[Dowód: akta kontroli str. 333]

Pan Cezary Szczepanik p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu IF poinformował m.in. „ System do zbierania i gromadzenia danych przesyłanych przez instytucje obowiązane do Generalnego Inspektora Informacji Finansowej został uruchomiony w wersji testowej dla instytucji zewnętrznych w czerwcu 2004. W wersji produkcyjnej rozpoczął przyjmowanie danych w dniu 1 lipca 2004. (...) Ze względu na nowość systemu dla instytucji i bardzo dużą liczbę pytań do pracowników IF oraz popełnianą liczbę błędów w przesyłanych danych (i konieczność ich weryfikacji), obciążenie



Departamentu IF w pierwszych miesiącach pracy systemu nie pozwoliło na przeprowadzenie czynności pierwotnie planowanych w tym okresie, w szczególności zebranie doświadczeń z eksploatacji systemu pod kątem przygotowywania koncepcji funkcjonowania oprogramowania analitycznego (...). Efektem powyższego było późniejsze niż planowano rozpoczęcie postępowania przetargowego.

[Dowód: akta kontroli str. 1207]

Na podstawie wniosku nr C/790/04/IF/B z 24 września 2004 r. na zakup i wdrożenie oprogramowania analitycznego do systemu (SI*GIIF) o wartości szacunkowej 3.100,0 tys. zł, Dyrektor Generalny w dniu 14 października 2004 r. powołał komisję do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia. Postępowanie toczy się na podstawie art. 4 pkt 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych - możliwość nie stosowania przepisów ustawy do „zamówień objętych tajemnicą państwową zgodnie z przepisami o ochronie informacji niejawnych albo jeżeli wymaga tego istotny interes bezpieczeństwa państwa” - w trybie negocjacji wg „Instrukcji Dyrektora Generalnego MF w sprawie postępowania komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów oraz trybu pracy Komisji powołanej w Ministerstwie Finansów do przygotowania i przeprowadzenia postępowania w zakresie udzielenia zamówień objętych tajemnicą państwową albo dotyczących istotnych interesów bezpieczeństwa państwa” obowiązującej na podstawie decyzji nr 16/IN Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów z dnia 23 września 2004. W dniach 8 – 10 listopada 2004 r. przeprowadzono negocjacje z zaproszonymi firmami, a 12 stycznia 2005 r. dokonano otwarcia złożonych ofert. W Specyfikacji Warunków Zamówienia zatwierdzonym 30 grudnia 2004 r. przez Dyrektora Generalnego określono termin realizacji zamówienia do 15 kwietnia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1207-1211, 1227-1257]

Pozostała kwota (970,0 tys. zł) zaangażowana jest w realizację zakupu wyposażenia sprzętowego oraz oprogramowania umożliwiającego podłączenie do europejskiego systemu bezpiecznej wymiany informacji pomiędzy jednostkami wywiadu finansowego, w zakresie zwalczania prania pieniędzy i finansowania terroryzmu (wniosek nr C/526/04/F/B). Planowane w ramach przetargu zakupy sprzętu i oprogramowania stanowią kompatybilny element architektury technicznej



wdrażanego przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej systemu informatyczno-analitycznego (SI*GIIF).

Pan Cezary Szczepanik p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu IF poinformował m.in. „Dnia 28 listopada 2003 r. przedstawicielstwo Komisji Europejskiej powiadomiło Departament IF o ostatecznym zatwierdzeniu projektu 2002/000-580.02.05.02 „Jednostka Analityki Finansowej” przez Komisję Europejską. Maksymalna kwota współfinansowania zakupów przez Komisję Europejską została określona na 937,5 tys. EURO. Aby uzyskać taki poziom współfinansowania MF musiałoby zadeklarować kwotę 312,5 tys. EURO oraz pokryć VAT zgodnie z zasadami stosowanymi przy rozliczaniu projektów phare. 26 stycznia 2004 r. IF otrzymał informację o zmianie zasad realizacji zakupów polegającą na realizacji zakupów przez JFK. Zmiana zasad współfinansowania projektów PHARE (centralne zakupy) spowodowała niemożność dokonania, jak to wcześniej planowano, zakupów na rzecz systemu w kolejnych latach, w miarę pojawiających się potrzeb. Wobec powyższego, przy uwzględnieniu faktu, że zakupy te były planowane i niezbędne oraz niemożności zwiększenia środków na współfinansowanie, zapadła decyzja o przesunięciu części środków z kwot zarezerwowanych na system informatyczny.

Ostateczne współfinansowanie ze strony MF:

600,0 tys. zł rozdział 750001 § 6062 (ujęte w załączniku nr 3 - zadanie nr 17)

900,0 tys. zł rozdział 750001 § 6060.

(...) Po przekazaniu specyfikacji i ostatecznym oszacowaniu możliwego ze strony MF współfinansowania, 24 czerwca 2004 r. podpisany został wniosek nr C/526/04/F/B zapewniający zabezpieczenie wymaganych środków. (...) Postępowanie przetargowe prowadzone było przez Jednostkę Finansującą - Kontraktującą. Prace Komisji zakończyły się 6 listopada 2004 r (...) w dniu 17 listopada 2004 r. pomiędzy Ministrem Finansów, a Fundacją „Fundusz Współpracy” podpisane zostało „Porozumienie w sprawie współpracy przy realizacji projektu współfinansowanego łącznie ze środków Programu Phare oraz środków polskich” (...) kontrakty na zakup sprzętu zostały podpisane 30 listopada 2004 r. (...) Dostawy mają być zrealizowane do końca lutego 2005 r (...) W trakcie (...) kontaktów z przedstawicielami Jednostki Finansująco-Kontraktującej Departament IF uzyskał informację, że nota obciążeniowa przesłana



zostanie MF dopiero w styczniu 2005 r. W związku z tym, aby nie dopuścić do sytuacji niemożności wywiązania się przez MF z przyjętych zobowiązań finansowych niezbędnym było przeniesienie kwoty 1.570,0 tys. zł (powiększona o 70,0 tys. zł jako ewentualna rezerwa na różnice kursowe) na środki niewygasające z upływem roku budżetowego” [Dowód: akta kontroli str. 1211- 1215, 1259-1286, 1287]

2. Wydatki związane z wdrożeniem Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa w kwocie 24.854,7 tys. zł (w tym 19.854,7 tys. zł w § 6060)

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził: „W ramach tego zadania zostaną sfinansowane następujące wydatki:

- zlecenie usługi wypożyczenia sprzętu, łącznie z usługą hostingu i obsługą operatorsko-administratorską, niezbędnej do uruchomienia Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa od 1 stycznia 2005 r. w pełnym zakresie funkcjonalnym przy ograniczonej liczbie użytkowników,
- zakup usługi wydania kart uwierzytelniających do Systemu zapewniających bezpieczny dostęp do Systemu wszystkim dysponentom środków budżetowych,
- zakup docelowego sprzętu komputerowego dla Ministerstwa Finansów, w tym m.in.: serwerów, macierzy dyskowej i systemu do archiwizacji niezbędnego do uruchomienia Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa, wraz z oprogramowaniem do jego obsługi,
- zakup usług hotelingu (kolokacji) sprzętu i jego administracji,
- zakup licencji do baz danych Oracle.

Konieczność przedłużenia wydatkowania tych środków jest spowodowana:

- przedłużeniem procedury przetargowej spowodowanej koniecznością rozszerzenia przedmiotu przetargu o hoteling tego sprzętu i jego administrację (brak miejsca w Ministerstwie Finansów) oraz
 - potrzebą uruchomienia ww. Systemu w dwóch etapach wynikającą z wagi zmian jakościowych i ilościowych oraz koniecznością zapewnienia przyszłym użytkownikom Systemu dłuższego czasu na zapoznanie się z jego funkcjonalnością:
- a) 1. etap - od 1 stycznia 2005 r. uruchomienie Systemu w pełnym zakresie funkcjonalnym przy ograniczonej liczbie użytkowników,



- b) 2. etap - *od dnia 1 lipca 2005 r. uruchomienie Systemu w pełnym zakresie funkcjonalnym dla wszystkich użytkowników.*"

[Dowód: akta kontroli str. 335-337]

Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej – poz. 52 i zostały przeniesione na podstawie 3 decyzji Ministra Finansów wydanych w okresie od czerwca do października 2004 r.:

- decyzją BP7-0420-7/2004/878 z 22.06.04 r. przeniesiono środki w kwocie 18.000,0 tys. zł (§ 6060) na zakup sprzętu komputerowego dla Ministerstwa Finansów w tym m.in.: serwerów, macierzy dyskowej i systemu do archiwizacji wraz z oprogramowaniem do jego obsługi. Decyzję uzasadniono: *„Zakup ww. sprzętu jest niezbędny do uruchomienia i korzystania z Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa przez wszystkich dysponentów budżetu państwa.”*,
- decyzją BP7-0420-8/2004/3473 z 3.09.04 r. przeniesiono środki w kwocie 1.000,0 tys. zł (§ 4300) na pokrycie kosztów *„zlecenia usługi hotelingu (kolokacji) sprzętu komputerowego i oprogramowania, niezbędnych do uruchomienia Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa oraz ich administracji.”*,
- decyzją BP7-0420-11/2004/ z 25.10.04 r. przeniesiono środki w kwocie 5.854,7 tys. zł na *„sfinansowanie zlecenia usługi wypożyczenia sprzętu, łącznie z usługą hostingu i obsługi operatorsko - administratorskiej, niezbędnej do uruchomienia Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa od 1 stycznia 2005 r. w pełnym zakresie funkcjonalnym przy ograniczonej liczbie użytkowników (tylko dla dysponentów głównych) oraz zakupu kart uwierzytniających do Systemu zapewniających bezpieczny dostęp do Systemu wszystkim dysponentom środków budżetowych (w kwocie 4.000 tys. zł, - § 4300) oraz zakup licencji do baz danych Oracle „(w kwocie 1.854,7 tys. zł - § 6060).*

[Dowód: akta kontroli str. 2033-2045]

Środki nie zostały wykorzystane i przeniesione do wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego,

Pani Anna Kęczkowska p.o. zastępcy Dyrektora Departamentu Budżetu Państwa (BP) wyjaśniła m.in. *„Główną przyczyną niewykorzystania ww. środków była niemożność umiejscowienia sprzętu komputerowego (...) w Ministerstwie Finansów, co*



spowodowało poważną zmianę w ogólnej koncepcji wdrożenia i uruchomienia Informatycznego systemu obsługi budżetu państwa, a co za tym idzie opóźnienia w jego realizacji. Uruchomienie Systemu na sprzęcie umiejscowionym poza Ministerstwem powoduje konieczność dokonania zakupu usługi hotelingu (kolokacji) tego sprzętu wraz z jego administracją (...). Ponieważ wielkość docelowego sprzętu komputerowego jak również hoteling tego sprzętu i jego administracja prowadzona przez firmę zewnętrzną jest pierwszą tego typu usługą zlecaną przez Ministerstwo Finansów, przygotowanie specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest procesem długotrwałym i złożonym. Podczas gdy opracowanie specyfikacji sprzętu komputerowego sprzętowych dla Systemu zostało zrealizowane zgodnie z umową przez jego Wykonawcę, to informacja o niemożności umiejscowienia sprzętu komputerowego w Ministerstwie Finansów została przekazana w dniu 22.07.2004 r. (...) a więc w trakcie realizacji projektu – stąd konieczność rozszerzenia zamówienia publicznego o usługę hotelingu i administracji. (...) Departament Budżetu Państwa został poinformowany o konieczności umieszczenia sprzętu poza Ministerstwem Finansów (...) po przekazaniu specyfikacji infrastruktury technicznej Systemu. Określenie dlaczego nie przewidywano umieszczenia sprzętu dla Systemu poza Ministerstwem Finansów przy tworzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest we właściwości Departamentu ds. Informatyzacji Resortu

Potrzeba uruchomienia Systemu w dwóch etapach została zidentyfikowana na posiedzeniu Komitetu Sterującego Projektem w dniu 31.08.2004 r. (...). W pierwszym etapie System powinien być uruchomiony dla ograniczonej liczby użytkowników w pełnym zakresie funkcjonalnym, który pozwoli użytkownikom (dysponentom głównym) na zapoznanie się z funkcjonalnością Systemu. Dla jego uruchomienia niezbędne jest wypożyczenie sprzętu (...) oraz uruchomienie bezpośredniego połączenia z NBP.

Główną konsekwencją braku wdrożenia Systemu jest niemożność wprowadzenia nowych zasad bankowej obsługi budżetu państwa ...”

Ponadto wyjaśniła, że system nie został uruchomiony z dniem 1 stycznia 2005 r. „...produkcyjne uruchomienie systemu (bez modułów planowania i sprawozdawczości budżetu państwa, tworzonych obecnie w ramach projektu Phare 2002) planowane jest na 1 stycznia 2006 r...”

[Dowód: akta kontroli str. 2047-2053, 2221]



Pan Romuald Bącal Z-ca Dyrektora DI poinformował m.in., że na podstawie umowy z dnia 1 kwietnia 2004 r. zawartej z firmą ComArch S.A. na wykonanie i wdrożenie informatycznego systemu obsługi budżetu państwa (aplikacja informatyczna) w dniu 19 lipca 2004r przekazane zostało do DI opracowanie *"Projekt Infrastruktury Technicznej Systemu"*. „Z opracowania wynikało, że sprzęt systemu będzie zajmował co najmniej 6-7 szaf typu RACK. (...) Pismem z dnia 21.06.2004r z Zakładu Obsługi do Dyr. Generalnego uzyskaliśmy informację, że z uwagi na obciążenia podłogi ZO nie widzi możliwości wstawiania dodatkowych szaf serwerowych do serwerowni. (...)

Sytuacja, że w serwerowniach MF będzie za mało miejsca na zlokalizowanie wszystkich systemów resortu została przewidziana ponad 3 lata temu. W 2002 r. powstało opracowanie studium analityczno-projektowego dot. budowy COPD (Centralnego Ośrodka Przetwarzania Danych) dla potrzeb Ministerstwa Finansów.(...) Postępowanie na zakup sprzęt do obsługi ww. systemu (...) rozpoczęto na wniosek Departamentu Budżetu Państwa z dnia 24.06.2004 r. (...) Wniosek o wszczęcie postępowania zatwierdzono w dniu 9.07.2004 r. Postępowanie jest w toku – etap przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Departament BP zobowiązany został do doprecyzowania przedmiotu zamówienia, co jest niezbędne do przygotowania specyfikacji..”. Przedmiot postępowania został rozszerzony (na podstawie pisma BP z 7 września 2004 r.) o zlecenie usługi hotelingu (kolokacji) sprzętu komputerowego i oprogramowania oraz ich administracji, niezbędnych do uruchomienia Systemu

[Dowód: akta kontroli str. 2057-2142]

Przewidziane w planie inwestycyjnym na 2003 r. środki w kwocie 23.550,0 tys. zł na budowę COPD zostały Decyzjami Ministra Finansów przeniesione na inne zadania.

[Dowód: akta kontroli str. 297 protokołu kontroli
wykonanie budżetu państwa w 2003 r. część 19]

W planie inwestycyjnym na 2004 r. dla resortu Ministerstwa Finansów (dysponent główny) w rozdziale 75095 § 6050 została uwzględniona kwota 28.000 tys. zł na sfinansowanie zadania inwestycyjnego dla potrzeb resortu Ministerstwa Finansów pn. „Budowa Centralnego Ośrodka Przetwarzania Danych” Na podstawie wniosku Dyrektora Generalnego (z dnia 22 października 2004 r. uzgodnionego z Sekretarzem



Stanu, Generalnym Inspektorem Kontroli Skarbowej Panem Stanisławem Stecem i Podsekretarzem Stanu, szefem Służby Celnej Panem Wiesławem Czyżewskim) Kierownictwo MF w dniu 8 listopada 2004 r. dokonało zmiany przeznaczenia ww. kwoty na sfinansowanie kontynuowanych zadań inwestycyjnych IS, IC i UKS. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono m.in.: „Sfinansowanie powyższego zadania w bieżącym roku w zaplanowanej kwocie jest zagrożone ze względu na przeciągające się procedury związane z pozyskaniem działki pod budowę COPD...”

[Dowód: akta kontroli str. 2143-2166]

3. Realizacja projektu POPT/1.5/2004/06 Zakup sprzętu komputerowego, elektronicznego i biurowego dla Departamentu IP w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w kwocie 68,6 tys. zł (§ 6068)

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził m.in.: „Powyższe środki zostaną wykorzystane na sfinansowanie (...) sprzętu komputerowego, elektronicznego i biurowego dla Departamentu IP w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (75% wydatków). Z uwagi na późny termin ukonstytuowania się Komitetu Sterującego (Instytucja Zarządzająca POPT - Ministerstwo Gospodarki i Pracy) i zatwierdzenia przez niego projektu w dniu 4 listopada br.), nie jest możliwe sfinalizowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do końca br. i wydatkowanie ww. środków.”

[Dowód: akta kontroli str.337]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in.: „...nie było możliwe rozpoczęcie i sfinalizowanie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego do końca ubiegłego roku i wydatkowanie zarezerwowanych środków, zaistniała zatem konieczność przeniesienia ich na rok bieżący. W ramach niniejszego projektu POPT nie zostały dotychczas poniesione żadne wydatki, jak również nie zawarto jeszcze żadnej umowy. Omawiana kwota zostanie przeznaczona na: 2 laptopy z oprogramowaniem, 2 komputery stacjonarne, 1 projektor multimedialny, 1 faks laserowy, 1 drukarkę kolorową laserową, 2 drukarki czarno-białe sieciowe laserowe, 2 tonery zapasowe do drukarki kolorowej, 2 ekrany przenośne, 1 skaner z automatycznym podajnikiem. (...)

[Dowód: akta kontroli str.337]

Nie zrealizowana kwota wydatków w wysokości 68,6 tys. zł dotyczy prefinansowania (§ 6068), a kwota 22,9 tys. zł dotyczy współfinansowania (§ 6069) omawianego projektu i została ujęta w zał. nr 3 pozycja 9

[Dowód: akta kontroli str.1543-1545, 1573, 1577]

4. Realizacja projektów w ramach Priorytetu 1 działania 1.1 Szkolenia osób odpowiedzialnych za zarządzanie, monitorowanie, ocenę i kontrolę w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w kwocie 60,0 tys. zł

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził m.in.: „*Powyższe środki zostaną wykorzystane na sfinansowanie projektów w ramach Priorytetu 1 działania 1.1 Szkolenia osób odpowiedzialnych za zarządzanie, monitorowanie, ocenę i kontrolę w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna (75% wydatków). Odpowiednie projekty, których beneficjentem przez kolejne 2 lata, tj. 2005-2006 jest Departament IP zostaną złożone w przyszłym roku, ponieważ nie było to możliwe obecnie z uwagi na późny termin ukonstytuowania się Komitetu Sterującego.*”

[Dowód: akta kontroli str.337]

Nie zrealizowana kwota wydatków w wysokości 60,0 tys. zł dotyczy prefinansowania (§ 4558), a kwota 20,0 tys. dotyczy współfinansowania (§ 4559) omawianego projektu i została ujęta w zał. nr 3 pozycja 10

[Dowód: akta kontroli str.1547-1546]

5. Wdrożenie Systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (SIMIK), którego realizacja była finansowana w ramach programu Projektu Phare 2000 PL0003.04 „Wewnętrzna kontrola finansowa na szczeblu regionalnym”, w kwocie 119,0 tys. zł.

Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej – poz. 10 (decyzja Ministra Finansów 6/135/3005/2004 z 3.08.04). Przeniesienie środków w kwocie 500 tys. zł nastąpiło w związku z wnioskiem Ministra Finansów z 7 czerwca 2004 r., zaakceptowanym przez Komitet Europejski Rady Ministrów W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że 470,0 tys. zł zostanie przeznaczone na utrzymanie sieci rozległej SIMIK-NET oraz łącza wdzwaniane (modemowe) – od grudnia 2004 r. usługi te będą finansowane ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. Kwotę 30,0 tys. zł przeznaczono na zatrudnienie zewnętrznego eksperta niezbędnego przy budowie i

wdrażaniu systemu. W 2004 r. zrealizowano wydatki w kwocie 369,1 tys. zł z tego 339,8 tys. zł na zestawienia łączy i transmisję danych (umowa z TP S.A. nr C/653/04/IP/B z dnia 19 sierpnia 2004r.) oraz 29,3 tys. zł na usługi doradztwa technicznego (umowa nr C/665/04/IP/B z dnia 8 września 2004r).

Kwotę 119,0 tys. zł przeniesiono do wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego. W uzasadnieniu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego Dyrektor Generalny stwierdził: „...środki przeznaczone są na pokrycie (...) części kosztów eksploatacji dostępu komutowanego (wdzwanianego) do Systemu SIMIK oraz eksploatacji łączy stałych w ramach sieci rozległej SIMIK-NET, za okres od grudnia 2004 r. Planuje się, że płatności z tego tytułu zostaną poniesione w przyszłym roku.”

[Dowód: akta kontroli str. 337, 607-615, 833, 1309-1354]

W dniu 23 grudnia 2004 r. zawarto z TP S.A. umowę nr C/653/04/IP/B (na podstawie Decyzji Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych Nr ZT /7416/04 z 11.11.04 r. umowę zawarto w trybie z wolnej ręki) na eksploatację łączy stałych – z limitem wynagrodzenia w 2005 r. w wysokości 662,9 tys. zł, a w dniu 29 listopada 2004 r. podpisano aneks do umowy nr ZO/DT/12/2004 z 5 kwietnia 2004 r. z firmą Netia S.A. na zapewnienie dostępu komutowanego (wdzwanianego).

[Dowód: akta kontroli str. 1355-1407]

Wnioski o wszczęcie postępowań o zawarcie umowy w ..., na podstawie, których doprowadzono do zawarcia powyższych umów określono łączną kwotę wydatków za grudzień 2004 r. w wysokości 110,0 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 1355, 1399]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in.: „Świadczenie usług dostępu wdzwanianego do systemu SIMIK, oraz eksploatacja łączy stałych w ramach sieci rozległej SIMIK – NET będą finansowane ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna. W związku z tym, że finansowanie z środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna polega na refundacji wydatków Departament IP zabezpieczył środki na bieżące płatności.”

[Dowód: akta kontroli str. 1549-1551]

6. Budowa II wersji Systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności (SIMIK) w kwocie 171,8 tys. zł (§ 6050)



Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził: „Powyższe środki przeznaczone są na pokrycie części kosztów realizacji umowy z dnia 14 maja 2004 r. nr C/1023/03/OF/B - Budowa II wersji (rozbudowa i modyfikacja I wersji) systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności SIMIK. Planuje się, że ostatnia płatność w ramach ww. umowy w wysokości 171.776 zł nastąpi po realizacji określonych prac w ramach asysty technicznej, która będzie realizowana przez wykonawcę również w przyszłym roku, w związku z czym ww. kwota zostanie wydatkowana w przyszłym roku.”

[Dowód: akta kontroli str. 337-339]

7. Audyt systemów informatycznych przeprowadzonych w ramach certyfikacji i potwierdzenia rachunków jednostek zaangażowanych w przepływ środków pochodzących z UE. w kwocie 1.140 tys. zł.

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził: „Środki przeznaczone zostały na audyt systemów informatycznych przeprowadzanych w ramach certyfikacji i potwierdzania rachunków jednostek zaangażowanych w przepływ środków pochodzących z UE. W związku z opóźnieniami w budowie systemów informatycznych (tj. IACS, SIMIK), audyty tych systemów będą możliwe do przeprowadzenia w 2005 roku. W związku z powyższym, nie zostały wykorzystane również środki na wyjazdy służbowe zagraniczne, które będą możliwe do realizacji w 2005 roku.”

[Dowód: akta kontroli str. 337-339]

Pan Adam Rogowski Dyrektor Biura ds. Certyfikacji i Poświadczeń środków z Unii Europejskiej (BC) wyjaśnił m.in.: „Z uwagi na fakt, że nie został zakończony audyt akredytacyjny agencji płatniczej Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa), który obejmuje także Zintegrowany System Zarządzania i Kontroli IACS, rozpoczęcie przez Biuro BC audytu informatycznego systemu IACS zostanie odłożone do momentu wdrożenia systemu i uzyskania pełnej akredytacji przez ARiMR. (...) Data rozpoczęcia przez Biuro BC audytu informatycznego SIMIK została przełożona do momentu zakończenia prac wdrożeniowych SIMIK. (...) rozpoczęcie procedury przetargowej w tym przedmiocie zostało zaplanowane na marzec/kwiecień br., wybór oferenta – czerwiec/lipiec br., natomiast zrealizowanie umowy w miesiącu październiku br. Z uwagi na zmianę terminu realizacji tego zadania na dzień 30 czerwca br., co zostało

dokonane niezależnie od Biura, realizacja ww. wydatków w tym okresie jest zagrożona."

[Dowód: akta kontroli str. 1939-1943]

8. Na zakup sprzętu komputerowego niezbędnego dla sprawnej realizacji działań implementacyjnych systemów informatycznych Komisji Europejskiej CIS i AFIS, służących do bezpiecznej komunikacji z Komisją Europejską (Biurem OLAF) AFIS/CIS BR-1/165/2004/974 w kwocie 12,2 tys. zł

Dyrektor Generalny w uzasadnieniu stwierdził *„Przedmiotowe środki przeznaczone są na zakup sprzętu komputerowego (o jednostkowej wartości nieprzekraczającej 3,5 tys. złotych), niezbędnego dla sprawnej realizacji działań implementacyjnych systemów informatycznych Komisji Europejskiej CIS i AFIS, służących do bezpiecznej komunikacji z Komisją Europejską (Biurem OLAF) i innymi Krajami Członkowskimi oraz wspierających działania służb zwalczających przestępczość na szkodę."*

[Dowód: akta kontroli str. 337-339]

Pan Aleksander Młeczko p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Międzynarodowych Relacji Skarbowych (MS) wyjaśnił min.: *„W dniu 13 września 2004 r. Biuro MS zwróciło się do departamentu DI z prośbą o zakup (dwóch komputerów oraz jednej drukarki laserowej). Z uwagi na fakt, iż sprzęt ten zostanie zakupiony w ramach większego zamówienia realizowanego obecnie przez DI, przewiduje się, że zakończenie procedur przetargowych i płatność nastąpi w pierwszym kwartale 2005 r."*

[Dowód: akta kontroli str. 1945, 1949]

Pan Romuald Bącał Z-ca Dyrektora DI poinformował m.in.: *„Zapotrzebowania dotyczące realizacji podobnych produktów w małych ilościach składanych przez różne departamenty są kumulowane z następujących powodów:*

1. *Prowadzone są postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o większej wartości co pozwala uniknąć podziału zamówienia w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy prawo zamówień publicznych, (...)*
2. *Korzystne jest udzielanie zamówienia jednemu Wykonawcy, ponieważ ułatwia obsługę serwisową po stronie MF – mniejsza ilość umów, mniej różnych terminów realizacji, gwarancji, jednolity sprzęt, ew. jednolite materiały eksploatacyjne,*



3. *W umowie dotyczącej zakupu większej ilości sprzętu możliwe jest zapewnienie lepszych warunków gwarancyjnych (eliminowanie wad seryjnych produktów).*

(...) W związku ze zwiększoną ilością zakupów w końcu roku budżetowego, a także ze względu na zbyt krótki czas na przeprowadzenie postępowania (...) zakup został przeznaczony do realizacji w 2005 roku."

[Dowód: akta kontroli str. 2165-2167]

9. Zakup 450 szt. PC i 250 monitorów dla MF wniosek C/593/04/DI w kwocie 1.356,0 tys. zł.

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził: „Wydatki z postępowań przetargowych w toku, których płatności będą realizowane w 2005 r."

[Dowód: akta kontroli str. 339]

Pan Romuald Bącal Z-ca Dyrektora Departamentu ds. Informatyzacji Resortu (DI) poinformował m.in.: „... na podstawie Decyzji Dyrektora Generalnego nr C/593/04/DI/B z dnia 21 lipca 2004r rozpoczęto postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego (art.39 ustawy - Prawo zamówień publicznych) sprzętu komputerowego o wartości brutto 1.355,5 tys. zł. z terminem otwarcia ofert w dniu 22 października 2004 r. (...) z uwagi na (...) zmiany w SIWZ termin składania i otwarcia ofert uległ przesunięciu (...) na dzień 09.11.04 r."

[Dowód: akta kontroli str. 1737, 2015-2020]

Postępowanie zakończono w dniu 23 listopada 2004 r. (wybór oferty Firmy Comarch S.A) W dniu 2 grudnia 2004 r. do MF wpłynęły protesty złożone przez dwie firmy na czynności Zamawiającego podjęte w ramach przedmiotowego postępowania. W wyniku uwzględnienia zarzutów Komisja powtórzyła czynności oceny i wyboru ofert i 14 grudnia 2004 r. wykazała, że najkorzystniejszą ofertę przedstawiła firma Wasko S.A. z Gliwic,(odrzucono m.in. ofertę Firmy Comarch S.A z powodu braku elementów wymaganych w SIWZ, tj. danych dotyczących producentów platformy komputerowej i monitorów). Komisja w dniu 23 grudnia 2004 r. zapoznała się z treścią protestu firmy Komtech Piotr Martuszeński, a 28 grudnia 2004 r., uznał go jako oddalony. Odwołania nie wniesiono. W dniu 19 stycznia 2005 r. zawarto umowę z firmą Wasko S.A na sprzedaż i dostawę sprzętu komputerowego, określając wartość umowy w



wysokości 1.183,5 tys. zł brutto i termin dostawy do 8 tygodni od dnia zawarcia umowy. [Dowód: akta kontroli str. 1737-1811]

10. Dostawa 120 szt. drukarek wniosek C/559/04/DI/B w kwocie 374 tys. zł.

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził: „*Wydatki z postępowań przetargowych w toku, których płatności będą realizowane w 2005 r.*”

[Dowód: akta kontroli str. 339]

Pan Romuald Bącal Z-ca Dyrektora DI poinformował m.in., że na podstawie Decyzji Dyrektora Generalnego nr C/537/04/DI/B z dnia 7 lipca 2004r rozpoczęto postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę drukarek o wartości brutto 374,0 tys. zł. z terminem otwarcia ofert w dniu 8 października 2004 r. Postępowanie zakończono w dniu 29 października 2004 r. (wybór oferty Firmy Aram Sp. z o.o.). W dniu 18 listopada 2004 r. zawarto umowę z firmą na sprzedaż i dostawę drukarek, określając wartość umowy w wysokości 3,04,5 tys. zł brutto i termin dostawy do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy. Termin płatności określono na 14 dni od dnia dostarczenia faktury i protokołów potwierdzających wykonanie zamówienia bez zastrzeżeń. Faktura nr 1738/2004/FVS z dnia 29 grudnia 2004 r. wpłynęła do MF w dniu 30 grudnia 2004 r., zapłaty dokonano w dniu 12 stycznia 2005 r.

[Dowód: akta kontroli str. 1813-1838]

11. Zakup systemu archiwizowania danych wniosek C/258/04/DI/B w kwocie 230,0 tys. zł. (§ 6060)

Uzasadniając omawiany wydatek Dyrektor Generalny stwierdził: „*Wydatki z postępowań przetargowych w toku, których płatności będą realizowane w 2005 r.*”

[Dowód: akta kontroli str. 339]

Na podstawie Decyzji Dyrektora Generalnego nr C/258/04/DI/B z dnia 5 kwietnia 2004 r rozpoczęto postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zakup systemu archiwizowania danych z serwerów. Postępowanie zakończono w dniu 5 listopada 2004 r. (wybór oferty Firmy P.H.S. „Softex-Data”). W dniu 22 listopada 2004 r. zawarto umowę z firmą na zakup systemu archiwizowania danych, określając wartość umowy w wysokości 229,1 tys. zł brutto i termin dostawy do 6 tygodni od dnia zawarcia umowy. Termin płatności określono na 14 dni od dnia dostarczenia faktury i protokołów potwierdzających wykonanie zamówienia bez zastrzeżeń.



Pan Romuald Bącal Z-ca Dyrektora DI poinformował, że przyczyną opóźnienia było m.in. wniesienie protestu Firmy Tradex System Sp. z o.o., po dokonaniu w dniu 28 września 2004 r. przez Komisję ds. przeprowadzenia postępowania, oceny ofert i wyborze oferty najkorzystniejszej (Firma P.H.S. „Softex-Data”). Wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 2 listopada 2004 r. (powołany przez Prezesa UZP) oddalił odwołanie Firmy Tradex. Komisja zapoznała się z treścią wyroku w dniu 16 listopada 2004 r..

[Dowód: akta kontroli str. 1839-1937]

W zatwierdzonym dla Centrali MF planie finansowym do załącznika nr 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 grudnia 2004 r. ustalono kwoty jako wydatki nie wygasające z upływem roku 2004, „których planowanym źródłem finansowania są przychody z kredytów zagranicznych, oraz wydatków przeznaczonych na współfinansowanie programów i projektów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz z niepodlegających zwrotowi środków pochodzących ze źródeł zagraniczny, innych niż środki z budżetu Unii Europejskiej”, w wysokości 10.395 tys. zł.

Wydatki zaplanowano w następujących rozdziałach:

- 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej – 10.103,7 tys. zł, w tym wydatki majątkowe – 5.635,2 tys. zł, a wydatki bieżące jednostek budżetowych – 4.4685,5 tys. zł,
- 75095 – Pozostała działalność – 291,4 tys. zł, w tym wydatki majątkowe – 108,0 ty. zł, a wydatki bieżące jednostek budżetowych – 183,4 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 353-361, 2861-2879]

Uwzględnione w planie kwoty wydatków dotyczyły realizacji następujących programów:

1. Projekt Phare 2000 PL 0003.01 „ Stworzenie zintegrowanego sytemu katastralnego” w kwocie 27 tys. zł.

Pan Grzegorz Nowecki Dyrektor Departamentu Podatków Lokalnych i Katastru (LK) wyjaśnił m.in. „*W ramach projektu (...) w 2004 r. zostało wykonane i wdrożone w siedmiu jednostkach pilotażowych (gminach) oprogramowanie informatyczne IPE-PN (porównujące dane ewidencji podatkowej nieruchomości z danymi ewidencji gruntów i*



budynków). Na podstawie umowy nr C/705/03/LK/B zawartej 17 grudnia 2003 r. pomiędzy Ministerstwem Finansów a S&T Services Sp. z o.o. są świadczone usługi serwisu poakceptacyjnego oprogramowania aplikacyjnego IPE-PN. Spółka S&T Services jest zobowiązana świadczyć usługi serwisowe przez okres 36 miesięcy od dnia podpisania umowy. Na realizację wymienionej umowy na 2004 r. zapewniono środki w wysokości 117,0 tys. zł (rozdz. 75001 § 4302), z których nie wydatkowano 27,0 tys. zł (...) W bieżącym roku wymieniona kwota będzie wydatkowana na zapłacenie piątej raty wynagrodzenia dla S&T Services."

W § 3 omawianej umowy określono, iż wynagrodzenie w kwocie 330,0 tys. zł za realizację przedmiotu umowy będzie płatna w 12 równych ratach. W 2005 r. do opłacenia będą 4 raty (piąta – ósma) w łącznej kwocie 110,0 tys. zł.

Pan Grzegorz Nowecki wyjaśnił: Z tytułu wykonywania umowy zapłata kolejnych rat (szóstej i następnych) wynagrodzenia dla S&T Services nastąpi z budżetu roku 2005, na co są przeznaczone środki w wysokości 110,0 tys. zł. *Ponadto stwierdził: „Nie mając jednak pewności, że wymieniona kwota w pełnej wysokości zostanie zabezpieczona w budżecie 2005 r., w dniu 10 listopada 2004 r. wystąpiono z wnioskiem o uwzględnienie w środkach niewygasających z upływem roku budżetowego 2004 kwoty 27 000 zł, która nie została wykorzystana...”*

[Dowód: akta kontroli str. 1409-1415, 1427-1440, 1639-1641]

2. Projekt Phare 2001 PL 0101.02 „Zintegrowany sytem katastralny – faza II” w kwocie 175,6 tys. zł.

Pan Grzegorz Nowecki Dyrektor Departamentu (LK) wyjaśnił m.in. „...umowa nr C/256/04/LK/B/N została zawarta z S&T Services w dniu 24 czerwca 2004 r. - usługa asysty technicznej miała być świadczona do zakończenia finansowania projektu, to jest do dnia 15 grudnia 2004 r. Jednakże 30 września 2004 r. zostało podpisane Memorandum Finansowe PL0101-0107, zgodnie z którym okres wydatkowania środków został przedłużony o trzy miesiące, to jest do 15 marca 2005 r., w związku z tym przedłużył się również termin realizacji umowy;...” W § 4 omawianej umowy określono, że łącznie 100,0 tys. zł zostanie zapłacone po zakończeniu usługi.

Pozostałe 75,6 tys. zł przeznaczono na współfinansowanie zadań związanych z realizacją projektu, w tym 73,0 tys. zł (§4302) m.in. na seminaria, monitorowanie

wdrażania w gminach przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 kwietnia 2004 r. w sprawie ewidencji podatkowej nieruchomości oraz oprogramowania IPE-PN, a 2,6 tys. zł – koszty podróży służbowych (§4412).

[Dowód: akta kontroli str. 1409-1411, 1417-1427]

3. Koszty współfinansowania realizacji działań w ramach Programu Phare MCP PH 1412/2002 w kwocie 489,5 tys. zł (w tym 70 tys. zł § 6062)

Pan Aleksander Mleczek p.o. Zastępcy Dyrektora Biura MS wyjaśnił: „Kwota 489,5 tys. zł została zgłoszona do środków nie wygasających w związku z przedłużeniem przez Komisję Europejską okresu kontraktowania oraz wydatkowania Wielonarodowego Programu PHARE MCP PH 1412/2002. (...) środki zostaną wykorzystane na współfinansowanie (głównie) działań szkoleniowych, przewidzianych do realizacji w ramach przedłużenia ww. programu. (...) program przedłużono do dnia 30 czerwca 2005 r.. W ramach przedłużonego programu kontynuowane są działania szkoleniowe dla służb zajmujących się ochroną interesów finansowych UE...”

[Dowód: akta kontroli str. 1945-1949, 2171]

Ponadto wyjaśnił „...przewidziano również prace nad modernizacją Systemu Informacyjnego Inspekcji Celnej, wykonanego w ramach projektu Phare 9904-05. System Informacyjny Inspekcji Celnej (SIIC) powstał w 2002 r. w Generalnym Inspektoracie Celnym ze środków programu Phare PL 9904-05. Po zlikwidowaniu GIC system został przeniesiony do Ministerstwa Finansów i zaimplementowany w Biurze MS, które przejęło część zadań GIC związanych ze współpracą z Biurem OLAF w Brukseli. W związku z powyższym podjęto decyzję o kontynuacji prac wykonanych w ramach projektu Phare 9904-05 w ramach nowego projektu Phare MCP PH/2002/1412. W 2004 r. rozpoczęto prace nad sporządzeniem Warunków Zamówienia (Terms of Reference - TOR) dla nowej wersji systemu SIMS i przeprowadzeniem niezbędnych modyfikacji. Na ich podstawie oraz po opracowaniu studium wykonalności miała zostać wyłoniona firma, która wykonałaby modyfikację istniejącego systemu. Z przyczyn leżących po stronie partnera realizującego program PHARE (Konsorcjum Eurocustoms), nie udało się wyłonić firmy, która podjęłaby się realizacji kontraktu. W związku z powyższym, strona unijna zdecydowała o przeniesieniu realizacji studium wykonalności z programu realizowanego przez



Eurocustoms do tej części programu PHARE, która jest zarządzana bezpośrednio przez Komisję Europejską (posiedzenie Komitetu Sterującego z dnia 6 maja br.). W chwili obecnej ToR znajduje się na etapie zatwierdzania przez służby Komisji.

(...) kwota w wysokości 70.000 zł. zostanie przeznaczona na współfinansowanie wykonania modyfikacji Systemu Informacyjnego Inspekcji Celnej....”

[Dowód: akta kontroli str. 2713]

4. Współfinansowanie środków grantu „Zwalczanie oszustw finansowych narażających interesy finansowe UE w kwocie 26,4 tys. zł

Pan Aleksander Mleczo p.o. Zastępcy Dyrektora Biura MS wyjaśnił: „Środki (...)stanowią kwotę współfinansowania środków umowy grantu Zwalczanie oszustw finansowych narażających interesy finansowe UE (Polska) zgromadzonych na koncie dewizowym w BGK. Przedmiotowe środki są przeznaczone na pokrycie kosztów obsługi umowy grantu, (operacji bankowych, różnic kursowych). Planowane jest również przedłużenie umowy zlecenia z Panią (...), zajmującą się obsługą finansową umowy (...) okres realizacji umowy został przedłużony z 15 do 19 miesięcy (...) do 23 września 2005 r.”

[Dowód: akta kontroli str. 1945, 1949, 2171-2173]

5. Współfinansowanie projektów Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna realizowanych przez Biuro MS w kwocie 66,7 tys. zł. (w tym 30,8 tys. zł § 6069)

Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej poz. 10 (decyzja Ministra Finansów IP-6/61/10B/6856/2004 z 30.10.04) na pokrycie kosztów realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w 2004 r., projekty: POPT/1.1/2004/02 „Cykl szkoleń dla pracowników kontroli skarbowej, zaangażowanych w kontrolę funduszy strukturalnych”, POPT/1.5/2004/03 „Zakup oprogramowania dla Biura Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE”, POPT/1.1/2004/04 „Zakup sprzętu dla jednostek pracowników kontroli skarbowej, zaangażowanych w kontrolę funduszy strukturalnych”. Przeniesienie środków w kwocie 358,1 tys. zł nastąpiło na podstawie wniosku Ministra Finansów z 24 września 2004 r., zaakceptowanego przez Zespół Opiniujący powołany zarządzeniem Nr 2 Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 maja 2004 r. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że kwota w wysokości 66,7 tys. zł



przeznaczona jest na współfinansowanie wydatków jednostek organizacyjnych Centrali Ministerstwa Finansów, a 291,4 tys. zł na współfinansowanie wydatków Urzędów Kontroli Skarbowej. Przeniesione środki nie zostały wykorzystane i zgłoszone do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, z tego 66,7 tys. zł przewidziane na wydatki jednostek organizacyjnych Ministerstwa Finansów ujęto w omawianym zadaniu, a kwotę 291,4 tys. zł na współfinansowanie wydatków Urzędów Kontroli Skarbowej ujęto w zadaniu nr 18 o tej samej nazwie.

[Dowód: akta kontroli str. 83, 625-647]

Pan Aleksander Mleczko p.o. Zastępcy Dyrektora Biura MS wyjaśnił: „*Posiedzenie Komitetu Sterującego Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006, na którym pozytywnie zarekomendowane zostały 3 projekty zgłoszone przez Biuro MS, odbyło się w dniu 4 listopada 2004 r. Projekty umów o dofinansowanie poszczególnych wniosków (...) zostały przesłane do Biura MS w dniu 28 grudnia 2004 r.*”

[Dowód: akta kontroli str. 1947, 1949-1963]

6. Phare 2002/000-196.01.05 „Modernizacja poboru podatków i kontroli podatników w kwocie” 2.889,0 tys. zł. (w tym 2.569 tys. zł § 6062)

Pan Sylwester Zajac Dyrektor Departamentu Kontroli Skarbowej (KS) wyjaśnił m.in.: „...zgłoszone wydatki (...) są przeznaczone na finansowanie zadań związanych z budową i wdrożeniem Informatycznego Systemu Wspomagania Kontroli Skarbowej „ISKOS” w ramach realizacji projektu (...) W pierwszym półroczu 2004r. zakończono opracowywanie dokumentacji przetargowej, a następnie przeprowadzono przetarg nieograniczony, zgodnie z procedurami przetargowymi dla projektów PHARE w Polsce, w wyniku którego 30 lipca 2004r. zawarto umowę z zewnętrznym wykonawcą systemu ISKOS. (...) termin realizacji upływa zgodnie z umową 31 maja 2005r. Środki w planie finansowym Ministerstwa Finansów na 2004r. na finansowanie zadań związanych z budową ISKOS zostały w szczególności zabezpieczone z przeznaczeniem na: finansowanie bieżących wydatków związanych z realizacją projektu (...) spotkania związane z realizacją projektu, wsparcie przez ekspertów zewnętrznych na etapie odbioru projektu generalnego systemu, testów i wdrożenia systemu oraz odbiorów końcowych produktów projektu, szkolenia dla użytkowników systemu w zakresie metodologii analizy ryzyka podatkowego. (§ 4302 w kwocie: 269,0 tys. zł).

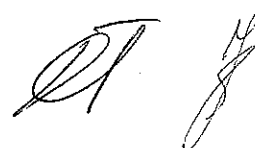
(...) podróży służbowych pracowników Ministerstwa Finansów, urzędów kontroli skarbowej i izb skarbowych zaangażowanych w realizację projektu. (§ 4412 w kwocie: 51,0 tys. zł) (...) zakup w ramach przetargu nieograniczonego centralnego serwera systemu ISKOS. (§ 6062 w kwocie: 2.569,0 tys. zł). (...) Zgodnie z zawartą umową parametry techniczne tego sprzętu komputerowego zostaną określone przez wykonawcę systemu ISKOS, po (...) analizie wymagań sprzętowych systemu, do końca lutego br. (...) Po zakończeniu budowy i wdrożenia (zgodnie z umową w Ministerstwie Finansów i dwóch urzędach kontroli skarbowej) systemu ISKOS przez wykonawcę, system będzie do końca 2005r. sukcesywnie wdrażany przez Departament Kontroli Skarbowej w pozostałych urzędach kontroli skarbowej, a środki nie wykorzystane na etapie budowy systemu, tj. do końca maja 2005r., zostaną przeznaczone na ten cel.

[Dowód: akta kontroli str. 2179-2193]

7. pokrycie wynagrodzeń dla firmy KPMG Pl Audyt Sp z o.o. w kwocie 374,2 tys. zł.

Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej poz. 10 (decyzja Ministra Finansów IP-6/258A/5749/2004 z 22.10.04). Przeniesienie środków w kwocie 374,4 tys. zł nastąpiło w związku z umową podpisaną w dniu 30 grudnia 2003 r. pomiędzy Ministerstwem Finansów, a Spółką w sprawie przeprowadzenia audytu zewnętrznego mającego na celu potwierdzenie spełnienia przez Agencję Rynku Rolnego oraz Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa warunków stawianych agencjom płatniczym przez przepisy krajowe i Unii Europejskiej dotyczące Wspólnej Polityki Rolnej. Środki przeznaczono na pokrycie kosztów dodatkowego audytu w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, który powinien zakończyć się w terminie II etapu audytu, tj nie później niż do 31 grudnia 2005 r. Z przekazanego w dniu 9 kwietnia 2004 r. raportu audytora z wykonania I-etapu audytu wynika, że w wielu obszarach poddanych badaniu nie uzyskano potwierdzenia wykonania Przez Agencję wszystkich określonych zaleceń, lub wskazano nowe okoliczności wymagające dokonania dodatkowego audytu. Przeniesione środki nie zostały wykorzystane i przeniesione do wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

[Dowód: akta kontroli str. 81, 545-552]



Pani Beata Rudzka wyjaśniając przyczyny przeniesienia ww. wydatków do realizacji w 2005 stwierdziła m.in.: „...podczas prac komisji przetargowej (powołanej w dniu 19 października 2004 r.) pojawiły się wątpliwości natury formalno-prawnej, co do możliwości zrealizowania zaleceń Zespołu Akredytacyjnego oraz Kierownictwa MF w zakresie dodatkowego wynagrodzenia (...) Z uwagi na bardzo istotne znaczenie dla polskiego rolnictwa kwestii uzyskania akredytacji ARiMR, której to akredytacji Minister Finansów nie może udzielić bez wcześniejszego zaudytowania tej Agencji i uzyskania pozytywnej opinii audytora – Kierownictwo MF podjęło decyzję o poinformowaniu Rady Ministrów o trudnościach związanych z zachowaniem ciągłości audytu akredytacyjnego oraz propozycjach rozwiązania tych problemów. W ramach tych koncepcji zaproponowano, aby jeszcze nie zbadane przez audytora mechanizmy i obszary wyłączyć z zakresu umowy z dnia 30 grudnia 2003 r., zaś do zakresu tej umowy dołączyć wszystkie dodatkowe badania, już wykonane przez audytora (w tym wielokrotne dodatkowe audyty dotyczące danego mechanizmu lub obszaru). Wyłączone z zakresu umowy z dnia 30 grudnia 2003 r. nie badane dotychczas mechanizmy i obszary będą zaudytowane w oparciu o dodatkowe badanie na podstawie odrębnej umowy za kwotę do 748.840 zł – zgodnie z ustaleniami z audytorem. Powyższe zamierzenia zostały zaprezentowane na KERM w dniu 16 grudnia 2004 r., zaś na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 grudnia 2004 r. zostały sformułowane zalecenia uregulowania podstaw prawnych dalszego audytu wraz z akceptacją kwoty dodatkowego wynagrodzenia oraz źródłem jego sfinansowania (tj. rezerwa celowa w ramach budżetu 2005 r.). (...) Dyrektor Generalny w MF w styczniu 2005 r. anulował postępowanie o zamówienie publiczne dotyczące dodatkowego wynagrodzenia w kwocie do 374,4 tys. zł – wszczynając jednocześnie nowe postępowanie o zamówienie publiczne mające na celu realizację zaleceń Rady Ministrów.”

[Dowód: akta kontroli str. 1551-1555,,1575, 1663-1709]

8. Projekt Phare 2002”Paying Authority and Certifying Body” CRIS 2002/000-605-01.03 w kwocie 1.336,1 tys. zł realizowany przez Departament Instytucji Płatniczej (w tym 490,1 tys. zł § 6062)



Pani Beata Rudzka wyjaśniając przyczyny przeniesienia ww. wydatków do realizacji na rok 2005 stwierdziła m.in., że kwota 70,0 tys. zł (§ 4302) planowana była na zorganizowanie seminarium na temat funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności. „Pierwotnie seminarium miało zostać przeprowadzone w drugiej połowie grudnia 2004 r. Jednak ze względu na termin około świąteczny zostało przeniesione na styczeń br. Seminarium odbyło się 26-28 stycznia 2005 r. (...) Zmiana terminu realizacji planowanego zadania została spowodowana dostosowaniem terminu szkolenia do bieżących potrzeb Biura do Spraw Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej. Przyczyną niezrealizowania wydatków (101,0 tys. zł z §4422) jest przesunięcie realizacji trzech wizyt studyjnych z 2004 r. na 2005 r. w ramach działań 1.5. Wymiana najlepszej praktyki, konferencja międzynarodowa oraz 1.6. Rozwój zasobów ludzkich spowodowane opóźnieniami partnera współpracy bliźniaczej w zakresie organizacji wizyt studyjnych oraz dostosowaniem terminów wizyt do bieżących potrzeb Departamentu Instytucji Płatniczej.(...) W ramach powyższej kwoty planowe jest także zrealizowanie szkolenia w Wielkiej Brytanii w odniesieniu do działania 1.2.4. „Rozwój funkcji zarządzania różnicami kursowymi”.

Przyczyną niezrealizowania wydatków w 2004 r (675,0 tys. zł z § 4552) były opóźnienia w realizacji szkoleń przez Departament Instytucji Płatniczej oraz Biuro do Spraw Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej. W odniesieniu do Departamentu Instytucji Płatniczej opóźnienia zostały spowodowane koniecznością dostosowania terminów planowanych szkoleń do aktualnych potrzeb Departamentu oraz możliwością zapewnienia odpowiednich ekspertów przez partnera współpracy bliźniaczej. (...) w odniesieniu do Biura ds. Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE był zakres zadań realizowanych przez Biuro (częste wyjazdy wizytacyjne, realizowane przez zespoły audytowe, do jednostek zaangażowanych w wykorzystanie środków unijnych na terenie całego kraju) oraz duża liczba szkoleń i seminariów, w których udział brali pracownicy. (...)

Wydatki na zakupy inwestycyjne (490,1 tys. zł. na zakup sprzętu informatycznego, biurowego oraz wizualnego w ramach par. 6062) nie zostały zrealizowane w 2004 r. ponieważ postępowanie przetargowe (...) zostało przeprowadzone przez Jednostkę Finansującą-Kontaraktującą później niż było to początkowo planowane



(dokumentacja przetargowa została przekazana do JFK w dniu 9 czerwca 2004 r., natomiast pierwsze posiedzenie Komisji Ewaluacyjnej zostało przez JFK wyznaczone dopiero na dzień 22 października 2004 r.). W związku z opóźnieniami procesu kontraktowania nie istniała możliwość wydatkowania zarezerwowanych środków w roku ubiegłym, co spowodowało konieczność przeniesienia ich na rok bieżący.(...) Zgodnie z treścią porozumienia z dnia 25 listopada 2004 r., w dniu 31 stycznia 2005 r. na konto Jednostki Finansująco-Kontraktującej przelano kwotę (...) na pokrycie kosztów współfinansowania (...) w łącznej wysokości 351,3 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 1555-1561, 2223-225]

9. Realizacja projektu POPT/1.5/2004/06 Zakup sprzętu komputerowego, elektronicznego i biurowego dla Dep.IP w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w kwocie 22,9 tys.zł (§ 6069)

Przyczyny dotyczące ujęcia powyższej kwoty na współfinansowanie projektu (realizowanego przez Departament IP) zostały przedstawione przy omówieniu pozycji 3 wykazanej załączniku nr 2 i dotyczącej tego samego projektu.

[Dowód: akta kontroli str.1543-1545]

10. Realizacja projektów w ramach Priorytetu 1 działania 1.1 Szkolenia osób odpowiedzialnych za zarządzanie, monitorowanie, ocenę i kontrolę w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w kwocie 20,0 tys. zł.

Przyczyny dotyczące ujęcia powyższej kwoty na współfinansowanie projektu (realizowanego przez Departament IP) zostały przedstawione przy omówieniu pozycji 4 wykazanej w załączniku nr 2 i dotyczącej tego samego projektu.

[Dowód: akta kontroli str.1547-1549]

11. Realizacja Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w zakresie projektu: finansowanie personelu nadzorującego i obsługującego system SIMIK dla jednostki realizującej, tj. MF Departament Instytucji Płatniczej w kwocie 648,0 tys. zł.

Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej – poz. 10 (decyzja Ministra Finansów IP-6/10B/6843/2004 z 30.10.2004). Przeniesienie środków w kwocie 648,0 tys. zł nastąpiło w związku z wnioskiem Ministra Finansów z 14 października, zaakceptowanym przez Zespół Opiniujący powołany zarządzeniem Nr 2 Ministra



Gospodarki i Pracy z dnia 27 maja 2004 r. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono „W celu wykonania wszystkich zadań w zakresie nadzoru i bieżącej obsługi Systemu SIMIK, planowane jest zatrudnienie na podstawie umów cywilno-prawnych na czas określony – 36 miesięcy, 54 osoby, które będą wykonywać swoje zadania w Instytucjach Zarządzających Programami Operacyjnymi, Urzędach Wojewódzkich i Marszałkowskich oraz Instytucjach Pośredniczących i Wdrażających”. Termin realizacji projektu określono od grudnia 2004 r. do grudnia 2008 r. Przeniesione środki nie zostały wykorzystane i zgłoszone do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

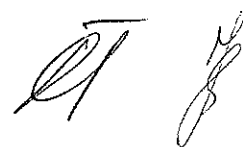
[Dowód: akta kontroli str. 83, 561-567]

Pani Beata Rudzka wyjaśniając przyczyny przeniesienia ww. wydatków do realizacji na rok 2005 stwierdziła: „Do tej pory nie został rozpoczęty projekt, w tym nie zawarto odpowiednich umów, ze względu na długotrwałą procedurę rozpatrywania wniosku o dofinansowanie ww. projektu w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006 przez Komitet Sterujący. Wniosek został złożony do Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym Pomoc Techniczna 15 października 2004 r., a zaakceptowany został przez Komitet Sterujący Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w dniu 31 stycznia 2005 r. Beneficjent zgłaszając wniosek do akceptacji Komitetu Sterującego jest zobowiązany do zabezpieczenia środków finansowych na jego realizację. Konsekwencją opóźnienia w realizacji projektu jest opóźnienie w zakończeniu procesu wdrożenia Systemu SIMIK.”

[Dowód: akta kontroli str. 1561, 1579-1581]

12. Realizacja Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna – rozwój i utrzymanie koszty systemu SIMIK i sieci rozległej SIMEK – NET dla jednostki realizującej, tj. MF Departament Instytucji Płatniczej w kwocie 805,2 tys. zł.(w tym 695,4 tys. zł § 6059)

Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej – poz. 10 (decyzja Ministra Finansów IP-6/10B/5910/2004 z 26.10.04). Przeniesienie środków w kwocie 805,2 tys. zł nastąpiło w związku z wnioskiem Ministra Finansów z 17 września 2004 r., zaakceptowanym przez Zespół Opiniujący powołany zarządzeniem Nr 2 Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 maja 2004 r. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono



„...zawarta zostanie umowa na świadczenie usług z wyspecjalizowaną firmą informatyczną...” Termin realizacji projektu określono: ogłoszenie przetargu –listopad 2004 r., podpisanie umowy marzec 2005 r. oraz , że wnioskowana kwota dotyczy 2005 r. Przeniesione środki nie zostały wykorzystane i przeniesione do wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

[Dowód: akta kontroli str. 81, 569-578]

Pani Beata Rudzka wyjaśniając przyczyny przeniesienia ww. wydatków do realizacji na rok 2005 stwierdziła: „ *Beneficjent zgłaszając wniosek do akceptacji Komitetu Sterującego jest zobowiązany do zabezpieczenia środków finansowych na jego realizację. Do tej pory nie został rozpoczęty projekt, w tym nie ogłoszono przetargu, ze względu na:*

- *długotrwały proces rozpatrzenia i akceptacji wniosku o dofinansowanie projektu (wniosek nr POPT/2.1/2004/16 został złożony do IZ POPT 21 września 2004 r., a zaakceptowany został przez Komitet Sterujący w dniu 9 grudnia 2004 r.),*
- *późne wejście w życie rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 15.11.2004 w sprawie trybu składania i wzoru wniosku o dofinansowanie realizacji projektów oraz wzoru umowy o dofinansowanie projektów w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2004-2006 – rozporządzenie weszło w życie 23 grudnia 2004 r.,*
- *trwającą procedurę zawierania umowy o prefinansowanie projektu, ...”*

[Dowód: akta kontroli str. 1561-1563, 1579]

13. Realizacja projektu „Ocena i poprawa zdolności Narodowego Funduszu oraz jednostki wdrażającej ISPA w systemie decentralizacji zarządzania – EDIS” dla jednostki realizującej, tj. Fundacji „Fundusz Współpracy” w kwocie 86,9 tys. zł.

Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej – poz. 10 (decyzja Ministra Finansów IP-6/10B/6369/2004 z 29.10.04). Przeniesienie środków w kwocie 86,9 tys. zł nastąpiło w związku z wnioskiem Ministra Finansów z 8 października 2004 r., zaakceptowanym przez Zespół Opiniujący powołany zarządzeniem Nr 2 Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 maja 2004 r. W uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że w okresie listopad-grudzień 2004 r. jest planowany audyt uzupełniający w ramach III



etapu „Ocena i poprawa zdolności Narodowego Funduszu oraz jednostek wdrażających ISPA do implementacji projektów ISPA w ramach rozszerzonego zdecentralizowanego systemu wdrożenia” Wnioskowana kwota przeznaczona jest na opłacenie 22% stawki podatku VAT. Przeniesione środki nie zostały wykorzystane i zgłoszone do wykazu wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.

[Dowód: akta kontroli str. 83, 579-583]

Pani Beata Rudzka wyjaśniła m.in. „...W dniu 24 listopada 2004 r. odbyło się posiedzenie Komitetu Monitorującego Strategię wykorzystania Funduszu Spójności. W trakcie omawiania projektu „Ocena i poprawa zdolności Narodowego Funduszu oraz jednostek wdrażających ISPA w systemie rozszerzonej decentralizacji zarządzania” (projekt nr 2000/PL/16/P/PA/001) obecni na spotkaniu przedstawiciele Komisji Europejskiej zwrócili się do strony polskiej o wstrzymanie procedury przetargowej zmierzającej do podpisania z wykonawcą kontraktu, do czasu przekazania przez KE decyzji przedłużającej datę zakończenia projektu. W związku z zaistniałą sytuacją Departament Instytucji Płatniczej wystąpił z wnioskiem o przeniesienie kwoty 86 900 zł (...) do wydatków niewygasających. ...”

[Dowód: akta kontroli str. 1563-1565, 1579]

14. Zakup sprzętu komputerowego i licencji w ramach projektu PL 0101.12

„Wsparcie polskiej administracji podatkowej” na kwotę 250 tys. zł (§ 6062)

Pan Jacek Krzyślak p.o. Dyrektora Departament Polityki Finansowej, Analiz i Statystyki poinformował, że w związku z przesunięciem terminu zakończenia okresu wydatkowania dla projektu (z grudnia 2004 r. na marzec 2005 r.) omawiane środki zostaną wykorzystane na zakupy stanowiące wsparcie infrastruktury sprzętowej systemu SINDBAD, który zawiera analityczne dane z deklaracji podatkowych i dokumentów administracyjnych SAD oraz dane sprawozdawcze głównie z zakresu dochodów budżetu państwa. Sprzęt zakupiony na potrzeby projektu „...wymaga dodatkowych nakładów na uzupełniający osprzęt i/lub oprogramowanie, które były nie do przewidzenia na etapie konstrukcji wymagań odnośnie jego zakupu...”

[Dowód: akta kontroli str. 1969-1999]

15. Projekt Phare 2003 „Wsparcie polskiej administracji podatkowej” na kwotę

694,0 tys. zł (w tym 479,0 tys. zł § 6062)



Krzysztof Piechota Dyrektor Departamentu Organizacji Skarbowości oświadczył m.in.

„Kwota 694.000 zł została zapisana jako wydatki nie wygasające w związku z opóźnieniem rozpoczęcia Projektu Phare 2003 „Wsparcie polskiej administracji podatkowej”. Przyczyną opóźnienia realizacji projektu były przedłużające się negocjacje francuskiej administracji podatkowej (będącej partnerem twiningowym) z Komisją Europejską. (...)w dniu 26 października 2004r. rozpoczęła się realizacja projektu (...) W związku z powyższym główne zadania związane z realizacją ww. projektu będą realizowane w roku 2005. Jednym z głównych założeń ww. projektu jest utworzenie sieci telefonicznych centrów informacji podatkowej obejmujących zasięgiem terytorium całego kraju. Ośrodki te zostaną zlokalizowane w następujących miastach: Lesznie (Izba Skarbowa w Poznaniu), Toruniu (Izba Skarbowa w Bydgoszczy), Płocku (Izba Skarbowa w Warszawie) oraz Bielsku-Białej (Izba Skarbowa w Katowicach).

W celu utworzenia ww. ośrodków izby skarbowe muszą ponieść wydatki związane z dostosowaniem pomieszczeń, wyposażeniem meblowym stanowisk pracy itp.

Kwota 694.000 zł. stanowi współfinansowanie projektu ze strony Ministerstwa Finansów i została zapisana w dwóch paragrafach (215.000 zł w rozdziale 75001 § 4302 oraz Środki zapisane w § 4302 są na (...) organizację spotkań, warsztatów, seminariów itp. w ramach realizacji projektu Phare 2003. Wydatki w tym zakresie zostały zaplanowane na podstawie umowy twiningowej pomiędzy francuską administracją podatkową a polskim Ministerstwem Finansów, które jest beneficjentem projektu. Środki zapisane w § 6062 przeznaczone zostaną na przygotowanie pomieszczeń przeznaczonych do instalacji sprzętu telefonicznego na podstawie analizy potrzeb poszczególnych ośrodków...”

[Dowód: akta kontroli str. 775-780]

16. Współfinansowanie projektu Phare 2002/000-580.01.01 ”Wzmocnienie Publicznej Wewnętrznej Kontroli Finansowej” w kwocie 1.592,0 tys. zł (w tym 428,0 tys. zł § 6052)

Środki na współfinansowanie programu zgłoszone przez Departament Koordynacji Kontroli Finansowej i Audytu Wewnętrznego (KF). Pani Ewa Krzyżewska – Kuran Zastępca Dyrektora Departamentu KF wyjaśniła m.in.: „Pierwotnie planowano, że



projekt rozpocznie się w III kwartale 2003 r. i będzie trwał przez 18 miesięcy. Dlatego też, na rok 2003 przewidziano współfinansowanie na poziomie 711 tys. złotych, czyli ok. 1/3 całości. Na rok 2004 założono współfinansowanie w wysokości 1 592 tys. złotych (2/3 całości). W związku z tym, że projekt faktycznie rozpoczął się w styczniu 2005 r., kwota 711 tys. złotych przeniesiona z końcem roku 2003 na rok 2004 (jako wydatki nie wygasające z końcem 2003 r.) nie została wykorzystana. (...) Ministerstwo Finansów zostało zobowiązane przez Jednostkę Finansującą-Kontraktującą do wpłaty całej kwoty współfinansowania w wysokości 420 103,84 EUR (nota z 12 stycznia 2005 r.). W związku z planowanymi oszczędnościami w projekcie (m.in. niższe koszty związane z organizacją szkoleń dzięki wykorzystaniu bazy szkoleniowej Ministerstwa Finansów), Ministerstwo Finansów zwróciło się do JFK z prośbą o możliwość wpłacenia w najbliższym czasie transzy stanowiącej 60 % całej kwoty współfinansowania....”

[Dowód: akta kontroli str. 2001-2013]

17. Phare 2002-Jednostka Analityki Finansowej w kwocie 600,0 tys. zł (§ 6062)

Zgłoszone środki przez Departament Informacji Finansowej omówiono przy zadaniu 1 w załączniku nr 1.

18. Współfinansowanie projektów Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna realizowanych przez Biuro MS w kwocie 291,4 tys. zł (w tym 108,0 tys. zł § 6069)

Powyższe środki pochodzą rezerwy celowej (decyzja Ministra Finansów IP-6/61/10B/6856/2004 z 30.10.04 przenosząca 358,1 tys. zł) na pokrycie kosztów realizacji Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna w 2004 r., projekty: POPT/1.1/2004/02 „Cykl szkoleń dla pracowników kontroli skarbowej, zaangażowanych w kontrolę funduszy strukturalnych”, POPT/1.1/2004/04 „Zakup sprzętu dla jednostek pracowników kontroli skarbowej, zaangażowanych w kontrolę funduszy strukturalnych”. Przeniesione środki w kwocie 291,4 tys. zł przeznaczono na współfinansowanie wydatków Urzędów Kontroli Skarbowej. Środki nie zostały wykorzystane i przeniesione do wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego.



Kwotę 291,4 tys. zł na współfinansowanie wydatków Urzędów Kontroli Skarbowej ujęto w omawianym zadaniu, a 66,7 tys. zł przewidziane na wydatki jednostek organizacyjnych Ministerstwa Finansów ujęto w zadaniu nr 5 o tej samej nazwie.

[Dowód: akta kontroli str. 83, 625-647]

Pani Elżbieta Tomaszewska p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu BR Główny Księgowy resortu wyjaśniając przyczyny ujęcia tych wydatków w planie Centrali MF stwierdziła m.in., że dokonując zmiany planu finansowego ze względów porządkowych uznała, że nie należy na etapie pozyskania środków z rezerwy dzielić je na dysponentów. *„Nie zostało określone czy środki np. na zakupy inwestycyjne wydatkowane będą centralnie czy przez poszczególnych dysponentów. Podobnie ze środkami na zakup materiałów czy na szkolenia. (...)W momencie określenia przez Biuro MS zasad wydatkowania środków w rozdziale 75095 na zakupy i szkolenia zostanie dokonana zmiana w planie wydatków niewygasających. Plan zostanie przeniesiony do Dysponenta Głównego lub poszczególnych jednostek resortowych.”*

[Dowód: akta kontroli str. 1965-1967, 2029-2031]

Wynagrodzenia i zatrudnienie

Na podstawie informacji przekazanej przez dysponenta części 19 (art. 89 ust. 3 ustawy o finansach publicznych) dla Centrali MF na rok 2004 określono limit zatrudnienia dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w ilości 1.994 osób oraz limit wynagrodzeń zarówno dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń jak i dla osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń w kwocie 89.336 tys. zł. Po uwzględnieniu planu zatrudnienia ustalonego na poziomie 16 osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń limit zatrudnienia na 2004 r. dla Centrali MF wyniósł 2010 osób.

[Dowód: akta kontroli str. 2387-2395, 2405]

W trakcie 2004 r. plan zatrudnienia dla Centrali MF został zwiększony w związku z rozdysponowaniem rezerw celowych budżetu państwa w ujęciu średniorocznym o 15 osób, a w wyniku przeniesień dysponenta części w ujęciu średniorocznym o 123 osoby. Po uwzględnieniu ww. zmian limit zatrudnienia w Centrali MF – plan po zmianach - wynosił 2.148 osób.



Wydatki na wynagrodzenia określone w planie finansowym Centrali MF na kwotę 89.336 tys. zł w trakcie 2004 r. zostały zwiększone łącznie o 41.614 tys. zł, z tego na podstawie decyzji:

1. w sprawie rozdysponowania rezerw celowych budżetu państwa (art. 90 ust. 1 ustawy o finansach publicznych) zostały zwiększone o kwotę 1.744 tys. zł,
2. dysponenta części 19 budżetu państwa (art. 96 ust. 1 ustawy o finansach publicznych) zwiększono planowane wydatki na wynagrodzenia o kwotę 39.867,4 tys. zł,
3. Ministra Finansów z dnia 10.12.2004 r. Nr FB2-462-KW-97/BM6-16136/2004 w związku z wprowadzeniem z dniem 1 lipca 2004 r. nowego systemu uposażeń żołnierzy zawodowych, zwiększając wydatki o 2,6 tys. zł (na podstawie art. 10a ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (Dz.U nr 110, poz. 1255 ze zm.) oraz w związku z wnioskiem Ministra Obrony Narodowej Nr 4546/3 z dnia 6 grudnia 2004 r.).

Po uwzględnieniu ww. zmian limit wydatków na wynagrodzenia w Centrali MF wyniósł 130.950 tys. zł.

Decyzją z dnia 6 kwietnia 2004 r. znak BR2-4132-17/2004/916, wydaną na podstawie art. 100 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych Minister Finansów zablokował wydatki m.in. w części 19 dziale 750, rozdziale 75001 § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników na kwotę 435,8 tys. zł. Powyższa blokada dotyczyła zgłoszonych przez dysponenta części 19 oszczędności z tytułu redukcji zatrudnienia 7 etatów w Gabinetie Politycznym.

[Dowód: akta kontroli str. 2399-2409, 2615-2629a]

Decyzją Nr BR2-0200-15/2004 z dnia 19 kwietnia 2004 r. podpisaną z upoważnienia Ministra Finansów przez Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych P. Grzegorza Borowca, wydaną na podstawie ww. decyzji Ministra Finansów z dnia 6 kwietnia 2004 r., zmniejszony został plan finansowy Centrali MF w rozdziale 75001 § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę 435,8 tys. zł. W uzasadnieniu podano, że powyższa zmiana dotyczyła blokady



zgłoszonych przez Ministra Finansów oszczędności z tytułu redukcji zatrudnienia 7 etatów w Gabinetie Politycznym.

[Dowód: akta kontroli str. 2397]

Jednocześnie Decyzją Nr BR2-4111-24/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. podpisaną z upoważnienia Ministra Finansów przez Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych, wydaną na podstawie ww. decyzji Ministra Finansów z dnia 6 kwietnia 2004 r., zwiększony został plan finansowy tzw. „dysponenta głównego” w rozdziale 75001 § 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników o kwotę 435,8 tys. zł. W uzasadnieniu podano, że powyższa zmiana dotyczyła blokady zgłoszonych przez Ministra Finansów oszczędności z tytułu redukcji zatrudnienia 7 etatów w Gabinetie Politycznym. Według rocznego sprawozdania Rb-70 „dysponenta głównego” w statusie 01 ujęto: - zatrudnienie plan po zmianach 7 osób, wykonanie 0, - wynagrodzenia plan po zmianach 435,8 tys. zł, wykonanie 0.

[Dowód: akta kontroli str. 2401-2403a]

Po uwzględnieniu zmiany dysponenta części 19, dokonanej na podstawie ww. blokady Ministra Finansów, plan po zmianach na 2004 r. w Centrali MF wydatków na wynagrodzenia wyniósł 130.514,2 tys. zł, a zatrudnienia 2.141 osób.

Na podstawie decyzji Nr BR2-0200-4/2004 z 18 marca 2004 r., podpisanej z upoważnienia Ministra Finansów przez Dyrektora Departamentu Budżetu Resortu i Spraw Majątkowych, wydanej na podstawie decyzji dysponenta części 19 Nr BR2-4132-7/2004/768 z dnia 16 marca 2004 r., zwiększono limit zatrudnienia członków korpusu służby cywilnej o 104 osoby oraz limit wydatków na wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej o 2.777,8 tys. zł. Ww. decyzję uzasadniono wprowadzeniem w życie ustawy z dnia 27 czerwca 2003 r. o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych (DzU nr 137, poz. 1302). Jednocześnie decyzją Nr BR2-0201-50/2004/746 z dnia 15 marca 2004 r. zmniejszono limity zatrudnienia dla izb skarbowych w rozdziale 75008 o 51 etatów oraz dla urzędów kontroli skarbowej w rozdziale 75010 o 53 etaty.

[Dowód: akta kontroli str. 2411-2423]

Art. 33 ustawy o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych stanowi m.in.: ... ust. 1. Z dniem 1 stycznia 2004 r. następuje przeniesienie ze środków



specjalnych do budżetu państwa finansowania wynagrodzeń osobowych pracowników jednostek organizacyjnych podległych ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, z wyłączeniem pracowników urzędów celnych i izb celnych w części odpowiadającej 60% ujętych w budżecie państwa na 2003 r. wynagrodzeń osobowych, skorygowanych o wskaźnik wzrostu wynagrodzeń na 2004 r.

ust. 2 Przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio do pracowników przeniesionych z jednostek, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy wymienionej w art. 15, do jednostek organizacyjnych Służby Celnej ...

Art. 37 ww. ustawy stanowi m.in.:

ust. 1 Minister właściwy do spraw finansów publicznych może dokonać przeniesienia wydatków budżetowych między rozdziałami budżetu państwa w zakresie dotyczącym administracji skarbowej.

ust. 2 Do przeniesienia, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się ograniczeń wynikających z art. 96 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Na podstawie art. 96 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 33 ust. 1 i art. 37 ust. 2 ustawy o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych dysponent części 19 w 2004 r. zwiększył limit wydatków na wynagrodzenia w Centrali MF łącznie o kwotę 39.661 tys. zł. Ww. wzrost planu wydatków na wynagrodzenia został dokonany na podstawie trzech decyzji:

1. Nr BR2-0200-29/2004 z dnia 28.05.2004 r. łącznie na kwotę 38.670 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej o 38.071 tys. zł oraz wynagrodzenia osobowe pracowników o 599 tys. zł.
2. Nr BR2-0200-34/2004 z dnia 17.06.2004 r. o kwotę 950 tys. zł - wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej,
3. Nr BR2-0200-82/2004 z dnia 09.11.2004 r. na kwotę 41 tys. zł - wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej.

[Dowód: akta kontroli str. 2425-2463]

Na podstawie decyzji dysponenta części 19 (art. 96 ust. 1) Nr BR 2-4132-118/2004/4826 z dnia 22.12.2004 r. i decyzji Nr BR2-0200-103/2004/4830 z dnia 23.12.2004 r. w planie finansowym Centrali MF zmniejszono wydatki na wynagrodzenia łącznie o kwotę 2.656,6 tys. zł, w tym w § 4050 - uposażenie żołnierzy



zawodowych i nadterminowych oraz funkcjonariuszy o 2.143,8 tys. zł i § 4070 - dodatkowe uposażenie roczne dla żołnierzy zawodowych oraz nagrody roczne dla funkcjonariuszy o 512,8 tys. zł. W uzasadnieniu – zmiany dotyczą dostosowania planów finansowych jednostek do faktycznych potrzeb 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 2465-2469]

Dyrektor Departamentu Organizacji Służby Celnej w piśmie z dnia 21 grudnia 2004 r. (znak OC-BS-8640-181/CW/04/9938) stwierdził m.in.: „...Wnioskowane zmiany wynikają z rozliczenia przewidywanego wykonania planu w zakresie uposażeń funkcjonariuszy Służby Celnej pełniących służbę w Ministerstwie Finansów oraz zgłoszonych potrzeb i wolnych środków przez dyrektorów izb celnych...”

[Dowód: akta kontroli str. 2471]

Plan i wykonanie zatrudnienia i wynagrodzeń w 2004 r. przez Centralę MF według statusu zatrudnienia prezentują dane zawarte w poniższej tabeli:

Wyszczególnienie		Plan po zmianach		Wykonanie 2004 r.		5:3	6:4
		Zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70	Przeciętne zatrudnienie wg Rb-70	Wynagrodzenia wg Rb-70		
		osób	tys. zł	osób	tys. zł	%%	
1	2	3	4	5	6	7	8
1	Część 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe Dział 750 –Administracja publiczna ogółem, rozdział 75001 dla Centrali MF,w tym:	2.141	130.514	1.946	128.037	90,1	98,0
2	Status 01 osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń	9	1.243	2	306	22,2	24,6
3	Status 02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe	11	1.820	9	1.540	81,8	84,6
4	Status 03 czł. korpusu służby cywilnej	1.882	112.402	1.706	111.359	90,6	99,1
5	Status 08 funkcjonariusze Służby Celnej	238	14.972	228	14.757	95,8	95,8
6	Status 10 żołnierze i funkcjonariusze	1	77	1	75	100	97,4

Limit wydatków na wynagrodzenia w 2004 r. w Centrali MF dla osób objętych mnożnikowymi jak i dla osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń został wykorzystany w 2004 r. w 98,0%, a limit zatrudnienia dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, który wynosił po zmianach 2.132 osoby –



w 91,2 % (1.944 osoby). Ogółem w 2004 r. plan po zmianach zatrudnienia w Centrali Ministerstwa Finansów dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń jak i dla osób nie objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń zrealizowano w 90,1%.

W 2004 r. najniższy wskaźnik wykonania planu zatrudnienia zrealizowano w Statusie 01 – osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, który dotyczy Gabinetu Politycznego w MF – 22,2% (plan po zmianach 9 osób, przeciętne wykonanie 2 osoby).

[Dowód: akta kontroli str. 2473]

W dniu 17 lutego 2005 r. (pismo znak KA3-0800-4/WB/05/1141) Zastępca Dyrektora Biura Kadr i Szkolenia P. Jan Szymczyk wyjaśnił m.in.: „Zgodnie z ustawą budżetową na 2004 r. plan zatrudnienia na ten rok dla pracowników Gabinetu Politycznego wynosił 16 etatów. Pomimo zmniejszenia na 2004 r. liczby etatów do 9, nastąpiła redukcja etatów do 3 w związku z realizacją „Programu uporządkowania i ograniczenia wydatków publicznych”.

Z tego też względu Ministerstwo Finansów w ostatnich dniach grudnia 2003 r. rozwiązało stosunek pracy z siedmioma osobami zatrudnionymi na stanowisku doradcy lub pełniącymi funkcje doradców politycznych. Na dzień 31 grudnia 2003 r. zatrudnionych było 10 osób (9 etatów) na stanowiskach doradcy w gabinecie politycznym ministra oraz doradcy i asystenta podsekretarza stanu, a w 2004 r. na dzień: 31 marca – 3 etaty, 30 czerwca – 2 etaty, 30 września oraz 31 grudnia - 3 etaty. Przeciętna liczba etatów za 2004 r. wyniosła 2 etaty. W związku z powyższym plan zatrudnienia na 2004 r. w Centrali MF dla statusu 01 – osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, pomimo ustalonego w liczbie 9 etatów, mógł być wykonany tylko w liczbie 3 etatów.”

[Dowód: akta kontroli str. 2519-2523]

Największy wpływ - 90,2 procentowy - na brak wykonania planu zatrudnienia na 2004 r. w Centrali MF (nie wykorzystano ogółem średniorocznie 195 etatów) miało nie wykorzystanie 176 etatów dla członków korpusu służby cywilnej (status 03). W 2004 r. w Centrali MF plan po zmianach zatrudnienia (1.882 osoby) dla członków korpusu służby cywilnej realizowano w 90,6% (1.706 osób).



W dniu 24 stycznia 2005 r. (pismo znak KA3-0800-1/IG/05/514) Dyrektor Biura Kadr i Szkolenia Kazimierz Muszyński wyjaśnił m.in.: „W wyniku analiz wykorzystania limitu zatrudnienia oraz planowanych wielkości środków na wynagrodzenia Ministerstwo Finansów podejmowało działania zmierzające do pełnego zatrudnienia w grupie członków korpusu służby cywilnej m.in. poprzez pozyskanie specjalistów z jednostek resortu, innych urzędów, jak również w ramach naboru zewnętrznego. W 2004 r. Dyrektor Generalny Ministerstwa Finansów przekazał do Biuletynu Służby Cywilnej 190 ogłoszeń o wolnych miejscach pracy. Jednakże ze względu na wymagania konieczne, które muszą spełniać kandydaci do realizacji zadań związanych z członkostwem Polski w Unii Europejskiej, pozyskanie odpowiednich kandydatów na rynku pracy jest trudne. I tak, np. spośród 12 etatów przyznanych Ministerstwu Finansów uchwałą Nr 140/2004 Rady Ministrów z dnia 15 czerwca 2004 r. oraz Nr 241/2004 z dnia 19 października 2004 r. w sprawie częściowego podziału rezerw celowych na zwiększenia wynagrodzeń i limitów zatrudnienia wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2004 r. dotychczas, pomimo ogłoszeń o nowych wolnych miejscach pracy oraz informacji na stronach internetowych, że Ministerstwo Finansów poszukuje pracowników, nie udało się znaleźć odpowiednich kandydatów do pracy na 6 etatów.

Zachodzi zatem konieczność ponawiania ogłoszeń o wolnych miejscach pracy, co w konsekwencji wydłuża proces obsadzania etatów.

W 2004 r. do Ministerstwa Finansów zostało przeniesionych z innych urzędów – w trybie art. 53 ustawy o służbie cywilnej – 69 członków korpusu służby cywilnej.

Jak wynika z analizy wykorzystania limitu zatrudnienia oraz planowanych środków na wynagrodzenia w 2004 r. intensywne poszukiwania pracowników zapewniających realizację zadań na właściwym poziomie pozwoliły na zmniejszenie wakatów w grupie członków korpusu służby cywilnej ze 143,404 w marcu 2004 r. do 73,479 na koniec 2004 r. Wielkości te nie obejmują etatów, które czasowo są nieobsadzone w wyniku urlopów bezpłatnych i wychowawczych (w marcu 46,05 etatu, a na koniec 2004 r. – 50,975 etatu).



Lp	Stan na dzień:	Limit etatów	Zatrudnienie w etatach	Etaty nie obsadzone w wyniku urlopów bezpłatnych i wychowawczych	Wakaty
1	31.03.2004 r.	1867	1677,546	46,05	143,404
2	30.06.2004 r.	1883	1717,771	46,175	119,054
3	30.09.2004 r.	1890	1745,496	51,875	92,629
4	31.12.2004 r.	1895	1770,546	50,975	73,479"

[Dowód: akta kontroli str. 2479-2485]

Planowanie limitów zatrudnienia na 2004 r. oraz jego wykonanie prezentuje poniższe zestawienie:

L.p.	Wyszczególnienie	Plan na 2003 r. po zmianach	Wykonanie 2003 r.	Zmiany na 2004 r. (kol. 6-3)	Plan na 2004 r.	Plan na 2004 r. po zmianach	Wykonanie 2004 r.	4-3	8-7
osoby									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	Limit zatrudnienia Ogółem	1.989	1.864	21	2.010	2.141	1.946	-125	-195
	w tym: wg statusu zatrudnienia								
	01	16	11	0	16	9	2	-5	-7
	02	11	9	0	11	11	9	-2	-2
	03	1.738	1.632	22	1.760	1.882	1.706	-106	-176
	08	223	211	-1	222	238	228	-12	-10
	10	1	1	0	1	1	1	0	0

W rubrykach: 3,4,7,8 podano zatrudnienie wg Rb-70 tj. jako wielkości średnioroczne.

Plan zatrudnienia na 2004 r. w Centrali MF przewidywał 2.010 osób i był wyższy o 21 osób od planu po zmianach na 2003 r. W trakcie 2004 r. roku plan ten został zwiększony ogółem o 131 osób, głównie /o czym mowa na wstępie/ w wyniku przeniesienia 104 etatów z izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowej oraz rozdysponowania rezerw (15 osób w ujęciu średniorocznym). W stosunku do 2003 r. liczba wakatów w 2004 r. w Centrali MF wzrosła ze 125 osób do 195, tj. o 56%.

[Dowód: akta kontroli str. 2475]

Na pytanie kontrolujących z dnia 11.02.2005 r. m.in.: Z analizy procesu planowania limitów zatrudnienia w Centrali MF na 2004 r. wynika, że plan po zmianach na 2004 r. w stosunku do planu po zmianach na 2003 r. wzrósł o 152 osoby, tj. o 7,6%. Jednocześnie liczba nie wykorzystanych etatów (w ujęciu średniorocznym) wzrosła ze 125 w 2003 r. do 195 w 2004 r., tj. o 56%. Proszę wyjaśnić co było powodem pogłębiającego się zjawiska nie wykorzystywania etatów zatrudnienia w Centrali MF? Dlaczego zwiększono o ponad 7,6% limit zatrudnienia w 2004 r. w stosunku do 2003 r., podczas gdy równocześnie nie wykorzystywany był dotychczasowy limit (...) Czy nie wystąpiły przypadki w 2004 r. niewykonania,

niewłaściwego lub niepełnego wykonania zadań Centrali MF usprawiedliwiane niedoborem w zatrudnieniu? w dniu 18.02.2005 r. (pismo znak KA1-0800-1/MI/05) Dyrektor Biura Kadr i Szkolenia. P. Kazimierz Muszyński wyjaśnił m.in. „...etaty nieobsadzone w 2003 r. występowały przede wszystkim w komórkach organizacyjnych realizujących zadania związane z akcesją Polski do Unii Europejskiej. Sytuacja taka wytworzyła się w związku z wymaganiami stawianymi kandydatom do pracy do realizacji tych zadań. I tak na udział w procesie decyzyjnym UE, wzmocnienie etatów komórki koordynacyjnej ds. środków własnych i Biura ds. Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE, przygotowanie do zarządzania funduszami strukturalnymi i Funduszem Spójności, modernizację administracji podatkowej, przeciwdziałanie praniu brudnych pieniędzy i koordynację kontroli środków z funduszy strukturalnych przyznanych zostało Ministerstwu Finansów uchwałą Nr 231/2003 Rady Ministrów z dnia 16 września 2003 r. w sprawie częściowego podziału rezerwy na zwiększenie wynagrodzeń i limitów zatrudnienia wynikających ze zmian organizacyjnych i nowych zadań w państwowych jednostkach budżetowych w 2003 r.

z dniem 1 października 2003 - 20 etatów

z dniem 1 listopada 2003 r. - 5 etatów.

Ze względu na wydłużony proces naboru w służbie cywilnej oraz trudności w znalezieniu właściwych specjalistów zatrudnienie 14 pracowników na ww. etaty nastąpiło w 2004r., a 1 osoby dopiero 3 stycznia 2005r. Zadania są realizowane dzięki zwiększonemu zaangażowaniu pracowników już zatrudnionych w Ministerstwie Finansów. Natomiast etaty przeniesione z izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowej pozwoliły m.in. na utworzenie w Ministerstwie Finansów Biura Wymiany Informacji o VAT, wzmocnienie etatowe: Biura Międzynarodowych Relacji Skarbowych, Biura do Spraw Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej, Departamentu Kontroli Skarbowej, Departamentu Informacji Finansowej oraz Biura Dokumentacji Skarbowej. Biuro Kadr i Szkolenia jednocześnie wyjaśnia, że na wykorzystanie limitu zatrudnienia ma wpływ nie tylko zatrudnienie nowych pracowników, ale również liczba pracowników odchodzących z pracy w Ministerstwie Finansów. W 2004r. zatrudnionych zostało w grupie członków korpusu służby cywilnej 239 pracowników, natomiast odeszło z pracy 117 pracowników. Trzy,



czteromiesięczny cykl naboru nowego pracownika na wolne miejsce pracy zwolnione w wyniku rozwiązania stosunku pracy, które nie jest zaplanowane, np. porozumienie stron, przeniesienie służbowe, czy wypowiedzenie przez pracownika (dwutygodniowe, miesięczne) wpływa na wykorzystanie limitów zatrudnienia."

[Dowód: akta kontroli str. 2487-2489, 2525-2529]

Na pytanie kontrolujących m.in.: W jakim stopniu przeniesienie limitów zatrudnienia (104 etaty) z izb skarbowych i urzędów kontroli skarbowej związane było z równoczesnym przeniesieniem pracowników do Centrali MF w dniu 18.02.2005 r. Dyrektor Biura Kadr i Szkolenia wyjaśnił m.in.: „...21 pracowników przeniesionych zostało w trybie art. 53 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 483 z późn. zm.), z tego w 19 przypadkach nastąpiło przeniesienie pracowników resortu finansów do pracy w Ministerstwie Finansów. Ponadto 47 pracowników zatrudniono w ramach naboru zewnętrznego, a 8 pracowników przeszło z innych komórek organizacyjnych Ministerstwa Finansów do realizacji nowych zadań."

[Dowód: akta kontroli str. 2487, 2525-2529]

Zatrudnienie i wynagrodzenia zrealizowane w latach 2003 - 2004 w Centrali MF wg statusu zatrudnienia:

L.p.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2003 r.			Wykonanie 2004 r.			
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70***	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	8:5
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ogółem 75001	1.864	80.630	3.605	1.946	128.037	5.483	152,09
2	W tym:							
	Wg statusu zatrudnienia*							
	01	11	790	5.985	2	306	12.750	213,03
	02	9	1.403	12.991	9	1.540	14.259	109,76
	03	1.632	65.229	3.331	1.706	111.359	5.440	163,31
	08	211	13.136	5.189	228	14.757	5.394	103,95
	10	1	72	6.000	1	75	6.250	104,17

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu MF z dnia 13 marca 2001r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej

***Zgodnie z przepisami rozdziału 14 § 20 ust. 1 pkt.11 rozporządzenia MF w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb- 70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne oraz uposażenia i nagrody roczne żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy (§ 4010 – 4050 i 4070 klasyfikacji budżetowej).

W 2004 r. w Centrali MF przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego wypłacone ze środków budżetowych wyniosło 5.483 zł i wzrosło w stosunku do 2003 r. (3.605 zł) o 52,1%. Największy wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia nastąpił w Statusie 01 – osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, tj. z 5.985 zł w 2003 r. do 12.750 zł w 2004 r., tj. o 113%.

[Dowód: akta kontroli str. 2475]

W dniu 17 lutego 2005 r. (pismo znak KA3/0800-4/WB/05/1141) Zastępca Dyrektora Biura Kadr i Szkolenia wyjaśnił m.in.: *„Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ze środków budżetowych w Gabinetie Politycznym. Wypłaty ze środków budżetowych w 2004 r. dotyczyły zarówno osób zatrudnionych jak również osób, z którymi rozwiązano stosunek pracy z końcem 2003 r. Osobom zwolnionym z końcem 2003 r. wypłacone zostały należne za okres pracy świadczenia (ekwiwalenty za urlop i odprawy pracownicze) a także dodatkowe wynagrodzenie roczne, do którego były uprawnione. Wypłaty należne za 2003 r. a wypłacone w 2004 r., osobom zatrudnionym do 31 grudnia 2003 r., spowodowały wzrost przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego ze środków budżetowych (z uwzględnieniem 1/12 dodatkowego wynagrodzenia rocznego) o 979 zł. Poza tym na wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ze środków budżetowych pracowników Gabinetu Politycznego wpływ miały następujące czynniki: zmiana na stanowisku Ministra Finansów (co wiązało się ze zmianą składu gabinetu politycznego ministra), częste zmiany osobowe w gabinecie politycznym ministra, niezależnie od wymienionych w pkt. 1. Środki z tytułu art. 33 ustawy o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych....nie zostały w ogóle wykorzystane na wzrost miesięcznego wynagrodzenia pracowników Gabinetu Politycznego.”*

[Dowód: akta kontroli str. 2519-2523]

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie członków korpusu służby cywilnej wypłacone ze środków budżetowych wzrosło z 3.331 zł w 2003 r. do 5.440 zł w 2004 r., tj. o 63,3%. Wzrost ten wynikał m.in. z realizacji postanowień art. 33 ustawy o utworzeniu Wojewódzkich Kolegiów Skarbowych oraz art. 16 ust. 1 pkt. 3 ustawy budżetowej na 2004 r. /Dz. U Nr 17 poz. 167/ - ustala się średnioroczny wskaźnik wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej w wysokości 103%).



[Dowód: akta kontroli str. 2475]

Wydatki na wynagrodzenia ze środków specjalnych zrealizowane w 2003 r. i 2004 r. w Centrali MF wg statusu zatrudnienia:

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie 2003 r.			Wykonanie 2004 r.			8: 5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-32	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego (4:3):12 x1000	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-32	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego (7:6):12 x1000	
		osób	tys. zł	zł	Osób	tys. zł	zł	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Ogółem 75001, w tym:	1.854	52.030	2.339	1.936	17.486	753	32,19
2	Wg statusu zatrudnienia...							
...	...01	11	532*	4.030	2	146*	6.083	150,94
	03	1.632	51.389**	2.624	1.706	17.089**	835	31,82
	08	211	109***	43	228	251***	92	213,95

2003r. 1) bez „R” (9 osób) i żołnierza (1 osoba)

*) środki specjalne „Premie”

**) środki specjalne:

„Premie” 51.282

„Cia” 47

„Inspekcja celna” 60

***) środki specjalne „Cia”

2004r. 2) bez „R” (9 osób) i żołnierza (1 osoba)

*) środki specjalne „Premie”

**) środki specjalne:

„Premie” 16.858

„Cia” 215

„Inspekcja celna” 16

***) środki specjalne „Cia”

W 2004 r. w Centrali MF przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego wypłacone ze środków specjalnych wyniosło 753 zł i spadło w stosunku do 2003 r. (2.339 zł) o 67,8%. Spadek przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ze środków specjalnych wystąpił w statusie 03 - członkowie korpusu służby cywilnej z 2.624 zł w 2003 r. do 835 zł w 2004 r. Jednocześnie wystąpił 114,0% wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ze środków specjalnych dla statusu 08 - funkcjonariusze Służby Celnej z 43 zł w 2003 r. do 92 zł w 2004 r. i 50,9% wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia ze środków specjalnych dla statusu 01 (z 4.030 zł w 2003 r. do 6.083 zł w 2004 r.).

[Dowód: akta kontroli str. 2477]

W dniu 16 lutego 2005 r. (pismo znak OC-KS-118-137/05/968KA) Dyrektor Organizacji Służby Celnej, P. Leszek Jasium wyjaśnił m.in.: „... kwestie przyznawania premii ze środka specjalnego w 2003 i 2004 roku regulowało zarządzenie nr 23 Ministra Finansów z dnia 25 listopada 2002 r. w sprawie zasad przyznawania premii funkcjonariuszom celnym i pracownikom podległym ministrowi właściwemu do spraw

finansów publicznych. Zgodnie z § 1 ust. 1 wyżej cytowanego zarządzenia „Szef Służby Celnej określa wysokość funduszu przeznaczonego na premie, zwanego dalej „funduszem”, w kwocie nie wyższej niż 40% środków finansowych z opłat, o których mowa w art. 275 oraz art. 276 §2 Kodeksu celnego, uzyskanych w okresie za który premia jest przyznawana”. W 2003 r. Szef Służby Celnej uruchomił fundusz w wysokości 10% środków, o których mowa wyżej, a w 2004 roku – 20% tych środków. Premie w 2004 r. były przyznane funkcjonariuszom celnym, którzy w sposób szczególny przyczynili się do osiągnięć Służby Celnej w zakresie informatyzacji (systemy: ISZTAR, SEED, ZEFIR, EBTI i TQS, Zintegrowany System Bezpieczeństwa, System Zdalnego Nauczania), w zakresie prac legislacyjnych, opracowania struktury organizacyjnej Służby Celnej oraz prac związanych z alokacją kadr.”

[Dowód: akta kontroli str. 2515]

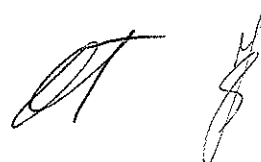
W dniu 17 lutego 2005 r. (pismo znak KA3/0800-4/WB/05/1141) Zastępca Dyrektora Biura Kadr i Szkolenia, P. Jan Szymczyk wyjaśnił m.in.:

„ Wzrost wynagrodzenia ze środków specjalnych w Gabinetie Politycznym.

Wypłaty ze środków specjalnych w 2004 r., analogicznie jak środków budżetowych, dotyczyły zarówno osób zatrudnionych jak również osób, z którymi rozwiązano stosunek pracy z końcem 2003 r. Osoby zwolnione z końcem 2003 r., były uprawnione zarówno do premii za IV kwartał 2003 r. jak i do dodatkowego wynagrodzenia rocznego, a także zostały im wypłacone należne za okres pracy świadczenia (ekwiwalenty za urlop). Na przykład premia za IV kwartał 2003 r. została wypłacona 12 osobom (w przeliczeniu – 11 etatów), w tym 7 pracownikom zatrudnionym w pełnym wymiarze czasu pracy, którzy nie byli zatrudnieni po 1 stycznia 2004 r. Oznacza to, że wypłaty należne za 2003 r. a wypłacone w 2004 r. osobom zatrudnionym do 31 grudnia 2003 r. spowodowały wzrost przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego ze środków specjalnych (z uwzględnieniem 1/12 dodatkowego wynagrodzenia rocznego) o 3.250 zł.”

[Dowód: akta kontroli str. 2523]

Zatrudnienie i wynagrodzenia¹ zrealizowane w 2003 r. i 2004 r. w Centrali MF z uwzględnieniem wypłat ze środka specjalnego:



Lp	Wyszczególnienie	Wynagrodzenia 2003r.		Wynagrodzenia 2004r.		5:3	6:4
		Wykonanie	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Wykonanie	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego		
		(w tys. zł)	(w zł)	(w tys. zł)	(w zł)		
1	2	3	4	5	6	7	8
	Centrala MF (zatrudnienie ²⁾)	1.864		1.946		104,40	
	Budżet	80.630	3.605	128.037	5.483	158,80	152,09
	Premie ze środków specjal.	52.030	2.339	17.486	753	33,61	32,19
	Ogółem	132.660	5.930	145.523	6.232	109,70	105,09

¹⁾ wynagrodzenia budżet wg RB-70, wynagrodzenia ze środka specjalnego wg Rb-32

²⁾ wg Rb-70

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w Centrali MF w 2004 r., wypłacone ze środków budżetu państwa i ze środków specjalnych, wyniosło 6.232 zł i w porównaniu z 2003 r. (5.930 zł) wzrosło o 5,1%.

W 2003 r. udział w łącznym przeciętnym miesięcznym wynagrodzeniu w Centrali MF środków budżetowych wynosił 60,7%, a specjalnych 39,3% natomiast w 2004 r. odpowiednio 88,0% i 12,0%.

[Dowód: akta kontroli str. 2477]

Centrala MF odprowadzała składki na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne i Fundusz Pracy za okres od 01 stycznia 2004 r. do 31 grudnia 2004 r. miesięcznie, do 5-ego dnia następnego miesiąca, którego składka dotyczyła, a wpłaty na PFRON za miesiące od stycznia do grudnia 2004 r. do 20-tego następnego miesiąca, którego składka dotyczyła.

[Dowód: akta kontroli str. 2531-2613]

§ 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia uprawnień szczególnych w zakresie płac i innych świadczeń, zasad przyznawania tych świadczeń i ich wysokości oraz określenia dodatków do wynagrodzenia przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej (DzU nr 89, poz. 997 ze zm.) stanowi m.in.: „...1. Z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności członkowi korpusu służby cywilnej można na czas określony nie dłuższy niż 1 rok, przyznać dodatek specjalny .



2. Przyznanie dodatku specjalnego powinno być potwierdzone na piśmie, z wyraźnym określeniem okoliczności uzasadniających przyznanie tego dodatku.

3. Dodatek specjalny jest wypłacany w ramach posiadanych środków na wynagrodzenia, w kwocie nie przekraczającej 40% wynagrodzenia zasadniczego.

W 2004 r. w Centrali Ministerstwa Finansów wypłacany był, na podstawie § 4 ww. rozporządzenia w sprawie określenia uprawnień szczególnych w zakresie płac i innych świadczeń przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej, dodatek specjalny 109 pracownikom, na kwotę ogółem 655,9 tys. zł. Przyznanie dodatków specjalnych ww. pracownikom było potwierdzone na piśmie, z określeniem okoliczności uzasadniających przyznanie tego dodatku, a jego wielkość nie przekraczała 40% w stosunku do wynagrodzenia zasadniczego (od 2,29% do 40,0%).

[Dowód: akta kontroli str. 3085-3099]

Na 109 pracowników, którym w 2004 r. wypłacono w Centrali Ministerstwa Finansów ww. dodatek specjalny, 81 pracowników (tj. 74,3%) otrzymało dodatki przyznane i wypłacone w 2004 r.

[Dowód: akta kontroli str. 3087-3095]

Pozostałych 28 pracowników spośród 109 badanych pobierało w 2004 r. najpierw dodatek przyznany w roku 2003, a następnego dnia po zaprzestaniu wypłacania dodatku przyznanego w 2003 r., wypłacano dodatek przyznany w roku 2004. Okres pomiędzy dniem przyznania dodatku specjalnego w 2003 r., a dniem do jakiego wypłacano dodatek lub dodatki przyznane w 2004 r. był dłuższy niż 1 rok. W 28 ww. przypadkach w decyzjach z 2003 r. przyznających dodatek specjalny okres na jaki przyznano dodatki nie przekraczał 12 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli str. 3087-3095]

Spośród ww. 28 przypadków poddanych badaniu 6 pracowników otrzymało dodatek specjalny, o którym mowa w § 4 ww. rozporządzenia, w związku z pełnieniem funkcji członka lub sekretarza, wiceprzewodniczącego lub przewodniczącego Komisji do spraw koordynacji działań związanych z realizacją programu nowej formy kontaktu z obywatelem przy pomocy infomatów – urzędomatów. Dodatki były przyznawane na czas pełnienia ww. funkcji: początkowo



na 12 miesięcy, a po ich upływie przedłużane na podstawie nowej decyzji o kolejne 12 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli str. 3087-3287]

Z 28 pracowników poddanych badaniu, którym wypłacono dodatek specjalny, o którym mowa w § 4 ww. rozporządzenia, 22 otrzymało go w związku z powierzeniem wykonywania obowiązków zastępcy dyrektora lub dyrektora departamentu/biura Ministerstwa Finansów. W 20 na 22 ww. przypadki dodatek specjalny był przyznawany na czas pełnienia ww. obowiązków (pozostawiono obowiązki bez zmian): początkowo na 12 miesięcy, a po ich upływie przedłużane na podstawie nowej decyzji o kolejny okres – od kilku do 12 miesięcy. W dwóch (dotyczy pani I. Laskowskiej i pana A. Hempel) na ww. 22 badane, dodatek specjalny był przyznawany na podstawie decyzji z 2003 i 2004 roku, w związku z pełnieniem różnych obowiązków, a okres wypłaty dodatku specjalnego z tytułu wykonywania tych samych obowiązków, nie przekraczał 12 miesięcy.

[Dowód: akta kontroli str. 3087-3287]

W 2004 r. ww. 26 pracownikom (6 członkom Komisji do spraw koordynacji działań związanych z realizacją programu nowej formy kontaktu z obywatelem przy pomocy informatów – urzędomatów oraz 20 pracownikom, którzy pełnili obowiązki zastępcy dyrektora lub dyrektora departamentu/biura Ministerstwa Finansów) wypłacono ww. dodatki specjalne na łączną kwotę 199,9 tys. zł, w tym na kwotę 91,9 tys. zł wypłacono dodatki po upływie okresu 12 miesięcy od dnia zwiększenia ich obowiązków służbowych lub powierzenia im dodatkowych zadań.

[Dowód: akta kontroli str. 3299]

Na pytanie kontrolujących z dnia 2 marca 2005 r.: Dlaczego wypłacano w 2004 r. dodatek specjalny, o którym mowa w § 4 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie określenia uprawnień szczególnych w zakresie płac i innych świadczeń..., dla ww. 26 pracowników po upływie okresu 12 miesięcy od dnia zwiększenia ich obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań, skoro zgodnie z ww. § dodatek specjalny z tytułu okresowego zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności członkowi korpusu służby cywilnej można było przyznać na czas

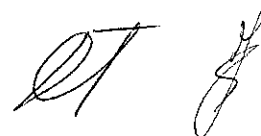


określony, lecz nie dłuższy niż 1 rok, w dniu 3 marca 2005 r. (pismo znak KA1/0800-03/MI/2005) Dyrektor Biura Kadr i Szkolenia wyjaśnił m.in.: „Zgodnie z art. 80 ustawy z dnia 18 grudnia 1998 r. o służbie cywilnej (Dz. U. z 1999 r. Nr 49, poz. 483 z późn. zm.) wynagrodzenie pracownika służby cywilnej składa się z wynagrodzenia zasadniczego przewidzianego dla zajmowanego stanowiska pracy i dodatku za wieloletnią pracę w służbie cywilnej, natomiast urzędnik służby cywilnej dodatkowo otrzymuje dodatek służby cywilnej z tytułu posiadanego stopnia służbowego.

Ponadto na podstawie delegacji zawartej w art. 94 cyt. wyżej ustawy Prezes Rady Ministrów w rozporządzeniu z dnia 29 października 1999 r. w sprawie określenia uprawnień szczególnych w zakresie płac i innych świadczeń, zasad przyznawania tych świadczeń i ich wysokości oraz określenia dodatków do wynagrodzenia przysługujących niektórym kategoriom członków korpusu służby cywilnej w § 4 ustanowił możliwość przyznania członkowi korpusu służby cywilnej dodatku specjalnego z tytułu zwiększenia obowiązków służbowych lub powierzenia dodatkowych zadań o wysokim stopniu złożoności lub odpowiedzialności.

W związku z wymogiem obsadzania wyższych stanowisk w służbie cywilnej w drodze konkursu, określonym w ustawie o służbie cywilnej, zachodzi konieczność powierzania pełnienia obowiązków pracownikom zatrudnionym w Ministerstwie Finansów do czasu przeniesienia przez Szefa Służby Cywilnej na te stanowiska osoby wyłonionej z zachowaniem procedur określonych przepisami. Okres na jaki powierza się pełnienie obowiązków na wyższych stanowiskach w służbie cywilnej nie został określony przez ustawę, natomiast dla zapewnienia prawidłowej realizacji zadań niezbędne jest wyznaczanie osób, które te dodatkowe, wysoce odpowiedzialne zadania będą realizować przez cały czas pozostawania nieobsadzonego wakatu.

W 20 przypadkach analizowanych przez kontrolerów NIK dodatki specjalne zostały przyznane w związku z powierzeniem obowiązków dyrektora departamentu bądź zastępcy dyrektora departamentu lub biura. Uprzejmie wyjaśniam, że zwiększenie wynagrodzenia zasadniczego o kwoty dodatków specjalnych dla pełniących obowiązki - zamiast dodatków specjalnych - było możliwe, gdyż wynagrodzenia zasadnicze pracowników, którzy otrzymywali dodatki były na takim poziomie, że do górnej granicy mnożnika w tej grupie stanowisk pozostawały duże możliwości. Jednak z



chwila wyznaczenia osoby na stanowisko dyrektora departamentu bądź jego zastępcy przez Szefa Służby Cywilnej, nie byłoby możliwe obniżenie tak ustalonego wynagrodzenia osobie pełniącej obowiązki z dnia na dzień. Zmniejszenie wynagrodzenia wymaga wypowiedzenia zmieniającego, a czas wypłaty środków na wyższym poziomie trwałby o kilka miesięcy dłużej (okres wypowiedzenia dla pełniących obowiązki wynosi w zdecydowanej większości 3 miesiące), niż faktyczne dodatkowo wykonywane zadania. Natomiast w sytuacjach usprawiedliwionej nieobecności pracownika, któremu zamierzałoby się dokonać zmiany wynagrodzenia okres wypłaty wyższego wynagrodzenia wydłużyłby się jeszcze dodatkowo.

Możliwość cofnięcia decyzji o przyznaniu dodatku specjalnym w każdej chwili sprawia, iż z przepisu tego korzystano w Ministerstwie Finansów w badanym okresie.

Przypadki anulowania decyzji o przyznaniu dodatku specjalnym, w związku z obsadzeniem stanowiska w drodze konkursu w 2004 r. dotyczyły Pań: Bożeny Zwolenik, Beaty Pałuckiej, Moniki Wygody. Skład Komisji do spraw koordynacji działań związanych z realizacją programu nowej formy kontaktu z obywatelem przy pomocy informatów – urzędomatów w 2004r. ulegał zmianie. W stosunku do Pani Małgorzaty Dziemianowskiej podjęto decyzję o cofnięciu przyznanego dodatku specjalnego.”

[Dowód: akta kontroli str. 3293-3303]

Zobowiązania

Zobowiązania Centrali MF wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 i Rb- Z prezentują dane w tabeli poniżej:

(w tys. zł)

Wyszczególnienie	Stan na koniec grudnia		% 3:2
	2003 r.	2004 r.	
1	2	3	4
1. Zobowiązania ogółem	6.434,8	10.540,8	163,8
2. Zobowiązania wymagalne w tym:	-	-	
3. Odsetki zapłacone za opóźnienie w zapłacie (ogółem)	-	37,1	-

[Dowód: akta kontroli str. 2213-2219, 2273-2286]

W sprawozdaniu rocznym Rb-28 sporządzonym (31 stycznia 2005 r.) na koniec 2004 r. wykazane zobowiązania ogółem wyniosły 10.540,8 tys. zł, co oznacza wzrost w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2003 r. o 63,8%.

W ogólnej kwocie zobowiązań na koniec 2004 r. wykazano m.in. zobowiązania wynikające z naliczonego dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi w łącznej kwocie 10.096,8 tys. zł i z tytułu dostaw towarów i usług w wysokości 382,8 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2213-2219, 2287-2321, 2287-2307, 3003]

W sprawozdaniach Rb-28 i Rb-Z sporządzonych na koniec 2004 r. nie wykazano zobowiązań wymagalnych.

[Dowód: akta kontroli str., 2213-2219, 2273-2277]

Na podstawie analizy konta 201 – rozrachunki z odbiorcami i dostawcami stwierdzono, że ujęte w sprawozdaniu Rb-28 zobowiązania w łącznej kwocie 434,8 tys. zł zostały wykazane na podstawie 47 zewnętrznych dokumentów księgowych (faktur, not księgowych i dokumentów im równoważnych) dotyczących operacji gospodarczych roku 2004. Na 44 dokumentach o łącznej wartości 431,0 tys. zł termin płatności przypadał po dniu 31 grudnia 2004 r.

W pozostałych trzech przypadkach faktury na łączną kwotę 3,4 tys. zł wystawił Zakład Obsługi MF:

- faktura nr TELMO04/1006 wystawiona w dniu 23 grudnia 2004 r na kwotę brutto 550,0 zł z tytułu wykorzystywania przez Departament Długu Publicznego (DP) kanałów cyfrowych. Termin płatności określono „*płatne do 7 dni po otrzymaniu faktury*”. Faktura w dniu 23 grudnia 2004 r. wpłynęła do DP. W dniu 3 stycznia 2005 r. została sprawdzona pod względem merytorycznym i 26 stycznia 2005 r. przekazana do wydziału księgowości,
- faktura nr TELMO04/1007 wystawiona w dniu 23 grudnia 2004 r na kwotę brutto 264,5 zł z tytułu wykorzystywania przez Departament Długu Publicznego (DP) kanałów cyfrowych. Termin płatności określono „*płatne do 7 dni po otrzymaniu faktury*”. Faktura w dniu 23 grudnia 2004 r. wpłynęła do DP. W dniu 3 stycznia 2005 r. została sprawdzona pod względem merytorycznym i 26 stycznia 2005 r. przekazana do wydziału księgowości,



- faktura nr REF04/0158 wystawiona w dniu 23 grudnia 2004 r. na kwotę brutto 2.562,0 zł z tytułu usługi serwisowej – wymiana sprężarki. Termin płatności określono „*płatne do 7 dni po otrzymaniu faktury*”. Faktura w dniu 23 grudnia 2004 r. wpłynęła do Departamentu BR. W dniu 20 stycznia 2005 r. została sprawdzona przez przedstawiciela Departamentu ds. Informatyzacji Resortu pod względem merytorycznym i 26 stycznia 2005 r. przekazana do Biura Administracyjno Finansowego, a w dniu 31 stycznia 2005 r. do wydziału księgowości.

[Dowód: akta kontroli str.2301-2307, 2375-2385]

Wartości wynikające z omawianych faktur zostały wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 jako zobowiązania (rozdział 75001 § 4300). Nie zostały ujęte w omawianym sprawozdaniu oraz w sprawozdaniu Rb-Z - kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań ... sporządzonym na dzień 31 grudnia 2004 r., jako zobowiązania wymagalne.

Pani Mirosława Kołoczek Główny Księgowy Centrali wyjaśniając dlaczego w rocznym sprawozdaniu Rb - 28 oraz w sprawozdaniu RB-Z nie wykazano zobowiązań wymagalnych w łącznej kwocie 3,4 tys. zł wynikających z powyższych 3 faktur stwierdziła: „*Nie zaliczono ich do zobowiązań wymagalnych, gdyż wpływ tych faktur do Wydziału Księgowości i Płac, po merytorycznych akceptacjach stosownych komórek, nastąpił dopiero 26.01.05. (...) i 31.01.05r.(...). W związku z powyższym, jako datę wpływu, od której liczony jest termin zapłaty, uznano datę przekazania do Wydziału Księgowości, który faktycznie realizuje płatności.*”

[Dowód: akta kontroli str.2911-2913,2917]

W dniu 16 lutego 2005 r. poleceniem księgowania Nr PK/69/ED/2004 dokonano korekty wydatku dotyczącego zakupu dewiz w związku z podróżą służbową zagraniczną Pana Andrzeja Ciopińskiego. W wyniku omawianej korekty zobowiązania wykazywane w zapisach konta 235 – rozrachunki dewizowe z pracownikami (w rozdziale 75001 § 4420) zostały zmniejszone z kwoty 4,9 tys. zł do 0,1 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str. 2321, 2331-2347, 2371, 2635-2637]

Pani Joanna Malinowska wz głównego księgowego wyjaśniła: „*Na kwotę 4.900,04 zł złożyły się dwie pozycje tj.*



-saldo Ma konta analitycznego 235.12.75001.4420.p0002 Ciopiński Andrzej-PZ- w wysokości 4.779,18zł - rozrachunki z pracownikiem z tytułu delegacji zagranicznych,
 -saldo Ma konta analitycznego 235.12.75001.4420.p0052 Maciej Tur-DI – w wysokości 120,86 zł – rozrachunki z pracownikiem z tytułu delegacji zagranicznych.
 Po sporządzeniu sprawozdania rocznego, które zostało przekazane do Departamentu BR, przy analizie kont rozrachunkowych, pracownik Wydziału Księgowości Biura AF stwierdził pomyłkę w księgowaniu pod datą 31.12.2004r. kwoty 8.105,83 zł pomiędzy analitykami konta 235 w rozdz.75001 paragraf 4420 tj. kontem rozrachunkowym dotyczącym pana Ciopińskiego, a kontem pana Gołębiowskiego (dow.WBW 8675 z 5.01.2005R) Korekty dokonano dowodem PKB 1075 z 16.02.2005r, księgowanym pod datą 31.12.2004r. W wyniku korekty saldo rozrachunku na koncie pana Ciopińskiego uległo zmianie, tj. z salda 4.779,18 zł po stronie Ma, na 3.326,65 zł po stronie Wn. Korekta wpłynęła na zmianę salda Ma konta 235 rozdz.75001 § 4420, z 4.900,04 zł na 120,86 zł. Zmiana została uwzględniona w korekcie sprawozdania rocznego Rb-28 dokonanej w dniu 22.02.2005r. ”

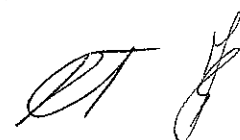
[Dowód: akta kontroli str. 2631-2633]

W wyniku omawianej korekty, zobowiązania wykazywane w sprawozdaniu Rb-28 rozdział 75001 § 4420 zostały zmniejszone z kwoty 15,7 tys. zł do 10,9 tys. zł i wynikały z zapisów konta 201 i 235

[Dowód: akta kontroli str. 2883-2889, 2905, 2347]

Ponadto w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (po korekcie) wykazane zobowiązania uległy zmianie:

- rozdział 75001 § 4550 zobowiązania ogółem zwiększono o 5,7 tys. zł, tj. do kwoty 8,5 tys. zł. Zwiększenie wynikało z ujęcia w księgach rachunkowych roku 2004 faktury VAT nr 1110 wystawionej 1 grudnia 2004 r. przez GLOBAL Language Sp. z o.o. na kwotę 5,7 tys. zł za szkolenia językowe w grudniu 2004 r. z terminem płatności 20 stycznia 2005 r. Faktura wpłynęła do MF w dniu 11 lutego 2005 r. i 21 lutego 2005 r. opłacona. W umowie C/426/03/KA/B/A zawartej 8 sierpnia 2003 r. ze Spółką określono termin płatności : 14 dni od otrzymania faktury,
- rozdział 75001 § 4300 zobowiązania ogółem zwiększono o 5,5 tys. zł, tj. do kwoty 61,8 tys. zł. Zwiększenie wynikało z ujęcia w księgach rachunkowych roku 2004



faktury VAT nr 11-106049- 12043 wystawionej 30 grudnia 2004 r. przez Telekomunikację Polską S.A. na kwotę 5,5 tys. zł za usługi teleinformatyczne zrealizowane w 2004 r. z terminem płatności 20 stycznia 2005 r. Faktura wpłynęła do MF w dniu 17 stycznia 2005 r. i została sprawdzona pod względem merytorycznym 4 lutego 2005 r. przez R. Bącała z-ca Dyrektora DI. W dniu 17 lutego 2005 r. została przekazana do wydziału księgowości i 18 lutego 2005 r. opłacona.

W wyniku powyższych zmian, w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (po korekcie z 22.02.05 r.) wykazane zobowiązania wynosiły 10.547,3 tys. zł, tj. o 6,5 tys. zł więcej i wynikały z zapisów kont zespołu 2 – rozrachunki i roszczenia. Zobowiązania z tytułu dostaw towarów i usług wyniosły 394,0 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str.2881-2909, 2343-2347]

Pan R. Bącał z-ca Dyrektora DI wyjaśnił m.in.: *„Faktura (...) wymagała dokonania wyjaśnień, ponieważ zgodnie postanowieniami § 3 umowy, TP S.A. zobowiązane było do dostarczenia ostatniej faktury do dnia 15 listopada 2004. Zapis wynikał z tego, iż środki, które były pierwotnie zabezpieczone na zakup usług transmisji danych, miały wygasnąć w dniu 20 grudnia 2004r. Wobec wystawienia faktury przez TP S.A. po tym terminie, konieczne było przeprowadzenie wyjaśnień w toku których ustalono, że faktura ta łącznie z fakturami korygującymi została wystawiona w wyniku wcześniejszej reklamacji, ponieważ elementy objęte ww. fakturą były wcześniej zawarte w innych fakturach dotyczących realizacji innych umów z MF. Faktura została przekazana do księgowości w dniu 4 lutego 2005 r. celem sfinansowania z środków pomocowych (DI nie jest dysponentem środków IP), faktura została zwrócona do DI i ponownie przekazana w dniu 8 lutego 2005r. DI zostało poinformowane, że IP ma zarezerwowane odpowiednie środki niewygasające...”*

[Dowód: akta kontroli str.3053]

W art. 6 Ustawy o rachunkowości określono:

- „1. W księgach rachunkowych jednostki należy ująć wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego niezależnie od terminu ich zapłaty.



2. Dla zapewnienia współmierności przychodów i związanych z nimi kosztów do aktywów lub pasywów danego okresu sprawozdawczego zaliczane będą koszty lub przychody dotyczące przyszłych okresów oraz przypadające na ten okres sprawozdawczy koszty, które jeszcze nie zostały poniesione.”

natomiast w art. 20.1 określono:

- „1 Do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu , każde zdarzenie , które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.
2. Podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej...”

Według stanu na dzień 4 marca 2005 r. w księgach rachunkowych Centrali nie wykazano zobowiązań w łącznej kwocie 3,0 tys. zł wynikających z operacji gospodarczych roku 2004 potwierdzonych następującymi dowodami księgowymi:

1. Nota WOR-AR-621-23/05 wystawiona przez Narodowy Bank Polski z dnia 03.01.2005 r. o wartości 320,00 zł, tytuł operacji gospodarczej „kwota prowizji w IV kw. 2004r. od prowadzonych rachunków” Termin płatności – nie podano. W dniu 10 stycznia nota została sprawdzona pod względem merytorycznym. W dniu 10 stycznia 2005r. Nota wpłynęła do Wydziału Księgowości.. Nota została opłacona 11 stycznia 2005r. (rozdział 75001, §4300),
2. Nota WOR-TZ—621-19/05 wystawiona przez Narodowy Bank Polski z dnia 04.01.2005 r. o wartości 2.640,00 zł, tytuł operacji gospodarczej „kwota prowizji w IV kw. 2004r. od prowadzonych rachunków bankowych ISPA i SAPARD” Termin płatności – nie podano. W dniu 10 stycznia 2005 r. nota została sprawdzona pod względem merytorycznym. Nota została przekazana do Wydziału Księgowości w dniu 10 stycznia 2005 r. Nota została opłacona 11.01.2005r. (rozdział 75001, §4300),
3. Faktura FDI00339681/001/05 wystawiona przez Telekomunikację Polską S.A. z dnia 15.01.2005r. o wartości 103,55 zł, w tym tytułu operacji gospodarczej „połączenia za okres 01.12.2004r. do 31.12.2004r. w kwocie 59,44 zł Termin płatności – 29.01.2005. Faktura wpłynęła do Wydziału Księgowości 28.01.2005 r, tego samego dnia została opłacona. (rozdział 75001, §4300),



4. Faktura FDI00339681/001/05 wystawiona przez Telekomunikację Polską S.A. z dnia 15.01.2005r. o wartości 48,80 zł, z tytuł operacji gospodarczej: abonament za okres od 01.01.2005r. do 31.01.2005r. o wartości 42,70 zł brutto oraz inne usługi i opłaty za okres 07.12.2004 r. do 31.12.2004 r. o wartości 6,10 zł brutto. Termin płatności 29-01.2005 r. Faktura wpłynęła do Wydziału Księgowości 28-01-2005r. i tego samego dnia opłacona (rozdział 75001, §4300)

[Dowód: akta kontroli str.2921-2969]

Pani M. Kołoczek wyjaśniła „*Pisma NBP GOWD informujące o kwotach prowizji i opłat bankowych za IV kw. 2004r, były wystawione z datą roku 2005 tj. pismo WOR-AR-621-23/05 z 3.01.05r i pismo WOR- TZ-621-19/05 z dn. 4.01.05r i nie zawierały żadnej innej konkretnej daty jako daty operacji gospodarczej. W związku z tym, data dokumentu decydowała o zakwalifikowaniu zdarzenia do kosztów roku 2005r. Ponadto Departament Instytucji Płatniczej, który dokonał weryfikacji i merytorycznej akceptacji wykazanych przez NBP kwot, wystąpił do głównego księgowego Centrali w dwóch pismach z dnia 10.01.2005r. o realizację płatności, nie wskazując przy tym innej daty operacji.*”

Na omawianych dokumentach NBP m.in. zapis „ Kwota Prowizji za IV kw.2004 r. w PLN”. W pismach Departamentu IP m.in. zapis „320,00 PLN (...) kwot prowizji za IV kwartał 2004 r. (...) 2640,00 PLN (...)kwot prowizji za IV kwartał 2004 r.

„...2 faktury Telekomunikacji Polskiej S.A., tj. na kwotę 48,80 zł i 103,55 zł, zostały wystawione z datą 15.01.2005r, a więc bieżącego już roku. W treści faktur, przy opisie usług, wystawca wymienia jako okresy realizacji zarówno m-c grudzień 2004r. jak też styczeń 2005r. Dlatego też, biorąc to pod uwagę dwa okresy sprawozdawcze (XII/04 i I/05) oraz datę wystawienia faktur, zakwalifikowano powyższe faktury do ujęcia w księgach bieżącego roku, tj. w styczniu 2005r.”

[Dowód: akta kontroli str.2913-2919, 2951-2961]

Ponadto w księgach rachunkowych za 2004 r. nie wykazano zobowiązania o wartości 109,1 tys. zł wobec Zakładu Obsługi MF na dzień 31.12.2004r. (rozdział 75001 § 6060), które nie zostało ujęte w związku z fakturą nr REF 04/0136 z 14 grudnia 2004 r. wystawioną przez Zakład Obsługi na kwotę 109.069,22 zł i przekazaną do Departamentu BR w dniu 14 grudnia 2004 r. (płatnej do 7 dni po

otrzymaniu faktury), a do wydziału księgowości 24 lutego 2005 r. (opis sprawy przy omawianiu wydatków majątkowych).

[Dowód: akta kontroli str. 2715-2733]

Pani M. Kołoczek wyjaśniła „...do czasu sporządzenia bilansu rocznego, będą jeszcze dokonywane zapisy w księgach roku 2004r, które mogą wpłynąć na zmianę sald należności i zobowiązań wg stanu na dzień 31.12.2004r. Po dokonaniu analizy rozrachunków i sporządzeniu stosownych załączników do bilansu, zostanie dokonana ostateczna korekta rocznych sprawozdań budżetowych.”

[Dowód: akta kontroli str. 2919]

Zobowiązań tych te nie wykazano również w rocznym sprawozdaniu Rb-28 sporządzonym na dzień 31 grudnia 2004 r. (i jego korekcie z 22 lutego 2005 r.), z czego zobowiązania w kwocie 109,0 tys. zł były zobowiązaniami, których termin zapłaty minął przed końcem 2004 r.

Zobowiązania na koniec 2004 r. z tytułu dostaw towarów i usług (z uwzględnieniem dowodów księgowych, które nie zostały na dzień 4 marca 2005 r. ujęte w księgach rachunkowych roku 2004) wynoszą 506,0 tys. zł.

Stan zobowiązań Centrali MF na koniec 2004 r. po uwzględnieniu ww dowodów prezentują dane w tabeli poniżej:

(w tys. zł)

Wyszczególnienie	Stan na koniec grudnia		% 3:2
	2003 r.	2004 r.	
1	2	3	4
1. Zobowiązania ogółem	6.434,8	10.659,4	165,6
2. Zobowiązania wymagalne	-	112,4	
w tym:			
– § 4300 – zakup usług pozostałych	-	3,4	
– § 6060 – wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych		109,0	
3. Odsetki zapłacone za opóźnienie w zapłacie (ogółem)	-	37,1	-

[Dowód: akta kontroli str. 2883-2889,2921-2969,2717]

Zobowiązania ogółem na koniec 2004 r. wynoszą 10.659,4 tys. zł, co oznacza wzrost w porównaniu do stanu na koniec grudnia 2003 r. o 65,6%, w tym nie wykazane zobowiązania wymagalne – 112,4 tys. zł.

W 2004 r. Centrala MF opłaciła odsetki za zwłokę w wysokości 37,1 tys. zł.

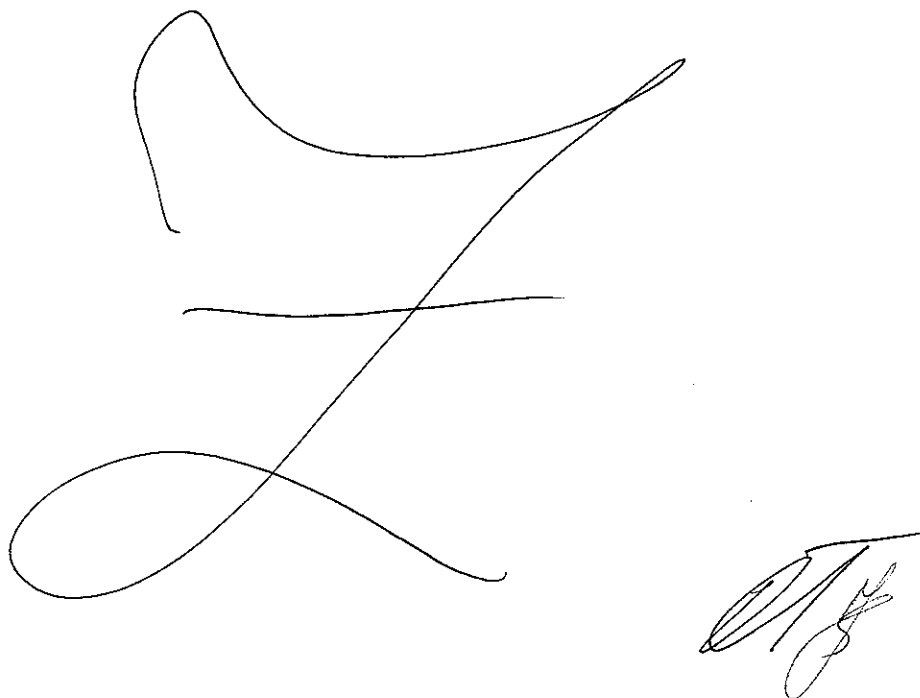
Odsetki zostały opłacone w związku z:

- dodatkowymi kosztami (karne odsetki w wysokości 36,2 tys. zł) związanymi z realizacją programu PL 2003/004.379.06 „Program Krajowy dla Polski 2003 część I. Opis sprawy przy omawianiu wykorzystania środków z rezerw celowych – decyzja Ministra Finansów IP-6/2875/2004 z 20 lipca 2004 r.,
- wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie nakazującym wypłacenie Pani Bożenie Górnik odsetek od wyrównania uposażenia za okres od września 2003 r. do 30 kwietnia 2004 r oraz odsetek od wyrównania nagrody rocznej za 2003 r w łącznej kwocie 0,9 tys. zł.

[Dowód: akta kontroli str., 2215, 2309, 2323-2329]

Pan Kazimierz Muszyński Dyrektor KA wyjaśnił m.in.: „*Podstawą wypłaty Pani Bożenie Górnik odsetek od wyrównania uposażenia za okres od 01 września 2003 roku do 30 kwietnia 2004 roku oraz odsetek do wyrównania nagrody rocznej za 2003 rok były wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 17 marca 2004 roku, sygn. akt. II S.A. 1933-1934/03 oraz II S.A.2235/03 (w załączeniu). Wyroki te unieważniły decyzje Ministra Finansów oraz Szefa Służby Celnej o przeniesieniu Pani Bożeny Górnik na stanowisko głównego specjalisty z dniem 1 marca 2003 roku oraz przeniesieniu ww. do Izby Celnej w Warszawie z dniem 1 kwietnia 2003 roku. (...) Pismem z dnia 28 maja 2004 roku Pani Bożena Górnik zażądała od Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów należnych odsetek od otrzymanego wyrównania. Ponadto, ww. wystąpiła o wypłatę wyrównania nagrody rocznej za 2003 rok wraz z należnymi odsetkami...*”

[Dowód: akta kontroli str., 2639-2673]



Kontrolerzy poinformowali Dyrektora Generalnego Ministerstwa Finansów Pana Sławomira Żalobkę o przysługującym mu prawie :

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń, co do ustaleń w nim zawartych (art. 55 ust.1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust.1 ustawy o NIK). W przypadku złożenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerami (art. 59 ust.2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi kontroli pod poz. 146.

W dniu 10 marca 2005 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Dyrektorowi Generalnemu Ministerstwa Finansów.

[Dowód: akta kontroli str. 3325]

Kontrolerzy NIK:

Warszawa, dnia 10 marca 2005 r.

Izabella Uszyńska – Soczewka
doradca ekonomiczny

.....
Tadeusz Dmowski

gł. specjalista k.p.

.....

Dyrektor Generalny
Ministerstwa Finansów

Warszawa, dnia 22 marca 2005 r

.....
Sławomir Żalobka