

Warszawa, 9 marca 2015 r.



**GŁÓWNY RZECZNIK
DYSCYPLINY FINANSÓW
PUBLICZNYCH**

BDF2.4813.1.AJG-KBR-FEM-ZYM.15

Mateusz Szczurek
MINISTER FINANSÓW

SPRAWOZDANIE

**z działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
i rzeczników dyscypliny finansów publicznych
w 2014 roku**

Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529), przedkładam sprawozdanie ze swojej działalności oraz roczne zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych w roku 2014, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie.

Główny Rzecznik
Dyscypliny Finansów Publicznych
Artur Radziwiłł

Sprawozdanie zawiera:

- I. Informację o działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2014 roku,**
- II. Informację o działalności w 2014 r. rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpoznawanych przez:**
 - regionalne komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regionalnych izbach obrachunkowych,
 - międzyresortowe komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Wspólną Komisję Orzekającą.

Opracowanie:

*Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów
Wydział Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości - załączniki*

Akceptacja: Zbigniew Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych

I

Działalność Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2014 roku

1. Informacje podstawowe

A. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych

Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, - zwany dalej „Głównym Rzecznikiem” - działa na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (tj. Dz. U. z 5 lutego 2013 r., poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) – zwanej dalej „ustawą”. Zgodnie z art. 58 ust. 3 ustawy, Główny Rzecznik jest w zakresie sprawowanej funkcji przełożonym swoich zastępców oraz rzeczników dyscypliny finansów publicznych i ich zastępców, zwanych dalej „rzecznikami dyscypliny”.

B. Zadania Głównego Rzecznika

Do podstawowych zadań Głównego Rzecznika należy:

- pełnienie funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – zwaną dalej „Główną Komisją Orzekającą”,
- rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w I instancji i kontrola działań podejmowanych przez rzeczników dyscypliny wskutek otrzymywanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (art. 95 ustawy),
- sprawowanie nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

Powolywanie Głównego Rzecznika i jego Zastępców

Głównego Rzecznika, zgodnie z art. 60 ustawy, powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, a Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych - Prezes Rady Ministrów na wniosek Głównego Rzecznika.

C. Osoby pełniące funkcję Głównego Rzecznika i jego Zastępców

W okresie sprawozdawczym funkcję Głównego Rzecznika pełnili:

Sekretarz Stanu w Ministertwie Finansów – **Janusz Cichoń** (od 27 listopada 2013 r. do 29 maja 2014 r.),

Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – **Artur Radziwiłł** (od 30 maja 2014 r. do chwili obecnej).

Funkcję Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pełnili w okresie sprawozdawczym:

- **Anna Rotter** - radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów,
- **Jacek Krawczyk** – w.o. Dyrektora Departamentu Prawnego i Orzecznictwa Rządowego Centrum Legislacji,
- **Paweł Laudański** - radca prawny w Urzędzie Zamówień Publicznych oraz etatowy członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie,
- **Robert Wydra** - radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów.

2. Pełnienie przez Głównego Rzecznika funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą

Na podstawie art. 58 ust. 1 ustawy, Główny Rzecznik jest stroną postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w II instancji.

W związku z tym, w okresie sprawozdawczym, Zastępcy Głównego Rzecznika - w ramach udzielonego przez Głównego Rzecznika upoważnienia - brali udział w **92** rozprawach przed Główną Komisją Orzekającą. Z liczby tej, w **27** sprawach, Główny Rzecznik poparł odwołania wniesione do Głównej Komisji Orzekającej przez rzeczników dyscypliny lub ich zastępców.

Na podstawie art. 140 ust. 3 ustawy, odwołanie od orzeczenia komisji orzekającej, wniesione przez rzecznika dyscypliny, może być cofnięte przez Głównego Rzecznika. W przypadku cofnięcia odwołania, wniesionego przez rzecznika dyscypliny, poza rozprawą, Główny Rzecznik wydaje zarządzenie, które wymaga uzasadnienia.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wydał **1** zarządzenie o wycofaniu odwołania rzecznika dyscypliny.

Zgodnie z art. 169 ustawy, na prawomocne orzeczenia i postanowienia Głównej Komisji Orzekającej kończące postępowanie, Głównemu Rzecznikowi przysługuje skarga do sądu administracyjnego. W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik wniósł 1 skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej. Dodatkowo, poza drogą przewidzianą w ustawie została złożona 1 skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie Głównego Rzecznika.

3. Rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny

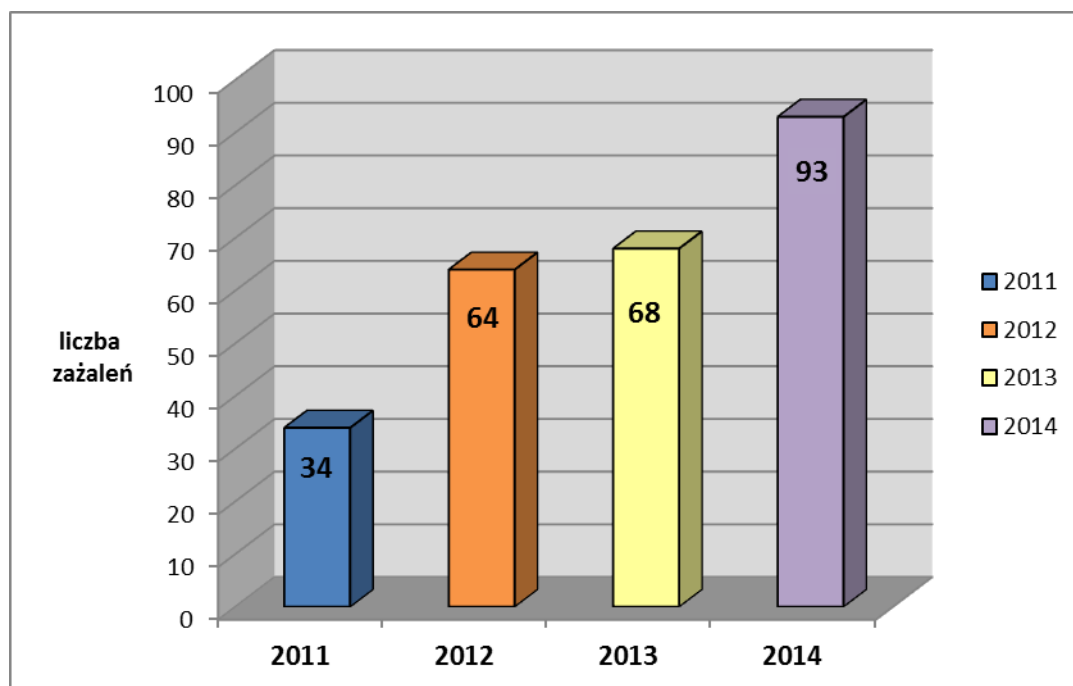
A. Rozstrzyganie zażaleń na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny

Główny Rzecznik rozpoznaje zażalenia:

- na podstawie art. 101 ust. 2 ustawy - na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy składającemu zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy - na postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy zarówno osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające, jak i zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych);
- na podstawie art. 170 ust. 6 ustawy - na postanowienia w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy zarówno zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak i osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające), a także
- na podstawie art. 178 ust. 2 ustawy – na postanowienia o odmowie przywrócenia terminu (zażalenie służy osobie wnioskującej w sprawie).

W okresie sprawozdawczym, na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny wpłynęły do Głównego Rzecznika 93 zażalenia, to jest o 25 zażaleń więcej niż w analogicznym okresie roku ubiegłego.

Wykres nr 1: Zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny, skierowane do Głównego Rzecznika w latach 2011 – 2014 (ujęcie porównawcze).



Zażalenia, które wpłynęły do Głównego Rzecznika w 2014 r., dotyczyły:

- a) **42** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **45** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- c) **6** innych postanowień (w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej oraz w sprawie przywrócenia terminu).

W wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny, uwzględniając również rozstrzygnięcia w sprawach, które wpłynęły w 2013 r. i pozostały nierozpatrzone na początek okresu objętego niniejszym sprawozdaniem, Główny Rzecznik wydał w okresie sprawozdawczym łącznie **97** rozstrzygnięć.

Z liczby tej, Główny Rzecznik wydał:

- a) **47** postanowień na podstawie art. 101 ust. 2 ustawy, tj. w wyniku rozpatrzenia wniesionych zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **43** postanowień na podstawie art. 108 ust. 2 ustawy, tj. w wyniku rozpatrzenia wniesionych zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,

- c) 7 postanowień w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej i w sprawie przywrócenia terminu.

Rozpoznając zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w 11 przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienia wydane w I instancji,
- b) w 4 przypadkach uchylił zaskarżone postanowienia wydane w I instancji i polecił uzupełnienie czynności sprawdzających,
- c) w 9 przypadkach zmienił zaskarżone postanowienia wydane w I instancji i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- d) w 13 przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał wszczęcie postępowania wyjaśniającego,
- e) w 10 przypadkach w części utrzymał zaskarżone postanowienie lub w części je zmienił, a w części uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał uzupełnienie czynności sprawdzających lub wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

Rozpatrując zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w 10 przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- b) w 5 przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał uzupełnienie postępowania wyjaśniającego,
- c) w 16 przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał wystąpienie z wnioskiem o ukaranie,
- d) w 6 przypadkach zmienił zaskarżone postanowienie i umorzył wszczęte postępowanie wyjaśniające,
- e) w 6 przypadkach spraw wielowątkowych wydał rozstrzygnięcie mieszane to jest m.in. w części uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał uzupełnienie postępowania wyjaśniającego, w części uchylił zaskarżone postanowienie i nakazał wystąpienie z wnioskiem o ukaranie, a w części utrzymał zaskarżone postanowienie.

Na podstawie art. 108 ust. 3 ustawy, osobie, która w wyniku rozpatrzenia przez Głównego Rzecznika zażalenia na postanowienie rzecznika dyscypliny o umorzeniu postępowania, otrzymała postanowienie kończące postępowanie w sprawie, wydane przez Głównego Rzecznika, służy zażalenie od tego postanowienia do Głównej Komisji Orzekającej.

W okresie sprawozdawczym złożono, do Głównej Komisji Orzekającej, 4 zażalenia na postanowienia Głównego Rzecznika, które zostały, w okresie sprawozdawczym, utrzymane w mocy przez Główną Komisję Orzekającą.

B. Zarządzenia nakazujące podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających na podstawie informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

Na podstawie art. 95 ust. 6 ustawy, Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających, na podstawie otrzymanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, przekazanych przez podmioty i osoby niewymienione w art. 93 ust. 1 ustawy, tj. osoby i podmioty nieuprawnione do składania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Informacje te, w pierwszej kolejności rzecznik dyscypliny przekazuje kierownikowi jednostki, której ona dotyczy oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką. Jeżeli kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór, w wyznaczonym przez rzecznika dyscypliny terminie, nie poinformują go o podjętych działaniach, ani nie przekażą mu zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rzecznik dyscypliny przekazuje otrzymaną informację Głównemu Rzecznikowi, który może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi 14 informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, otrzymanych od osób nieuprawnionych do składania zawiadomień o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Główny Rzecznik w okresie sprawozdawczym, działając na podstawie art. 95 ust. 6 ustawy, wydał 13 zarządzeń, w których polecił podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających. W 2 przypadkach Główny Rzecznik skierował do rzecznika dyscypliny pismo, nie wydając zarządzenia polegającego podjęcie czynności sprawdzających, bowiem nie dopatrzył się znamion żadnego z naruszeń dyscypliny finansów publicznych wymienionych w ustawie.

4. Sprawowanie przez Głównego Rzecznika nadzoru nad rzecznikami dyscypliny

Zgodnie z art. 195a ustawy, Główny Rzecznik sprawuje nadzór nad działalnością rzeczników dyscypliny i ich zastępców w zakresie:

- terminowości prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego,
- zasadności zawieszenia postępowania wyjaśniającego,
- poprawności formalnej wydawanych rozstrzygnięć,
- wywiązywania się z obowiązków przekazywania Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, jeżeli przesłanką odmowy wszczęcia albo umorzenia tego postępowania było przedawnienie karalności, stwierdzenie znikomej szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albo działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik sprawował nadzór nad rzecznikami dyscypliny, w szczególności poprzez:

- A. powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców;
- B. analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych;
- C. analizowanie raportów kwartalnych rzeczników dyscypliny;
- D. dokonanie okresowej oceny pracy rzeczników dyscypliny;
- E. analizowanie postanowień rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego;
- F. analizowanie postanowień rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- G. analizowanie postanowień rzeczników dyscypliny o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego.

Ad. A. Powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców

Zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy, Główny Rzecznik powołuje i odwołuje rzeczników dyscypliny.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wydał **10** aktów powołania do pełnienia funkcji rzecznika dyscypliny finansów publicznych lub jego zastępcy, albo odwołania z pełnionej funkcji.

- a) **4** rzeczników dyscypliny lub ich zastępców Główny Rzecznik odwołał w związku z ich rezygnacjami,
- b) **2** rzeczników dyscypliny lub ich zastępców Główny Rzecznik odwołał z innych przyczyn,
- c) **4** rzeczników dyscypliny lub ich zastępców Główny Rzecznik powołał uzupełniając skład osobowy organu oskarżycielskiego.

Ad. B.-C. Analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz raportów kwartalnych przekazywanych przez rzeczników dyscypliny.

Na podstawie art. 104 ust. 1 ustawy rzecznik dyscypliny, w terminie 120 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, występuje z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Termin ten ma charakter instrukcyjny. W przypadku niezakończenia spraw w terminie ustawowym, rzecznicy dyscypliny obowiązani są, na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 ustawy, przekazać Głównemu Rzecznikowi informacje o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia, ze wskazaniem przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego oraz przewidywanego terminu ich zakończenia.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik otrzymał od rzeczników dyscypliny **348** informacje o niezakończonych, w terminie 120 dni, postępowaniach wyjaśniających.

Z informacji tych wynikało, że, podobnie jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, przyczynami niezakończenia postępowań wyjaśniających w obowiązującym terminie były: skomplikowany i wielowątkowy charakter spraw, duża liczba spraw prowadzonych jednocześnie przez jednego rzecznika dyscypliny, konieczność uzupełniania niewystarczającego materiału dowodowego, oczekiwanie na wyjaśnienia osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny, ustalanie właściwych adresów osób

odpowiedzialnych i świadków, ujawnienie w trakcie czynności sprawdzających nowych okoliczności, wystąpienie okoliczności uzasadniających zawieszenie postępowania wyjaśniającego, absencja z powodu choroby i urlopy rzeczników dyscypliny.

Rzecznicy dyscypliny składają również Głównemu Rzecznikowi raporty kwartalne, dotyczące ich działalności, które podlegają bieżącej analizie, szczególnie w zakresie terminowego wywiązywania się rzeczników dyscypliny z obowiązków nałożonych ustawą. Dane uzyskane przez Głównego Rzecznika z raportów kwartalnych składanych przez rzeczników dyscypliny posłużyły m.in. do dokonania, na podstawie art. 195a ust. 6 ustawy, okresowej oceny wywiązywania się przez rzeczników dyscypliny i ich zastępców z obowiązków określonych ustawą. Z informacji uzyskanych z raportów kwartalnych od rzeczników dyscypliny wynika, iż - według stanu na koniec 2014 r. - udział zawiadomień załatwionych po upływie 120 dni od daty otrzymania zawiadomienia w ogólnej liczbie zawiadomień wyniósł 22,87%, co stanowiło nieznaczny wzrost w stosunku do roku ubiegłego.

Ad. D. Okresowa ocena pracy rzeczników dyscypliny

W okresie sprawozdawczym, po upływie 2 lat obowiązywania przepisu art. 195a ust. 6 ustawy, Główny Rzecznik przeprowadził w lutym 2014 r. okresową ocenę pracy rzeczników dyscypliny. Ocena ta, została przeprowadzona w 2014 r., zgodnie z dyspozycją art. 195a ust. 6 ustawy, w stosunku do większości rzeczników dyscypliny i ich zastępców sprawujących swoją funkcję w tym okresie. Objęto nią łącznie 68 rzeczników dyscypliny, w tym 21 osób pełniących funkcję rzecznika dyscypliny finansów publicznych oraz 47 osób pełniących funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny finansów publicznych. W stosunku do większości rzeczników dyscypliny ocena ta wypadła pozytywnie, choć w niektórych przypadkach z zastrzeżeniami, szczególnie w zakresie terminowości rozpatrywanych spraw oraz wykonywania obowiązków sprawozdawczych wobec Głównego Rzecznika.

Dokonując oceny pracy rzeczników dyscypliny przeanalizowano w szczególności terminowość ich działania w oparciu o przesyłane przez rzeczników dyscypliny raporty kwartalne, a także analizę rozstrzygnięć wydanych przez każdą z ocenianych osób. Przy ocenie zastępców rzeczników dyscypliny uwzględniono dodatkowo opinię rzeczników dyscypliny będących, zgodnie z art. 57 ust. 3 ustawy, przełożonymi swoich zastępców.

Ad. E.-F. Analizowanie wydanych przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia i umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazywanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 ustawy.

Rzecznicy dyscypliny po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, wszczynają postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego są wyłącznie przesłanki określone w art. 78 ust. 1 ustawy w szczególności takie jak:

- brak w zarzucanym czynnie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- przedawnienie karalności,
- podjęcie działania lub zaniechanie działania, naruszającego dyscyplinę finansów publicznych, wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego,
- popełnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych o znikomym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy, rzecznicy dyscypliny mają obowiązek przekazać Głównemu Rzecznikowi postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane ze względu na przedawnienie karalności, działanie lub zaniechanie podjęte wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego, a także te postanowienia, które zostały wydane ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi - na podstawie art. 187 ust. 2 ustawy - łącznie **549** postanowień, w tym:

- a) **443** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) **106** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

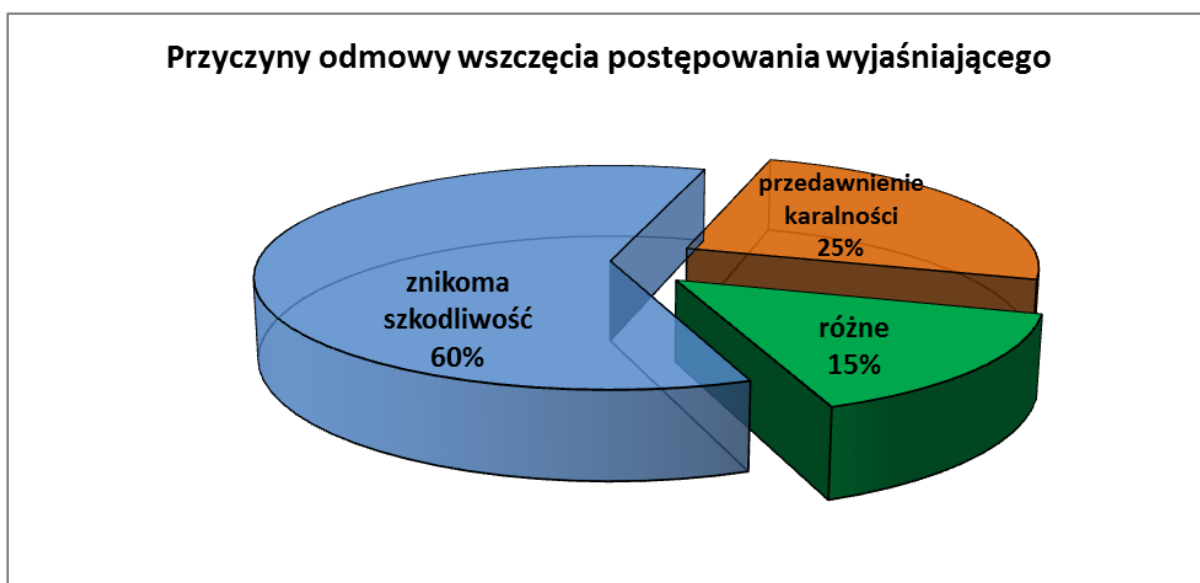
Postanowienia te mogą dotyczyć więcej niż jednego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **443** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny I instancji,

- a) **268** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość opisanych w nich naruszeń dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **109** postanowienia - ze względu na przedawnienie karalności,

- c) **66** postanowień zostało wydanych ze względu na więcej niż jedną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. obok przesłanki znikomej szkodliwości lub przedawnienia także przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (wskazaną przez rzeczników dyscypliny w **58** postanowieniach przekazanych Głównemu Rzecznikowi) albo inną przyczynę (np. zdarzenie losowe).

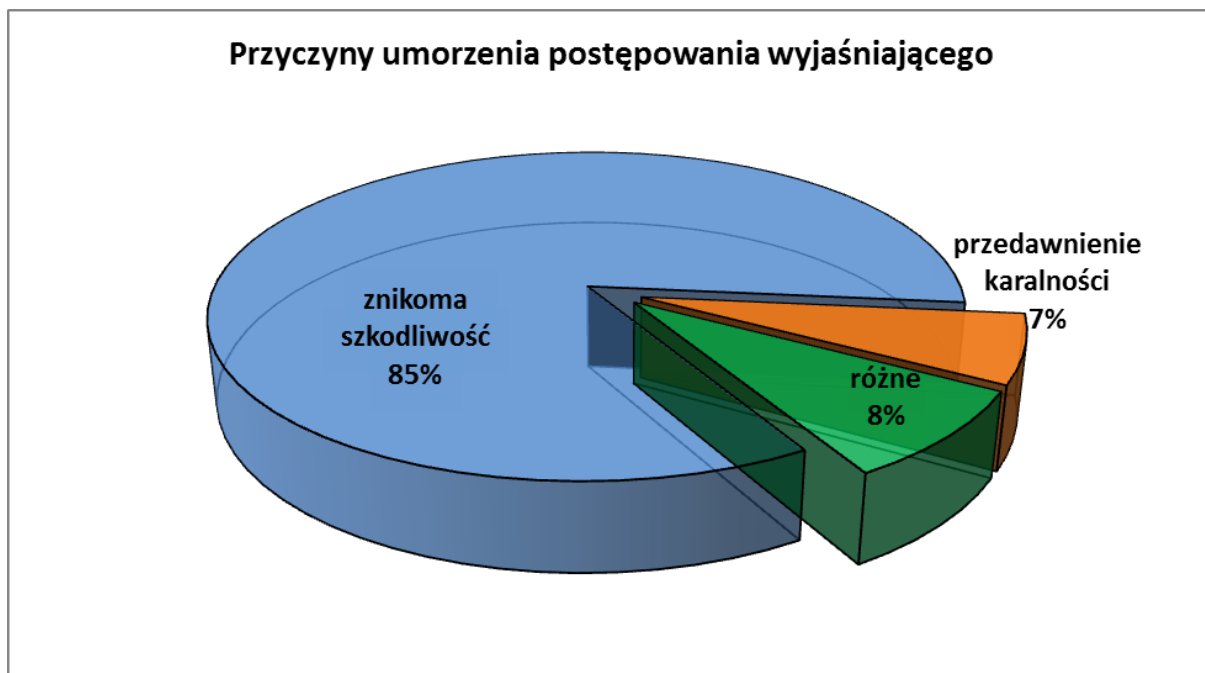
Wykres nr 2: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.



Z liczby **106** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi:

- a) **90** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **7** postanowień - ze względu na przedawnienie karalności,
- c) **9** postanowień zostało wydanych ze względu na więcej niż jedną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, w tym przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wykres 3: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.



Przyjęcie przesłanki znikomej szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych umożliwia i zobowiązuje rzecznika dyscypliny do niedochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, pomimo że doszło do zachowania sprawcy naruszającego dyscyplinę finansów publicznych. Oceniając szkodliwość popełnionych naruszeń dyscypliny finansów publicznych, rzecznicy kierują się przesłankami wymienionymi w art. 28 ustawy, a więc przede wszystkim uwzględniają wagę naruszonych obowiązków oraz skutki popełnionego naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych.

Oceniając wydane przez rzeczników dyscypliny postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego ze względu na przesłankę znikomej szkodliwości czynu dla finansów publicznych, Główny Rzecznik uznał zasadność i celowość odmowy wszczęcia postępowań wyjaśniających w większości z tych spraw, kierując się również wskazówkami wynikającymi w tym zakresie z orzeczeń Głównej Komisji Orzekającej. W opinii Głównego Rzecznika, w wydanych postanowieniach rzecznicy dyscypliny, co do zasady, prawidłowo ocenili wystąpienie przesłanki znikomego stopnia szkodliwości dla finansów publicznych w tych sprawach. W przypadkach tego wymagających, w szczególności popełnionych błędów o charakterze formalnym, Główny Rzecznik zwracał na to uwagę rzecznikom dyscypliny w trybie roboczym.

Ad. G. Analizowanie wydanych przez rzeczników dyscypliny postanowień o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego

Na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 1 ustawy rzecznicy dyscypliny mają obowiązek przekazywania Głównemu Rzecznikowi postanowień o zawieszeniu postępowania wyjaśniającego, które podlegają analizie Głównego Rzecznika.

W roku 2014 r. rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi **30** postanowień o zawieszeniu postępowań wyjaśniających.

Najczęstszymi przyczynami wydania tych postanowień były:

- toczące się postępowania przed prokuraturą,
- toczące się postępowania przed sądami administracyjnymi lub powszechnymi,
- zły stan zdrowia osoby odpowiedzialnej za naruszenie dyscypliny (pobyt w szpitalu, długotrwałe zwolnienie lekarskie).

Jednocześnie w pismach skierowanych do rzeczników dyscypliny Główny Rzecznik wskazywał im, że przyczyną zawieszania postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych nie jest sądowe postępowanie administracyjne.

5. Opiniowanie przez Głównego Rzecznika wniosków o zatarcie ukarania

Zgodnie z art. 41 ustawy osoba ukarana za naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub jej przełożony może złożyć wniosek do ministra właściwego do spraw finansów publicznych o zatarciu ukarania za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przed upływem 2 letniego terminu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 i 2 ustawy. W okresie sprawozdawczym do Głównego Rzecznika wpłynęły do zaopiniowania 4 wnioski o wcześniejsze zatarcie ukarania. Wszystkie złożone wnioski zostały przez Głównego Rzecznika zaopiniowane negatywnie.

6. Działalność szkoleniowo-edukacyjna Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

Zgodnie z art. 58 ust. 4 ustawy Rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy obowiązani są do udziału w szkoleniach z zakresu problematyki finansów publicznych i prawa. W roku 2014 pod

auspicjami Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zorganizowane zostały dwie konferencje naukowe dotyczące zagadnień związanych z dyscypliną finansów publicznych:

- a) w dniach 10-11 kwietnia 2014 r. we Wrocławiu, pn. *Dyscyplina Finansów Publicznych. Uwarunkowania Prawne i Ekonomiczne*, oraz
- b) w dniu 17 grudnia 2014 r. w Warszawie, w siedzibie Ministerstwa Finansów, pn. *Dyscyplina finansów publicznych w dziesięć lat po uchwaleniu ustawy – stan obecny i kierunki pożądanych zmian*.

Pierwsza z wymienionych konferencji zorganizowana została przy współudziale Centrum Badawczo-Rozwojowego Samorządu Terytorialnego Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu oraz Centrum Samorządu Terytorialnego i Rozwoju Lokalnego Uniwersytetu Warszawskiego i poświęcona była m.in. omówieniu zakresu i zasad odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w tym w szczególności:

- a) aspektów podmiotowych ponoszenia odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) odpowiedzialności związanej z dysponowaniem środkami europejskimi,
- c) problematyce dotacji oraz zamówień publicznych w świetle odpowiedzialności za naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- d) dokonaniu zmian w budżecie z naruszeniem kompetencji do ich dokonania,
- e) rozliczeniu inwentaryzacji i związanej z tym odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- f) sprawozdawczości budżetowej w aspekcie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- g) kontroli zarządczej w aspekcie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, oraz
- h) ocenie stopnia szkodliwości czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych.

Poruszono również tematykę inicjowania czynności w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych i czynności podejmowanych w tym zakresie przez rzeczników dyscypliny, a także postępowania oraz zasad i trybu orzekania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów. Program konferencji pozwalał na uznanie uczestnictwa w konferencji za odbycie obowiązkowego szkolenia wstępnego dla nowych rzeczników dyscypliny oraz szkolenia okresowego dla dotychczasowych rzeczników dyscypliny finansów publicznych.

Druga ze wspomnianych konferencji miała przede wszystkim charakter rocznicowy. Uczestnicy konferencji wymienili poglądy związane z dziesięcioleciem obowiązywania

ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*. Omówiono w szczególności problemy legislacyjne związane z ustanowieniem odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, funkcjonowanie ustawy, zarówno z punktu widzenia rzeczników dyscypliny, jak i komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, a także dane statystyczne dotyczące orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W oparciu o wystąpienia prelegentów planowane jest wydanie w 2015 roku publikacji poświęconej dyscyplinie finansów publicznych.

II

Działalność rzeczników dyscypliny finansów publicznych w 2014 roku

1. Informacje podstawowe

A. Podstawa prawna działania i właściwość rzeczników dyscypliny

Zgodnie z art. 57 ustawy, rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do podejmowania czynności sprawdzających oraz prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w pierwszej instancji. Rzeczników dyscypliny powołuje i odwołuje – na podstawie art. 62 ustawy – Główny Rzecznik. Rzecznicy dyscypliny są właściwi w sprawach rozpatrywanych przez komisję orzekającą, przy której zostali powołani. Zgodnie z art. 46 ustawy, komisjami orzekającymi są: Wspólna Komisja Orzekająca, Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej, Ministrze Sprawiedliwości oraz regionalne komisje orzekające. Organem właściwym do rozstrzygania sporów o właściwość między rzecznikami dyscypliny jest Główny Rzecznik.

B. Struktura organizacyjna i liczba osób sprawujących funkcję rzecznika dyscypliny i zastępcy rzecznika dyscypliny w 2014 r.

W okresie sprawozdawczym (według stanu na 1 stycznia 2014 r. oraz 31 grudnia 2014 r.), funkcję rzeczników dyscypliny finansów publicznych (właściwych w sprawach rozpatrywanych przez: Wspólną Komisję Orzekającą, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające działające przy Ministrze Sprawiedliwości, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej i ministrze właściwym do spraw finansów publicznych oraz regionalnych komisjach orzekających działających przy regionalnych izbach obrachunkowych) pełniło **21** osób.

Byli to:

- rzecznik dyscypliny przy Wspólnej Komisji Orzekającej,
- rzecznik dyscypliny przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 3 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 16 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Zgodnie ze stanem na 1 stycznia 2014 r., funkcję zastępców rzeczników dyscypliny finansów publicznych pełniło **50** osób, z czego:

- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Wspólną Komisję Orzekającą,
- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 14 osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 34 osoby pełniły funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Zgodnie ze stanem na 31 grudnia 2014 r., funkcję zastępców rzeczników dyscypliny finansów publicznych pełniło **48** osób, z czego:

- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez: Wspólną Komisję Orzekającą,
- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 14 osób pełniło funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 32 osoby pełniły funkcję zastępcy rzecznika dyscypliny właściwego w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Łącznie na koniec 2014 r. funkcję rzeczników dyscypliny i ich zastępców sprawowało **69** osób, tj. o 3 mniej, niż na koniec 2013 r.

2. Informacja o sposobie załatwiania spraw przez rzeczników dyscypliny w 2014 r.

A. Informacje podstawowe

Jak wspomniano w pkt. 1.A, rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w pierwszej instancji. Rzecznicy dyscypliny - na podstawie otrzymanego zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych - podejmują czynności sprawdzające w celu stwierdzenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia postępowania wyjaśniającego. W art. 93 ustawy wymieniono katalog podmiotów, które zobowiązane są do złożenia zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanych dalej „zawiadamiającymi”. Są to:

- kierownik jednostki sektora finansów publicznych,
- kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne,
- organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych,

- organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego,
- organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych,
- dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezliczonemu do sektora finansów publicznych,
- organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych.

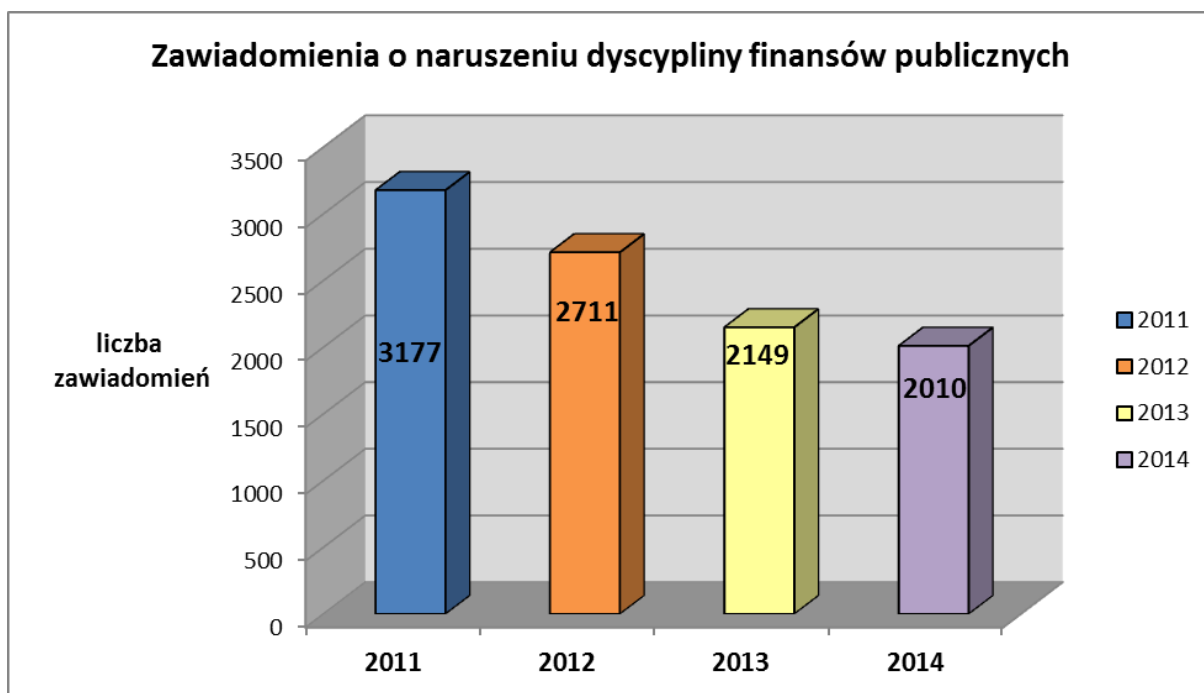
Zgodnie z art. 104 ust. 1 ustawy, łączny czas na przeprowadzenie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego wynosi 120 dni. W przypadku niezakończenia postępowania wyjaśniającego w tym terminie, rzecznicy dyscypliny zobowiązani zostali do przekazania Głównemu Rzecznikowi informacji o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego, ze wskazaniem zarówno przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego, jak i przewidywanego terminu ich zakończenia (informacje składane na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 ustawy zostały omówione w I części sprawozdania).

B. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

W okresie sprawozdawczym rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy otrzymali łącznie **2010** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, tj. o **139** mniej niż w 2013 r. Z liczby tej:

- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające wpłynęło **1695** zawiadomień, tj. o **116** mniej, niż w 2013 r.,
- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające wpłynęło **315** zawiadomienia, tj. o **23** mniej, niż w 2013 r.

Wykres nr 4: Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny w latach 2011-2014 (ujęcie porównawcze)



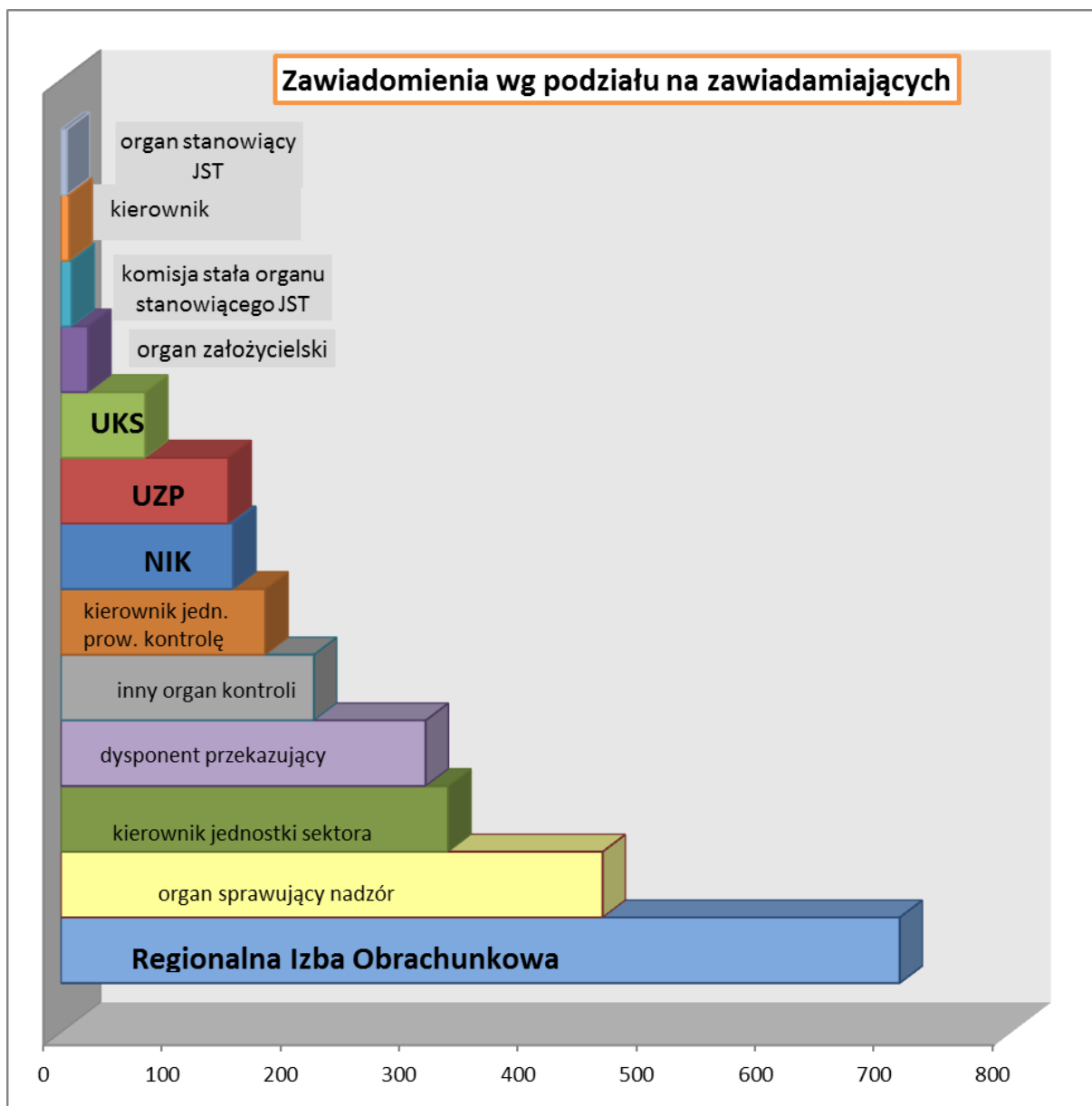
Na początku okresu sprawozdawczego, oczekiwało na rozpoznanie u rzeczników dyscypliny **611** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny przed 1 stycznia 2014 r., z czego:

- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające oczekiwało **508** zawiadomień niezłatwionych w roku poprzednim,
- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające – **103** zawiadomienia niezłatwione w roku poprzednim.

W 2014 r. rzecznicy dyscypliny mieli więc łącznie do rozpoznania **2621** nowych zawiadomień oraz otrzymanych przed 1 stycznia 2014 r., tj. o **140** zawiadomień mniej niż w 2013 roku.

Liczba zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rozpatrywanych przez rzeczników dyscypliny w 2014 r., w podziale na zawiadamiających			
Lp.	Zawiadamiający	Liczba zawiadomień	%
1	Regionalna Izba Obrachunkowa	706	27,35%
2	organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych	456	17,67%
3	kierownik jednostki sektora finansów publicznych	326	12,63%
4	dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych	307	11,89%
5	inny organ kontroli	213	8,25%
6	kierownik jedn. prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych	172	6,66%
7	Najwyższa Izba Kontroli	145	5,62%
8	Urząd Zamówień Publicznych	141	5,46%
9	Urząd Kontroli Skarbowej	71	2,75%
10	organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych	23	0,89%
11	komisja stała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego	9	0,35%
12	kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano środki publiczne	7	0,27%
13	organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego	5	0,19%
	SUMA	2581	100,00%

Zestawienie przygotowano na podstawie kwartalnych raportów rzeczników dyscypliny, które obejmują sprawy prowadzone przez rzeczników dyscypliny w 2014 r. (z uwzględnieniem spraw rozpoczętych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych).



C. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2014 r. przez rzeczników dyscypliny

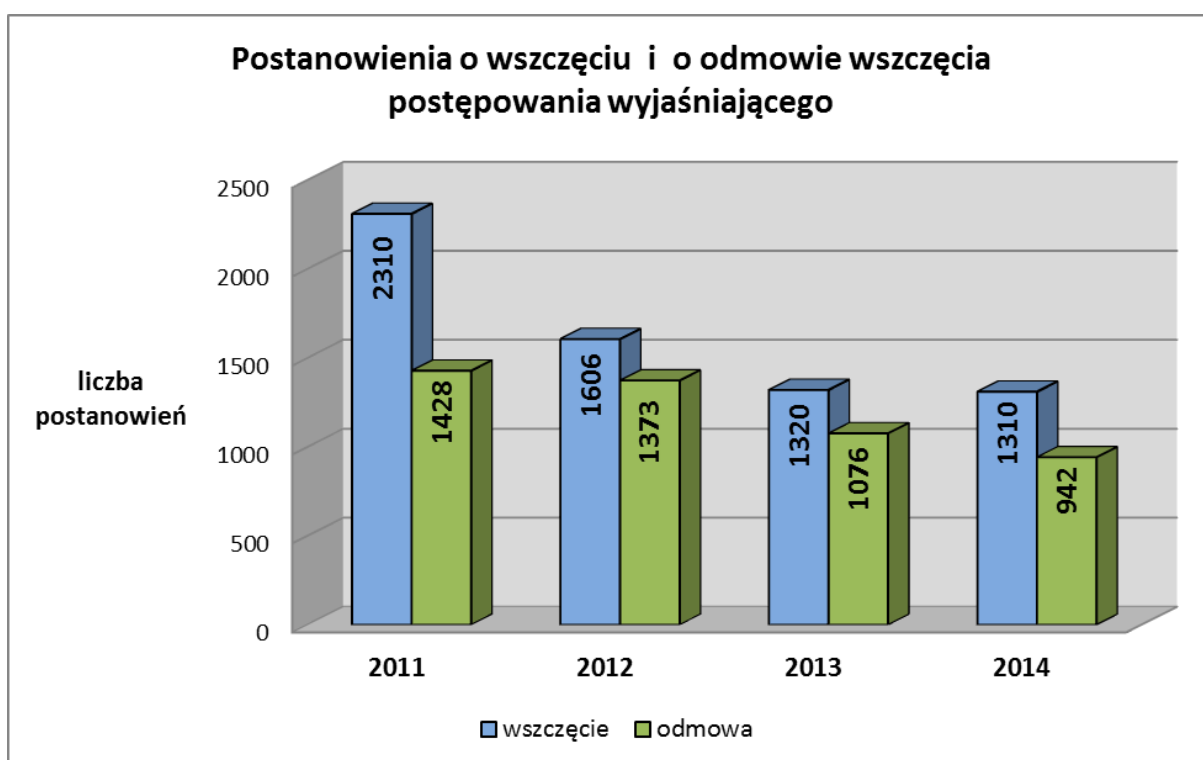
Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy rzecznicy dyscypliny, w wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających, wydają:

- postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
- postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

W 2014 r. rzecznicy wydali:

- a) **1310** postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, (porównywalnie jak 2013 r., tj. o **10** postanowień mniej)
- b) **942** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. o **134** postanowienia mniej, niż w 2013 r.

Wykres nr 5: Liczba postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w latach 2011-2014 (ujęcie porównawcze)



Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego może obejmować jedno lub kilka naruszeń dyscypliny finansów publicznych. W **942** postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny wydali rozstrzygnięcia odnośnie do **1262** naruszeń dyscypliny finansów publicznych stanowiących przedmiot złożonych zawiadomień, z tego:

- **1094** rozstrzygnięcia wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające,
- **168** rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające.

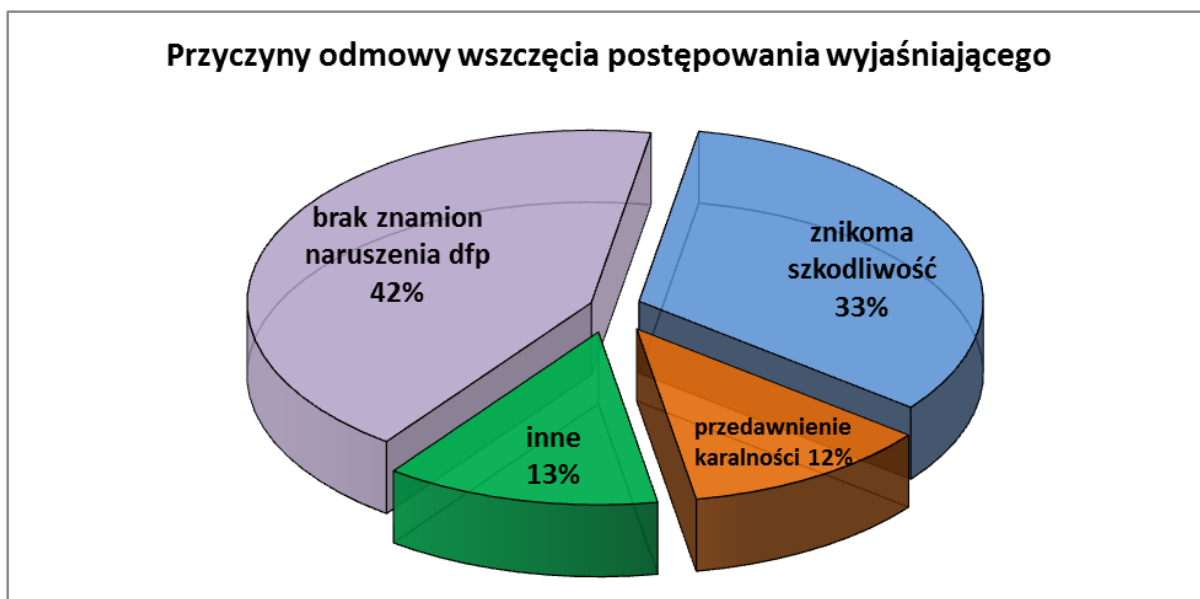
Zgodnie z art. 78 ust. 1 ustawy, rzecznicy dyscypliny odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przypadku, gdy:

- zarzucanego czynu nie popełniono,
- w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- nastąpiło przedawnienie karalności,
- obwiniony zmarł,
- obwiniony na mocy przepisów szczególnych nie podlega orzecznictwu w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- w sprawie o ten sam czyn, popełniony przez tego samego obwinionego, zostało wydane prawomocne postanowienie lub orzeczenie komisji orzekającej albo w tej samej sprawie przeciwko temu samemu obwinionemu toczy się przed komisją orzekającą wcześniej wszczęte postępowanie;
- zachodzi okoliczność, o której mowa w [art. 27 ust. 1](#) lub [art. 28 ust. 1](#) ustawy,
- zachodzi inna okoliczność wykluczająca z mocy ustawy orzekanie w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **1262** rozstrzygnięć dotyczących odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **539** - ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) **414** - ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- c) **148** - ze względu na przedawnienie karalności,
- d) **163** - ze względu na inne okoliczności wskazane w art. 78 ust. 1 ustawy.

Wykres nr 6: Procentowy udział przyczyn rozstrzygnięć, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2014 r., w sprawie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego



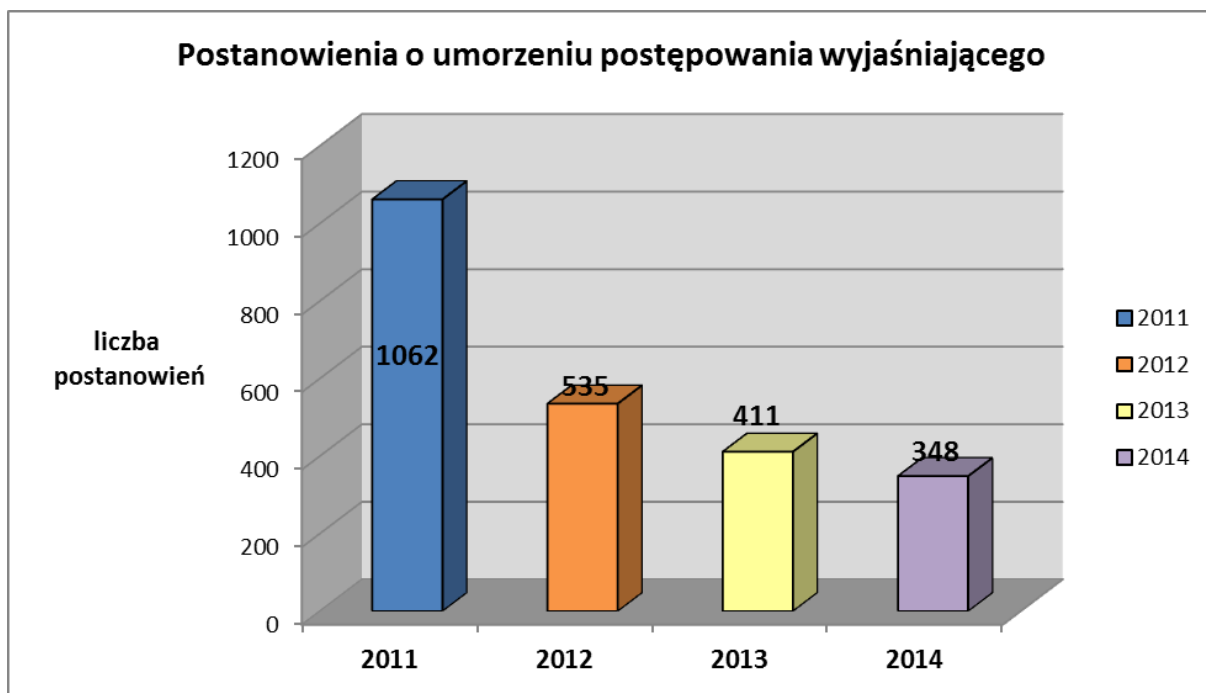
D. Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2014 r. przez rzeczników dyscypliny

W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających, rzecznicy dyscypliny wydają postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego lub kierują wnioski o ukaranie do właściwej komisji orzekającej. Podstawy umorzenia postępowania wyjaśniającego są takie same jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego (przesłanki z art. 78 ust. 1 ustawy).

W 2014 r. rzecznicy wydali **348** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, dotyczących łącznie **426** osób (tj. o 63 postanowienia mniej niż w 2013 r.), z czego:

- a) **265** takie postanowienia (dotyczące **308** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **83** takie postanowienia (dotyczące **118** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające.

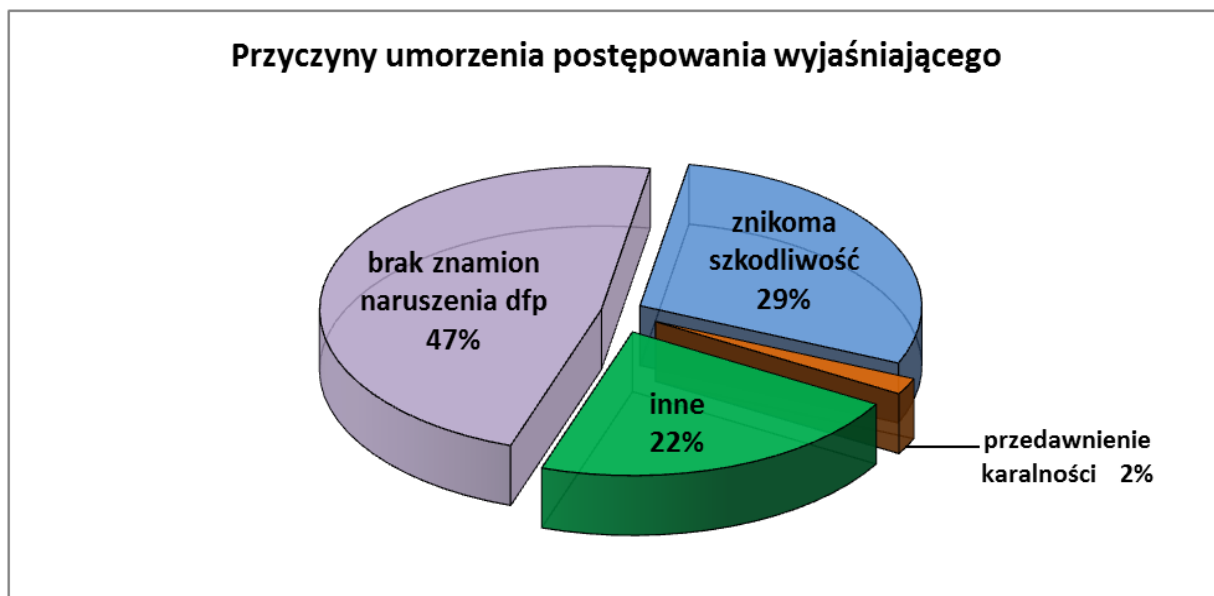
Wykres nr 7: Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane przez rzeczników dyscypliny w latach 2011-2014 (ujęcie porównawcze).



Umarzając - w stosunku do **426** osób - wcześniej wszczęte postępowania wyjaśniające, rzecznicy dyscypliny wskazali, jako podstawę umorzenia:

- a) w przypadku **205** osób - brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) w przypadku **124** osób - znikomą szkodliwość czynu,
- c) w przypadku **8** osób - przedawnienie,
- d) w przypadku **94** osób - inne okoliczności, o których mowa w art. 78 ust. 1 ustawy.

Wykres nr 8: Procentowy udział przyczyn postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2014 r.



E. Wnioski o ukaranie złożone przez rzeczników dyscypliny w 2014 r.

Rzecznicy dyscypliny wnieśli, w 2014 r., **905** wniosków o ukaranie (tj. o **90** wniosków o ukaranie mniej, niż w 2013 r.), dotyczących **1089** osób.

Z liczby **905** wniosków o ukaranie:

- a) **791** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **114** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające.

Wykres nr 9: Wnioski o ukaranie skierowane przez rzeczników dyscypliny w latach 2011-2014 (ujęcie porównawcze)



W 2014 roku w sprawach, w których rzecznik dyscypliny pełnił funkcję oskarżyciela, wobec **1183** osób (obwinionych) zapadły rozstrzygnięcia komisji orzekających. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano **752** obwinionym, w tym **332** obwinionych ukarano, a wobec **420** obwinionych komisje orzekające odstąpiły od wymierzenia kary, uniewinniono **314** obwinionych, a wobec **117** osób komisje orzekające umorzyły postępowanie.

Od orzeczeń komisji orzekających rzecznicy dyscypliny wnieśli odwołania, do Głównej Komisji Orzekającej, w sprawach dotyczących **35** obwinionych (tj. o **10** odwołań więcej niż w 2013 r.).

F. Sprawy pozostające do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny na koniec 2014 r.

Na koniec okresu sprawozdawczego, rzecznicy dyscypliny prowadzili łącznie **233** postępowania wyjaśniające.

Z liczby tej:

- a) **167** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny działających przy regionalnych izbach obrachunkowych,

- b) **66** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny przy międzyresortowych komisjach orzekających.

Ponadto, na koniec okresu sprawozdawczego w rozpoznaniu przez rzeczników dyscypliny pozostawało łącznie **571** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby tej:

- a) **508** zawiadomień pozostało do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny przy regionalnych komisjach orzekających,
- b) **63** zawiadomienia pozostały do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny przy międzyresortowych komisjach orzekających.

3. Załączniki (tabele):

- 1) Zał. 1 - Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne i międzyresortowe komisje orzekające w 2014 r.;
- 2) Zał. 2 - Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych w 2014 r.;
- 3) Zał. 3 - Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające w 2014 r.