



Warszawa, dnia 19 maja 2017 r.

**RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER ROZWOJU I FINANSÓW**

BP6.0811.8.2017

Pan
Krzysztof Kwiatkowski

Prezes
Najwyższej Izby Kontroli

Szanowny Panie Prezesie!

W związku z wystąpieniem pokontrolnym NIK otrzymanym w dniu 28 kwietnia 2017 r. (znak: KBF.410.001.11.2017) dotyczącym kontroli P/17/001 – *Wykonanie budżetu państwa w 2016 r.*, na podstawie art. 62 ustawy o Najwyższej Izbie Kontroli przedkładam Panu Prezesowi wyjaśnienia i informacje o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań w tym zakresie.

Wniosek o wzmocnienie mechanizmów kontrolnych w ramach procesu ustalania kwoty oraz limitu wydatków, o których mowa w art. 112aa ustawy o finansach publicznych

Odnosząc się do niniejszego wniosku pragnę podkreślić, że w trakcie kontroli nie stwierdzono błędów w zakresie wykorzystanych danych, a jedynie różnice wynikające z różnych poziomów zaokrągleń stosowanych w procesie budżetowym.

Wskazane przez NIK nieścisłości w zakresie obliczenia kwoty wydatków dotyczą uwzględnienia w kwocie wydatków Bankowego Funduszu Gwarancyjnego (BFG) na podstawie ustawy z dnia 22 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o finansach publicznych. Zmiana ta była konsekwencją decyzji Eurostatu o włączeniu BFG do sektora *general government*. Należy podkreślić, że nieścisłości wskazane przez NIK miały charakter jednorazowy, związany z uwzględnieniem wydatków BFG po raz pierwszy na potrzeby wyliczenia kwoty wydatków oraz nieprzekraczalnego limitu wydatków, o których mowa w art. 112aa UFP.

Jednocześnie – jak zauważono w piśmie – różnica wynikająca z niespójnych zasad zaokrągleń stanowi niewielki udział (0,000005%) w całej kwocie wydatków. Pomimo niewielkiej skali nieścisłości w Ministerstwie Finansów zostały już wdrożone działania mające na celu wykonanie ww. wniosku pokontrolnego poprzez uspoźnienie poziomów zaokrągleń, aby zapewnić ten sam poziom szczegółowości wykorzystywanych danych potrzebnych do ustalenia kwoty wydatków.

I. Poniżej przedstawiam informacje o sposobie wykorzystania uwag oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań w przedmiotowym zakresie.

- *Zasadność zapewnienia nadrzędnej roli planowania wieloletniego nad planami rocznymi w procesie budżetowym*

W procedowanym obecnie projekcie rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej (tzw. nota budżetowa) zaproponowano modyfikację procesu budżetowego, w tym zarówno na etapie WFPF jak i samego projektu ustawy budżetowej. Przesunięte zostały niektóre etapy prac nad projektem budżetu państwa z miesiąca czerwca na miesiąc luty. Wiąże się to z rozszerzeniem zakresu czasowego niektórych formularzy RZ, powiązaniem prezentowanych danych z danymi przedkładanymi do WFPF oraz zmianą terminu ich przedłożenia na luty, tj. w terminie opracowywania materiałów do WFPF.

Zmiany w harmonogramie prac budżetowych spowodują wzmocnienie jakości materiałów przedkładanych ministrowi właściwemu do spraw budżetu przez dysponentów środków budżetowych na tym etapie oraz umożliwią pozyskanie dodatkowych informacji np. na temat wydatków inwestycyjnych w układzie wieloletnim.

Wpłynie to na jakość sporządzanych prognoz, przede wszystkim zwiększy ich realność oraz poprawi dokładność. Istotna wartość dodana płynąca z wdrożonych rozwiązań przejawiać się będzie w postaci lepszej, pełniejszej i rzetelniejszej informacji na temat prognozowanych wydatków budżetu państwa w horyzoncie średniookresowym.

- *Zasadność podjęcia próby wypracowania metodologii zaliczania określonych wydatków do grupy wydatków prawnie zdeteterminowanych*

Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w obecnym stanie prawnym jak również żaden inny przepis prawa nie zawiera definicji legalnej pojęcia wydatków prawnie zdeteterminowanych (sztywnych) ani nie zobowiązuje do tworzenia ich zestawień.

Podział ogółu wydatków budżetu państwa na wydatki sztywne i elastyczne nie może być uznany za w pełni dychotomiczny i koherentny. Można bowiem dodatkowo wyróżnić tzw. wydatki quasi-sztywne, których wysokość jest zmienna i zależy np. od liczby świadczeniobiorców. Ponadto w ramach poszczególnych pozycji budżetowych istnieją wydatki przeznaczane m.in. na inwestycje bądź remonty np. już rozpoczęte, których odłożenie w czasie wiązałoby się z koniecznością poniesienia znacznie większych wydatków w przyszłości – oznacza to *de facto* istnienie pewnej grupy wydatków, która z formalnego punktu widzenia nie zalicza się do wydatków sztywnych, ale w praktyce nimi jest. Dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż na przestrzeni lat poszczególne wydatki mogą zmieniać swój charakter, a tym samym zmianie może ulegać sposób ich klasyfikacji oraz ujmowania w wymiarze sztywne/elastyczne. W konsekwencji przesądza to o braku możliwości ich porównywalności w czasie.

Należy również podkreślić, że rodzaj wydatków budżetu państwa w wymiarze sztywny/elastyczny pozostaje indyferentny z punktu widzenia stabilizującej reguły wydatkowej.

- *Zasadność zmiany sposobu finansowania FUS, tj. zwiększenia dotacji dla FUS zamiast udzielania bezzwrotnych pożyczek ujmowanych w rozchodach*

Obecnie obowiązujące regulacje prawne przewidują, iż w granicach określonych w ustawie budżetowej Fundusz Ubezpieczeń Społecznych (FUS) może otrzymywać z budżetu państwa dotacje i nieoprocentowane pożyczki z przeznaczeniem wyłącznie na uzupełnienie środków na wypłaty świadczeń gwarantowanych przez państwo. Możliwość udzielania z budżetu państwa, obok dotacji, pożyczek do FUS pozwala na elastyczne zarządzanie płynnością finansową budżetu państwa oraz zapewnia bezpieczeństwo wypłat świadczeń gwarantowanych przez państwo. Przedmiotowa możliwość ma istotne znaczenie z uwagi na wielkość kosztów zadań realizowanych przez FUS i ich wysoką wrażliwość na czynniki makroekonomiczne oraz ustawowy zakaz zwiększania w trakcie roku budżetowego dotacji z budżetu państwa do państwowego funduszu celowego. W ustawie budżetowej na rok 2017 pozostawiono zatem upoważnienie dla Ministra Finansów do udzielenia ze środków budżetu państwa pożyczek Funduszowi Ubezpieczeń Społecznych.

Jednocześnie należy jednak podkreślić, iż w ustawie budżetowej na rok 2017, w planie finansowym Funduszu Ubezpieczeń Społecznych przewidziano, iż całość niedoboru FUS zostanie sfinansowana w ramach uzupełniającej dotacji z budżetu państwa (kwota dotacji na rok 2017 została określona w planie finansowym FUS w wysokości 46.678.663 tys. zł), co pozostaje zbieżne ze sformułowanym zaleceniem NIK.

- *Zasadność dokonywania odpisów aktualizacyjnych należności z tytułu udzielonych pożyczek dla ZUS na potrzeby FUS*

W 2016 r. został dokonany odpis aktualizujący wartość należności z tytułu pożyczek udzielonych z budżetu państwa dla ZUS w latach 2009 – 2014, na kwotę 39.151.886.000,00 zł. Odpisem aktualizującym zostały objęte pożyczki, których termin spłaty upływał z dniem 31 marca 2017 r. Podjęcie tej decyzji wiązało się z planowanym umorzeniem tych pożyczek (na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na rok 2017).

Obecnie zostanie przeprowadzona ponowna analiza związana z ewentualną koniecznością dokonania dalszych odpisów aktualizujących od przedmiotowych należności.

- *Zasadność podjęcia racjonalizacji zarządzania płynnością w taki sposób, aby zmniejszyć koszty wynikające z gromadzenia lokat niewynikających z bieżących potrzeb*

Koncepcja rozszerzonego, bardziej skwantyfikowanego podejścia do polityki zarządzania płynnością budżetu państwa i poziomu gromadzonej rezerwy wolnych środków została przyjęta w Ministerstwie Finansów w marcu 2017 r. i przekazana do NIK. Stanowi ona uzupełnienie i rozwinięcie wcześniejszego podejścia oraz przedstawia całość branych pod uwagę uwarunkowań z obszaru zarządzania długiem. W ocenie MF jest ona słuszna i efektywna oraz realizuje zarówno postulat NIK, jak i cele strategii zarządzania długiem publicznym (minimalizacja kosztów obsługi długu w długim horyzoncie czasowym przy przyjętych ograniczeniach odnośnie do ryzyk związanych z długiem). Pozytywne efekty jej realizacji były przedstawiane NIK w czasie kontroli wykonania budżetu w 2016 r., jak i w latach ubiegłych. Uwzględniając zarówno efekty bezpośrednie, jak i pośrednie, poziom środków utrzymywanych na rachunkach budżetowych 2016 r. przyczyniał się do obniżenia kosztów obsługi długu Skarbu Państwa.

- *Zasadność wypracowania i wdrożenia koncepcji maksymalnego wykorzystania możliwości, jakie daje udział Polski w Azjatyckim Banku Inwestycji Infrastrukturalnych*

Przedstawione rekomendacje zawarte w wystąpieniu pokontrolnym NIK odnoszące się do kwestii członkostwa Polski w Azjatyckim Banku Inwestycji Infrastrukturalnych, zostaną wykorzystane w dalszych pracach Ministerstwa Finansów i innych zaangażowanych instytucji, których celem jest optymalne wykorzystanie potencjału AIIB nie tylko w wymiarze politycznym, ale też ekonomicznym. Utworzono w strukturze MF stanowisko – Samodzielne Stanowisko do Spraw Azjatyckiego Banku Inwestycji Infrastrukturalnych w Ministerstwie Finansów. Ponadto powołany zostanie Pełnomocnik Ministra Rozwoju i Finansów do Spraw Azjatyckiego Banku Inwestycji Infrastrukturalnych – odpowiedzialny m.in. za „przygotowanie koncepcji oraz realizację działań służących ułatwieniu dostępu polskich podmiotów gospodarczych do projektów inwestycyjnych finansowanych przez Azjatycki Bank Inwestycji Infrastrukturalnych”. Niezależnie od powyższego przy udziale takich instytucji jak NBP, PARP, PAIH, MSZ, MR, prowadzona jest identyfikacja potencjalnych przedsiębiorstw zainteresowanych ekspansją na rynki zagraniczne oraz systemu, który pozwoli wskazywać z wyprzedzeniem projekty inwestycyjne w państwach operacji Banku, aby móc odpowiednio wcześniej podjąć działania umożliwiające i ułatwiające uczestniczenie w realizacji tych projektów polskim podmiotom.

W celu rozpropagowania wiedzy na temat Banku w Polsce, a tym samym dotarcia do jak największej grupy podmiotów, dyr. R. Pyffel wystąpił na konferencji klastra budowlanego w dniu 12 kwietnia br. w PAIH oraz na seminarium PARP/MSZ z udziałem podmiotów gospodarczych w dniu 25 kwietnia br. Ponadto miało miejsce wystąpienie w panelu dotyczącym

AIIB na Europejskim Kongresie Gospodarczym w Katowicach w dniu 11 maja. Dotychczas, w ramach prac SAB odbyło się także kilkadziesiąt spotkań z przedstawicielami firm zagranicznych (m.in. China Bridge and Road Corporation China Communication and Construction Company) z firmami polskimi, w celu stworzenia ew. konsorcjów do wspólnej realizacji inwestycji finansowanych środkami AIIB.

- *Zasadność wzmocnienia nadzoru nad rozliczaniem dotacji na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich, w tym rozważenie przeprowadzenia analizy stosowanych rozwiązań dotyczących naliczania i rozliczania tych dotacji*
oraz
- *Zasadność wypracowania rozwiązań zapewniających spójną prezentację danych dotyczących kosztów realizacji zadań zleconych z zakresu spraw obywatelskich*

W przypadku zlecenia zadania z zakresu administracji rządowej o warunkach przyznania, wydatkowania i rozliczenia dotacji, co do zasady, decyduje na podstawie i w granicach prawa zlecniodawca. Należy zatem podkreślić, że o zastosowaniu przepisów art. 168 ust. 1 oraz 169 ust. 1 ustawy o finansach publicznych decydujące znaczenie ma stan faktyczny każdej indywidualnej sprawy.

Mając na uwadze wzmocnienie nadzoru nad rozliczaniem dotacji na realizację zadań z zakresu spraw obywatelskich Ministerstwo Finansów zwróciło się do Wojewodów z wnioskiem o przedstawienie informacji z realizacji przedmiotowych zadań, w tym w zakresie wykonania liczby poszczególnych czynności. Otrzymane w tym zakresie dane będą podlegały analizie.

Ministerstwo Finansów wystąpi także do Wojewodów w kwestii zwrócenia szczególnej uwagi na planowanie środków na powyższe zadania podczas prac nad budżetami na kolejne lata oraz rozliczanie środków przekazanych na ich realizację.

Dodatkowo, w dalszych pracach nad standaryzacją zadań zleconych, kwestie poruszone w wystąpieniu pokontrolnym NIK będą przedmiotem szczegółowej analizy Ministerstwa Finansów w celu wypracowania optymalnych rozwiązań w zakresie ich finansowania.

Ponadto, należy zwrócić uwagę, że przeprowadzona przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych i ministra właściwego do spraw informatyzacji analiza wpływu rozwiązań przyjętych w ustawie – Prawo o aktach stanu cywilnego na funkcjonowanie urzędów stanu cywilnego, pozwoli także na ocenę przyjętego sposobu kalkulacji i podziału dotacji na ww. zadania.

- *Zasadność ujmowania w „Informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym” nie tylko danych o funkcjach i zadaniach, ale także o podzadaniach*

Zakres publikowanych danych w *Informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym* (dalej *Informacja*), wynika z obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych, tj. art. 182 ust. 6 pkt 2 uofp, który stanowi szczegółowe wskazanie zakresu merytorycznego i stopnia szczegółowości tego dokumentu. Zgodnie z dyspozycją ujętą w tym przepisie, *Informacja* powinna zawierać omówienie i zestawienie planowanych i poniesionych wydatków oraz planowanych i osiągniętych wartości mierników stopnia realizacji celów sporządzane w układzie zadań budżetowych.

W konsekwencji, zastosowany w *Informacji* układ i zakres danych dotyczy zatem zadań budżetowych, zdefiniowanych w art. 2 pkt 3 (lit. a) uofp., tj. zadań budżetowych grupujących wydatki według celów. Tym samym, *Informacja* w zakresie szczegółowości jest spójna z układem zadaniowym przedkładanym wraz z projektem ustawy budżetowej Sejmowi RP.

Rozwiązanie, o którym mowa w wystąpieniu pokontrolnym (tj. przewidujące szczegółowość *Informacji* do podzadań budżetowych) nie jest stosowane przede wszystkim ze względu na bardzo dużą objętość i szczegółowość tych informacji. Wynika to z faktu, iż nawet po reformie metodologicznej polegającej na istotnym zintegrowaniu struktury (dokonanej w nocy budżetowej na 2016 r.) obecny zadaniowy układ klasyfikacyjny jest bardzo obszerny – obejmuje bowiem rząd wielkości ok. 1280 pozycji klasyfikacyjnych, przy czym istnieją pozycje klasyfikacyjne, w które mogą wpisywać się jednocześnie niemal wszyscy dysponenci.

Zasadniczym walorem prezentowanego układu jest natomiast możliwość prezentacji dokumentu sprawozdawczego będącego wynikiem procesu zintegrowania tych bardzo szczegółowych danych na poziomie zadań, a nie jednoczesna, zbiorcza prezentacja „zestawienia” wszystkich dostępnych, danych źródłowych pochodzących z poszczególnych formularzy sprawozdawczych (co utrudniałoby ich analizę i przyswajalność dla szerokiego grona odbiorców).

Warto zaznaczyć, że aktualny układ prezentacji danych sprawozdawczych spełnia wcześniejsze postulaty odbiorców tych informacji dotyczące konieczności zmniejszenia ilości przekazywanych danych na rzecz zwiększenia ich czytelności i tym samym wartości analitycznej dla odbiorcy.

Natomiast zestawienia cząstkowe – w zakresie poszczególnych obszarów działalności – posiadają i mogą udostępniać dysponentom przekazujący szczegółowe, cząstkowe bazy danych przesyłane do MF celem opracowania zestawienia zbiorczego.

- *Pozostałe uwagi*

Odnosząc się do pozostałych uwag w wystąpieniu pokontrolnym, tj. dotyczących zasadności dokonywania w szerszym zakresie oceny planowania i gospodarowania środkami publicznymi

w trybie art. 176 ustawy o finansach publicznych; zasadności podjęcia działań zmierzających do finansowania FUS w kwotach niemających pokrycia w przychodach z prywatyzacji, z wydatków budżetu państwa oraz zasadności podjęcia działań w celu sprawowania kontroli efektywności i skuteczności realizacji wydatków w układzie zadaniowym uprzejmie informuję, iż będą one przedmiotem prac i analiz w Ministerstwie Finansów w celu określenia możliwości i sposobu ich implementacji, w tym z uwzględnieniem uwarunkowań prawnych.

II. Korekta treści Rozdziału IV, 4. Potrzeby pożyczkowe budżetu państwa i ich finansowanie (str. 35, akapit 3, przedostatnie zdanie)

Uprzejmie proszę o skorygowanie przedmiotowej treści na: *„Dla emisji dziesięcioletnich obligacji USD oraz trzyletnich obligacji CNY rentowności wyniosły odpowiednio 3,339% oraz 3,400%, jednak w wyniku transakcji CIRS płatności kuponowe (odsetki) dla tych emisji zostały zmniejszone odpowiednio z 3,25% do około 1,52% oraz z 3,40% do -0,173% (ujemna rentowność)”* w celu zachowania poufności informacji o wysokości prowizji dla banku obsługującego tę transakcję. Przedmiotowa wartość została podana przez MF w komunikacie dotyczącym tej transakcji.

III. Jednocześnie pragnę wskazać na potrzebę dokonania pewnych korekt technicznych w przedłożonym wystąpieniu.:

1. str. 3

Deficyt był o 15,7% mniejszy od deficytu planowanego, a nie jak to wskazano o 15,1%.

2. str. 9

W wystąpieniu pokontrolnym błędnie podano liczbę pozycji klasyfikacyjnych katalogu funkcji, zadań, podzadań i działań będącego załącznikiem nr 49 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2016. W piśmie nr PW3.0811.1.2017 z dnia 25 stycznia 2017 r. podano, że liczba pozycji klasyfikacyjnych (z wyłączeniem funkcji 22) została ograniczona – w porównaniu do 2015 r. – do 21 funkcji, 88 zadań, 275 podzadań i 893 działań. Uwzględniając funkcję 22 oraz niższe pozycje klasyfikacyjne w ramach tej funkcji, na 2016 r. w katalogu funkcji, zadań, podzadań i działań wyodrębniono 22 funkcje, 89 zadań, 276 podzadań i 894 działania.

3. str. 14

W akapicie dotyczącym aktualizacji harmonogramu realizacji wydatków podano błędną kwotę zatwierdzonych w roku 2015 wniosków o modyfikację harmonogramu wydatków. Prawidłowa kwota to 13.020,0 mln zł. Jednocześnie przyczyna dokonywania zmian w harmonogramie zawarta w ostatnim zdaniu powinna znajdować się bezpośrednio po akapicie dotyczącym liczby zatwierdzonych wniosków o modyfikację harmonogramu, a nie dotyczącym limitów dziennych.

4. str. 15

W pierwszym zdaniu został podany błędny procent odchylenia wykonania dochodów od prognozy ujętej w harmonogramie w lipcu. Prawidłowa wartość wynosi 35,6%.

5. str. 15

W akapicie trzecim kwota wydatków ujęta w harmonogramie dochodów i wydatków budżetu państwa na 2016 r. zatwierdzonym w dniu 29 kwietnia 2016 r. na miesiąc grudzień wynosi 34.426,9 mln zł, zatem wykonanie wydatków budżetu państwa w grudniu 2016 r., odnosząc się do wstępnych danych ujętych w wystąpieniu, było o 4.361,2 mln zł wyższe od kwoty za grudzień przyjętej w harmonogramie, a nie jak podaje NIK o 4.179,6 mln zł.

6. str. 15

Wyliczenie dotyczące przeniesień planowanych wydatków między częściami i działami klasyfikacji budżetowej po wyrazach „(17,2 mln zł)” należałoby uzupełnić o decyzje Ministra Finansów wydane w trybie art. 10a ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw (7,1 mln zł).

7. str. 16

Rozdysponowanie rezerw stanowiło 87,4% planu po zmianach, a nie 82,5%. Zmiana przeznaczenia wydatków stanowiła 5,3% limitu części 83. *Rezerwy celowe* (po zmianach), a nie 5,0%. W wyrażeniu „(o 6,6%)” należy pominąć „o”, które istotnie zmienia jego sens. Skala dokonanych zmian przeznaczenia w 2015 roku stanowiła 6,6% limitu części 83. Na cele określone w ustawie budżetowej, z uwzględnieniem nowych pozycji rezerw utworzonych zgodnie z ustawą, przeznaczono 88,0%, a nie 57,5% środków.

8. str. 16

W ostatnim akapicie dotyczącym utworzenia trzech nowych rezerw celowych podano błędną kwotę łączną. Prawidłowa kwota to 2.856,2 mln zł.

9. str. 17

Akapit drugi – niewykorzystane środki w rezerwie na współfinansowanie projektów realizowanych z udziałem środków europejskich (poz. 8) wyniosły 2.375,1 mln zł, a nie 2.358,9 mln zł. W rezerwie przeznaczonej na ochronę środowiska i gospodarki wodnej (poz. 59) pozostało niewykorzystanych 194,9 mln zł, a nie 187,8 mln zł.

10. str. 17

Akapit trzeci – na rok 2016 i lata następne Minister Finansów udzielił 248 zapewnień finansowania lub dofinansowania, w tym 217 zapewnień dotyczyło roku 2016 i ewentualnie lat następnych. Pozostałe zapewnienia finansowania dotyczyły tylko lat kolejnych. Wysokość środków zapewnionych na 2016 rok podano poprawnie.

11. str. 35

We fragmencie wystąpienia „*Koszt pozyskania tych środków był istotnie niższy w porównaniu do wcześniejszych emisji obligacji w euro (rentowność wyniosła 0,643%)*” – powinno być 0,634%.

12. str. 35

We fragmencie wystąpienia „*Wyniosła ona dla papierów nominowanych w EUR -0,060% dla emisji obligacji trzyletnich (...)*” – powinno być dwuletnich.

13. str. 40

W akapicie drugim podano błędną kwotę środków przekazanych w grudniu 2016 r. na wynagrodzenia płatne z góry. Prawidłowa kwota to 4.541 mln zł. Ponadto wyrażenie „wynagrodzenia płatne z góry” proponuje się zastąpić wyrażeniem „wydatki budżetowe w zakresie wynagrodzeń, emerytur i innych wydatków tzw. płatnych z góry”.

14. str. 43

W wystąpieniu w odnośniku nr 90, podano że obowiązek lokowania wolnych środków objął m.in. państwowe osoby prawne, o których mowa w art. 9 pkt 14 ustawy o finansach publicznych, w tym Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, wymaga skorygowania w zakresie PFRON.

Zgodnie z art. 45 ust. 1, 2 i 2a ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych, PFRON jest państwowym funduszem celowym, w rozumieniu przepisów o finansach publicznych z tym, że do Funduszu nie stosuje się przepisów art. 29 ust. 3 i 4 ustawy o finansach publicznych. Fundusz posiada osobowość prawną.

Z poważaniem,

Z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów

Hanna Majszczyk
Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów