

MINISTERSTWO FINANSÓW

Departament Informacji Finansowej

IF5/0221-1/2007/4246

SPRAWOZDANIE

Działalność Generalnego Inspektora Informacji Finansowej
w roku 2006

Warszawa, marzec 2007 r.

Spis treści

1. KONKLUZJE	4
2. SYSTEM	5
3. POLSKA JEDNOSTKA ANALITYKI FINANSOWEJ.....	6
3.1. <i>Analizy.....</i>	6
3.2. <i>Wymiana Informacji.....</i>	11
3.3. <i>Kontrola</i>	14
3.4. <i>Współpraca Zewnętrzna.....</i>	16
4. INSTYTUCJE OBOWIĄZANE.....	23
4.1. <i>Transakcje podejrzane</i>	23
4.2. <i>Transakcje ponadprogowe.....</i>	25
4.3. <i>System informatyczny do obsługi raportów – SI*GIIF</i>	26
5. JEDNOSTKI WSPÓLPRACUJĄCE.....	28
5.1. <i>Raportowanie o aktywności podejrzanej.....</i>	28
5.2. <i>Organy nadzoru</i>	29
5.3. <i>Koordinacja działań.....</i>	30
6. ZMIANY PRAWNE	31
7. ZAMIERZENIA – ROK 2007.....	33

1. KONKLUZJE

W roku 2006 usprawniono działanie systemu walki z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu: efektywniej blokowano rachunki i transakcje grup przestępczych [str. 6 Sprawozdania], **zintensyfikowano wymianę informacji z organami krajowymi i zagranicznymi** [str. 11].

Po raz pierwszy w roku 2006 przeprowadzono też analizę ryzyka [str. 16] oraz rozpoczęto monitorowanie postępowań prowadzonych przez organy ścigania na podstawie zawiadomień działającej w Ministerstwie Finansów polskiej jednostki analityki finansowej [str. 10]. Wskazują one na trzy podstawowe zagrożenia dla efektywności systemu:

1. Nieprawidłowości w realizacji zadań przez instytucje obowiązane:

- a. **Regionalnie.** Mapa ryzyka, oparta na raportowanych transakcjach wskazuje, że trzy województwa¹ miały ponad 10-krotnie gorszy – niż średnia krajowa – *wskaźnik P/PP*, tj. transakcji podejrzanych do ponadprogowych. Może to świadczyć o niewłaściwej realizacji przez instytucje obowiązane z tych regionów zadań w obszarze walki z *praniem pieniędzy* i finansowaniem terroryzmu.
- b. **Branżowo.** Wyniki kontroli wskazują na konieczność intensyfikacji działań przez instytucje finansowe² oraz zwiększenie aktywności zawodów prawniczych i pośredników wartości majątkowych.

2. Długotrwałość postępowań przygotowawczych. Z przekazanych Prokuraturze przez Ministerstwo Finansów 198 zawiadomień w 2006 r. tylko dwa zakończyły się skierowaniem aktu oskarżenia do sądu, natomiast 175 jest nadal prowadzonych. Podstawową przyczyną tego stanu rzeczy jest fakt, że konstrukcja art. 299 *Kodeksu karnego* – penalizacja *prania pieniędzy* – wymaga ustalenia przestępstwa generującego nielegalne zyski. Innym podejściem stosowanym m.in. w belgijskim systemie walki z *praniem pieniędzy* jest traktowanie tego przestępstwa niezależnie – bez wymogu udowodnienia przestępstwa źródłowego.

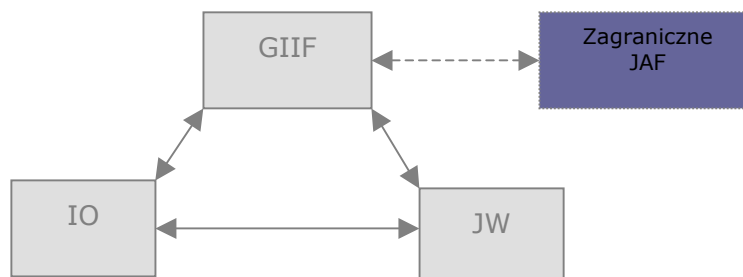
3. Słabe wykorzystanie przez jednostki współpracujące – poza Prokuraturą – uprawnień do uzyskiwania danych. Pomimo dużej liczby wniosków i zapytań do MF – w 2006 r. sprawdzono ok. 2,9 tys. podmiotów – konieczne jest usprawnienie tego procesu po stronie wnioskodawców. Dotyczy to – poza Prokuraturą (76% wniosków) – wszystkich uprawnionych podmiotów, które korzystają z tego w niewielkim stopniu lub niezgodnie z obowiązującymi przepisami.

¹ Łódzkie, Śląskie oraz Świętokrzyskie.

² Domy maklerskie, fundusze inwestycyjne, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, towarzystwa ubezpieczeniowe, przedsiębiorstwa faktoringowe i leasingowe

2. SYSTEM

System walki z **praniem pieniędzy** i **finansowaniem terroryzmu** tworzą w Polsce Generalny Inspektor Informacji Finansowej, instytucje obowiązane³ oraz jednostki współpracujące⁴.



Instytucje obowiązane oraz jednostki współpracujące zawiadamiają o podejrzanych transakcjach lub podejrzanej aktywności polską jednostkę analityki finansowej nadzorowaną przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej.

Jednostka Analityki Finansowej – termin używany w konwencjach i dokumentach organizacji międzynarodowych zwalczających zjawisko prania pieniędzy. Oznacza centralny krajowy ośrodek analizy przepływów finansowych, które mogą być wykorzystywane przez przestępców i terrorystów.

Funkcjonująca w Ministerstwie Finansów PJAF weryfikuje zawarte w raportach podejrzenia *prania pieniędzy* i finansowania terroryzmu a następnie zbiera materiał dowodowy i zawiadamia Prokuraturę, która we współpracy z organami ścigania

podejmuje działania w celu postawienia aktu oskarżenia podejrzanym osobom.

Uprawnione podmioty – przede wszystkim Prokuratura i organy ścigania – korzystają z posiadanych przez Polską Jednostkę Analityki Finansowej danych o transakcjach. Ze względu na międzynarodowy wymiar przestępstwa *prania pieniędzy* i finansowania terroryzmu wymiana informacji, w dużym stopniu realizowana jest z zagranicznymi jednostkami analityki finansowej.

Efektywność systemu wspiera kontrola realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu⁵. Kontrola ta polega przede wszystkim na sprawdzeniu, czy poszczególne instytucje obowiązane są odpowiednio przygotowane do walki z praniem pieniędzy. Sprawują ją: polska jednostka analityki finansowej oraz organy nadzoru nad instytucjami obowiązanymi.

³ **Banki** i Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe; **instytucje finansowe** – domy maklerskie, fundusze inwestycyjne, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, towarzystwa ubezpieczeniowe, przedsiębiorstwa faktoringowe i leasingowe; **zawody prawnicze** – notariusze, adwokaci oraz radcowie prawni; **biegli rewidenty** i **doradcy** podatkowi; **organizacje non-profit** – fundacje; **pośrednicy** wartości majątkowych – domy aukcyjne, kantory, lombardy, komisje, pośrednicy w obrocie nieruchomości; **Poczta Polska** i in. Pełne wyliczenie instytucji obowiązanych – art.2 pkt1 *ustawy*.

⁴ Organy administracji rządowej i samorządu terytorialnego oraz państwowe jednostki organizacyjne, Narodowy Bank Polski, Komisja Nadzoru Bankowego i Najwyższa Izba Kontroli – art.2 pkt 8 *ustawy*.

⁵ Dz.U z 2003 r. Nr 153, poz. 1505, ze zm, zwana dalej: *ustawą*.

3. POLSKA JEDNOSTKA ANALITYKI FINANSOWEJ

Podstawowym celem PJAF w roku 2006 było zaostrezenie walki z *praniem pieniędzy* i finansowaniem terroryzmu, poprzez realizację czterech aktywności:

Efektywniejsze blokady rachunków i transakcji grup przestępczych

Zatrzymano – w wyniku blokad 92 rachunków bankowych oraz wstrzymania czterech transakcji – 48 mln zł. W porównaniu do roku 2005 zwiększono wykorzystanie tych instrumentów zatrzymując ok. 30% więcej środków finansowych [rozdział 3.1].

Zasilenie w informacje analityczne organów ścigania

Przekazano do Prokuratury 198 zawiadomień ze szczegółową dokumentacją analityczną dot. transakcji o wartości ok. 880 mln zł. W porównaniu do 2005 r. nastąpił wzrost o 13% liczby zawiadomień. Sprawdzono na wniosek organów krajowych transakcje ok. 1,5 tys. podmiotów a na wniosek organów zagranicznych 154 podmioty. Dodatkowo – w ramach rozpoczętego w 2006 r. procesu – udzielono odpowiedzi na ok. 1,2 tys. zapytań kierowanych w ramach Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych [rozdział 3.2]

Więcej kontroli w instytucjach finansowych

Przeprowadzono 37 kontroli w instytucjach obowiązanych. W porównaniu do roku 2005 (25 kontroli) nastąpił wzrost kontroli o 32%, w tym w instytucjach finansowych dwukrotnie (15 kontroli) [rozdział 3.3]. Organy nadzoru zrealizowały 95 kontroli w instytucjach obowiązanych innych niż kantory, w tym instytucjach finansowych 25 kontroli [patrz rozdział 5.2]

Lepsza współpraca z zagranicą

Podpisano trzy porozumienia z jednostkami analityki finansowej: Kanady, Tajwanu oraz Serbii (PJAF ma 36 porozumień). Dodatkowo podjęto działania zmierzające do podpisania nowych porozumień, w tym z Wyspami Bahama oraz Kajmanami. Współpracę zewnętrzną skoncentrowano na uściśleniu zasad wymiany informacji. [rozdział 3.4 oraz 3.2].

3.1. Analizy

Polska Jednostka Analityki Finansowej w 2006 r. wszczęła 1 139 postępowań

Analiza aktywna – uzyskiwanie, gromadzenie, przetwarzanie i badanie transakcji, w których potwierdzono związek z *praniem pieniędzy* lub finansowaniem terroryzmu.

Analiza pasywna – gromadzenie i przetwarzanie transakcji, w których nie potwierdzono związku z *praniem pieniędzy* lub finansowaniem terroryzmu.

analitycznych, łącznie prowadzono 1 195 postępowań aktywnych⁶. Wszczęte postępowania analityczne dotyczyły m.in. następujących obszarów:

- nielegalny lub fikcyjny obrót towarami: *paliwa, złom* – 151 postępowań,
- oszustwa i wyłudzenia – 67,

⁶ Stan na dzień 31 grudnia 2006 r.

- nieautoryzowany dostęp do rachunków bankowych – 31,
- transakcje nierezydentów – 38,
- transfer pieniędzy za granicę,
- transfer pieniędzy z podmiotów gosp. – fikcyjne faktury.

3.1.1. CHARAKTERYSTYKA ANALIZ

Nielegalny lub fikcyjny obrót towarami: *paliwa* – 524 mln zł

Jednym z podstawowych obszarów *prania pieniędzy* był – podobnie jak w roku 2005 – nielegalny względnie fikcyjny handel paliwami. Uwagę zwraca duża liczba podmiotów zaangażowanych w powyższy proceder, które transferują pomiędzy sobą znaczne kwoty pieniędzy, często rozdrabniane w wielu pojedynczych transakcjach, o wartości nieprzekraczającej kwoty 15 tys. euro – czyli niepodlegających automatycznie rejestracji⁷. W końcowym etapie pieniądze są wypłacane w gotówce lub lokowane w papiery wartościowe (także jednostki uczestnictwa w funduszach inwestycyjnych)⁸.

Wszczęto 89 postępowań analitycznych dot. fikcyjnego lub nielegalnego obrotu paliwami. Przekazano do Prokuratury 50 zawiadomień o podejrzeniu popełnieniu przestępstwa *prania pieniędzy* z art. 299 *Kodeksu karnego*, dot. 131 podmiotów i transakcji o wartości ok. 524 mln zł. Zatrzymano – w wyniku blokad 24 rachunków bankowych oraz wstrzymania dwóch transakcji – ok. 20 mln zł.

W porównaniu do roku 2005 nastąpił spadek liczby zawiadomień o 14%, co wynika ze zmiany obszaru działalności grup przestępczych na nielegalny lub fikcyjny obrót złomem.

Nielegalny lub fikcyjny obrót towarami: *złom* – 114 mln zł

Mechanizm jest podobny do fikcyjnego obrotu paliwami. Podstawą jest wykorzystanie *przedsiębiorstw symulujących*, za pomocą których dokonuje się transakcji i otwiera się *rachunki docelowe* – konta używane do ostatecznego oddzielenia środków od nielegalnego źródła. Następnie dokonywane są wypłaty gotówkowe.⁹

Wszczęto 62 postępowania analityczne dotyczących fikcyjnego lub nielegalnego obrotu złomem. Przekazano do Prokuratury 39 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa *prania pieniędzy* z art. 299 *Kodeksu karnego*, dot. 92 podmiotów i transakcji o wartości ok. 114 mln zł. Zatrzymano – w wyniku blokad 27 rachunków bankowych – ok. 3 mln zł. W porównaniu do roku 2005 nastąpił wzrost liczby zawiadomień o 49%.

Oszustwa i wyłudzenia – 22 mln zł

Kolejnym zidentyfikowanym obszarem *prania pieniędzy* były transakcje realizowane w wyniku działań na szkodę osób prawnych i fizycznych. Pieniądze legalizowano z wykorzystaniem techniki *rachunków docelowych* – przelewy środków

⁷ Rejestrowanych na podstawie dodatkowej analizy.

⁸ Informacja Generalnego Inspektora Informacji Finansowej o realizacji w roku 2005 r. *ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu*, Warszawa marzec 2006 r., str. 7.

⁹ Jw., str. 8.

w celu ich natychmiastowej wypłaty w gotówce – oraz poprzez obrót papierami wartościowymi. Pomijano natomiast fazę *lokowania*. Ze względu na charakter transakcji – np. wyłudzenia kredytów – występuje trudność w odróżnieniu transakcji będących przestępstwem bazowym od transakcji *prania pieniędzy* – legalizacji środków.

Wszczęto 67 postępowań analitycznych¹⁰ dot. oszustw i wyłudzeń. Przekazano do Prokuratury 20 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa *prania pieniędzy* z art. 299 *Kodeksu karnego*, dot. 61 podmiotów i transakcji o wartości ok. 22 mln zł. Zatrzymano – blokując 8 rachunków bankowych – ok. 6 mln zł.

Nieautoryzowany dostęp do rachunków bankowych – 2 mln zł

Innym obszarem *prania pieniędzy* były *phishing attacks* – w wyniku nieautoryzowanego dostępu do rachunków, dokonywane były – bez wiedzy właścicieli – przelewy na rachunki wynajętych podmiotów. Następnie środki wypłacano w gotówce oraz za pośrednictwem transferów (np. *Western Union*) przekazywano do osób dokonujących przestępstwa. Powyższe transakcje dokonywano w niewielkich kwotach w celu utrudnienia stwierdzenia przez właścicieli rachunków zmniejszenia salda środków, a także rejestracji transakcji podejrzanych przez instytucje obowiązane.

Przekazano do Prokuratury 18 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa *prania pieniędzy* z art. 299 *Kodeksu karnego*, dot. 40 podmiotów i transakcji o wartości ok. 2 mln zł. Zatrzymano – blokując cztery rachunki bankowe – ok. 50 tys. zł.

Transakcje nierezydentów – 4 mln zł

Mechanizm działania w tym obszarze to połączenie transakcji gotówkowych oraz bezgotówkowych. Rejestrowano przelewy z zagranicy – *rajów finansowych* oraz

Azji i Europy Wschodniej – połączone z wypłatami środków w Polsce. Pieniądze były inwestowane lub transportowane przez granicę. Pełnomocnikami do rachunków podmiotów gospodarczych mających siedzibę w *rajach finansowych* byli obywatele polscy.

Wszczęto 38 postępowań analitycznych dot. transakcji nierezydentów. Przekazano do Prokuratury 4 zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia

przestępstwa *prania pieniędzy* z art. 299 *Kodeksu karnego*, dot. 9 podmiotów i transakcji o wartości ok. 4 mln zł.

Poza wymienionymi obszarami w 2006 r. m.in. wszczynano postępowania dot. transferu środków:

Przez **raje finansowe** należy rozumieć nie tylko tzw. „raje podatkowe” wymienione w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 maja 2005 r. w sprawie określenia krajów i terytoriów stosujących szkodliwą konkurencję podatkową dla celów podatku dochodowego od osób fizycznych (Dz.U. Nr 4, poz. 790) oraz w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 maja 2005r. w sprawie określenia krajów i terytoriów stosujących szkodliwą konkurencję podatkową dla celów podatku dochodowego od osób prawnych (Dz.U. Nr 94, poz. 791). Są to także te kraje i terytoria zależne, które cechują się mało restrykcyjnymi przepisami dot. założenia i prowadzenia spółek prawa handlowego oraz niewielką dostępnością do danych objętych tajemnicą bankową.

¹⁰ Część z tych postępowań dotyczyła przypuszczalnego prania pieniędzy pochodzących z zysków uzyskiwanych z tzw. „phishing attacks”, opisanych w następnym podrozdziale.

- za granicę – środki pochodzące z przestępstw karno-skarbowych transferowano do *rajów finansowych* oraz na *Daleki Wschód*. W jednym i drugim przypadku odzyskanie wytransferowanych środków jest niemożliwe.
- pomiędzy podmiotami gosp. (fikcyjne faktury) – za pośrednictwem firm doradczych – świadczących usługi trudno wycenialne – transferowano środki na podstawie fikcyjnych faktur. Następnie środki wpływały na rachunek docelowy – właściciela podmiotu gosp., z którego je wytransferowano.

3.1.2. PRZYKŁADY KONKRETNYCH ANALIZ

Wg przestępstw źródłowych

Korupcja	Urzędnik państwowy otrzymał na rachunek bankowy 500 tys. zł. Środki te nie miały pokrycia w jego dochodach. Wpłacone pieniądze przelał na inne rachunki a następnie wypłacał lub inwestował.
Wymuszenia	Zorganizowana grupa przestępcza zajmująca się wymuszeniami przelała 3,4 mln zł z rachunków podmiotów gosp. na <i>rachunek docelowy</i> w celu ich wypłaty. Środki zatrzymano.
Na szkodę spółki	Powiązane podmioty gosp. wytransferowały 700 tys. zł na rachunek osobisty udziałowca, który część pieniędzy wypłacił a część przelał na inne rachunki. Udziałowiec był prawdopodobnie związany z grupą przestępczą zajmującą się oszustwami, fałszerstwem i korupcją. Środki zatrzymano.
Oszustwo	Osoba fizyczna sprzedała, nabyte na zlecenie innego podmiotu, akcje spółki. Stanowiło to oszustwo rzeczywistego beneficjenta – zleceniodawcy. Zatrzymano 4,3 mln zł pieniędzy pochodzących ze sprzedaży akcji.
Fikcyjna działalność	Osoba fizyczna otrzymała z zagranicy 700 tys. zł na otworzony wyłącznie w tym celu rachunek. Na rachunku nie dokonywano innych transakcji a prowadzona przez podmiot działalność gospodarcza charakteryzowała się niskimi obrotami i przychodami. Środki zatrzymano.
Nieruchomości	Osoba fizyczna – nie posiadająca pokrycia w dochodach – wpłaciła 500 tys. zł na rachunek osobisty. Środki te – jako pożyczka – przelano na rachunek podmiotu gosp. utworzonego kilka miesięcy wcześniej, który zapłacił nimi za nieruchomości.
Skarb Państwa	Podmiot gosp. prowadzący działalność ze stratą otrzymał 300 tys. zł z agencji państwowej. Środki te przelano na rachunek bankowy osoby fizycznej bez żadnych dochodów. Przelewy realizowano w kwotach poniżej 15 tys. euro. Ostatecznie środki wypłacono w bankomatach.

3.1.3. FINANSOWANIE TERRORYZMU

Obok walki z *praniem pieniędzy* PJAF podejmowała aktywne działania w celu przeciwdziałania finansowaniu terroryzmu¹¹.

Analizy – finans. terroryzmu	W roku 2006 prowadzono 8 postępowań analitycznych w tym obszarze dot. 89 podmiotów. Postępowania wszczynano na podstawie informacji przekazanych
-------------------------------------	--

¹¹ Ze względu na charakter realizowanych postępowań opis działań PJAF w tym obszarze jest ograniczony.

przez instytucje obowiązane (6 postępowań) oraz jednostek współpracujących (2). W wyniku podjętych analiz do Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego przekazano efekty 3 postępowań zawierające materiał analityczny.

Przedmiotem powyższych postępowań były przede wszystkim transakcje związane z przywozem wysokich kwot pieniędzy w gotówce do Polski oraz transferami bezgotówkowymi, w których przynajmniej jedną ze stron były podmioty z krajów wspierających terroryzm lub charakteryzujących się dużą aktywnością grup terrorystycznych.

Baza podmiotów

Na podstawie list publikowanych przez Organizację Narodów Zjednoczonych, Unię Europejską oraz Departament Skarbu USA, utrzymywana i aktualizowana jest – powstała w 2003 r. – baza podmiotów podejrzewanych o finansowanie terroryzmu. Informacje o podmiotach przekazywane są instytucjom obowiązanim, które sprawdzają występowanie tych podmiotów wśród klientów lub stron transakcji. W przypadku identyfikacji podmiotu instytucja powiadamia PJAF.

Dodatkowo, dzięki posiadanym porozumieniom, Polska Jednostka Analityki Finansowej wymienia informacje dot. finansowania terroryzmu z innym jednostkami analityki finansowej [patrz rozdział 3.2].

3.1.4. WYNIKI ANALIZ

Zawiadomienia

Na podstawie wszczętych 1 139 postępowań analitycznych Polska Jednostka Analityki Finansowej przekazała do Prokuratury 198 zawiadomień ze szczegółową dokumentacją analityczną dot. transakcji o wartości ok. 880 mln zł.

Tabela 1 – Wyniki Polskiej Jednostki Analityki Finansowej w okresie 2001 – 2006

Wyszczególnienie	2001¹²	2002	2003	2004	2005	2006
Zawiadomienia do Prokuratury z 299 kk.	20	104	152	148	175	198
Wstrzymania transakcji	1	26	20 (ok.37mln zł)	5 (ok.2,6mln zł)	5 (ok.1,6 mln zł)	4 (ok.6,4mln zł)
Blokady rachunku	-	-	8 (ok.22mln zł)	13 (ok.12mln zł)	34 (ok.36mln zł)	92 (ok.41,6mln zł)

W związku z otrzymanymi w 2006 r. zawiadomieniami – wg stanu na 12 marca 2007 r. – Prokuratura:

- prowadzi 175 postępowań przygotowawczych oraz 1 postępowanie sprawdzające,
- zakończyła 2 postępowania przygotowawcze – skierowano do sądu akty oskarżenia,
- umorzyła 19 postępowań przygotowawczych oraz odmówiła wszczęcia 1.

Penalizacja prania pieniędzy

Powyższe dane wskazują na długotrwałość postępowań, co wynika z konstrukcji art.299 *Kodeksu karnego*, który wymaga ustalenia przestępstwa generującego nielegalne zyski.

¹² Dane za II półrocze 2006r.

**Zatrzymanie
środków**

Dodatkowo w 2006 r. PJAF zatrzymała – w wyniku blokad 92 rachunków bankowych oraz wstrzymania czterech transakcji – 48 mln zł. W porównaniu do roku 2005 zwiększono wykorzystanie tych instrumentów zatrzymując ok. 30% więcej środków finansowych.

3.2. Wymiana Informacji

Polska Jednostka Analityki Finansowej – poza skierowanymi do Prokuratury zawiadomieniami – sprawdziła na wniosek uprawnionych organów ok. 2,9 tys. podmiotów i realizowanych przez nich transakcji:

- 1,5 tys. podmiotów na wniosek organów krajowych,
- 154 podmioty na wniosek organów zagranicznych,
- 1,2 tys. podmiotów na zapytania w ramach systemu KCIK.

W celu zapewnienia efektywnej obsługi wymiany informacji oraz w związku z rosnącą liczbą wniosków i zapytań wyodrębniono w strukturze PJAF specjalną komórkę¹³ do ich obsługi. Ponadto przygotowano szablony wniosków dla uprawnionych organów [patrz rozdział 3.4.1].

3.2.1. WNIOSKI DO POLSKIEJ JEDNOSTKI ANALITYKI FINANSOWEJ

Wnioski organów krajowych

Na podstawie otrzymanych wniosków wszczęto 200 postępowań sprawdzających dot. transakcji 1 530 podmiotów. Podział wniosków przedstawia się następująco:

Prokuratura

W wyniku ścisłej współpracy z Prokuraturą związanej z przekazanymi zawiadomieniami i prowadzonymi na ich podstawie postępowaniami przygotowawczymi wszczęto 152 postępowania sprawdzające.

Organy ścigania

Wszczęto 21 postępowań sprawdzających na podstawie wniosków od organów ścigania. W większości jednak przypadków (65%), wnioski były przekazywane bez zachowania trybu przewidzianego w ustawie: brak upoważnienia lub uzasadnienia.

**Organy podatkowe i
Kontroli Skarbowej**

Podobnie jak w przypadku wniosków organów ścigania wszczęto 21 postępowań na podstawie wniosków dyrektorów izb skarbowych oraz dyrektorów urzędów kontroli skarbowej.

Pozostałe wnioski przekazały organy nadzoru, Najwyższa Izba Kontroli oraz Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Na podstawie analizy wniosków należy podkreślić małą – w porównaniu z wnioskami Prokuratury – liczbę zapytań organów ścigania oraz organów podatkowych, kontroli skarbowej i celnych.

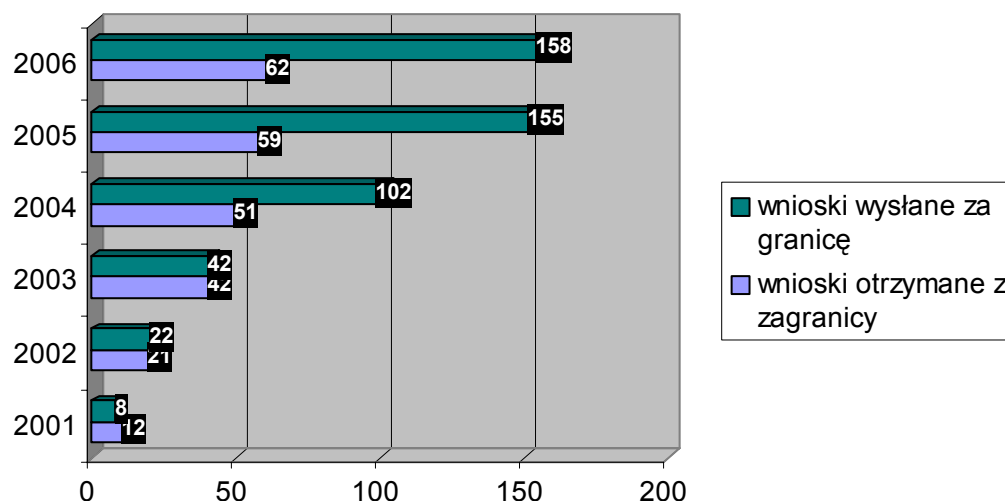
Wnioski organów zagranicznych

Na podstawie otrzymanych wniosków zagranicznych jednostek analityki finansowej wszczęto 62 postępowania sprawdzające dot. transakcji 154 podmiotów. Najbardziej aktywne były jednostki: Ukrainy (11 wniosków skierowanych do pol-

¹³ Wydział Wymiany Informacji

skiej jednostki analityki finansowej), Luksemburga (7 wniosków) i Belgii (5 wniosków). Pozostałe jednostki kierowały średnio dwa wnioski. W porównaniu do roku 2005 odnotowano wzrost wszczętych postępowań o 5% (59).

Wykres 1 – Wymiana informacji z jednostkami analityki finansowej 2001 - 2006



Zapytania KCIK

Polska Jednostka Analityki Finansowej¹⁴ współpracuje intensywnie z Krajowym Centrum Informacji Kryminalnych (KCIK). Poza przekazanymi z urzędu 660 informacjami kryminalnymi dokonano sprawdzeń w systemie informatycznym Generalnego Inspektora Informacji Finansowej (SI*GIIF) 1 179 podmiotów. Spośród nich 83 wskazano jako te, które wystąpiły w prowadzonych postępowaniach analitycznych.

3.2.2. WNIOSKI POLSKIEJ JEDNOSTKI ANALITYKI FINANSOWEJ

W celu uzyskania danych dot. transakcji i podmiotów PJAF występowała o informacje do jednostek współpracujących oraz instytucji obowiązanych – 4,3 tys. wniosków. W przypadkach braku informacji na temat pochodzenia środków zwracano się do urzędów skarbowych i urzędów kontroli skarbowych o zbadanie legalności ich pochodzenia.

Wnioski do organów krajowych

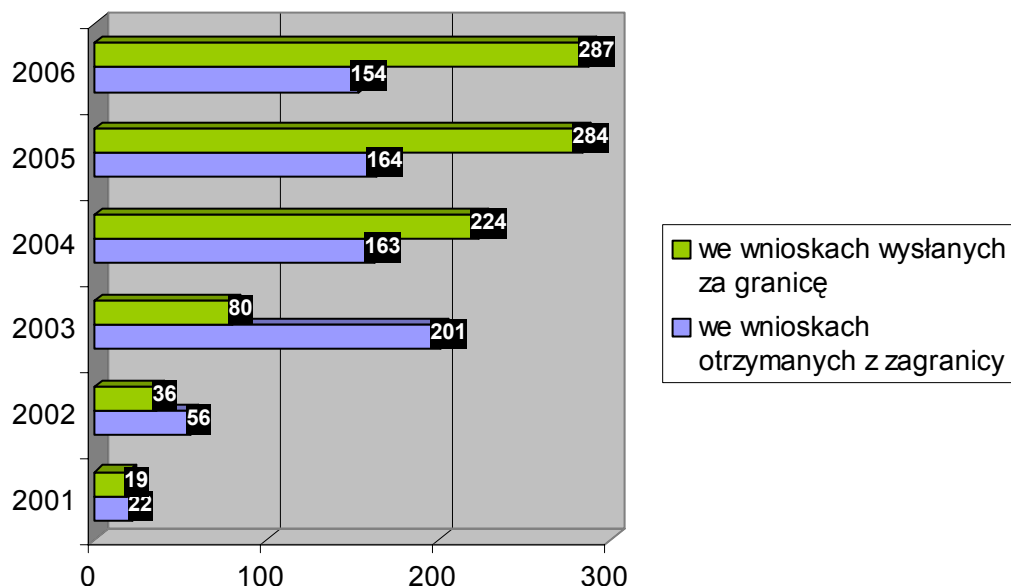
W 2006 r. skierowano 4 309 wniosków o przekazanie informacji, z tego: instytucje obowiązane – 1 660 wniosków, jednostki współpracujące – 1 460 oraz KCIK – 1 189. Spośród instytucji obowiązanych największą liczbę skierowano do banków (90%) a spośród jednostek współpracujących – do organów skarbowych (52%) oraz KCIK (45%), w celu pozyskania informacji (odpowiednio) nt. dochodu, majątku oraz karalności podejrzanych podmiotów.

¹⁴ Generalny Inspektor Informacji Finansowej jest podmiotem uprawnionym.

Wnioski do organów zagranicznych

Do zagranicznych jednostek analityki finansowej skierowano 158 wniosków dot. 287 podmiotów.

Wykres 2 – Podmioty we wnioskach o udzielenie informacji w latach 2001 - 2006



Najbardziej intensywną wymianę informacji realizowano z brytyjską jednostką analityki finansowej SOCA¹⁵ – skierowano 27 wniosków. Pozostałe wnioski skierowano m.in. do: Stany Zjednoczone Ameryki – 20, Ukraina – 16, Rosja – 14, Niemcy – 11 oraz Cypr – 10.

Tabela 2 – Wymiana informacji z jednostkami analityki finansowej w 2006 r.

	<i>Liczba zapytań</i>	<i>Liczba podmiotów</i>
<i>Zapytania z zagranicy</i>	62	154
<i>Zapytania za granicę</i>	158	287
<i>Razem</i>	220	441

Polska Jednostka Analityki Finansowej dysponuje 36 porozumieniami – zawartymi przez Generalnego Inspektora Informacji Finansowej [patrz rozdział 3.4] – na podstawie których można uzyskać informacji nt.:

- danych identyfikacyjnych oraz uzasadnienia rejestracji podmiotu w zasobie FIU,
- transakcji podejrzanych i gotówkowych,
- podmiotów zaangażowanych w transakcje,
- wniosków innych podmiotów w sprawie.

¹⁵ Serious Organized Crime Agency

3.3. Kontrola

Polska Jednostka Analityki Finansowej w 2006 r. przeprowadziła 37 kontroli w instytucjach obowiązanych. W porównaniu do roku 2005 (25 kontroli) nastąpił wzrost o 48%, w tym ponad dwukrotny w instytucjach finansowych.

Podstawowym celem kontroli¹⁶ było sprawdzenie stanu realizacji przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu w instytucjach obowiązanych.

3.3.1. KIERUNKI KONTROLI

Po analizie wyników kontroli z lat 2001 - 2005 przyjęto 3 podstawowe kierunki kontroli oraz określono proporcję kontroli realizowanych w 2006 r. dla poszczególnych kierunków:

- intensyfikacja działań IO – 48,5% kontroli (jednostki, które wykazują niską aktywność w przesyłaniu informacji o transakcjach).
- utrzymanie/poprawa jakości działań IO – 27,3% kontroli (jednostki, które wykazują dobrą lub wysoką aktywność w przesyłaniu informacji o transakcjach)
- aktywizacja działań IO – 24,2% kontroli (jednostki, które nie wykazują aktywności w przesyłaniu informacji o transakcjach lub których aktywność jest znikoma).

Poszczególne jednostki do kontroli wybrano uwzględniając ww. kierunki oraz informacje: analityczne i kontrolne PJAF, kontrolne organów nadzoru oraz publikacje medialne.

3.3.2. REALIZACJA KONTROLI

Struktura kontroli

W 2006 r. przeprowadzono 33 kontrole planowe oraz 4 doraźne w sześciu kategoriach instytucji obowiązanych:

- Banki i Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe – 8,
- Instytucje finansowe: domy maklerskie, fundusze inwestycyjne, towarzystwa funduszy inwestycyjnych, towarzystwa ubezpieczeniowe, przedsiębiorstwa faktoringowe i leasingowe – 15,
- Zawody prawnicze: notariusze, adwokaci oraz radcowie prawni – 9,
- Biegli rewidenci i doradcy podatkowi – 3,
- Organizacje *non-profit*: Fundacje – 1,
- Pośrednicy wartości majątkowych: dom aukcyjny – 1.

Skoncentrowano się na kontrolach instytucji finansowych oraz zawodów prawniczych. W odróżnieniu od roku 2005 kiedy poza bankami szczególną uwagę zwrócono m.in. na przedsiębiorstwa prowadzące zakłady wzajemne (4 kontrole).

Nie zrealizowano trzech kontroli planowych ze względu na: zakończenie działalności, zmianę miejsca prowadzenia działalności i brak możliwości skutecznego okazania upoważnienia do przeprowadzenia kontroli kierownikowi jednostki.

¹⁶ Zadanie określone w art.4 pkt6 ustawy.

Jednocześnie podjęto działania w celu zrealizowania nieprzeprowadzonych kontroli.

Stwierdzone nieprawidłowości

W wyniku przeprowadzonych kontroli stwierdzono następujące kluczowe nieprawidłowości:

- Błędy w *Rejestrze Transakcji* lub jego brak (70%),
- Nieprawidłowe przekazywanie informacji z *Rejestru Transakcji* (22%),
- Brak lub niekompletna procedura ws. przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu (63%),
- Niewyznaczenie osób odpowiedzialnych za przeciwdziałanie *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu (8%),
- Brak szkoleń dla pracowników (11%).

Instytucje finansowe

Spośród 15 instytucji finansowych będących spółkami kapitałowymi w trzech (20%)¹⁷ nie wyznaczono spośród członków zarządu osoby odpowiedzialnej za realizację obowiązków określonych w *ustawie* i/lub nie realizowano obowiązku zapewnienia udziału pracowników w programach szkoleniowych dotyczących identyfikacji transakcji mogących mieć związek z przestępstwem, o którym mowa w art. 299 *Kodeksu karnego*. W żadnej ze skontrolowanych instytucji finansowych nie stwierdzono procedury zgodnej z obowiązującym stanem prawnym oraz prawidłowo prowadzonego *Rejestru Transakcji*.

Zawody prawnicze

Dwie spośród dziewięciu skontrolowanych osób wykonujących zawód prawniczy nie dysponowały w ogóle odp. procedurami, a w sześciu (67%) przypadkach procedura nie była dostosowana do obowiązującego stanu prawnego. Spośród skontrolowanych dziewięciu osób wykonujących zawód prawniczy dwie nie posiadały *Rejestru*, a w dwóch przypadkach stwierdzono błędy w prowadzeniu *Rejestru*.

Banki i SKOK

Spośród ośmiu instytucji z tej kategorii w siedmiu (88%)¹⁸ stwierdzono procedury nie w pełni dostosowane do obowiązującego stanu prawnego, a *Rejestry Transakcji* wszystkich instytucji zawierały błędy.

Pozostałe kategorie IO

W trzech (60%)¹⁹ spośród pięciu jednostek z pozostałych kategorii procedura nie była zgodna z obowiązującym stanem prawnym. Stwierdzono po jednym przypadku braku rejestru lub błędów w jego prowadzeniu. Jedna z instytucji nie zapewniła pracownikom udziału w szkoleniach dotyczących identyfikacji transakcji mogących mieć związek z przestępstwem, o którym mowa w art. 299 *Kodeksu karnego*.

Zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa

Po szczegółowej analizie wyników kontroli w czterech przypadkach powzięto uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa, w związku z czym podjęto decyzje o przygotowaniu zawiadomień do Prokuratury.

¹⁷ Beskidzki Dom Maklerski SA, Handlowy-Heller SA, Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SKARBIEC SA

¹⁸ Bank Ochrony Środowiska SA, Bank Polskiej Spółdzielczości, ING Bank Śląski SA, Nordea Bank Polska SA, PKO BP SA, Volkswagen Bank Polska SA, Wielkopolska Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa

¹⁹ Fundacja Centrum Praw Kobiet, „DESA” Dzieła Sztuki i Antyki Sp. z o.o. oraz biegły rewident.

Przekazywanie wyników kontroli

Organom nadzoru przekazano 30 pisemnych informacji o wynikach kontroli w nadzorowanych przez nich instytucjach obowiązanych przeprowadzonych w roku 2005 i 2006:

- Komisja Nadzoru Bankowego – 10,
- Komisja Nadzoru Finansowego²⁰ – 13,
- Prezesi sądów apelacyjnych – 4,
- Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa – 2,
- Minister Finansów²¹ – 1.

3.3.3. METODYKA KONTROLI

W celu poprawy procesu kontrolnego przygotowano nową procedurę kontroli²². Wprowadzone zmiany dotyczyły: uszczegółowienia terminów dla poszczególnych czynności kontrolnych, uporządkowania sposobu prowadzenia akt kontroli oraz wprowadzenia szablonów dokumentów kontrolnych.

Rozpoczęte w 2006 r. prace nad mapą ryzyka dla systemu przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu pozwolą określić istniejący stan systemu zarówno w ujęciu sektorowym, jak i geograficznym. Identyfikacja słabych punktów pozwoli na sprawne wprowadzenie działań zaradczych w celu zminimalizowania ryzyka wystąpienia znacznych nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu. Dotychczasowe analizy wskazują na mniejszą aktywność funduszy inwestycyjnych i zarządzających nimi towarzystw funduszy inwestycyjnych w zakresie przekazywania informacji o transakcjach podejrzanych w 2006 r. w porównaniu do 2005 r.

Analiza danych dot. transakcji podejrzanych i ponadprogowych wg województw wskazuje, że średni dla kraju wskaźnik P/PP, tj. transakcji podejrzanych do ponadprogowych wynosi – 1 : 2 500. Trzy województwa: Łódzkie, Śląskie oraz Świętokrzyskie, miały ten wskaźnik ponad 10-krotnie gorszy, tj. 1 : 27 000. Konieczna jest dalsza analiza przyczyn zaobserwowanego stanu w celu podjęcia odpowiednich działań w tym kontrolnych.

3.4. Współpraca Zewnętrzna

3.4.1. WSPÓŁPRACA KRAJOWA

Polska Jednostka Analityki Finansowej w 2006 r. zwracała szczególną uwagę na współpracę dot.:

- zasad wymiany informacji: Prokuratura, Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Centralne Biuro Antykorupcyjne, Kontrola Skarbowa, Policja – Krajowe Centrum Informacji Kryminalnych,
- koordynacji działań kontrolnych z organami nadzoru [patrz rozdział 5.2],
- szkoleń: instytucje obowiązane i jednostki współpracujące.

²⁰ W tym KPWiG – 9, KNUiFE – 4

²¹ Dyrektor Departamentu Gier Losowych i Zakładów Wzajemnych

²² Wprowadzona przez GIIF w 2007 r.

Ponadto uczestniczono w pracach zespołów zadaniowych mających na celu koordynację służb.

Zasady wymiany informacji

Znaczenie informacji kryminalnych przy potwierdzaniu *prania pieniędzy* i finansowania terroryzmu oraz wskazywaniu przestępstwa źródłowego powoduje, że ścisła współpraca PJAF z organami ścigania oraz Kontrolą skarbową jest niezbędna. W tym celu w 2006 r. zorganizowano szereg spotkań z przedstawicielami: Biura ds. Przestępczości Zorganizowanej Prokuratury Krajowej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego. W ich trakcie omówiono uprawnienia Generalnego Inspektora Informacji Finansowej oraz możliwości współdziałania i wymiany informacji, w tym zakres informacji w zawiadomieniach przygotowywanych przez Jednostkę. Ostatecznie ustalono podstawowe zasady wymiany informacji:

- umożliwienie przekazywania przez organy ścigania informacji w trybie pilnym w przypadku wszczęcia procedury związanej z ewentualnym wstrzymaniem transakcji lub blokadą rachunku,
- przekazywanie informacji przez prokuratury o postanowieniach wydanych w ramach prowadzonych postępowań wszczętych na podstawie zawiadomień Polskiej Jednostki,
- przekazywanie danych – w przypadku ich dużej ilości – w miarę możliwości na nośnikach magnetycznych, umożliwiającą sprawniejszą ich analizę.

Ponadto we współpracy z Prokuraturą oraz kontrolą Skarbową opracowano szablony wniosku ws. udzielenia informacji posiadanych przez PJAF.²³

Szkolenia

Szkolenia prowadzono w dwóch formach: wykłady i ćwiczenia skierowane do konkretnych grup odbiorców oraz e-learning dostępny dla wszystkich instytucji obowiązanych i jednostek współpracujących. Przeszkolono ok. 2,1 tys. osób.

Wykłady i ćwiczenia

W formie wykładów i ćwiczeń przeprowadzono 12 szkoleń, w których przeszkolono 350 osób. Odbiorcami tych szkoleń były następujące instytucje:

- banki (Kredyt Bank i BRE Bank),
- przedstawiciele firm ubezpieczeniowych,
- organ nadzoru (Komisja Papierów Wartościowych i Giełd),
- urzędy kontroli skarbowej,
- urzędy skarbowe,
- Policja,
- Prokuratura,
- Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego.

Przedmiotem szkoleń były obowiązki ustawowe oraz typowanie transakcji podejrzanych.

Obok szkoleń kierowanych do konkretnych odbiorców Polska Jednostka Analityki Finansowej uczestniczyła w seminariach, warsztatach i konferencjach

²³ Na podstawie art. 32 i 33 ustawy

poświęconych zwalczaniu przestępczości zorganizowanej, przekazując informacje dot.: typologii oraz przykładów *prania pieniędzy* i finansowania terroryzmu.

- Problematyka dowodowa przestępstw o charakterze terrorystycznym oraz efekty czynności operacyjnych – konferencja zorganizowana pod patronatem honorowym I Prezesa Sądu Najwyższego,
- Ujawnianie składników majątkowych – seminarium zorganizowane przez Wyższą Szkołę Policji w Szczytnie we współpracy z Biurem Kryminalnym i Centralnym Biurem Śledczym Komendy Głównej Policji,
- Pragmatyka zwalczania przestępczości *prania pieniędzy* w Polsce – 5. symposium organizowane przez Szkołę Policji w Pile.

E-learning

Wznowiono kurs e-learningowy dla instytucji obowiązanych i jednostek współpracujących. Kurs ukończony przez 1 854 osoby obejmował:

- Podstawowe obszary związane z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu;
- Podmioty uczestniczące w przeciwdziałaniu praniu pieniędzy;
- Zadania instytucji obowiązanych;
- Typowanie "podejrzanych" transakcji;
- Procedura wewnętrzna w instytucji obowiązanej;
- Przekazywanie informacji do GIIF;
- Kontrola przestrzegania przepisów ustawy;
- Odpowiedzialność karna za naruszenie przepisów.

Poradnik dla IO

Przekazano bezpłatnie – do instytucji obowiązanych i jednostek współpracujących – 2 239 egzemplarzy poradnika *Przeciwdziałanie praniu pieniędzy – poradnik dla instytucji obowiązanych i jednostek współpracujących*, stanowiło to 96% nakładu:

- instytucje obowiązane – 766,
- jednostki współpracujące – 1453 (w tym organy nadzoru – 320).

Poradnik dla jednostek współpracujących i instytucji obowiązanych jest źródłem informacji dot. typologii *prania pieniędzy* oraz informacji na temat sposobów wykrywania transakcji mogących mieć związek z praniem pieniędzy i finansowaniem terroryzmu.

Koordinacja służb

Uczestniczono w pracach następujących grup lub zespołów:

Zagrożenia Terrorystyczne

Prace MiędzyResortowego Zespołu do Spraw Zagrożeń Terrorystycznych²⁴, rozpoczęły się w grudniu 2006 r. Zespół zastąpił Grupę Roboczą ds. Koordinacji Działań Operacyjno-Rozpoznawczych w Zwalczaniu Terroryzmu Politycznego. W ramach prac Zespołu utworzono Stałą Grupę Ekspertką, mającą na celu:

- monitorowanie zagrożeń terrorystycznych,
- analizowanie i ocenianie informacji,
- przedkładanie propozycji ws. dostosowania do przeciwdziałania terroryzmu.

Przestępczość Paliwowa

Międzyresortowa Grupa ds. Zwalczania Przestępczości Paliwowej koordynuje działania służb w celu zwalczania przestępczości paliwowej, dot. m.in.:

- propozycji zmian legislacyjnych,

²⁴ Powołany zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 października 2006 r.

- założeń wymiany informacji pomiędzy służbami,
- wykorzystanie istniejących w resortach baz danych.

Proliferacja BMR

Przedstawiciele PJAF uczestniczyli w pracach *Grupy ekspertów operacyjnych Inicjatywy Krakowskiej – Proliferation Security Initiative, ws. przechwytywania broni masowego rażenia (BMR)*.

Aktywność *Jednostki* w tym obszarze ogranicza się do kwestii finansowania transakcji, w które zaangażowane są środki pochodzące z nielegalnych źródeł.

3.4.2. WSPÓŁPRACA ZAGRANICZNA

Polska Jednostka Analityki Finansowej w 2006 r. w ramach współpracy zagranicznej:

- prowadziła działania w celu poprawy wymiany informacji z jednostkami analityki zagranicznej,
- doprowadziła do zawarcia porozumienia o współpracy regionalnej z Departamentem Skarbu USA,
- aktywnie uczestniczyła w pracach: Grupy EGMONT, Komitetu Rady Europy MONEYVAL (pośrednio FATF), Komitetu Prewencyjnego.

Ponadto uczestniczono w przeprowadzanych w Polsce 3 ewaluacjach: przeciwdziałania korupcji, pomocy wzajemnej w ramach EUROPOLU oraz przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu.

Wymiana informacji

W roku 2006 podpisano porozumienia dot. wymiany informacji z jednostkami analityki finansowej: Kanady, Serbii i Tajwanu. Liczba zawartych porozumień wynosi obecnie 36. Rozpoczęto rozmowy z przedstawicielami z kolejnych jednostek analityki finansowej – Wyspami Bahama, Meksykiem, Bośnią i Hercegowiną, Albanią, Republiką Mołdawii a ostatnio z Kajmanami.

Wymiana informacji pomiędzy jednostkami analityki finansowej realizowana jest przy pomocy dwóch bezpiecznych kanałów, tj. Egmont Secure Web²⁵ oraz FIU.NET²⁶. Aktywnie uczestniczono w tworzeniu nowych rozwiązań dla ww. systemów, między innymi poprzez uczestniczenie w pracach nad modernizacją ESW oraz FIU.NET. Obecnie prowadzone są działania, które umożliwią w przyszłości współpracę pomiędzy wymienionymi systemami.

Współpraca regionalna z Departamentem Skarbu USA

W grudniu 2006 r. pomiędzy Ministerstwem Finansów a Departamentem Skarbu USA zawarto porozumienie o współpracy regionalnej, którego celem jest wzmocnienie roli Polskiej Jednostki Analityki Finansowej w kraju oraz regionie, m.in.:

- opracowane i wdrożone specjalistycznych programów szkoleniowych,
- przeprowadzenie warsztatów w zwalczaniu *prania pieniędzy* i finansowania terroryzmu dla przedstawicieli jednostek analityki finansowej Europy Środkowej i Wschodniej.

²⁵ ESW- bezpieczny kanał wymiany informacji w ramach Grupy Egmont

²⁶ FIU.NET – bezpieczna sieć wymiany informacji w ramach państw członkowskich Unii Europejskiej oraz innych zainteresowanych państw europejskich

Rozmowy z przedstawicielami strony amerykańskiej w tej sprawie prowadzono od lipca 2006 r. W związku z zawartym porozumieniem w Polsce ustanowiono *Doradcę Regionalnego*. Na świecie jest ustanowionych 3 takich doradców.

Prace instytucji międzynarodowych

Grupa Egmont

Grupa Egmont jest organizacją, zrzeszającą jednostki analityki finansowej ze 101 państw, współpracujących ze sobą w celu doskonalenia form zwalczania *prania pieniędzy* i finansowania terroryzmu, realizującą swoje działania w ramach pięć grup roboczych: poszukiwawczej, prawnej, informatycznej, operacyjnej i szkoleniowej. Polska Jednostka Analityki Finansowej jest jej członkiem od 2002 r.

W 2006 r. odbyły się dwa spotkania grup roboczych oraz jedno Posiedzenie Plenarne Grupy Egmont. Oprócz stałej pracy i zaangażowania w działania grupy prawnej i informatycznej, aktywnie uczestniczono w przekształcaniu Grupy w formalną organizację międzynarodową. Między innymi jako członek *Podkomitetu Przejściowego* PJAF uczestniczyła w przygotowywaniu propozycji zasad finansowania powstającej organizacji oraz podstaw prawnych jej funkcjonowania. Polska była jednym z państw, które zgłosiło swoją kandydaturę jako państwa gotowego do goszczenia siedziby Sekretariatu przyszłej organizacji międzynarodowej. Ostatecznie, ze względu na propozycję dodatkowego finansowania na utrzymanie Sekretariatu, przyjęto ofertę Kanady.

W dniach 7 – 10 listopada 2006 r. Polska Jednostka Analityki Finansowej gościła w Warszawie *Spotkanie Grup Roboczych Grupy Egmont*. Uczestniczyła w nim rekordowa liczba przedstawicieli jednostek analityki finansowej – 126 osób reprezentujących 62 państwa. *Spotkanie* było prowadzone pod patronatem Generalnego Inspektora Informacji Finansowej, w czasie jego trwania obradowało 5 Grup Roboczych, *Komitet Implementacyjny* oraz *Komitet Egmont*.

Komitet Rady Europy MONEYVAL

Specjalny Komitet Ekspertów ds. Oceny Środków Zapobiegania Praniu Pieniędzy w Krajach Europy Środkowej i Wschodniej MONEYVAL funkcjonujący w ramach Rady Europy, składa się z przedstawicieli jednostek analityki finansowej oraz innych instytucji państw, będących członkami Rady Europy jest regionalną organizacją, posiadającą status członka stowarzyszonego FATF (tzw. *FSRB – FATF-style Regional Body*), oceniającą funkcjonalność systemów przeciwdziałania praniu pieniędzy oraz finansowania terroryzmu w 27 państwach Europy Środkowej i Wschodniej.

W 2006 r. odbyły się 4 posiedzenia Komitetu MONEYVAL. Aktywnie uczestniczono w działaniach *Komitetu*, w szczególności w pracach Grupy Roboczej do Spraw Typologii oraz biorąc udział w ewaluacji Gruzji, ponadto *Jednostka* jest członkiem Biura Zarządzającego *Komitetu*.

Ewaluacja MONEYVAL

W 2006 r. rozpoczęto kompleksową ewaluację polskiego systemu przeciwdziałania *praniu pieniędzy* oraz finansowania terroryzmu w ramach 3. Rundy Ewaluacyjnej, która zakończy się w 2007 r. We współpracy z innymi resortami opracowano odpowiedzi na pytania kwestionariusza ewaluacyjnego²⁷. W celu zapewnienia sprawnego przebiegu ewaluacji powołano *Międzyresortowy Zespół do*

²⁷ *Mutual Evaluation/ Detailed Assessment Questionnaire Anti-Money Laundering and Combating the Financing of Terrorism*

*spraw kompleksowej ewaluacji polskiego systemu przeciwdziałania praniu pieniędzy*²⁸. W dniach 13 - 21 maja 2006 r. odbyła się misja ewaluacyjna, przeprowadzona przez ekspertów MONEYVAL, Międzynarodowego Funduszu Walutowego, Grupy Zadaniowej do Spraw Przeciwdziałania Praniu Pieniędzy²⁹ oraz Banku Światowego. Obecnie przez ewaluatorów opracowywany jest raport na temat polskiego systemu, a strona polska przygotowuje uwagi do propozycji oceny.

FATF Polska Jednostka Analityki Finansowej kontynuowała na forum Unii Europejskiej działania w celu uzyskania poparcia dla przyjęcia Polski do Grupy FATF, przedstawiając swoje stanowisko na forum Komitetu Prewencyjnego ds. Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu. Jednocześnie, dzięki obecnemu stowarzyszonemu członkostwu MONEYVAL w FATF, możliwy jest – jako członka Biura Zarządzającego MONEYVAL – udział przedstawiciela PJAF w pracach i posiedzeniach FATF.

Komitet Prewencyjny Po wejściu w życie 3. dyrektywy przeciw *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu³⁰ – 15 grudnia 2005 r. – utworzono Komitet ds. Zapobiegania Praniu Pieniędzy i Finansowaniu Terroryzmu³¹. W 2006 r. odbyło się 5 posiedzeń Komitetu Prewencyjnego, których przedmiotem były m.in.:

- prace konsultacyjne nad projektem rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji o zleceniodawcach, które towarzyszą przekazom pieniężnym³².
- proces tworzenia w ramach Unii Europejskiej projektu Dyrektywy ustanawiającej środki wykonawcze do dyrektywy 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do definicji „zajmującej eksponowane stanowisko polityczne”, jak również w odniesieniu do technicznych kryteriów stosowania uproszczonych zasad należytej staranności wobec klienta oraz wyłączenia z uwagi na działalność finansową prowadzoną w sposób sporadyczny lub w bardzo ograniczonym zakresie³³.

Celem tych działań było wypracowanie jednolitych zasad postępowania instytucji i osób objętych rozporządzeniem oraz 3. dyrektywą m.in.: wobec osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, zamieszkujących w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej lub w krajach trzecich.

Ewaluacje

Przegląd OECD Uczestniczono w 2. fazie przeglądu w zakresie realizacji postanowień Konwencji OECD o zwalczaniu przekupstwa zagranicznych funkcjonariuszy publicznych w międzynarodowych transakcjach handlowych oraz Zrewidowanej Rekomendacji w sprawie zwalczania przekupstwa w międzynarodowych transakcjach han-

²⁸ Zarządzenie Nr 58 Prezesa Rady Ministrów z dnia 24 kwietnia 2006 r. w sprawie powołania Międzyresortowego Zespołu do spraw kompleksowej ewaluacji polskiego systemu przeciwdziałania pieniądzy

²⁹ Financial Action Task Force – FATF

³⁰ 3rd Anti-Money Laundering and Counter Financing of Terrorism Directive (Directive 2005/60/EC)

³¹ Zwany też Komitetem Prewencyjnym. Zastąpił Komitet Kontaktowy ds. Zapobiegania Praniu Pieniędzy.

³² Rozporządzenie (WE) Nr 1781/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 listopada 2006 r. w sprawie informacji o zleceniodawcach, które towarzyszą przekazom pieniężnym, Dz. U. L345/1 z dnia 8.12.2006

³³ Dz. U. L 214 z dnia 4 sierpnia 2006 r., str. 29

dłowych, poświęconego ocenie praktyki stosowania przepisów wydanych w celu ich implementacji

Ewaluatorzy wysoko ocenili jakość prowadzonych szkoleń, inicjatywę publikacji i bezpłatnej dystrybucji poradnika dla instytucji obowiązanych, podkreślano walor praktyczny rozwiązań informacyjnych przyjętych na stronie internetowej GIIF, a także dobre kontakty robocze z instytucjami i możliwość uzyskiwania przez instytucje bieżących konsultacji.

EUROPOL

PJAF uczestniczyła w 3. Rundzie Wzajemnych Ocen Współpracy z EUROPOLEM oraz *pomiędzy* Krajami Członkowskimi Unii Europejskiej. Ewaluatorzy dobrze ocenili dotychczasową współpracę pomiędzy Polską Jednostką Analityki Finansowej i Policją w zakresie realizacji zadań nałożonych ustawowo na te organy.

4. INSTYTUCJE OBOWIĄZANE

W ramach systemu przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu instytucje obowiązane przekazują do Polskiej Jednostki Analityki Finansowej 3 rodzaje zawiadomień (raportów) dot.: transakcji podejrzanych (ok. 48 tys.), transakcji ponadprogowych – powyżej 15 000 euro (ok. 27 mln) oraz transakcji podejrzanych – do realizacji (72).³⁴

4.1. Transakcje podejrzane

Zrealizowane

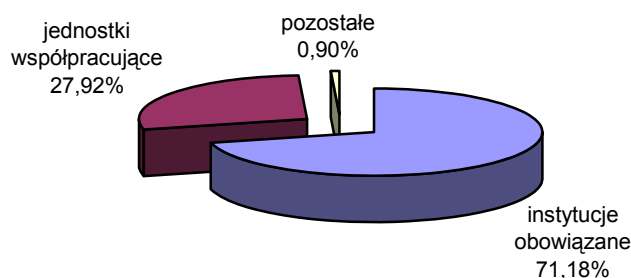
W roku 2006 instytucje obowiązane przekazały 48229 raportów o zrealizowanych transakcjach podejrzanych, z tego:

- raporty o pojedynczej transakcji podejrzanej – 46950 (STR),
- raporty o grupie transakcji podejrzanych/aktywności podejrzanej – 1 279 (SAR).

Raporty przekazywano z wykorzystaniem elektronicznych nośników informacji 97,3% oraz w formie papierowej 2,7%. Większość przekazanych raportów – 47817; dotyczyło transakcji w obszarze *prania pieniędzy*, natomiast finansowania terroryzmu dotyczyło 412 raportów.

W porównaniu do roku 2005 nastąpił wzrost liczby SAR otrzymywanych od instytucji obowiązanych o ponad 32% – zwiększenie liczby instytucji obowiązanych oraz ich aktywności przy przeciwdziałaniu *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu.

Wykres 3 – Raporty o transakcjach podejrzanych/ aktywności podejrzanej wg kategorii podmiotów.



Błędy

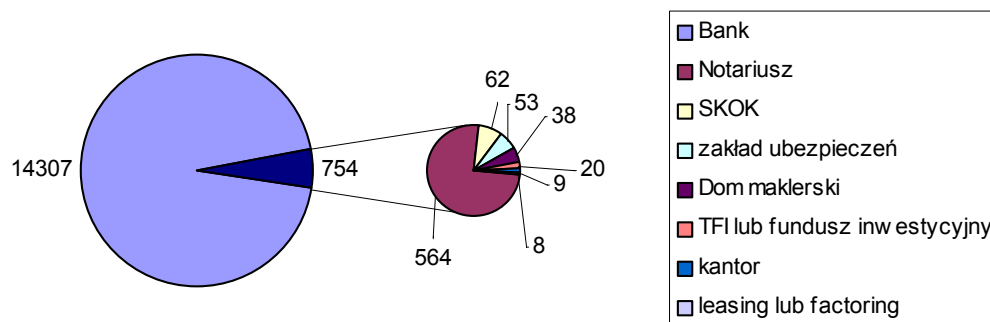
Przekazywane przez instytucje obowiązane raporty o pojedynczej transakcji podejrzanej (STR) były w znacznej części – 68% – wadliwe. Instytucje obowiązane kwalifikowały transakcje do transakcji podejrzanych w wyniku:

- błędu technicznego – niepoprawnie wpisany kod transakcji,
- braku uzasadnienia podejrzenia – niewypełnione pole.

³⁴ Zawiadomienia na podstawie art.8, 16 i 17 ustawy.

Po dokonaniu analizy przedwstępnej do dalszej analizy zakwalifikowano wyłącznie 15 061 raportów.³⁵

Wykres 4 – Rozkład liczby raportów o pojedynczej transakcji podejrzanej (STR) w roku 2006 (po analizie wstępnej PJAF).



Do realizacji

Poza zrealizowanymi transakcjami instytucje obowiązane raportowały o planowanych do realizacji transakcjach podejrzanych: 72 informacji. Wszystkie raporty dotyczyły transakcji w obszarze *prania pieniędzy*.

Tabela 3 – Raporty o grupie transakcji podejrzanych/ aktywności podejrzanej (SAR) oraz transakcjach podejrzanych do realizacji w okresie 2001 - 2006

Typ podmiotu	2001 ³⁶	2002	2003	2004	2005	2006
Instytucje obowiązane	102	358	739	860	1020	1351
Jednostki współpracujące	115	237	211	521	523	530
Inne źródła	14	19	15	16	15	17
Łącznie	231	614	965	1 397	1 558	1898

Wg podmiotów

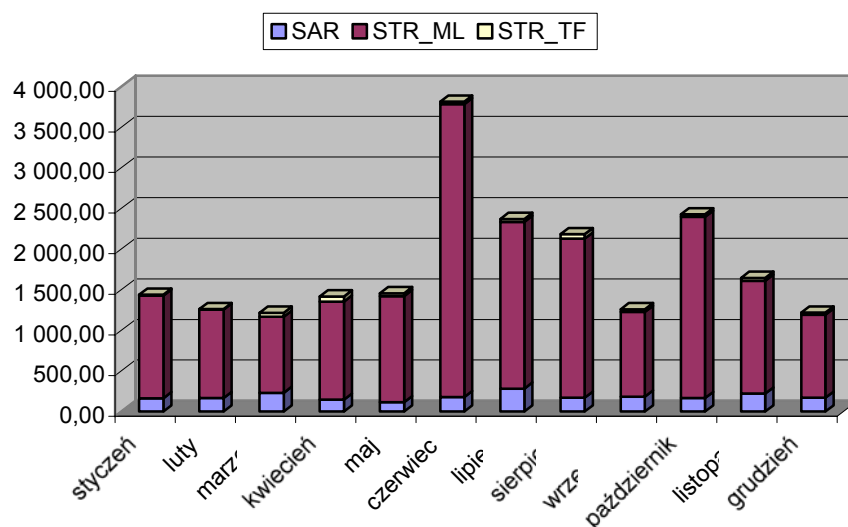
Największą liczbę raportów o pojedynczej transakcji podejrzanej (STR) przekazują banki – 95,97%, następnie notariusze – 2,90%. Pozostałe IO przesłały 1,13% łącznej liczby raportów.

³⁵ Stan na 12 marca 2007 r.

³⁶ Dane za II półrocze 2006r.

Największą liczbę raportów o grupie transakcji podejrzanych/aktywności podejrzanej (SAR) przesyłają banki – 97,6%, następnie SKOK – 1,6% oraz domy maklerskie – 0,7%. Pozostałe IO przekazują wyłącznie 0,1% łącznej liczby raportów.

Wykres 5 – rozkład liczby raportów o transakcjach podejrzanych w poszczególnych miesiącach.



Na podstawie przekazanych przez instytucje obowiązane raportów o transakcjach podejrzanych PJAF wszczęła 1 139 postępowań analitycznych oraz po zebraniu materiału dowodowego skierowała do Prokuratury 198 zawiadomień oraz dokonała zatrzymania – poprzez 92 blokady rachunków oraz 4 wstrzymania transakcji – ok. 48 mln zł [patrz rozdział 3.1]

4.2. Transakcje ponadprogowe

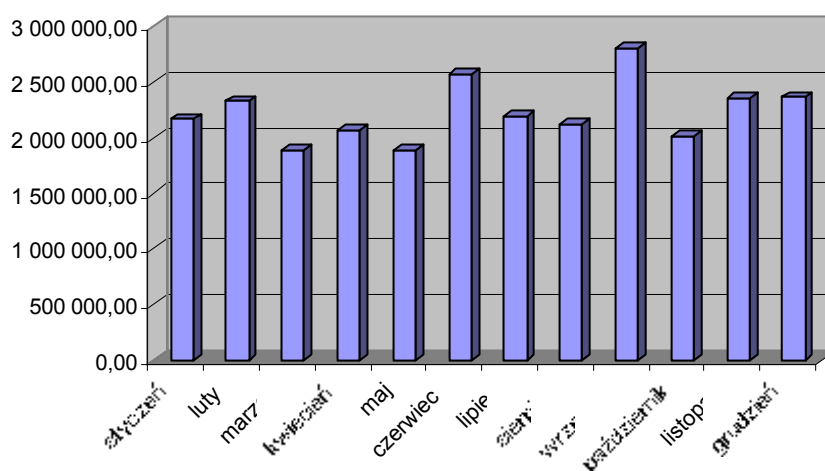
W 2006 r. instytucje obowiązane przekazały 26 720 034 raportów o transakcjach ponadprogowych – powyżej 15 000 euro. Raporty przekazywano z wykorzystaniem elektronicznych nośników informacji 99,82% oraz w formie papierowej 0,18%, ponadto część raportów dotyczyła przekazanych już informacji:

- 2,1% – korekty do poprzednio przesłanych transakcji,
- 14,9% – dodatkowe wyjaśnienia (niepełne bądź niewłaściwe dane).

Średnia liczba przekazywanych do PJAF miesięcznie raportów w 2006 roku wyniosła 2,25 mln transakcji. Pod koniec roku liczba ta przekraczała 2,5 mln miesięcznie.³⁷

³⁷ Dla porównania: w 2005 roku było to 1,75 mln raportów o transakcjach miesięcznie

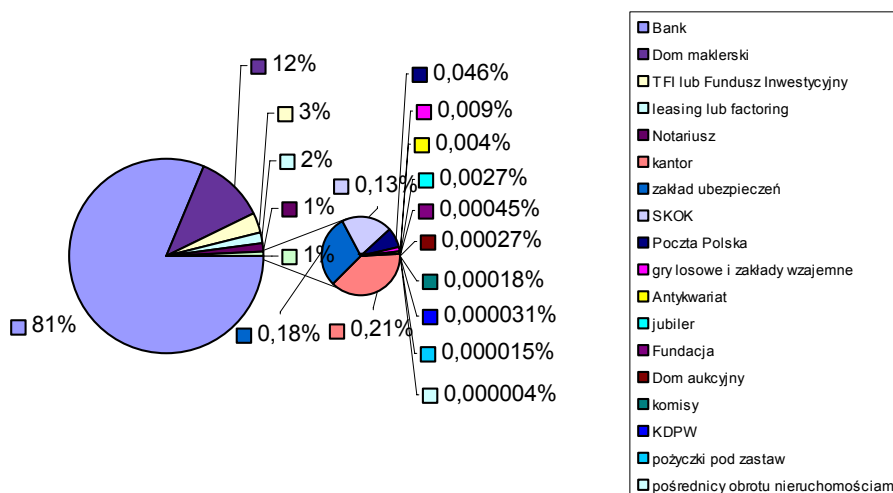
Wykres 6 – rozkład liczby raportów o transakcjach ponadprogowych w poszczególnych miesiącach.



Wg podmiotów

Największą liczbę raportów o transakcjach ponadprogowych przekazały banki – 81%, następne kategorie IO to: domy maklerskie – 12%, towarzystwa funduszy inwestycyjnych – 3%, przedsiębiorstwa faktoringowe i leasingowe – 2%, notariusze – 1% oraz pozostałe IO – 1%.

Wykres 7 – Procentowy rozkład liczby transakcji ponad-progowych przez instytucje obowiązane w roku 2006.



Przekazane przez Instytucje Obowiązane raporty o transakcjach ponadprogowych wykorzystano za pośrednictwem automatycznej analizy do generowania grup transakcji podejrzanych z systemu oraz uzyskiwania materiału dowodowego przy opracowywaniu zawiadomień do Prokuratury [patrz rozdział 3.1]

4.3. System informatyczny do obsługi raportów – SI*GIIF

Polska Jednostka Analityki Finansowej gromadzi i przetwarza uzyskiwane od instytucji obowiązanych informacje w Systemie Informatycznym Generalnego Inspektora Informacji Finansowej – SI*GIIF [patrz rozdział 4.1 i 4.2]. System ten

w roku 2006 przyjął ok. 75 tys. plików z danymi dotyczącymi transakcji finansowych realizowanych w polskim systemie finansowym.

W SI*GIIF przygotowano, przetestowano i uruchomiono nowe procesy przeszukiwania baz danych w związku z zapytaniami Prokuratury i Krajowego Centrum Informacji Kryminalnych (KCIK):

- automatyczne porównywanie baz danych transakcji ponadprogowych oraz postępowań analitycznych prowadzonych w PJAF w celu określenia związków z *praniem pieniędzy* bądź finansowaniem terroryzmu,
- wykorzystanie elektronicznego formularza zapytania uzgodnionego z Prokuraturą i KCIK.

Zdefiniowano również założenia i wstępny plan realizacji projektu modernizacji strony WWW SIGIIF dostępnej dla instytucji obowiązyanych (IO) mający na celu usprawnienie komunikacji i wymiany informacji pomiędzy GIIF a IO.

Do systemu poza raportami instytucji obowiązyanych wprowadzane są również raporty przekazywane przez jednostki współpracujące [patrz rozdział 5.1].

5. JEDNOSTKI WSPÓŁPRACUJĄCE

Ważną rolę w systemie przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu odgrywają jednostki współpracujące, które przede wszystkim współdziałają z PJAF w obszarze wymiany informacji [patrz rozdział 3.2]. Dodatkowo podobnie jak instytucje obowiązane jednostki współpracujące zawiadamiają o transakcjach podejrzanych/aktywności podejrzanej oraz w przypadku organów nadzoru realizują zadania kontrolne wspomagające kontrolę wykonywaną przez Polską Jednostkę Analityki Finansowej.

5.1. Raportowanie o aktywności podejrzanej

W 2006 r. jednostki współpracujące przekazały 530 raporty o grupie transakcji podejrzanych/aktywności podejrzanej (SAR).³⁸ Raporty przekazywano wyłącznie w formie papierowej.

Wg podmiotów

Największą liczbę raportów o grupie transakcji podejrzanych/aktywności podejrzanej (SAR) przesłały urzędy i izby skarbowe – 51%, urzędy kontroli skarbowej – 11%, urzędy i izby celne – 17%, NBP – 8%, ANR – 8%, Udział raportów otrzymanych od pozostałych rodzajów jednostek współpracujących w ogólnej ich ilości wyniósł 4%. W stosunku do 2005 r. zwiększyła się liczba zawiadomień otrzymywanych z Agencji Nieruchomości Rolnych (ANR) o 46,7% oraz Narodowego Banku Polskiego (NBP) o 39,4%.

Tabela 4– Raporty o transakcjach podejrzanych/ aktywności podejrzanej wg typów jednostek współpracujących

Typy jednostek współpracujących	Liczba zawiadomień	Udział procentowy
<i>Organy skarbowe</i>	270	51%
<i>Organy celne</i>	93	17%
<i>Organy kontroli skarbowej</i>	57	11%
<i>Organy ścigania</i>	3	1%
<i>NBP³⁹</i>	46	8%
<i>ANR</i>	44	8%
<i>Jednostki administracji rządowej</i>	3	1%
<i>Jednostki administracji lokalnej</i>	9	2%
<i>Inne</i>	5	1%
<i>Łącznie</i>	530	100%

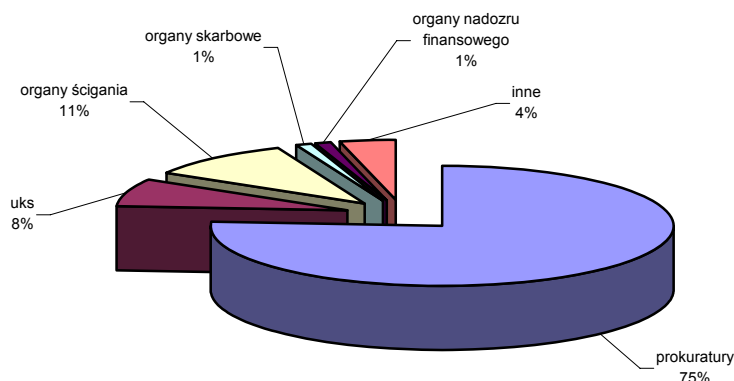
W przypadku ANR przesyłane zawiadomienia dotyczą przede wszystkim transakcji obrotu nieruchomości. NBP informuje natomiast o pojedynczych transakcjach wpłat gotówkowych księgowanych na prowadzonych przez siebie rachun-

³⁸ Na podstawie art.15a ustawy.

³⁹ Dla ułatwienia prezentowania danych, zawiadomienia z NBP zostały zaprezentowane w grupie jednostek współpracujących, pomimo że zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, NBP jest częściowo instytucją obowiązana

kach. Klasyfikacja transakcji następuje na podstawie: wysokości środków oraz sposób realizacji transakcji.

Wykres 8 – Raporty o transakcjach podejrzanych/ aktywności podejrzanej wg typów jednostek współpracujących



5.2. Organy nadzoru

System przeciwdziałania praniu pieniędzy w celu zapewnienia skutecznej kontroli zakłada, że oprócz Polskiej Jednostki Analityki Finansowej ww. kontrolę sprawują w ramach swoich kompetencji organy nadzoru: Generalny Inspektor Nadzoru Bankowego, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa, Komisja Nadzoru Finansowego, Prezesi Sądów Apelacyjnych oraz Narodowy Bank Polski.

5.2.1. KONTROLE

W 2006 r. organy nadzoru w ramach realizacji swoich kompetencji ustawowych przeprowadziły 105 kontroli instytucji obowiązanych innych niż kantory, łącznie 1 146 kontroli.⁴⁰ W porównaniu do roku 2005 (1 151 kontroli) nastąpił nieznaczny spadek liczby kontroli o 0,4%. Kontrole przeprowadzono w 4 kategoriach instytucji obowiązanych:

- Banki i Spółdzielcze Kasy Oszczędnościowo-Kredytowe – 59⁴¹.
Kontrole wykonane przez Generalnego Inspektora Nadzoru Bankowego oraz Krajową Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową.
- Instytucje finansowe: domy maklerskie, towarzystwa funduszy inwestycyjnych i towarzystwa ubezpieczeń – 25⁴².
Kontrole wykonane przez Komisję Nadzoru Finansowego⁴³.
- Zawody prawnicze: notariusze – 21.
Kontrole wykonane przez Prezesów Sądów Apelacyjnych.
- Pośrednicy wartości majątkowych: kantory – 1 041.
Kontrole wykonane przez Narodowy Bank Polski.

⁴⁰ Informacje uzyskane na podstawie art21 ust.4 ustawy.

⁴¹ Odpowiednio 33 i 26.

⁴² Odpowiednio 9, 3 i 13.

⁴³ Przed utworzeniem KNF kontrole realizowały: Komisja Papierów Wartościowych i Giełd oraz Komisja Nadzoru Ubezpieczeń i Funduszy Emerytalnych.

W przypadku takich instytucji jak: Banki i SKOK, Instytucje finansowe oraz Notariusze stwierdzone nieprawidłowości to niekompletna procedura ws. przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu oraz błędy w prowadzeniu *Rejestru Transakcji*.

Natomiast w przypadku Kantorów poza ww. wymienionymi nieprawidłowościami stwierdzono dodatkowo niewłaściwe przekazywanie informacji z *Rejestru Transakcji* oraz brak szkoleń dla pracowników.

5.3. Koordynacja działań

Podjęto działania mające na celu koordynację kontroli Polskiej Jednostki Analityki Finansowej oraz organów nadzoru w ramach ich kompetencji.

W 2006 r. uzgodniono z GINB działania kontrolne odnośnie banków oraz oddziałów banków zagranicznych. Umożliwi to efektywniejsze wykorzystanie zasobów *Jednostki* oraz skuteczniejsze kontrolowanie całego sektora bankowego. Ponadto doprecyzowano zasady współpracy, przekazywania informacji o wynikach przeprowadzonych kontroli oraz postępowaniach karnych przygotowawczych prowadzonych na podstawie zawiadomień GINB.

W 2007 r. GIIF kontynuuje działania w celu uzgodnienia efektywniejszej współpracy z pozostałymi instytucjami nadzorującymi.

6. ZMIANY PRAWNE

Polska Jednostka Analityki Finansowej pełni również funkcję podmiotu opracowującego regulacje prawne w obszarze przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu.

Nowelizacja ustawy

Rozpoczęto prace nad nowelizacją *ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu* w związku z implementacją do polskiego systemu prawnego dyrektywy 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu. Powołano Zespół ds. nowelizacji⁴⁴, który opracowuje projekt zmian w obowiązujących przepisach ustawowych. Zmiany dotyczą m.in.:

- stosowania środków należytej staranności w oparciu o analizę ryzyka,
- wprowadzenia szczególnych zasad postępowania w stosunku do klientów zajmujących eksponowane stanowiska polityczne,
- informowania – przez instytucje nie realizujące transakcji – o okolicznościach wskazujących na podejrzenie *prania pieniędzy* lub finansowania terroryzmu,
- wprowadzenia informacji zwrotnej (tzw. feedbacku) dla instytucji obowiązanych,
- wprowadzenia ochrony dla osób dokonujących analiz i typujących transakcje podejrzone.

W trakcie prac nad nowelizacją uwzględnione zostaną także zmiany w prawie polskim i unijnym oraz doświadczenia wynikające z realizacji *ustawy*, co powinno przyczynić się do podnoszenia efektywności działania całego systemu przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowania terroryzmu. Implementacja przepisów *Dyrektywy* do systemu prawa krajowego powinna nastąpić do 15 grudnia 2007 r.

Konwencja

Generalny Inspektor Informacji Finansowej oraz jego przedstawiciele uczestniczyli w pracach Sejmu i Senatu RP, związanych z opracowywaniem projektu ustawy o ratyfikacji Konwencji o praniu, ujawnianiu, zajmowaniu i konfiskacie dochodów pochodzących z przestępstwa oraz o finansowaniu terroryzmu. Ustawa o wyrażeniu zgody na ratyfikację Konwencji została uchwalona przez Sejm RP.⁴⁵

Sprawa w Trybunale Konstytucyjnym

Krajowa Rada Notarialna zarzuciła niezgodność rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 września 2001 r. w sprawie określenia wzoru rejestru transakcji, sposobu jego prowadzenia oraz trybu dostarczania danych z rejestru Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej⁴⁶ z zakresem upoważnienia ustawowego zawartego w art. 13 *ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy* w związku z konstytucyjnymi zasadami: wydawania aktów wykonawczych na podstawie ustawy i

⁴⁴ Decyzja nr 1/IF/2006 Dyrektora Departamentu z dnia 19 września 2006 r. o powołaniu Zespołu do spraw nowelizacji ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu oraz rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 września 2001 r. w sprawie określenia wzoru rejestru transakcji, sposobu jego prowadzenia oraz trybu dostarczania danych z rejestru Generalnemu Inspektorowi Informacji Finansowej.

⁴⁵ Dz. U. z 20 grudnia 2006 r. Nr 237 poz. 1712

⁴⁶ Dz. U. Nr 113, poz. 1210 ze zm.

w celu jej wykonania (art. 92 ust.1) oraz praworządności (art.7). We wniosku podniesiono ponadto zarzut niezgodności wskazanego przepisu z art.11 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy, zgodnie z którym przekazanie danych z rejestru transakcji polega na przesłaniu lub dostarczeniu danych także z wykorzystaniem elektronicznych nośników informacji.

Po rozpatrzeniu wniosku Trybunał orzekł, że przepis §7 ust.1 *rozporządzenia* jest zgodny z art.11 ust. 1 *ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy*.

7. ZAMIERZENIA – ROK 2007

Na podstawie oceny realizacji zadań w 2006 r. Polska Jednostka Analityki Finansowej wyznaczyła następujące priorytety na rok 2007:

1. Dalsze zaostwienie walki z *praniem pieniędzy* i finansowaniem terroryzmu, w tym szczególnie usprawnienie wymiany informacji z: organami ścigania, instytucjami finansowymi oraz zagranicznymi jednostkami zwalczającymi *pranie pieniędzy* (w tym „raje podatkowe”)
2. Zmiana przepisów dot. przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu, w tym nowelizacja *ustawy*, w celu implementacji do krajowego porządku prawnego rozwiązań Unii Europejskiej⁴⁷ oraz wykorzystania standardów FATF i zebranych przez jednostkę analityki finansowej doświadczeń.
3. Pozytywny wizerunek Polski jako kraju zwalczającego *pranie pieniędzy* i finansowanie terroryzmu, w tym: *lobbowanie* za przyjęciem do FATF, współpraca z Departamentem Skarbu USA, uzyskanie rzetelnego *Raportu Komitetu MONEYVAL* (Rada Europy) nt. polskiego systemu przeciwdziałania *praniu pieniędzy* i finansowaniu terroryzmu.

⁴⁷ Dyrektywa 2005/60/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005 r. w sprawie przeciwdziałania korzystaniu z systemu finansowego w celu prania pieniędzy oraz finansowania terroryzmu Dz. U.UE L 309 z 25 listopada 2005 r., str.15