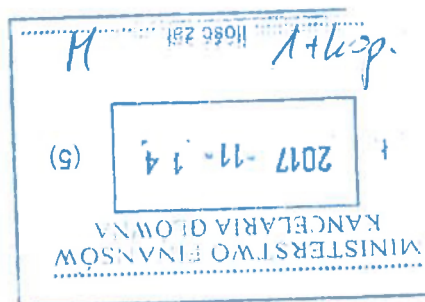


PIBR

Polska Izba Biegłych
Rewidentów



Nasz znak: R-20171114-005

Warszawa, dnia 14 listopada 2017 r.

Pan

Paweł Gruza

Podsekretarz Stanu

Ministerstwo Finansów

ul. Świętokrzyska 12

00-916 Warszawa

Szanowny Panie Ministrze,

samorząd biegłych rewidentów, który mam zaszczyt reprezentować, z zadowoleniem przyjął informację o inicjatywie legislacyjnej zmierzającej do wprowadzenia w Polsce obowiązku raportowania schematów podatkowych. W dyskusjach na forach biznesowych i akademickich, a także w wypowiedziach na łamach mediów przedstawiciele PIBR wielokrotnie podkreślali, że potrzeby rynku, a przede wszystkim oczekiwania interesariuszy – w tym administracji państwowej – uzasadniają zwiększenie transparentności podatkowej, a także odbudowę zaufania obywateli do systemu podatkowego, nadszarpniętą choćby informacjami o nadużyciach z wykorzystaniem „tax havens”. Proponowane działania to między innymi szersze upowszechnienie niezależnej atestacji deklaracji podatkowych czy wymaganie, zwłaszcza od największych podmiotów, bardziej przejrzystego zarządzania ryzykiem podatkowym. Ujawniane dość regularnie afery związane z agresywnym planowaniem podatkowym – wystarczy wspomnieć najnowsze doniesienia w sprawie tak zwanych „Paradise Papers” – wskazują na zasadność podejmowanej przez polski Rząd

inicjatywy. Tym bardziej cieszy nas otwarta formuła konsultacji i zainicjowanie ich na wczesnym etapie powstawania regulacji.

W zakresie obowiązkowego raportowania agresywnych optymalizacji pod wieloma względami modelowe wydają się rozwiązania brytyjskie. Dlatego za właściwą uznajemy zaproponowaną przez resort, analogiczną do brytyjskich zasadę oparcia na ogólnych cechach rozpoznawczych takich schematów, nie zaś na ich enumeratywnej liście. W ten sposób unikniemy nadużywania wykładni językowej i niezgłaszania optymalizacji niewystępujących wprost w ustawie.

Zastrzeżenia budzi jednak pomysł warunkowego obowiązku raportowania przez kolejne podmioty profesjonalne schematów niezgłoszonych wcześniej przez podatnika czy autora schematu. Uważamy, że obowiązek raportowania powinien leżeć zawsze po stronie promotora transakcji (np. doradcy podatkowego) lub podatnika. Podmiot taki jak biegły rewident, notariusz czy doradca podatkowy niebędący autorem transakcji po rozpoznaniu znamion wskazujących na obowiązek raportowania powinien poinformować pisemnie o swoim wniosku podatnika, a ten promotora transakcji – to wydaje się najlepszym regulacyjnie rozwiązaniem.

Powstaje oczywiście pytanie, jaki kształt przyjmie sankcja za niezareportowanie schematu przez promotora transakcji. Z pewnością powinna ona być na tyle dolegliwa i odczuwalna, aby nie stanowiła elementu rachunku zysków i kosztów związanych z decyzją o nieujawnianiu schematu podatkowego. Co więcej, w proponowanym wariancie warunkowego obowiązku raportowania przez podmioty trzecie dojść może do sytuacji, w której promotor schematu będzie miał możliwość przenoszenia odpowiedzialności, a zatem i zagrożenia sankcją, na kolejne profesjonalne podmioty. Brak określenia podmiotu ostatecznie odpowiedzialnego za raportowanie schematu nie zwiększy szans na ujawnienie agresywnych optymalizacji; wręcz przeciwnie, doprowadzi do niepewności w tym zakresie. Nietrudno wyobrazić sobie spór interpretacyjny pomiędzy promotorem i kolejnym profesjonalnym podmiotem co do uznania danej transakcji za spełniającą wymóg

raportowania. Kto wtedy odpowiadać będzie za raportowanie schematu? W przypadku warunkowego raportowania schematu niewłaściwym rozwiązaniem byłoby zwolnienie z odpowiedzialności podmiotu będącego promotorem.

Opinia publiczna wymaga od największych korporacji coraz wyższego poziomu społecznej odpowiedzialności, co wiąże się z większą transparentnością, zwłaszcza w zakresie rozliczeń podatkowych. Nie wystarczy jednak obowiązek publikacji odpowiednich polityk. Proponujemy więc, aby dla wzmocnienia wiarygodności rozliczeń podatkowych wprowadzić w przypadku większych podatników obowiązek załączenia niezależnej opinii na temat stosowanych schematów. Aby uniknąć konfliktu interesów, opinie takie powinny być wydane z zachowaniem zasad niezależności od podatnika podobnych do tych, o których mowa w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. *o biegłych rewidentach...* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1089) Przykładowo, tego rodzaju opinie mogłyby być sporządzane w standardzie badania sprawozdań finansowych w oparciu o krajowe standardy badania, przyjmowane aktualnie przez Komisję Nadzoru Audytowego.

Naturalnie nie zamyka to drogi do audytu podatkowego mniejszym podmiotom, ale nie powinna być to w ich przypadku instytucja oparta na obowiązku. Motywacją będzie raczej wymierna korzyść: podatnicy podnosiliby poziom swojego bezpieczeństwa, a także zmniejszali częstotliwość kontroli skarbowych (wzorem mogą tu być kraje skandynawskie). Administracja podatkowa uzyskałaby z kolei podwyższone zapewnienie co do możliwości zastosowania przez podatnika agresywnych schematów.

Pozytywnie oceniamy uwzględnienie w projekcie roli wszystkich regulowanych i nadzorowanych zawodów zaufania publicznego: doradców podatkowych, biegłych rewidentów, radców prawnych, adwokatów czy notariuszy. Włączenie ich z pewnością podniesie wiarygodność rozliczeń podatkowych. Warto zaznaczyć, że w ramach rewizji finansowej biegli rewidenty prowadzą już analogiczne działania, dokonując oceny pracy podmiotów świadczących usługi doradztwa podatkowego.

Uszczelnianie systemu podatkowego i walka z nieetycznym uszczuplaniem przychodów fiskalnych to niezwykle ważne kierunki regulacji. Biegli rewidenci są w tym zakresie naturalnymi partnerami administracji skarbowej, a zatem i interesu publicznego, nie tracąc nic ze swej przydatności dla biznesu. Dlatego pozwalamy sobie przesłać niniejszy komentarz oraz odpowiedzi na pytania konsultacyjne – z przekonaniem, że wspólnie uda się wypracować rozwiązania długofalowo korzystne dla wszystkich, z wyjątkiem nieuczciwych podatników. Deklarujemy także gotowość uczestnictwa w dalszych pracach legislacyjnych.

Z poważaniem

Prezes
Krajowej Rady Biegłych Rewidentów

Krzysztof Burnos

Załącznik:

Odpowiedzi na pytania dotyczące projektowanych przepisów dot. schematów podatkowych.

INFORMACJE O OSOBE OPINIUJĄCEJ

Imię i nazwisko

Nie dotyczy

Adres zamieszkania

Nie dotyczy

Nazwa (firmy) podmiotu, w imieniu którego wypełniany jest dokument konsultacji (jeśli dotyczy).

POLSKA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych przez Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie, ul. Świętokrzyska 12, na potrzeby przeprowadzenia konsultacji podatkowych i opublikowania ich wyników zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do przetworzenia ankiety. Zostałem/am poinformowany/a, że przysługuje mi prawo dostępu do moich danych, możliwość ich poprawiania, żądania zaprzestania ich przetwarzania. Administratorem danych osobowych jest Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie, ul. Świętokrzyska 12 (W przypadku osób fizycznych).

☒ Tak, wyrażam zgodę

☐ Nie, nie wyrażam zgody

Zastrzegam sobie prawo do nieujawniania wskazanych treści stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w tym mojego imienia i nazwiska / nazwy firmy.

☐ Tak

☒ Nie

Zastrzegam sobie prawo do nieujawniania mojego imienia i nazwiska / nazwy firmy.

☐ Tak

☒ Nie

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 922)

Prosimy o udzielenie informacji, poprzez zaznaczenie właściwego pola, czy osoba opiniująca:

☐ reprezentuje firmę doradczą: Wybierz element.

☐ reprezentuje firmę z sektora finansowego: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inna” proszę podać jaką Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

☐ reprezentuje firmę audytorską;

☐ reprezentuje podmiot gospodarczy z innego sektora gospodarki:

☐ Tak – proszę podać nazwę sektora Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

☐ Nie

☐ reprezentuje podmiot publiczny: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inny” proszę podać jaki Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

☐ reprezentuje środowisko naukowe: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inne” proszę podać jakie Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

☒ reprezentuje środowisko: **samorządu zawodowego**

W przypadku wyboru opcji „Inne” proszę podać jakie Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

☐ reprezentuje organizację społeczną: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inna” proszę podać jaką Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

☐ wyrażam swoje osobiste poglądy;

☐ wykonuje zawód regulowany: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inny” proszę podać jaki Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.

PYTANIA DOTYCZĄCE PROJEKTOWANYCH PRZEPISÓW

SEKCJA I - DEFINICJA SCHEMATU PODATKOWEGO

W ramach prac Ministerstwa Finansów (dalej: MF) rozważa się, aby raportowaniu podlegały schematy podatkowe rozumiane jako uzgodnienie, które:

1. spełnia kryterium głównej korzyści oraz posiada ogólną cechę rozpoznawczą, lub
2. posiada szczególną cechę rozpoznawczą.

W tym zakresie konieczne będzie zdefiniowanie pojęć składowych schematu podatkowego. Obecnie rozważane jest, aby takie składowe pojęcia były rozumiane w następujący sposób:

- uzgodnienie: jako czynność lub zespół powiązanych ze sobą czynności, w tym czynność planowaną lub zespół czynności planowanych, których co najmniej jedna strona jest podatnikiem, lub które mają lub mogą mieć wpływ na obowiązek podatkowy;
- spełnienie kryterium głównej korzyści, gdy na podstawie istniejących okoliczności należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się praktyką przyjętą w danym rodzaju działalności mógłby zasadnie wybrać inny sposób postępowania, z którym nie wiązałoby się uzyskanie korzyści podatkowej takiej jak oczekiwana lub wynikająca w związku z wykonaniem uzgodnienia. Stanowić ono będzie cechę rozpoznawczą z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

Pytanie nr 1

Czy rozważana obecnie przez MF propozycja kryterium głównej korzyści pozwoli na uzyskanie informacji na temat uzgodnień istotnych z perspektywy celu nowelizacji, a jednocześnie będzie możliwa do zastosowania bez przesądzania, że dane uzgodnienie stanowi bądź nie unikanie opodatkowania?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie

Kryterium głównej korzyści wydaje się odzwierciedlać oczekiwania stawiane i związane

z rozpoznawaniem schematów podatkowych z perspektywy nowelizacji. Jednak może zachodzić obawa czy ocena stanu faktycznego i zdarzeń oraz ich racjonalna ocena ze względu na skutki podatkowe, racjonalność ekonomiczną i prawną, pozwoli w pełni zidentyfikować główną korzyść w stosunku do zdarzeń prawidłowych i prawnie skutecznych, w odróżnieniu do zdarzeń wadliwych i pozornych, planowanych dla celów schematów podatkowych i optymalizacji podatkowej.

- ogólna cecha rozpoznawcza uzgodnienia jako właściwość uzgodnienia nawiązywać będzie do:
 1. zobowiązania do zachowania w poufności sposobu, w jaki uzgodnienie pozwala na uzyskanie korzyści podatkowej (klauzula poufności),

Pytanie nr 2

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie

Zobowiązanie do zachowania poufności jest z pewnością taką cechą, lecz nie może być brana pod uwagę w sposób uproszczony. W praktyce nierzadko klauzulą poufności obejmowany jest ogół czynności (informacji, sposobów, rozwiązań), które nie są sprecyzowane zakresowo, wynikają z wykonywanej profesji, zawartości informacyjnej, i są oderwane od agresywnego planowania podatkowego lub braku takiego zamiaru. Proponowana cecha z pewnością może być trudna do zastosowania przy identyfikowaniu agresywnego planowania podatkowego.

2. zobowiązania do zapłaty wynagrodzenia uzależnionego od uzyskania korzyści podatkowej lub jej wysokości (*success fee*),

Pytanie nr 3

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry

wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie

Success fee może być takim wyznacznikiem i cechą planowanego i realizowanego schematu optymalizacji podatkowej. Tym niemniej wymaga to zawsze szczegółowej analizy treści ekonomicznej umowy oraz rozpoznania innych wyznaczników i cech.

3. zobowiązania korzystającego z uzgodnienia, że w przypadku wdrożenia uzgodnienia będzie współpracował z podmiotem, który udostępnił uzgodnienie, albo zapłaci temu podmiotowi wynagrodzenie lub odszkodowanie (klauzula lojalności),

Pytanie nr 4

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

4. zobowiązania się do zwrotu wynagrodzenia lub jego części, w przypadku gdy korzyść podatkowa nie powstanie lub powstanie w wysokości niższej, niż zakładano (klauzula zwrotu wynagrodzenia),

Pytanie nr 5

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

5. podmiot udostępniający uzgodnienie lub korzystający faktycznie respektują lub zamierzają respektować co najmniej jedno ze zobowiązań wskazanych w punktach 1-4 (faktyczne respektowanie klauzul),

Pytanie nr 6

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie .

6. na podstawie istniejących okoliczności należy przyjąć, że rozsądnie działający podmiot udostępniający uzgodnienie lub korzystający, do których nie stosowałyby się obowiązki przewidziane niniejszym rozdziałem, chcieliby, żeby co najmniej jedno ze zobowiązań wskazanych w 1-4 było faktycznie respektowane (test hipotetyczny);

Pytanie nr 7

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

Pytanie nr 8

Czy MF powinien rozważyć wprowadzenie innych ogólnych cech rozpoznawczych niż wymienione powyżej, aby uzyskać informacje na temat uzgodnień, które mogą być istotne z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak – proszę wskazać uzasadnienie

Należy mieć na uwadze charakter zdarzenia gospodarczego, jego racjonalność ekonomiczną i prawną, adekwatność wynagrodzenia do zaangażowania i pracochłonności a także warunki umowy i sposób jej kształtowania.

☐ Nie

- szczególna cecha rozpoznawcza nawiązywać będzie do:

1. kwoty podatku, który należałoby pobrać w Polsce (gdyby nie przepisy umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub zwolnienia podatkowe),

Pytanie nr 9

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie

Umowa ramowa OECD jak i odpowiednio umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania są częścią systemu prawnego (podatkowego) obowiązującego w Polsce, dlatego nie mogą stanowić takiego wyznacznika.

2. zaangażowania w uzgodnienie podmiotu mającego siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, lub nie mający miejsca zamieszkania, siedziby ani zarządu na żadnym terytorium ani w żadnym kraju

Pytanie nr 10

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

3. wysokości przychodów nierezydentów osiąganych w związku z uzgodnieniem na terytorium Polski,

Pytanie nr 11

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

4. różnicy w kwocie podatku do zapłaty, który byłby należny w związku z wykonaniem uzgodnienia od nierezydentów, gdyby byli oni polskimi rezydentami podatkowymi, a podlegającym faktycznej zapłacie podatkiem dochodowym w państwie ich rezydencji podatkowej,

Pytanie nr 12

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie

5. istotnego wpływu na część odroczoną podatku dochodowego lub aktywa albo rezerwy z tytułu podatku odroczonego

Pytanie nr 13

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu

nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie

Nie wydaje się aby powyższa cecha rozpoznawcza miała bezpośredni i wyłączny wpływ przy tworzeniu schematów podatkowych. Rezerwy i aktywa przede wszystkim dotyczą przyszłych zdarzeń, a nie przesunięć podatkowych pomiędzy np. spółkami powiązanymi w skali danego roku.

Pytanie nr 14

Proszę wskazać kwotę, jaka Twoim zdaniem powinna znaleźć zastosowanie w odniesieniu do poszczególnych sytuacji, składających się na szczególną cechę rozpoznawczą. Odpowiedź może zawierać dodatkowy komentarz osoby biorącej udział w konsultacjach.

W przypadku cechy szczególnej, która dotyczy przypadku, w którym mowa w pkt:

1. próg kwotowy powinien wynosić **0** kwoty podatku – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

patrz odpowiedź do pytania 9

3. próg kwotowy powinien wynosić **400.000 Euro** wysokości przychodów – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

niższy próg kwotowy byłby nieadekwatny dla celów nowelizacji

4. próg kwotowy powinien wynosić **100.000 Euro** różnicy w kwocie podatku – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

niższy próg kwotowy byłby nieadekwatny dla celów nowelizacji

5. próg kwotowy powinien wynosić **0** wpływu na podatek odroczony – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

patrz odpowiedź do pytania 13

Pytanie nr 15

Czy MF powinien rozważyć wprowadzenie innych szczególnych cech rozpoznawczych niż wymienione powyżej, aby uzyskać informacje na temat uzgodnień, które mogą być istotne z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

☒ Nie

Pytanie nr 16

Czy rozważane obecnie przez MF propozycje definicji schematu podatkowego oraz jego poszczególnych części składowych realizować będą cel nowelizacji, tj. dostarczą MF informacji o stosowanych w praktyce schematach postępowania w ramach działań optymalizacji podatkowej?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

SEKCJA 2 - PRÓG DE MINIMIS

MF rozważa wprowadzenie progu *de minimis* odnoszących się do pojęcia korzystającego, tak aby nie dotyczyło ono podatników, o niewielkiej skali działalności, dla których obowiązki przewidziane propozycją przepisów stanowiłyby nieproporcjonalnie duże obciążenie administracyjne.

Pytanie nr 17

Czy rozważane obecnie przez MF wprowadzenie progu *de minimis* do pojęcia korzystającego jest uzasadnione ograniczeniem obowiązków administracyjnych i jednocześnie nie będzie stanowić przeszkody do zrealizowania celu nowelizacji?

☒ Tak – proszę wskazać w uzasadnieniu kryterium oraz jego wielkość progową

Należy brać pod uwagę kryteria i wielkości progowe określone w ustawie o rachunkowości lub w przepisach podatkowych, związane z obowiązkiem prowadzenia ksiąg rachunkowych.

☐ Nie

SEKCJA 3 - PODMIOTY ZOBOWIĄZANI DO RAPORTOWANIA SCHEMATÓW PODATKOWYCH (1)

W ramach prowadzonych prac nad przygotowaniem projektu nowelizacji MF rozważa przyjęcie rozwiązania, w którym zobowiązanym do raportowania schematu podatkowego będzie jego promotor (tj. osoba fizyczna, osoba prawna lub inne jednostka nieposiadająca osobowości prawnej, która opracowuje, udostępnia lub wdraża uzgodnienie w ramach świadczenia usług związanych z opodatkowaniem lub udziela, bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób, pomocy, wsparcia lub porady dotyczących opracowywania, udostępniania lub wdrażania uzgodnienia w zakresie jego aspektów podatkowych). W opinii MF, w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości, właściwe jest wskazanie w definicji promotora zawodów zaufania publicznego, których zwłaszcza dotyczyć będzie obowiązek raportowania. Obecnie MF rozważa, aby wskazać wprost jako podmiot, który może być uznany za promotora, adwokata, doradcę podatkowego, radcę prawnego, pracownika banku lub innej instytucji finansowej doradzającego klientom.

Pytanie nr 18

Czy rozważane obecnie przez MF ujęcie w definicji promotora obok kryteriów przedmiotowych także **przykładowe** wskazanie powyższych zawodów zaufania publicznego będzie w Twojej opinii zasadne i wystarczające dla osiągnięcia celu przepisu, tj. uniknięcia wątpliwości, jakie podmioty zobowiązane są do raportowania schematów podatkowych?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie

Obowiązek przekazania organom podatkowym informacji o uczestniczeniu w schemacie podatkowym (w sytuacji, w której nie doszło do zwolnienia osoby wykonującej zawód zaufania publicznego z obowiązku tajemnicy zawodowej) powinien wynikać z

mechanizmu wskazanego w literze (c) wprowadzenia do pytania 22.

SEKCJA 3 - PODMIOTY ZOBOWIĄZANE DO RAPORTOWANIA SCHEMATÓW PODATKOWYCH (2)

W ramach prowadzonych prac nad przygotowaniem projektu nowelizacji MF rozważa przyjęcie rozwiązania mającego na celu uszczelnienie obowiązku raportowania schematów podatkowych. W tym celu przewiduje się nałożenie warunkowego obowiązku raportowania na podmioty zobowiązane do wykonania lub przyjmujące wynagrodzenie za wykonanie czynności pozostających w zakresie ich działania w odniesieniu do uzgodnień, także w zakresie jego aspektów innych niż podatkowe. Zgodne z planami obowiązek ten dotyczyć ma biegłego rewidenta, notariusza, osobę świadczącą usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych, księgowego lub dyrektora finansowego, bank lub inną instytucję finansową a także ich pracownika, osobę posiadającą kwalifikacje z dziedziny doradztwa inwestycyjnego, bankowości inwestycyjnej, zarządzania aktywami lub instrumentami pochodnymi, a także inną osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, wykonującą czynności pozostające w zakresie działania tych osób lub posiadającą podobne kwalifikacje, również w przypadku gdy nie posiada miejsca zamieszkania, siedziby ani zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Planuje się by obowiązek raportowania schematów podatkowych przez wskazane podmioty powstawał w sytuacji, w której podmioty te nie zostaną poinformowane przez promotora lub korzystającego o wcześniejszym zgłoszeniu przez nich danego schematu podatkowego. Obowiązek taki może być uzasadniony w szczególności, gdy podmiot taki dostrzegł lub powinien był dostrzec, że uzgodnienie stanowi schemat podatkowy przy zachowaniu staranności ogólnie wymaganej w dokonywanych przez niego czynnościach, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru jego działalności, obszaru jego specjalizacji oraz przedmiotu wykonywanych przez niego czynności.

Pytanie nr 19

Czy rozważane obecnie przez MF wprowadzenie warunkowego obowiązku raportowania schematów podatkowych przez wskazane podmioty będzie w Twojej opinii zasadne i wystarczające dla zwiększenia szczelności systemu raportowania tych schematów?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie Nie można się zgodzić ze stwierdzeniem, że raportować powinny: „podmioty zobowiązane do wykonania lub przyjmujące wynagrodzenie za wykonanie czynności pozostających w zakresie ich działania w odniesieniu do uzgodnień, także w zakresie jego aspektów innych niż podatkowe”, chociażby z powodu tajemnicy zawodowej wymaganej w procesie badania sprawozdania finansowego. Wprowadzenie regulacji dotyczących warunkowego obowiązku raportowania może być wykorzystywane do „rozwodnienia” odpowiedzialności za to raportowanie a nawet próbę jej przerzucenia na inny profesjonalny podmiot (inny doradca podatkowy, notariusz, biegły rewident etc.), który nie jest promotorem.

SEKCJA 4 - MOMENT POWSTANIA OBOWIĄZKU RAPORTOWANIA SCHEMATU PODATKOWEGO (1)

Intencją MF jest pozyskiwanie informacji o stosowanych schematach podatkowych na możliwie wczesnym etapie. W ramach prac MF przyjmuje, że termin od którego liczony będzie obowiązek raportowania schematu podatkowego powinien być określony w sposób możliwy do obiektywnego zweryfikowania. W tym zakresie MF roboczo przyjmuje, że obowiązek raportowania schematu podatkowego powinien podlegać realizacji w terminie liczonym od jednego ze zdarzeń, w zależności od tego, które z nich ma miejsce jako pierwsze:

- a) udostępnienia schematu podatkowego (tj. oferowanie przez promotora uzgodnienia korzystającemu, zawarcie umowy, której przedmiotem jest przekazanie informacji o uzgodnieniu),
- b) przyjmowanie wynagrodzenia z tytułu przekazania informacji o uzgodnieniu lub zaliczki na poczet takiego przekazania,
- c) przekazywanie korzystającemu przez promotora, w jakiejkolwiek formie, w tym drogą elektroniczną, telefoniczną lub osobiście, informacji o uzgodnieniu, w szczególności poprzez przedstawianie jego założeń,
- d) dokonania pierwszej czynności związanej z wdrażaniem schematu podatkowego,
- e) wyjątkowo, w sytuacji gdy schemat optymalizacyjny jest już wdrażany, a profesjonalny

doradca (np. doradca podatkowy, biegły rewident, księgowy, radca prawny czy notariusz) stwierdzi, że schemat nie został dotychczas zgłoszony.

Pytanie nr 20

Czy rozważane obecnie przez MF określenie momentu od którego liczony będzie termin na zaraportowanie schematu podatkowego przez promotora realizować będzie cel regulacji, tj. możliwie szybkiego pozyskania informacji o schemacie podatkowym, przy jednoczesnej możliwości obiektywnej weryfikacji dopełnienia tego terminu?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

SEKCJA 4 - MOMENT POWSTANIA OBOWIĄZKU RAPORTOWANIA SCHEMATU PODATKOWEGO (2)

Jak wskazano we wprowadzeniu do poprzedniego pytania, MF roboczo przyjmuje, że obowiązek raportowania schematu podatkowego powinien podlegać realizacji w terminie liczonym od udostępnienia schematu podatkowego lub dokonania pierwszej czynności związanej z wdrażaniem schematu podatkowego.

Ile dni i dlaczego powinien Twoim zdaniem wynosić termin na dokonanie zgłoszenia schematu podatkowego przez promotora?

30 dni

SEKCJA 5 - TAJEMNICA ZAWODOWA

W ocenie Ministerstwa Finansów schemat podatkowy jest rozwiązaniem intelektualnym, który wypracowany jest oparciu o znajomość przepisów prawa podatkowego. Innymi słowy schemat podatkowy – jako efekt rozważań teoretycznych – jest pewnym planem działania, który stworzony może zostać w oderwaniu od konkretnego przypadku, w którym faktycznie zostanie zastosowany.

Optimalizacja podatkowa naraża Skarb Państwa na istotne straty budżetowe i problem jej stosowania musi być traktowany z najwyższą powagą, gdyż zaburza w istotny sposób

zdolność finansowania potrzeb publicznych przez państwo. Nakładanie przez państwo podatków i ściąganie dochodów budżetowych jest czynnikiem ściśle powiązanim z suwerennością państwa i z tego powodu powinno podlegać szczególnej ochronie. Czynności związane z planowaniem podatkowym nie są ściśle prywatną sprawą podmiotów gospodarczych, gdyż dotyczą zobowiązań podatkowych, gdzie stroną jest budżet państwa.

Tajemnica zawodowa jest ważnym komponentem wykonywania zawodów regulowanych, lecz zakres stosowania tej tajemnicy może podlegać dyskusji. Istnieją zasady poufności, których złamanie narusza istotę zaufania pomiędzy podmiotem wykonującym zawód regulowany a jego klientem. Do tej sprawy należą wszystkie sprawy osobiste, rodzinne, cywilne, karne, karne skarbowe oraz związane z obroną interesów klienta w postępowaniu administracyjnym, podatkowym czy sądowno-administracyjnym, a także z doradztwem dotyczącym zastanego stanu rzeczy. Nie można jednak traktować jako sprawy prywatnej doradzania podatnikowi w zakresie planowanego nagięcia, czy nawet obejścia przepisów podatkowych, gdzie w grę wchodzi istotny interes finansów publicznych. Zwłaszcza, że już dziś, podatnicy mają obowiązek przekazywania bardzo wielu informacji na temat podstawy opodatkowania.

Ponadto w ramach kontroli skarbowej czy podatkowej organy podatkowe mogą uzyskać bardzo szczegółowe informacje dotyczące podatnika. Alternatywą do uzyskiwania informacji na temat planowanych schematów optymalizacyjnych jest więc nałożenie obowiązku raportowania bezpośrednio na podatnika, a na podmiot profesjonalny obowiązku poinformowania o tym podatnika przy okazji oferowania schematu optymalizacyjnego. Tajemnica zawodowa nie jest chroniona prawnie w odniesieniu do podmiotów nie wykonujących zawodu regulowanego, zatem w przypadku tej grupy zniesienie tajemnicy zawodowej jest bezprzedmiotowe, a obowiązek raportowania schematów optymalizacyjnych, gdzie promotorem schematu jest osoba nie wykonująca zawodu regulowanego może zostać nałożony z uwzględnieniem okoliczności faktycznych.

Intencją MF jest pozyskiwanie informacji o stosowanych schematach podatkowych na możliwie wczesnym etapie, przy jednoczesnym honorowaniu uzasadnionych oczekiwań zawodów zaufania publicznego w zakresie tajemnicy zawodowej przewidzianej w przepisach obowiązującego prawa. Dlatego, w odniesieniu do zawodów zaufania publicznego, dla których w przepisach obowiązującego prawa przewidziano ochronę tajemnicy zawodowej, MF rozważa:

(a) wprowadzenie obowiązku raportowania informacji o schematach podatkowych **z uwzględnieniem** danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w schemacie podatkowym przez podmiot wykonujący zawód zaufania publicznego (podmiot profesjonalny), również w sytuacji, gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy w tym zakresie, albo

(b) wprowadzenie obowiązku raportowania informacji o schematach podatkowych **z wyłączeniem** danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w schemacie podatkowym przez podmiot wykonujący zawód zaufania publicznego (podmiot profesjonalny), również w sytuacji, gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy w tym zakresie, albo

(c) gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy, wprowadzenie obowiązku raportowania bezpośrednio przez podatnika kupującego lub wdrażającego schemat optymalizacyjny, przy jednoczesnym zobowiązaniu podmiotu profesjonalnego do pisemnego poinformowania klientów o obowiązku przekazania informacji Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej przez podatnika

Pytanie nr 21

Czy rozważane obecnie przez MF w stosunku do zawodów zaufania publicznego uwzględnianie w przekazywanej informacji o schemacie podatkowym danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w tym schemacie podatkowym, również w sytuacji, gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy w tym zakresie – mechanizm wskazany z literze (a) wprowadzenia do pytania – jest Twoim zdaniem uzasadnione z perspektywy celu projektowanej regulacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie **Tajemnica zawodowa jest bardzo ważnym komponentem wykonywania zawodów regulowanych.**

Czy rozważane obecnie przez MF w stosunku do zawodów zaufania publicznego wyłączenie z przekazywanej informacji o schemacie podatkowym danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w tym schemacie podatkowym – mechanizm wskazany z literze (b) wprowadzenia do pytania – jest Twoim zdaniem wystarczające dla

właściwego pogodzenia celu projektowanej regulacji z ochroną zaufania do osób wykonujących zawody zaufania publicznego?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie **Właściwszym rozwiązaniem byłoby zastosowanie pkt c.**

Pytanie nr 22

Czy planowane obecnie przez MF przerzucenie obowiązku przekazania organom podatkowym informacji o uczestniczeniu w schemacie podatkowym (w sytuacji, w której nie doszło do zwolnienia osoby wykonującej zawód zaufania publicznego z obowiązku tajemnicy zawodowej) – mechanizm wskazany z literze (c) wprowadzenia do pytania – stanowi Twoim zdaniem właściwe rozwiązanie w celu osiągnięcia zakładanych celów projektowanej regulacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.

SEKCJA 6 - INNE KWESTIE

Jeżeli mają Państwo komentarze ogólne lub wychodzące poza zakres przedstawionych wyżej zagadnień, prosimy o przedstawienie swoich komentarzy, uwag i postulatów.

[Kliknij tutaj](#), aby wprowadzić tekst.