



KPRM



AAA217981

Radom, dnia 24.01.2017 r.

Pani
Beata Szydło
Premier Rzeczypospolitej Polskiej

Dotyczy:

Petycja w sprawie podjęcia przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany przepisów prawa lub podjęcia stosownego rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od niektórych dochodów (przychodów) podatników podatku dochodowego od osób fizycznych

Szanowna Pani Premier,

W nawiązaniu do Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach w związku z art. 2 ust. 1, 2 pkt 2 oraz ust. 3, wnoszę o:

podjęcie przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów inicjatywy ustawodawczej w celu zmiany przepisów prawa lub podjęcia stosownego rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych od niektórych dochodów (przychodów) podatników podatku dochodowego od osób fizycznych.

Poprzez zaniechanie poboru podatku od:

przypadku przekazania przez kredytobiorcę na rzecz finansującego zakup banku nabytego na cele mieszkaniowe lokalu od 1.01.2013 r. do 31.12.2014 r. Według istniejących na dzień dzisiejszy przepisów, powstaje obowiązek zapłaty na rzecz skarbu państwa podatku dochodowego od kwoty umorzonego przez bank długu.

W świetle otrzymanego pisma z Ministerstwa Finansów (załącznik nr 1) oraz opisanego w nim rozporządzenia z dnia 22 maja 2015 r. w sprawie zaniechania poboru podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych od niektórych dochodów (przychodów) podatników podatku dochodowego od osób fizycznych oraz podatku dochodowego od osób prawnych (Dz. U. z 2015 r. poz. 766) wynika, że właściciele nieruchomości lokalowych mieszkalnych, którzy po dniu

1 stycznia 2015 r. do dnia 31 grudnia 2016 r. dokonali przekazania swojej nieruchomości zabezpieczonej hipotecznie na rzecz podmiotów uprawnionych do udzielania kredytów na podstawie odrębnych ustaw przed dniem 15 stycznia 2015 r., zwolnieni są z obowiązku zapłaty podatku dochodowego z tytułu przysporzonego przychodu.

Szanowna Pani Premier, według mojej oceny zastosowanie tego rodzaju rozwiązania, polegającego na uprzywilejowaniu poprzez nadanie tego rodzaju uprawnienia, tylko dla ograniczonej grupy uciemnionych kredytobiorców (Rozporządzenie obejmuje tylko transakcje przekazywanych lokali mieszkalnych od 1.01.2015 r. do 31.12.2016 r.) jest co najmniej niesprawiedliwe.

Swoją opinię argumentuje poprzez fakt, iż kredytobiorcy, którzy w tym samym okresie zaciągnęli podobne kredyty hipoteczne (indeksowane w walucie obcej) na zakup mieszkania, następnie wskutek trudnej sytuacji finansowej zaprzestali swoje zobowiązania obsługiwać, aby w rezultacie dokonać przekazania swych nieruchomości w zamian za zwolnienie z reszty długu, z punktu widzenia fiskalnego traktowani są inaczej. Wręcz z ich pokrzywdzeniem.

Moje stwierdzenie potwierdza fakt, iż wystarczyło bowiem, żeby kredytobiorca przekazał mieszkanie w dniu 2 stycznia 2015 r., a nie w 31 grudnia 2014 r. Nie ma znaczenia fakt, iż do zaciągnięcia zobowiązania kredytowego doszło w tym samym dniu.

Nie ulega wątpliwości, że kredytobiorca, który swego przekazania dokonał później, posiadał lepszą kondycję finansową. Nasuwa się pytanie, czy intencją autora rzeczonoego Rozporządzenia nie było czasem niesienie pomocy wszystkim realnie potrzebującym kredytobiorcom. Wartym zauważenia jest fakt, iż wielu gospodarkom krajowym nie udało się w porę dostrzec zagrożenia, a co dopiero mógł przewidzieć zwykły śmiertelnik.

Dodatkowo na uwagę zasługuje fakt, iż Ustawodawca, który jak wiemy jest w trakcie przygotowania stosownej „Ustawy pomocowej” w sposób nadrzędny traktuje kwestie udzielenia pomocy zadłużonym.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że swoją postawą banki przyjmując nieruchomości i zwalniając z długów kredytobiorców dokonują aktu pomocy i ratunku wobec swoich dłużników. W świetle przedstawionych okoliczności dochodzi wręcz do absurdalnej sytuacji, w której jesteśmy świadkami jak Organy Państwa występują jako podmiot, który w zaistniałych uwarunkowaniach upomina się o podatek, chcąc na tym jeszcze zarobić.

Szanowna Pani Premier, o szczegółach swojej sprawy informowałem już wcześniej pismami z dnia 12.02.2016 r. oraz 24.06.2016 r. Niestety ze strony tut. Departamentu Spraw Obywatelskich, poza przekazaniem mojej sprawy do Ministerstwa Finansów oraz udzielenia słów tzw. współczucia, nie otrzymałem żadnej realnej pomocy. Co gorsza odniosłem wrażenie, iż przekaz był prosty: Pani Premier nic nie może. Postawa taka mnie nie tylko nie zadawała, ale wręcz bulwersuje. Ośmielam się stwierdzić,

iż prezentowane przez Kancelarię stanowisko nie tylko ni jak się ma do medialnych wypowiedzi Pani Prezes Rady Ministrów, jak również do realnej chęci udzielenia mi pomocy.

Ubolewam nad faktem, iż udzielający w imieniu Pani Premier odpowiedzi na mój apel o pomoc przedstawił Panią Premier w świetle panującej niemocy i bezradności (załącznik nr 2). Nie taki obraz Pani Premier jawi mi się na podstawie medialnych wypowiedzi i innych działań. Zastanawiającym, natomiast dla mnie pozostaje fakt, czy istotnie Pani Premier podzieliłaby takie stanowisko.

Z otrzymanej, bowiem odpowiedzi z Ministerstwa Finansów wynika, iż stosowna pomoc dokładnie w takim samym przypadku jak moja sytuacja jest udzielana. Jednakże organa nie objęły, wówczas odpowiednią opieką wszystkich potrzebujących, to jest tych, którzy dokonali przekazania, również przed dniem 1 stycznia 2015 r. Nie ukrywam, że takie załatwienie sprawy to istny przejaw dyskryminacji, działania z pokrzywdzeniem oraz jak wspomniałem wcześniej braku sprawiedliwości.

W chwili obecnej nadal toczy się postępowanie w sprawie zapłaty podatku dochodowego od osiągniętego przeze mnie tego wirtualnego dochodu. Stosowną procedurę egzekucyjną w mojej sprawie prowadzi Naczelnik Urzędu Skarbowego Warszawa Wola, ul. Powstańców Śląskich 2 „D” (załącznik nr 3).

Pragnę nadmienić, iż swoją zachowaniem – przekazując nieruchomość wcześniej, zanim zacznie obowiązywać przygotowywana „Ustawa pomocowa”, przyczyniłem się do pomniejszenia potrzeby dokonywania rozliczenia kwestii spornych pomiędzy skarbem państwa-bankiem-kredytobiorcą, które bez wątpienia obciążą kasę państwa.

Zainteresowanie się przez Panią Premier przedstawioną kwestią, stanie się nie tylko przejawem pomocy wobec mojej osoby oraz innych, którzy znaleźli się w podobnej sytuacji, ale również przyczyni się do naprawy tego niesprawiedliwego Rozporządzenia (z dn. 22 maja 2015 r.), a także stanowić będzie potwierdzenie i kontynuację realizacji obietnic wyborczych, których dotrzymanie, jak mierniam wyjątkowo leży Rządowi na sercu.

Z wyrazami szacunku,

Załączniki:

1. Pismo z MF z dn.11.04.2016 r.;
2. Pismo z KPRM Dep. Spr. Obyw. z dn.20.07.2016 r.;
3. Pismo z US z dn. 15.09.2015 r.;

