

Warszawa, 14 marca 2016 r.



PRZEWODNICZĄCY
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ
w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny
Finansów Publicznych

BDF1.4812.1.2016

ZATWIERDZAM

Paweł Szałamacha

MINISTER FINANSÓW

Sprawozdanie
z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny
Finansów Publicznych
oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających
pierwszej instancji w 2015 r.

Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529), przedkładam sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w roku 2015, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie.

Przewodniczący
Głównej Komisji Orzekającej

Jan Pyrcak

I

Działalność Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w 2015 r.

1. Informacje podstawowe

- 1) Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (zwana dalej GKO) jest organem drugiej instancji orzekającym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529 - zwanej dalej uondfp).
- 2) GKO rozpoznaje środki zaskarżenia, tj. odwołania od orzeczeń i zażalenia na postanowienia wydane przez komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wniesione przez strony za pośrednictwem komisji orzekającej, która wydała zaskarżane rozstrzygnięcie (art. 138 ust. 1 uondfp). GKO jest również organem właściwym do stwierdzenia nieważności prawomocnego postanowienia lub orzeczenia wydanego przez komisję orzekającą w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych a także rozstrzyga w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem lub orzeczeniem wydanym przez komisję orzekającą w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 157 i 163 ust. 3 uondfp).
- 3) Przewodniczący GKO rozpatruje zażalenia na zarządzenia przewodniczących komisji orzekających, określa właściwość komisji w sprawach spornych oraz sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 138 ust. 1, art. 81 ust. 2 – 4, art. 194 i 195 uondfp). Przewodniczący GKO kieruje pracą tej komisji.
- 4) Minister Finansów zapewnia siedzibę, obsługę prawną i organizacyjno-techniczną GKO oraz ponosi wydatki związane z jej funkcjonowaniem. Sprawuje także nadzór nad działalnością administracyjną GKO.
- 5) Przewodniczącego GKO i jego zastępcę powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Członków GKO

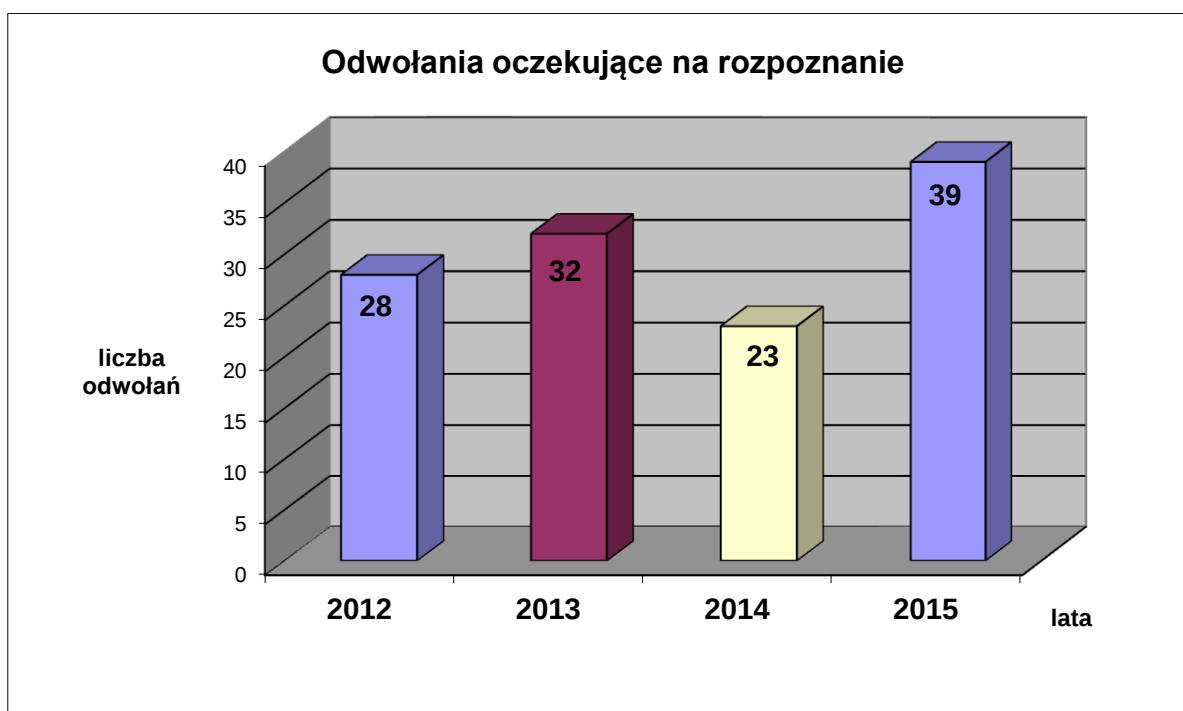
powołuje i odwołuje, na wniosek Przewodniczącego GKO zaopiniowany przez Ministra Finansów, Prezes Rady Ministrów. W okresie sprawozdawczym w skład GKO wchodził Przewodniczący, zastępca Przewodniczącego i 20, a od maja 2015 r. - 21, członków.

2. Informacja o liczbie odwołań w roku sprawozdawczym

1) Odwołania pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym

1 stycznia 2015 r. GKO miała do rozpoznania **39** odwołań¹ (które wpłynęły do GKO w 2014 r.), od **32** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji².

Wykres nr 1: Liczba odwołań oczekujących na rozpoznanie wg stanu na początek roku sprawozdawczego: 2012, 2013, 2014, 2015 (ujęcie porównawcze)

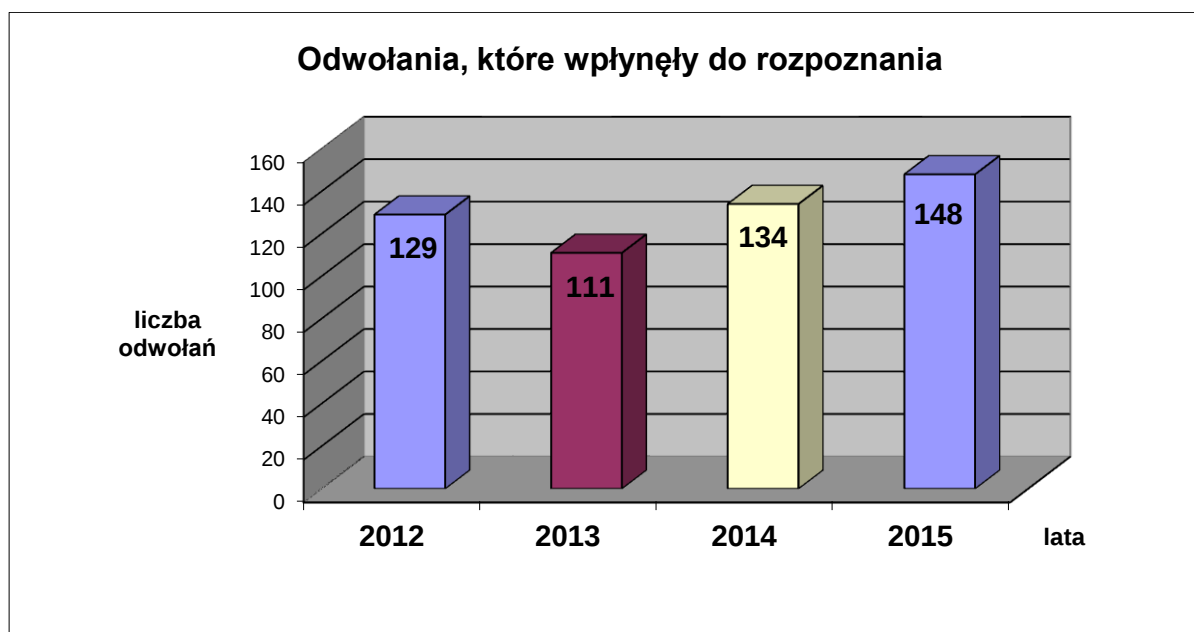


¹ Od jednego orzeczenia może być złożone więcej niż jedno odwołanie (orzeczenie może dotyczyć więcej niż jednego obwinionego a każdy z obwinionych jest uprawniony do złożenia odwołania w części dotyczącej jego osoby, ponadto rzecznik może złożyć odwołanie w części dotyczącej jednego obwinionego lub odwołania w zakresie kilku osób).

² Należy zaznaczyć, że *Sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających pierwszej instancji w 2014 r. w części I pkt 2 ppkt 3* zatytułowanym: „*Odwołania pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego*”, zawiera nieprawidłowe dane (popołniono pomyłkę przy sporządzaniu sprawozdania). Wskazana została liczba 37 odwołań pozostających do rozpoznania na koniec roku 2014, a winno być 39. Nniniejsze sprawozdanie w odniesieniu do kwestii odwołań pozostających do rozpoznania na dzień 1 stycznia 2015 r. posługuje się skorygowaną liczbą.

W 2015 r. wpłynęło do GKO **148** odwołań od **124** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przekazał GKO do ponownego rozpoznania (po uchyleniu orzeczeń GKO) **2** odwołania od **2** orzeczeń komisji orzekających pierwszej instancji.

Wykres nr 2: Liczba odwołań, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym: 2012, 2013, 2014 oraz 2015 (ujęcie porównawcze)



W GKO pozostawało zatem łącznie do rozpoznania w 2015 r. 189 odwołania od 158 orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.

a. Z ogólnej liczby **148** odwołań wniesionych w 2015 r. – **115** zostało wniesionych przez obwinionych, a **33** przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych.

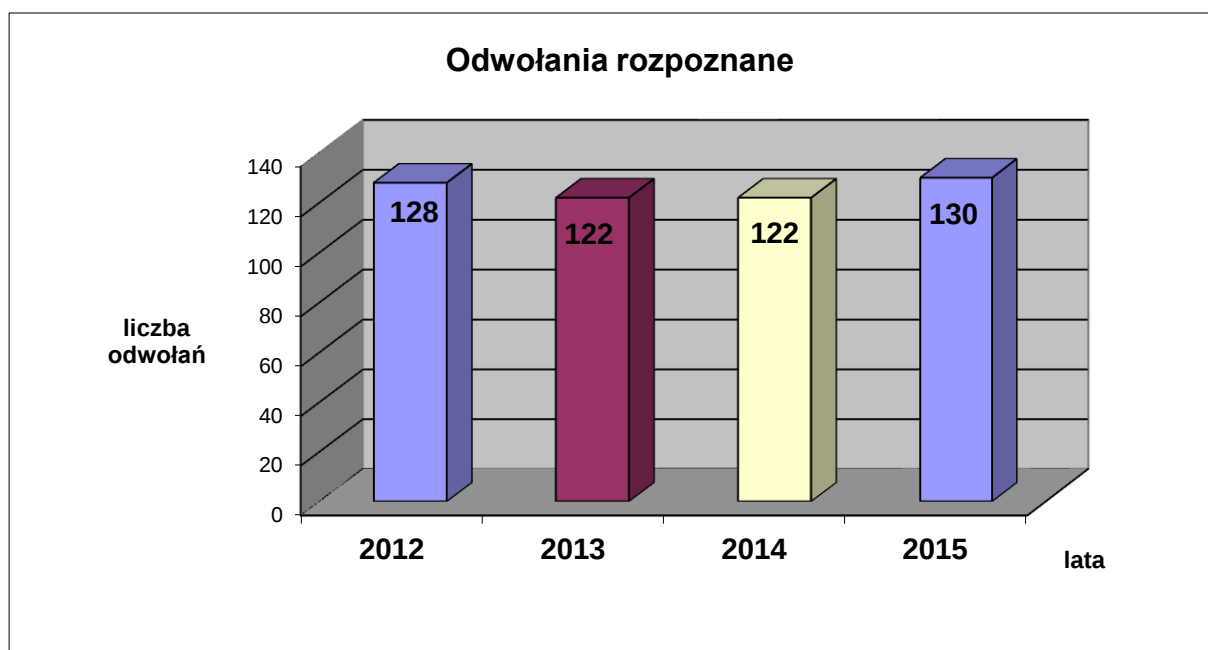
b. Do GKO w 2015 r. wpłynęło:

- **119** odwołań wniesionych od orzeczeń wydanych przez regionalne komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regionalnych izbach obrachunkowych,
- **28** odwołań wniesionych od orzeczeń międzyresortowych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- **1** odwołanie wniesione od orzeczenia Komisji Orzekającej w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

2) Odwołania rozpoznane w ciągu roku sprawozdawczego

GKO rozpoznała w 2015 r. **130** odwołań, z czego: **1** odwołanie z 2011 r., **1** odwołanie z 2014 r. (te 2 odwołania zostały przekazane GKO do ponownego rozpoznania - przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie - po uchyleniu orzeczeń GKO), **37** odwołań wniesionych w 2014 r.³ oraz **91** odwołań wniesione w 2015 r.

Wykres nr 3: Liczba odwołań rozpoznanych w ciągu: 2012, 2013, 2014 oraz 2015 roku (ujęcie porównawcze)

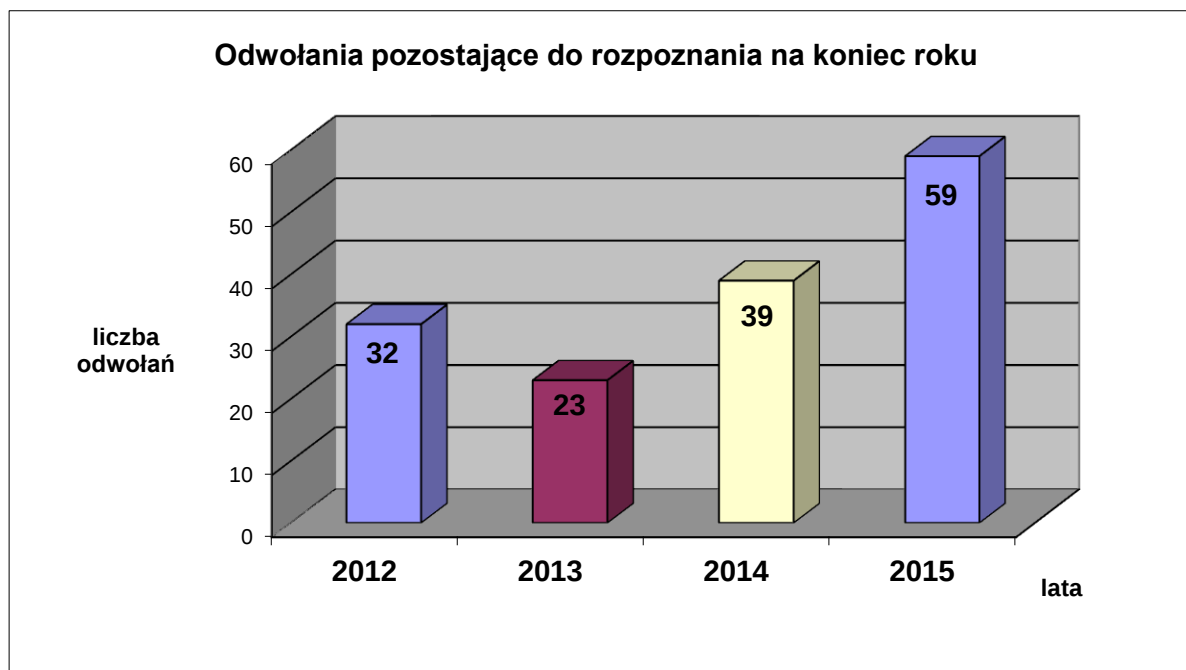


3) Odwołania pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego

31 grudnia 2015 r. pozostawało do rozpoznania **59** odwołań. Pozostałe do rozpoznania odwołania zostały załatwione na początku 2016 r., przed złożeniem niniejszego sprawozdania, z wyjątkiem 5 odwołań, których rozpoznanie z przyczyn niezależnych od komisji musiało zostać przełożone oraz 2 odwołań, w których postępowanie zostało zawieszone. Należy także nadmienić, że liczba odwołań pozostających do rozpoznania na koniec okresu sprawozdawczego mogłaby być mniejsza, gdyby nie ograniczenia kadrowe Biura Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów zapewniającego obsługę organizacyjną i prawną GKO (w tym obsługę w zakresie protokolowania rozpraw).

³ W dwóch nierozpoznanych sprawach (spośród tych, które wpłynęły w poprzednim okresie sprawozdawczym) postępowania są zawieszone.

Wykres nr 4: Liczba odwołań pozostających do rozpoznania na koniec: 2012, 2013, 2014 oraz 2015 roku (ujęcie porównawcze)



3. Sposób rozpoznania odwołań w roku sprawozdawczym.

1) W 2015 r. GKO rozstrzygnęła odwołania w następujący sposób:

rodzaj rozstrzygnięcia Główniej Komisji Orzekającej	rok wpływu odwołania		łączna liczba rozstrzygnięć
	2015 r.	2014 i wcześniej.	
utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia	27	11	38
uchylenie, zmiana zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części	20	9	29
uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w całości lub w części	30	17	47
umorzenie postępowania	6	1	7
pozostawienie odwołania bez rozpoznania	7	1	8
odmowa przyjęcia odwołania	1	0	1
łączna liczba rozstrzygnięć	91	39	130

2) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i rozstrzygnięciu sprawy co do istoty.

a. Uchylając zaskarżone orzeczenie w całości lub w części i orzekając co do istoty, GKO:

- w **19** przypadkach uniewinniła obwinionych, których dotyczyło złożone odwołanie,
- w **3** przypadku złagodziła wymiar kary w stosunku do obwinionych lub odstąpiła od jej wymierzenia,
- w **1** przypadku uniewinniła obwinionego od części przypisanych zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych utrzymując w mocy w pozostałej części orzeczenie Komisji I instancji,
- w **1** przypadkach nie zmieniała wymiaru kary, natomiast umorzyła w części postępowanie z powodu przedawnienia karalności,
- w **1** przypadku uniewinniła obwinionego od części przypisanych zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych, utrzymując w mocy w pozostałej części orzeczenie Komisji I instancji przy jednoczesnej zmianie wymiaru kary,
- w **1** przypadku uniewinniła obwinionego od części przypisanych zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych orzekając jednocześnie w pozostałym zakresie o umorzeniu postępowania ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych,
- w **1** przypadku uchyliła orzeczenie Komisji I instancji w części odnoszącej się do sentencji w celu jej poprawy,
- w **1** przypadku uchyliła orzeczenie Komisji I instancji orzekając o umorzeniu w części postępowania z powodu przedawnienia karalności i w pozostałej części utrzymując w mocy zaskarżone orzeczenie,
- w **1** przypadku uchyliła orzeczenie w zakresie jednego obwinionego i umorzyła postępowanie z uwagi na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych (natomiast w zakresie drugiego obwinionego utrzymała w mocy zaskarżone orzeczenie).

b. Spośród orzeczeń uchylających orzeczenia komisji orzekających pierwszej instancji i uniewinniających obwinionych od stawianych zarzutów:

- **14** dotyczyło obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność orzeczeniami wydanymi w pierwszej instancji przez regionalne komisje orzekające;

- 5 dotyczyło obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność orzeczeniami wydanymi w pierwszej instancji przez międzyresortowe komisje orzekające.

3) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

Zgodnie z art. 147 ust. 1 pkt 3 uondfp, GKO może uchylić orzeczenie komisji orzekającej pierwszej instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. Spośród takich orzeczeń GKO:

- 38 dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez regionalne komisje orzekające,
- 9 dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez międzyresortowe komisje orzekające.

4) Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania.

GKO umarzała postępowania ze względu na:

- upływ terminu do orzekania w sprawie (przedawnienie karalności) - odnośnie do 5 obwinionych,
- znikomy stopień szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych - odnośnie do 2 obwinionych

(przesłanki umorzenia postępowania określa art. 78 ust. 1 uondfp).

5) Rozstrzygnięcia o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania oraz o odmowie przyjęcia odwołania.

Pozostawienie środka zaskarżenia bez rozpoznania następuje w wyniku jego wycofania (art. 140 ust. 5 uondfp). W 2015 r. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, na podstawie art. 140 ust. 3 uondfp, wycofał ogółem 7 odwołań, złożonych przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych. W 2015 r. 1 odwołanie zostało również wycofane przez obwinionego.

W 2015 r. Przewodniczący GKO wydał 1 postanowienie o odmowie przyjęcia odwołania, złożonego przez osobę nieuprawnioną.

Liczba odwołań, które pozostawiono bez rozpoznania oraz w odniesieniu do których odmówiono przyjęcia odwołania, została uwzględniona zarówno w liczbie wniesionych odwołań jak i w tabeli ukazującej sposób rozpoznania spraw przez GKO (zob. tabela w pkt 3.1).

4. Inne sprawy załatwiane przez GKO i Przewodniczącego GKO w 2015 r.

- 1) GKO – rozpoznając 2 zażalenia zawiadamiającego - utrzymała w mocy 2 postanowienia Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, dotyczące umorzenia postępowania wyjaśniającego z uwagi na brak możliwości przypisania winy, w rozumieniu art. 19 ustawy o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.
- 2) GKO - rozpoznając 2 zażalenia obwinionych - uchyliła postanowienie Komisji Orzekającej I instancji o sprostowaniu oczywistej omyłki pisarskiej.
- 3) Do Przewodniczącego GKO wpłynęły 2 pisma komisji orzekającej I instancji, przekazujące pisma obwinionych jako odwołania od orzeczeń tych komisji. Przewodniczący GKO wydał w tym przedmiocie 2 stanowiska, stwierdzając, że przesłane pisma obwinionych nie stanowią odwołań od orzeczeń tych komisji.
- 4) Do Przewodniczącego GKO wpłynął wniosek o rozpatrzenie w trybie nadzoru i ewentualne uchylenie orzeczenia komisji orzekającej I instancji albo o zawieszenie wykonania tego orzeczenia, który nie został uwzględniony ze względu na brak podstaw prawnych do jego zrealizowania.
- 5) Do Przewodniczącego GKO wpłynął wniosek o wyznaczenie innej komisji (niż wynika to z ogólnych zasad) jako właściwej do rozpoznania sprawy, który został uwzględniony.
- 6) Przewodniczący GKO – rozpoznając dwa zażalenia uchylił 2 zarządzenia przewodniczących komisji orzekających pierwszej instancji w przedmiocie zwrotu do uzupełnienia wniosku o ukaranie.
- 7) Do Przewodniczącego GKO wpłynęły 2 wnioski o zatwierdzenie programu szkolenia dodatkowego dla komisji orzekających pierwszej instancji oraz rzeczników dyscypliny finansów publicznych. Wnioski te zostały zaakceptowane.

5. Rozstrzygnięcia GKO zaskarżone do sądów administracyjnych.

- 1) W 2015 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wpłynęło 10 skarg na orzeczenia GKO.
- 2) Z rozpoznanych w 2015 r. przez WSA w Warszawie skarg na orzeczenia GKO, które wpłynęły do Sądu w 2015 r. i wcześniej, WSA w Warszawie 2 skargi odrzucił, w odniesieniu do 7 orzeczeń oddalił skargi a w 2 przypadkach uchylił orzeczenie GKO.

- 3) 2 wyroki WSA w Warszawie oddalające skargi, 1 wyrok odrzucający skargę oraz 1 wyrok uchylający w całości orzeczenie GKO zostały w 2015 r. zaskarżone skargami kasacyjnymi do Naczelnego Sadu Administracyjnego.
- 4) W 2015 r. NSA w 5 sprawach oddalił skargi kasacyjne, w tym na 4 wyroki WSA w Warszawie oddalające skargi na orzeczenia GKO oraz na 1 wyrok WSA w Warszawie odrzucający skargę na orzeczenie GKO.

6. Rejestr osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W myśl art. 188 – 191 uondfp, GKO prowadzi rejestr osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w ramach którego udziela się odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W rejestrze zarejestrowano w 2015 r. **704** osoby oraz usunięto z niego dane dotyczące **725** osób, wobec których nastąpiło zatarcie ukarania. Ponadto, udzielono **2064** odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

7. Nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji.

Zgodnie z art. 194 uondfp., Przewodniczący GKO sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji. W ramach nadzoru administracyjnego prowadzone były m.in. następujące działania.

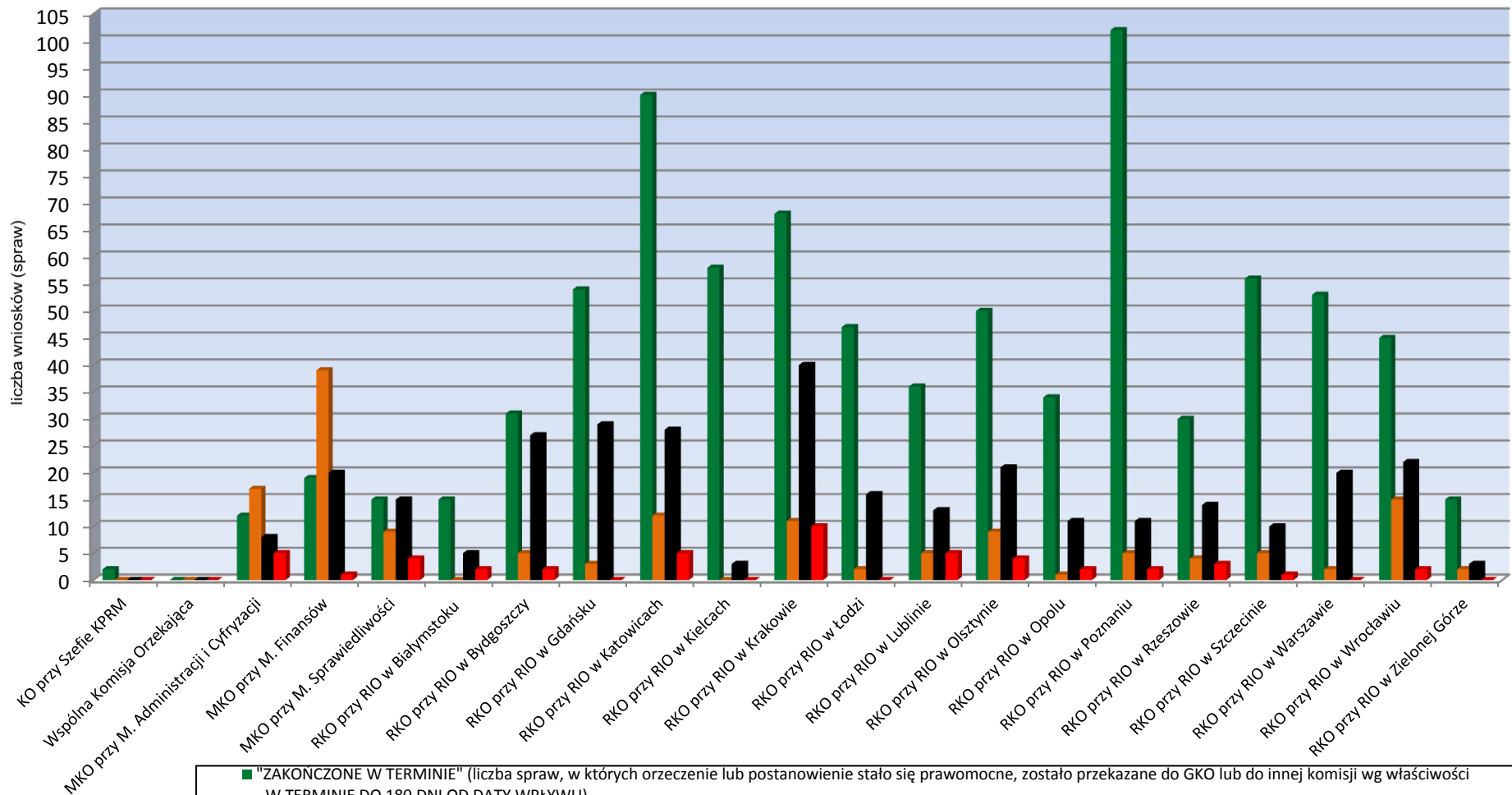
- 1) Komisje orzekające pierwszej instancji były zobowiązane do przekazywania elektronicznych raportów – przygotowanych przez Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów – zawierających informacje o załatwianych sprawach, w szczególności pozwalających na monitorowanie terminowości załatwiania tych spraw. Uondfp nie określa terminu rozpoznania wniosku o ukaranie, jednakże Przewodniczący GKO założył, że załatwienie sprawy przez komisję orzekającą nie powinno trwać dłużej niż 180 dni. Wyznaczenie tego terminu służyć ma zapobieganiu przewlekłości postępowań przed komisjami orzekającymi. Komisje orzekające przedstawiały kwartalne raporty w terminie do 15 dnia miesiąca przypadającego po zakończeniu każdego kwartału. Analiza informacji uzyskanych na podstawie składanych raportów pozwoliła na ocenę sprawności załatwiania spraw przez poszczególne komisje orzekające. W związku z informacjami wynikającymi z przekazanych raportów, Przewodniczący GKO zwracał się do przewodniczących

wybranych komisji orzekających o przekazanie informacji związanych z długim okresem załatwiania spraw. Wyniki ww. analizy obrazuje poniższy wykres.

Liczba spraw niezakończonych pomimo upływu 180 dni od daty wpływu (czerwony kolor na wykresie) stanowi 13,2 % ogółu spraw niezakończonych.

Wykres nr 5: Sprawy, które pozostawały do rozpoznania w 2015 r. w poszczególnych komisjach orzekających (z podziałem na sprawy „zakończone” i „niezakończone” – „w terminie” i „po terminie”)

Liczba spraw pozostających do rozpoznania w komisjach orzekających w 2015 r. (stan na 31 XII 2015 r.)



- "ZAKOŃCZONE W TERMINIE" (liczba spraw, w których orzeczenie lub postanowienie stało się prawomocne, zostało przekazane do GKO lub do innej komisji wg właściwości - W TERMINIE DO 180 DNI OD DATY WPŁYWU)
- "ZAKOŃCZONE PO TERMINIE" (liczba spraw, w których orzeczenie lub postanowienie stało się prawomocne, zostało przekazane do GKO lub do innej komisji wg właściwości - PO TERMINIE 180 DNI OD DATY WPŁYWU)
- "NIEZAKOŃCZONE W TERMINIE" (liczba spraw niezakończonych)
- "NIEZAKOŃCZONE PO TERMINIE" (liczba spraw, "niezakończonych" POMIMO UPŁYWU 180 DNI OD DATY WPŁYWU)

- 2) Uwzględniając dane wynikające z kwartalnych raportów, Przewodniczący GKO wystąpił do części przewodniczących komisji orzekających pierwszej instancji o przekazanie dodatkowych informacji, lub podjęcie działań zmierzających do poprawy efektywności rozpoznawania spraw.
- 3) Mając na względzie jednolite stosowanie przepisów uodfp, Przewodniczący GKO wystosował do dwóch komisji orzekających I instancji pisma informujące o tym, że przesłane przez te komisje prawomocne orzeczenia są odmienne od orzeczeń GKO. Dodatkowo jednej z komisji orzekających zwrócono uwagę na konieczność niezwłocznego przesyłania prawomocnych orzeczeń.
- 4) W art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 240, poz. 1429) określono limity wydatków jednostek sektora finansów publicznych na okres 10 lat wykonywania tej ustawy: na 2015 r. przewidziana kwota wynosiła 11 240 tys. zł. W myśl powołanego artykułu, minister właściwy do spraw finansów publicznych został zobowiązany do monitorowania wykorzystania tych środków, aby w przypadku zagrożenia przekroczenia wyznaczonego limitu wprowadzić mechanizm korygujący. W związku z prowadzonym przez Ministerstwo Finansów monitoringiem wskazać można, że wydatki budżetu państwa na funkcjonowanie systemu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w 2015 r. wyniosły około 8 623 tys. zł, w tym wynagrodzenia dla osób pełniących funkcje rzeczników lub będących członkami komisji orzekających – około 4 558 tys. zł, a pozostałe koszty – około 4 065 tys. zł. Przedstawione dane, wyliczone na podstawie wydatków poniesionych do końca trzeciego kwartału oraz planowanych kosztów na czwarty kwartał 2015 r., wskazują, że przewidywany limit nie został przekroczony.

8. Szkolenia i działalność informacyjna.

- a. W 2015 r. odbyło się szkolenie dla członków Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych, Międzyresortowej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Finansów oraz zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Na szkoleniu omówiono w szczególności problematykę dotyczącą:

- tożsamości kwalifikacji prawnej naruszenia dyscypliny finansów publicznych w świetle art. 131 uodfp – biorąc pod uwagę aspekty formalne i materialne przepisu w świetle dotychczasowego orzecznictwa,
 - aspektów odpowiedzialności podmiotowej w przypadku naruszeń dyscypliny finansów publicznych określonych w art. 17 uodfp,
 - granic karalności za czyn określony w art. 15 uodfp, w zakresie zaciągania zobowiązań z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań,
 - zmian w umowie niepodlegających prawu zamówień publicznych w kontekście dyscypliny finansów publicznych,
 - niedokonania w terminie zwrotu dotacji udzielonej z budżetu państwa na podstawie art. 169 ustawy o finansach publicznych w świetle odpowiedzialności określonej w art. 9 pkt 3 uodfp,
 - korekty finansowej za naruszenie prawa związane z realizacją projektów finansowych ze środków funduszy UE jako podstawy dochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z uwzględnieniem naruszenia określonego w art. 13 pkt 6 uodfp,
 - czasu popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych, z uwzględnieniem czynu ciągłego oraz sytuacji braku daty dziennej na dokumencie,
 - skutecznego powierzenia obowiązków jako przesłanki poniesienia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
- b. W 2015 r. kontynuowano opracowywanie „Biuletynu orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych” – kwartalnika zawierającego wybór orzeczeń GKO, komisji orzekających I instancji oraz wyroków WSA i NSA, wydawanego przez Ministerstwo Finansów. Biuletyn ten otrzymują podmioty związane z dochodzeniem odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych a także państwowe uczelnie wyższe. W formie elektronicznej kwartalnik zamieszczany jest na stronie internetowej Ministerstwa Finansów. Ponadto, na portalu Ministerstwa Finansów, znajduje się baza orzecznictwa GKO (orzeczenia wydane od 1 lipca 2005 r.). Rozpowszechnianie Biuletynu, jak też prowadzenie bazy orzecznictwa, ma służyć poszerzeniu wiedzy z zakresu finansów publicznych oraz wspomaganiu funkcji prewencyjnej orzeczeń. Działania te mają również na celu wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 44a uodfp, to jest zapewnienie jednolitego stosowania przepisów

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez organy orzekające w sprawach o takie naruszenie.

9. Najważniejsze orzeczenia GKO.

Spośród orzeczeń wydanych przez GKO w 2015 r. na szczególną uwagę zasługują:

- orzeczenie z 30 marca 2015 r., sygn. akt BDF1/4900/109/113-115/14, opublikowane w Biuletynie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2015 r. nr 3, poz. 8,
- orzeczenie z 30 marca 2015 r. sygn. akt BDF1/4900/78/79/14, opublikowane w Biuletynie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2015 r. nr 3, poz. 9,
- orzeczenie z 14 maja 2015 r. sygn. akt BDF1/4900/125/131-132/14; BDF1.4800.50.2015, opublikowane w Biuletynie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2015 r. nr 3, poz. 10,
- orzeczenie z 15 czerwca 2015 r. sygn. akt BDF1.4800.28.2015, opublikowane w Biuletynie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2015 r. nr 4, poz. 1,
- orzeczenie z 29 czerwca 2015 r. sygn. akt BDF1.4800.67.2015, opublikowane w Biuletynie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2015 r. nr 4, poz. 2,
- orzeczenie z 6 lipca 2015 r., sygn. akt BDF1.4800.66.2015, opublikowane w Biuletynie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2015 r. nr 4, poz. 3,
- orzeczenie z 16 lipca 2015 r., sygn. akt BDF1.4800.84.2015, opublikowane w Biuletynie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z 2015 r. nr 4, poz. 4,
- orzeczenie z 8 października 2015 r., sygn. akt BDF1.4800.93.2015, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 18 pkt 1 uondfp),

- orzeczenie z 8 października 2015 r. sygn. akt BDF1.4800.106.2015, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 18 pkt 2 uondfp),
- orzeczenie z 9 listopada 2015 r., sygn. akt BDF1.4800.115.2015, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 17 ust. 1b pkt 2 uondfp),

II

Działalność komisji orzekających pierwszej instancji w 2015 r.

1. Zagadnienia ogólne.

a) Organami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji są komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Działają na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komisja orzeka na rozprawie lub posiedzeniu rozpoznając wniosek o ukaranie, który wniósł rzecznik dyscypliny finansów publicznych.

b) Struktura organizacyjna.

Komisjami orzekającymi, zgodnie z art. 46 uondfp, są:

- Wspólna Komisja Orzekająca;
- międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej oraz Ministrze Sprawiedliwości (zwane dalej międzyresortowymi komisjami orzekającymi);
- Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
- regionalne komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych (zwane dalej regionalnymi komisjami orzekającymi) – 16 komisji.

c) Przewodniczących komisji orzekających i ich zastępców powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Są oni powoływani spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty (Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministrów i prezesów regionalnych izb obrachunkowych). Członków komisji orzekających powołuje i odwołuje, na wniosek przewodniczącego komisji orzekającej, Prezes Rady Ministrów, przy czym przewodniczący międzyresortowej komisji orzekającej występują do odpowiednich, uprawnionych podmiotów (ministrów i Prokuratora Generalnego), o przedstawienie kandydatów na członków określonej komisji.

Przewodniczącego, zastępców przewodniczącego i członków Wspólnej Komisji Orzekającej powołuje i odwołuje Prezydent RP, spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty.

Na podstawie informacji, które wpływają do Ministerstwa Finansów, w 2015 r. w komisjach orzekających pierwszej instancji działało około 220 osób.

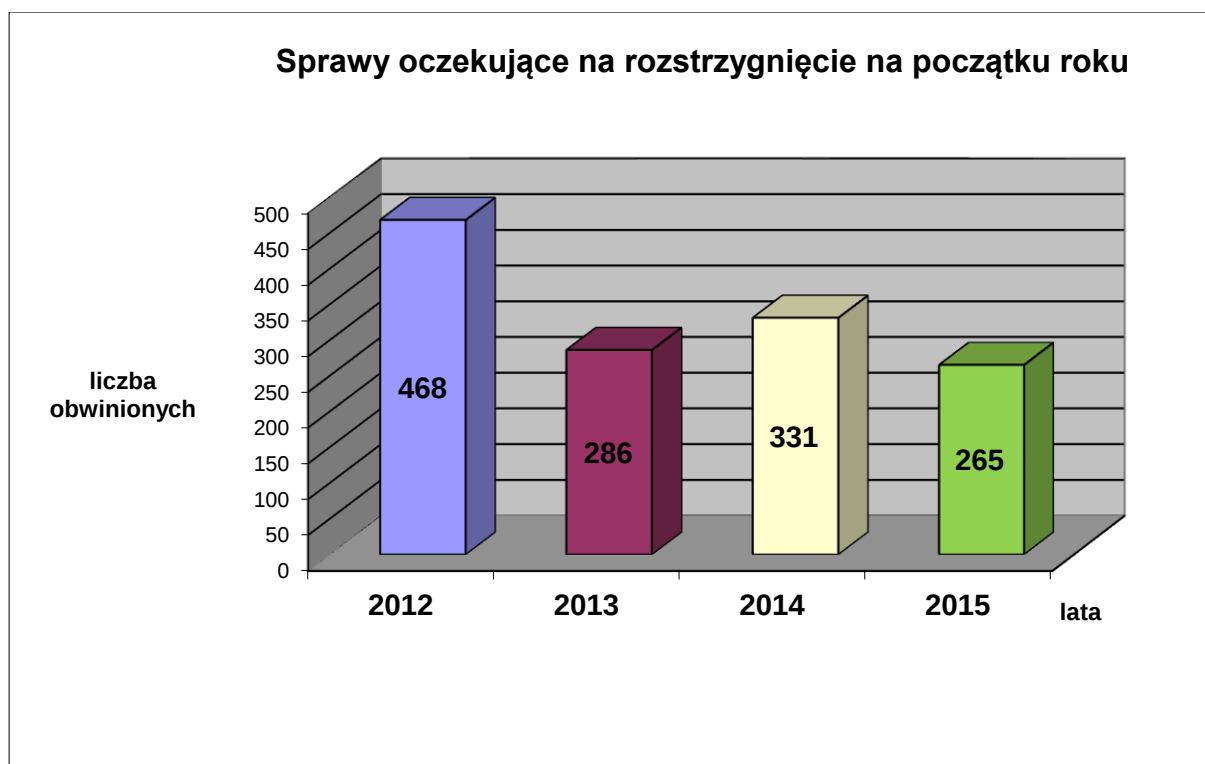
2. Sprawy pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym.

a) Sprawy oczekujące na rozpoznanie na początku roku sprawozdawczego

Na początku 2015 r. w komisjach orzekających pierwszej instancji oczekiwały na rozstrzygnięcie wnioski o ukaranie dotyczące 265 obwinionych (patrz zał. nr 1, 2 i 3), w tym:

- w regionalnych komisjach orzekających – 181 obwinionych,
- w międzyresortowych komisjach orzekających – 83 obwinionych,
- w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 1 obwinionego.

Wykres nr 1: Sprawy oczekujące na rozstrzygnięcie wg stanu na początek roku sprawozdawczego 2012 – 2015 (ujęcie porównawcze)

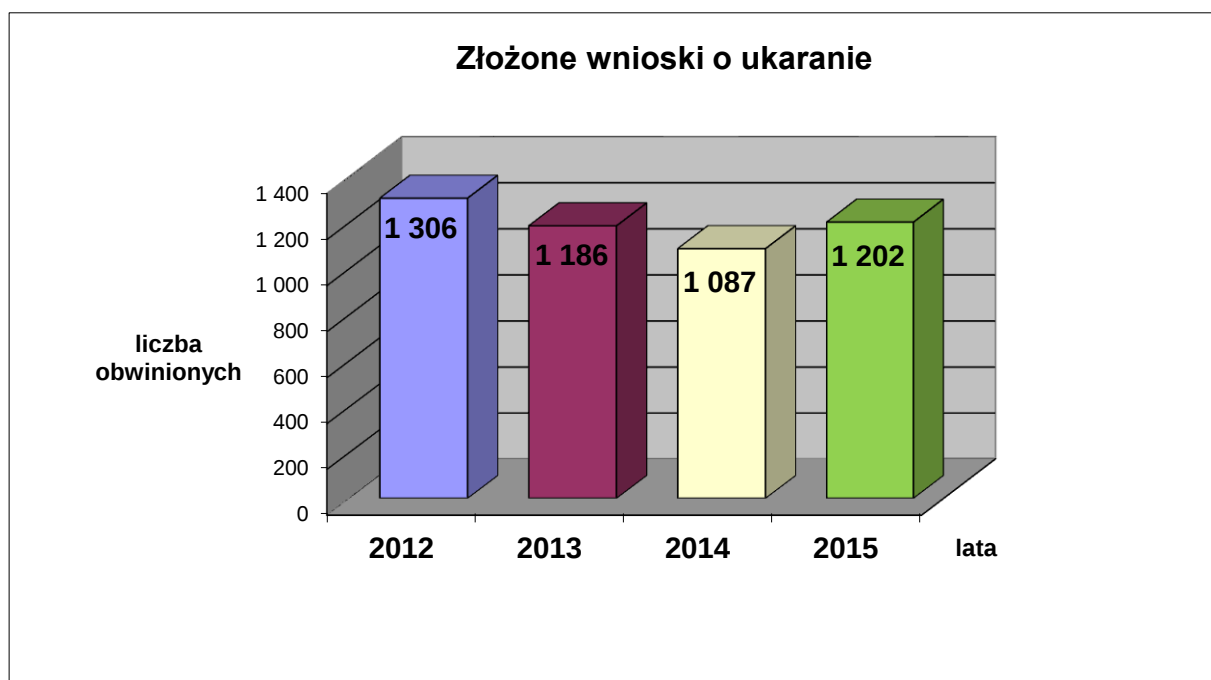


b) Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym

W 2015 r. do komisji orzekających pierwszej instancji wpłynęły wnioski o ukaranie dotyczące 1202 obwinionych, przy czym do:

- regionalnych komisji orzekających - wobec 1070 obwinionych,
- międzyresortowych komisji orzekających - wobec 132 obwinionych.

Wykres nr 2: Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym 2012 - 2015 (ujęcie porównawcze)



Ponadto, GKO zwróciła do ponownego rozpoznania sprawy dotyczące 39 obwinionych (do regionalnych komisji orzekających - sprawy dotyczące 31 obwinionych i do międzyresortowej komisji orzekającej - sprawy dotyczące 8 obwinionych).

W komisjach orzekających pierwszej instancji pozostawały zatem łącznie do rozpoznania w 2015 r. sprawy dotyczące 1506 obwinionych.

3. Sprawy rozstrzygnięte w roku sprawozdawczym.

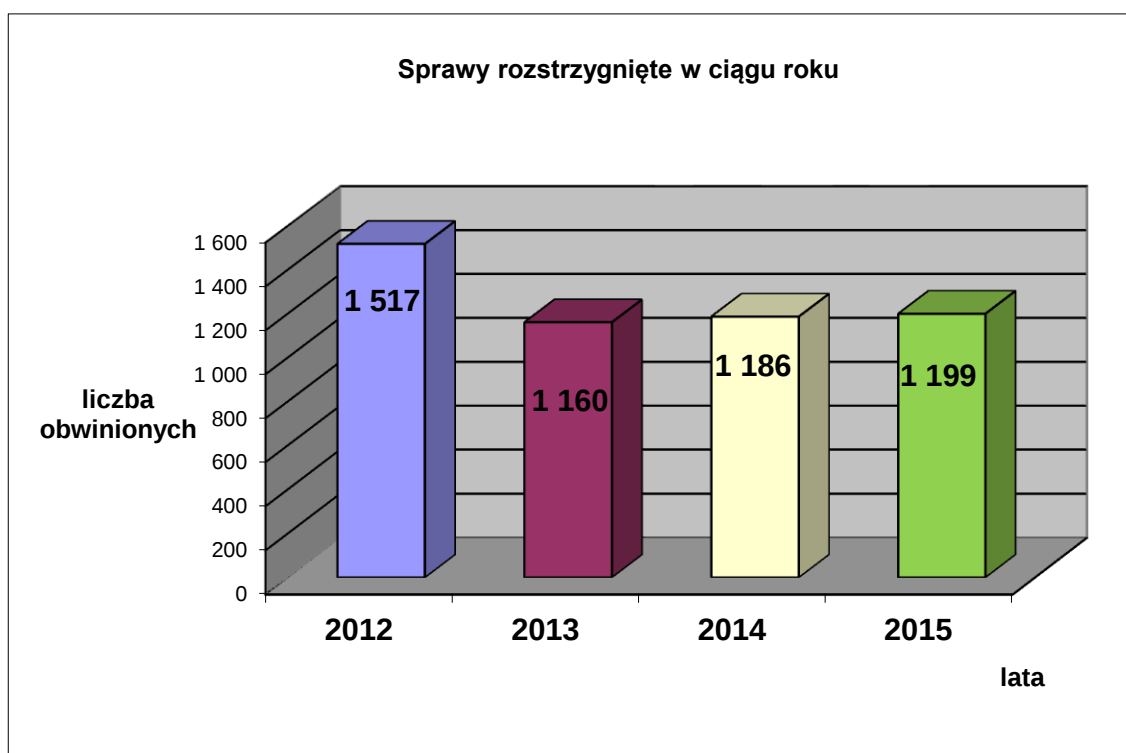
a) Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2015 r. rozstrzygnięcia wobec 1199 obwinionych, w tym:

- regionalne komisje orzekające – wobec 1025 obwinionych,
- międzyresortowe komisje orzekające – wobec 173 obwinionych,

- Komisja Orzekająca przy Szeffie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 1 obwinionego.

Na koniec roku do rozstrzygnięcia pozostały wnioski o ukaranie dotyczące 300 obwinionych, w tym w regionalnych komisjach orzekających – wobec 250 obwinionych, w międzyresortowych komisjach orzekających – wobec 50 obwinionych.

Wykres nr 3: Sprawy rozstrzygnięte w latach 2012 - 2015 (ujęcie porównawcze)



b) Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2015 r. przez regionalne komisje orzekające – dotyczących 1025 obwinionych – najwięcej spraw rozstrzygnęły:

- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Poznaniu
– w stosunku do 128 obwinionych,
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Katowicach
– w stosunku do 112 obwinionych,
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Gdańsku
– w stosunku do 95 obwinionych,

a najmniej:

- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Zielonej Górze
– w stosunku do 14 obwinionych,

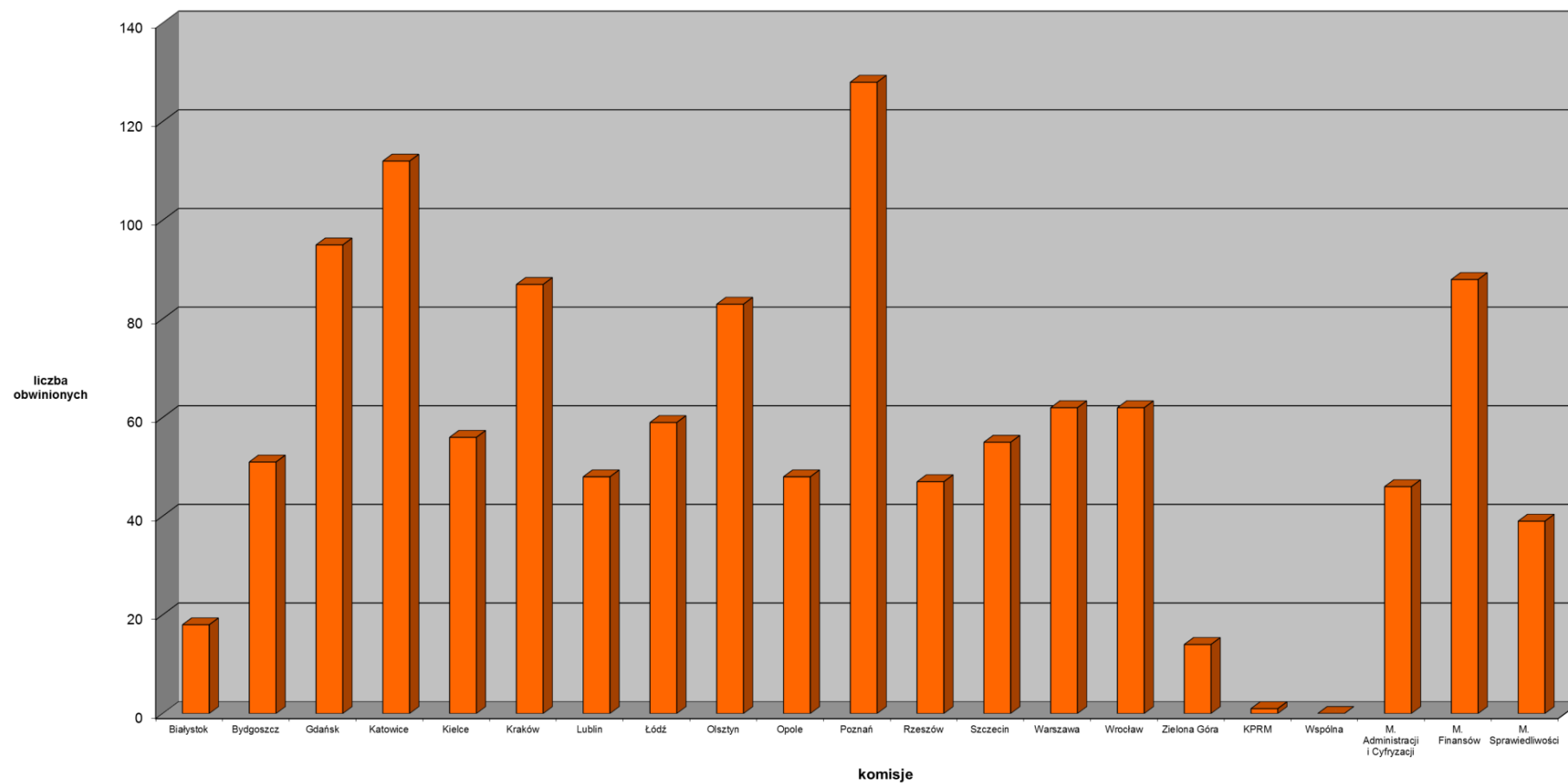
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Białymstoku
– w stosunku do 18 obwinionych.

Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2015 r. przez międzyresortowe komisje orzekające – dotyczących 174 osób – najwięcej spraw rozstrzygnęła Międzyresortowa Komisja Orzekająca przy Ministrze Finansów – w stosunku do 88 obwinionych.

Najmniej spraw rozstrzygnęły Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – w stosunku do 1 obwinionego.

Wspólna Komisja Orzekająca nie rozstrzygała spraw w 2015 r.

**Wykres nr 4: Sprawy rozstrzygnięte w ciągu roku sprawozdawczego 2015
przez poszczególne komisje orzekające**



Powyższe dane wskazują na utrzymujące się dysproporcje w obciążeniu pracą poszczególnych komisji orzekających. Zdecydowana większość, tj. ponad 85 % spraw rozstrzygana jest przez regionalne komisje orzekające.

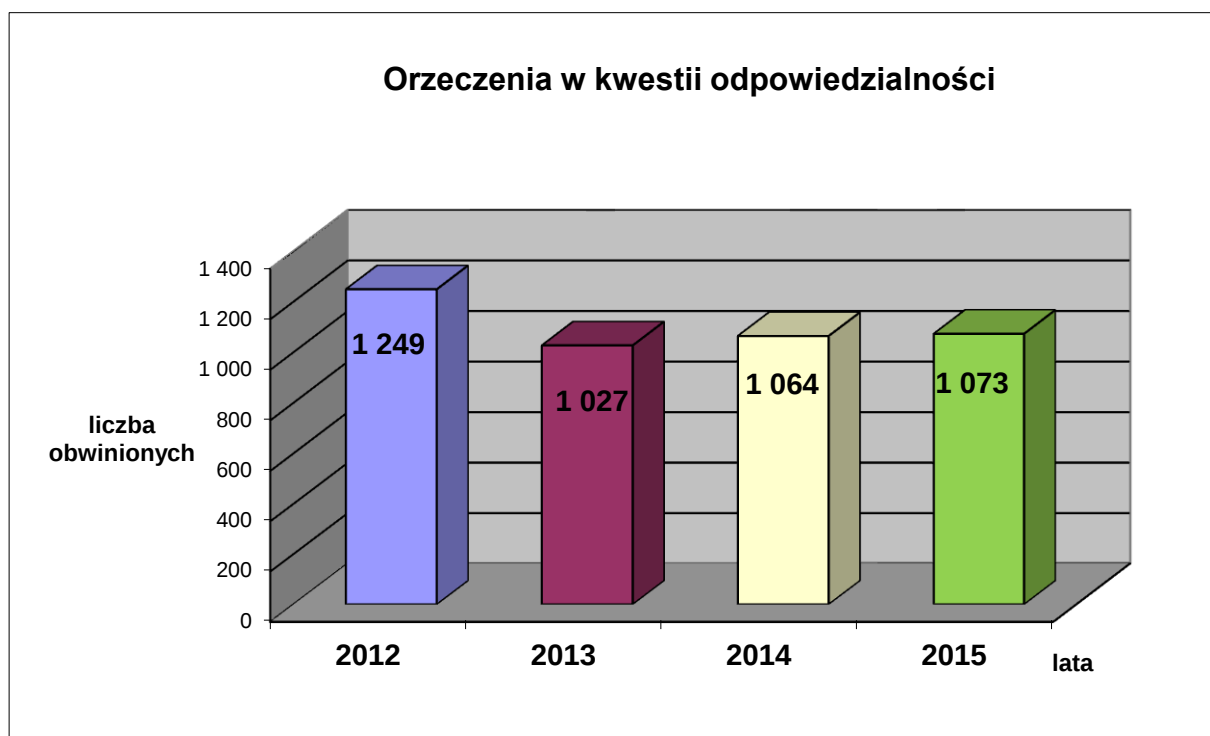
4. Sposób rozstrzygnięcia spraw w roku sprawozdawczym.

Na podstawie art. 135 ust. 1 uondfp, komisje orzekające rozpoznają wnioski o ukaranie składane przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych i wydają orzeczenia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, uniewinnieniu albo umorzeniu postępowania.

Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2015 r. orzeczenia wobec 1073 obwinionych, na mocy których:

- a) uniewinniono 290 osób, tj. 27 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, w tym w:
 - regionalnych komisjach orzekających 229 osób, co stanowi 79 % wszystkich uniewinnionych,
 - międzyresortowych komisjach orzekających 61 osób, co stanowi 21 % wszystkich uniewinnionych,
- b) uznano odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych 783 osób, tj. 73 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, z tego:
 - regionalne komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 687 osób, co stanowi 87,7 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
 - międzyresortowe komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 95 osób, co stanowi 12,3 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
 - Komisja Orzekająca przy Szeffie KPRM – orzekła o uznaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 1 osoby.

Wykres nr 5: Wydane orzeczenia w kwestii odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ogółem) w latach 2012 - 2015 (ujęcie porównawcze)



Ponadto, umorzono postępowanie wobec 126 osób, przy czym w:

- regionalnych komisjach orzekających wobec 109 osób,
- międzyresortowych komisjach orzekających wobec 17 osób.

Wnioski o ukaranie rozpoznane w 2015 r., najczęściej nie kończyły się przypisaniem odpowiedzialności w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Sprawiedliwości – rozstrzygnięto sprawy w stosunku do 39 obwinionych, z czego 21 osobom (czyli 53,9 %) nie przypisano odpowiedzialności.

W regionalnych komisjach orzekających, wnioski rozpoznane w 2015 r., złożone przez rzecznika najczęściej nie kończyły się przypisaniem odpowiedzialności w:

- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Bydgoszczy – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 51 obwinionych, 31 osobom (czyli 60,8 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Katowicach – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 112 obwinionych, 64 osobom (czyli 57,1 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Kielcach – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 56 obwinionych, 29 osobom (czyli 51,8 %) nie przypisano odpowiedzialności.

5. Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z art. 31 uondfp, komisje orzekające mogą wymierzyć karę upomnienia, nagany, karę pieniężną oraz karę zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi. W przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie, na podstawie art. 36 uondfp, komisje orzekające mogą odstąpić od wymierzenia kary.

a) Spośród 783 osób uznanych za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

- 687 obwinionym odpowiedzialność przypisały regionalne komisje orzekające,
- 95 obwinionym odpowiedzialność przypisały międzyresortowe komisje orzekające,
- 1 obwinionemu odpowiedzialność przypisała Komisja przy KPRM.

Z ogólnej liczby 783 osób uznanych za odpowiedzialne za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ukarano 380 osób, tj. 48,5 %, w tym:

- 323 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 57 osób w międzyresortowych komisjach.

Z ogólnej liczby 783 osób uznanych za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wobec 403 osób (51,5 %) odstąpiono od wymierzenia kary, w tym:

- 364 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 38 osób w międzyresortowych komisjach orzekających,
- 1 osoba w Komisji Orzekającej przy Szefie KPRM.

Z 403 osób, wobec których odstąpiono od wymierzenia kary najczęściej takie orzeczenia zapadły w:

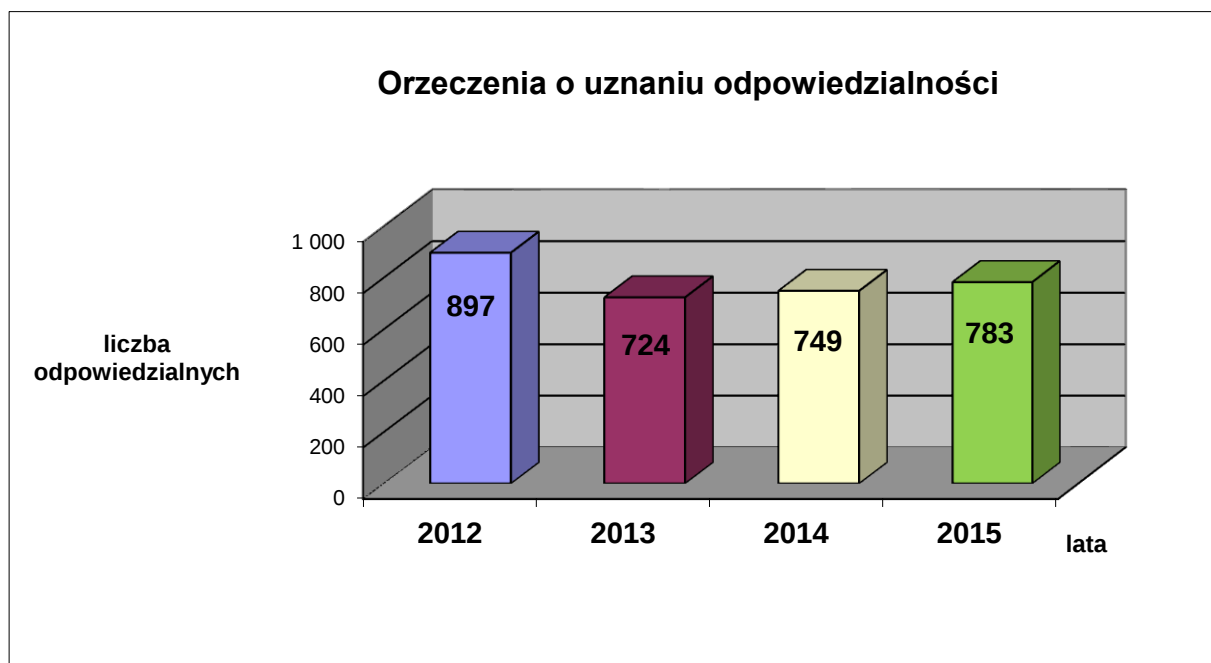
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie – 44 osób, co stanowi 72,1 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Lublinie – 29 osób, co stanowi 67,4 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach – 32 osób, co stanowi 66,7 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

- Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej we Wrocławiu – 25 osób, co stanowi 64,1 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
 - Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach – 17 osób, co stanowi 63 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- najrzadziej w Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Białymstoku – 2 osoby, co stanowi 15,4 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

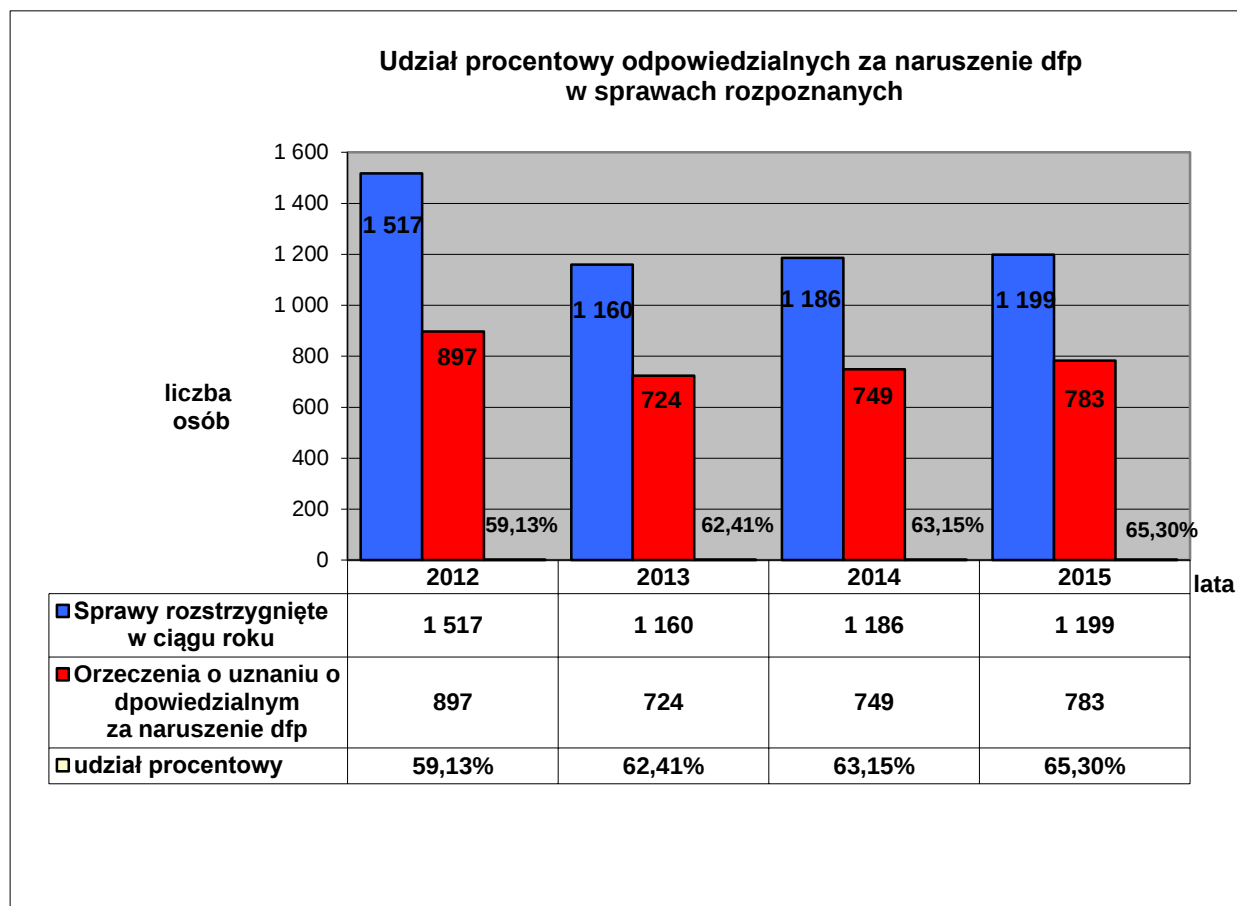
Najczęściej komisje orzekające pierwszej instancji, odstępując od wymierzenia kary, wskazywały na następujące okoliczności:

- uprzednią niekaralność obwinionego,
- wyróżnianie się obwinionego przed popełnieniem naruszenia, wzorowym spełnieniem obowiązków zawodowych,
- niską szkodliwość popełnionego naruszenia dla finansów publicznych,
- podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania uchybień.

Wykres nr 6: Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ogółem) w latach 2012 - 2015



Wykres nr 7: Stosunek procentowy rozpoznanych wniosków o ukaranie (osób) w poszczególnych latach do liczby osób, w stosunku do których wydano orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych



Zgodnie z art. 167 ust. 1 uondfp, każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca – na rzecz Skarbu Państwa – koszty postępowania. Koszty te określa się ryczałtowo w wysokości 10 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

W roku 2015 łączna wysokość orzeczonych kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa wyniosła 228 408,93 zł, a wyegzekwowano 203 236,63 zł.

6. Kary za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

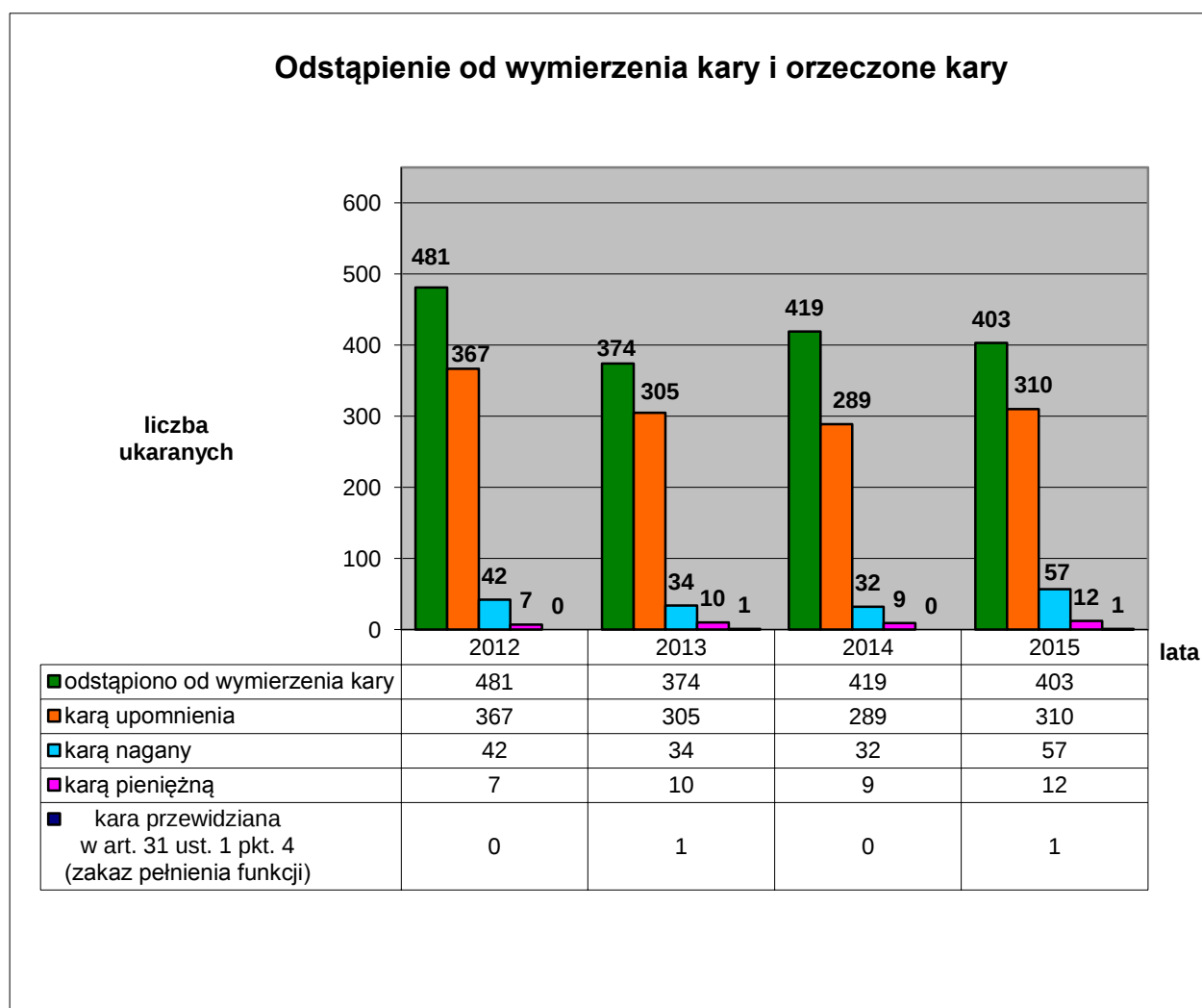
W 2015 r. spośród 380 osób ukaranych:

- karą upomnienia ukarano 310 osób (81,6 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 266 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 44 osób,
- karą nagany ukarano 57 osób (15 % ukaranych), w regionalnych komisjach orzekających 47 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 10 osób,

- karą pieniężną ukarano 12 osób (3,2 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 9 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 3 osoby, średnia wysokość kary pieniężnej wyniosła 4.144,32 zł.

Na jedną osobę nałożono karę zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi.

Wykres nr 8: Liczba osób, w stosunku do których odstąpiono od wymierzenia kary oraz orzeczono poszczególne rodzaje kar w latach: 2012 - 2015 (ujęcie porównawcze)



7. Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania.

Komisje orzekające pierwszej instancji w roku 2015 umorzyły postępowania w zakresie 136 zarzutów. Umorzenie postępowania było wynikiem ustalenia, że:

- stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy – 116 zarzutów, co stanowi 85,3 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 103 zarzutów, w międzyresortowych komisjach orzekających – 13 zarzutów,

- nastąpiło przedawnienie orzekania – 6 zarzutów, co stanowi 4,4 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 4 zarzutów i w międzyresortowej komisji orzekającej – 2 zarzuty,
- w zarzucanym czynie brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych – 3 zarzuty, co stanowi 2,2 %, wyłącznie w regionalnych komisjach orzekających,
- w przypadku działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego – 1 zarzut, co stanowi 0,7 %, tylko w regionalnych komisjach orzekających,
- inne – 10 zarzutów, co stanowi 7,4 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 8 zarzutów i w międzyresortowej komisji orzekającej – 2 zarzuty.

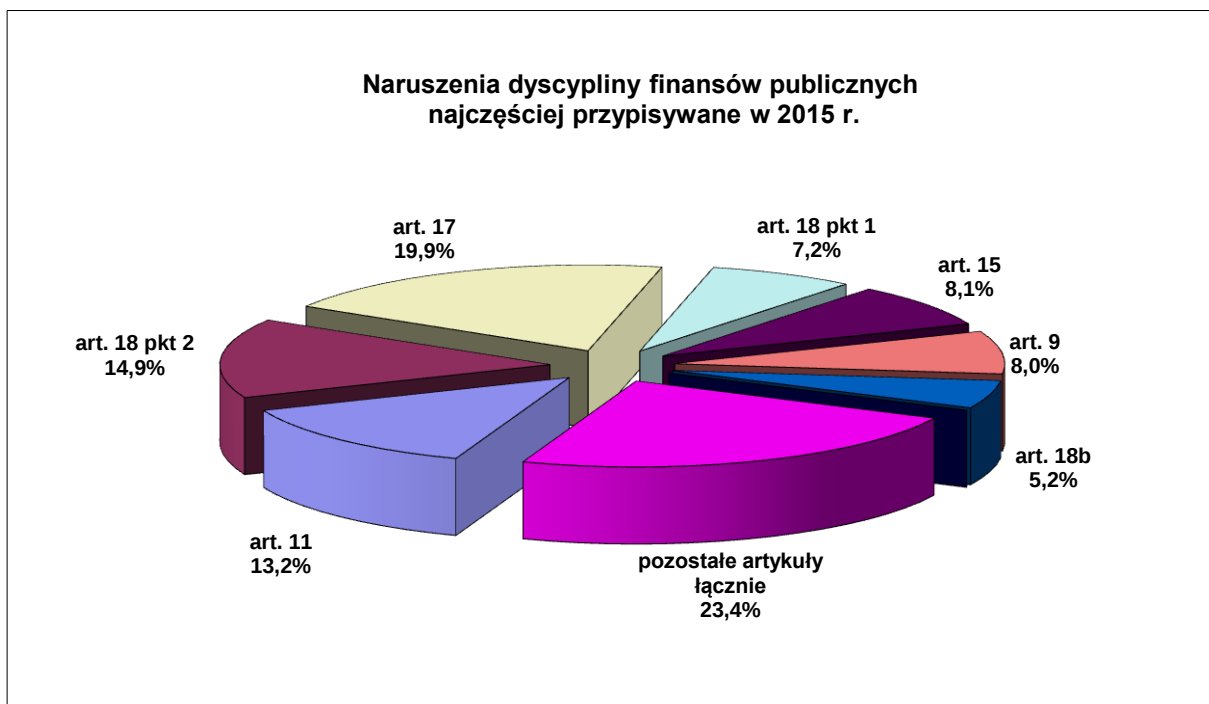
8. Przypisane naruszenia dyscypliny finansów publicznych według poszczególnych artykułów uondfp.

Osobom odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano najliczniej popełnienie naruszeń dotyczących:

- a) zaniechania przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji oraz nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowywania (253 naruszenia, co stanowi 22,1 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 236 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 17 naruszeń),
- b) zamówień publicznych (228 naruszeń, co stanowi 19,9 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 172 naruszenia, w międzyresortowych komisjach orzekających – 56 naruszeń),
- c) dokonywania wydatków bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia oraz z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (151 naruszeń, co stanowi 13,2 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 141 naruszenia i w międzyresortowych komisjach orzekających – 9 naruszeń i 1 w Komisji Orzekającej przy Szefie KPRM),
- d) zaciągania zobowiązań bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia do zaciągania zobowiązań oraz z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań (93 naruszenia, co stanowi 8,1 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 88 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 5 naruszeń),

- e) wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, nierozliczenia w terminie otrzymanej dotacji, niedokonania w terminie zwrotu dotacji w należytej wysokości (92 naruszeń, co stanowi 8 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 59 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 33 naruszeń).

Wykres nr 9: Udział procentowy naruszeń dyscypliny finansów publicznych, które były najczęściej przypisywane w 2015 r., w ogólnej liczbie przypisanych czynów



Nikommu nie przypisano odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych związane z zawarciem umowy koncesji (art. 17a) oraz z przyznawaniem i przekazywaniem środków unijnych lub zagranicznych (art. 13 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 9).

9. Sprawy pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego.

Na koniec roku 2015 w komisjach orzekających pierwszej instancji pozostało do rozpoznania 300 spraw, z czego:

- w stosunku do 250 obwinionych – w regionalnych komisjach orzekających,
- w stosunku do 50 obwinionych – w międzyresortowych komisjach orzekających.

Na koniec 2015 r. najmniej spraw pozostało do rozpoznania w regionalnych komisjach orzekających przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w:

- Zielonej Górze – w stosunku do 1 obwinionego,
- Białymstoku – w stosunku do 5 obwinionych
- Szczecinie – w stosunku do 6 obwinionych,

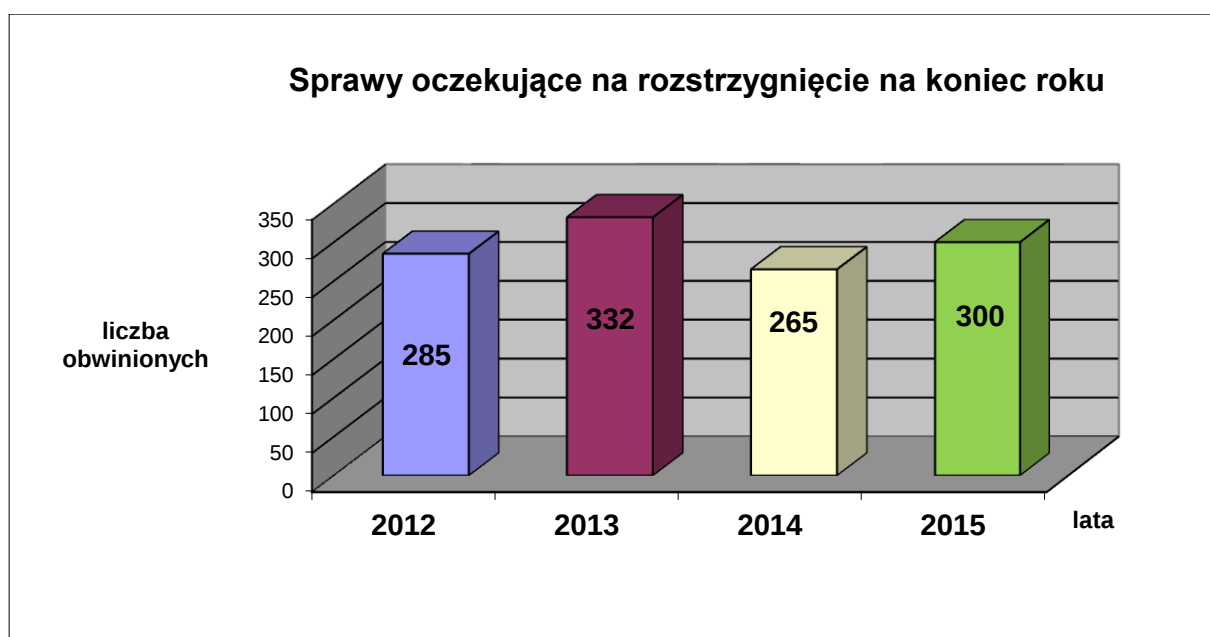
W Kielcach zostały rozpoznane wszystkie sprawy.

Najwięcej spraw do rozpoznania pozostało w regionalnych komisjach orzekających przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w:

- Krakowie – w stosunku do 55 obwinionych,
- Katowicach – w stosunku do 26 obwinionych,
- Olsztynie – w stosunku do 24 obwinionych
- Wrocławiu – w stosunku do 23 obwinionych.

Najwięcej spraw, spośród międzyresortowych komisji orzekających, pozostało na koniec roku w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Finansów – w stosunku do 26 obwinionych.

Wykres nr 10: Sprawy pozostające do rozpoznania wg stanu na koniec 2012 – 2015 roku (ujęcie porównawcze)



Załączniki:

1. Załącznik Nr 1 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2015 do Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnych Izbach Obrachunkowych.
2. Załącznik Nr 2 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2015 do Międzyresortowych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
3. Załącznik Nr 3 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2015 do komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych – zbiorczo.
4. Załącznik Nr 4 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2012 – 2015 – zbiorczo w ujęciu porównawczym.

Opracowanie: *Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów ,
Wydział I Głównej Komisji Orzekającej S. Mosór, A. Jedlińska
Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości M. Zych*

Akceptacja: *Z. Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych*