



Warszawa, dnia 02 maja 2016 r.

RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER FINANSÓW

Pan
Krzysztof Kwiatkowski
Prezes Najwyższej Izby Kontroli

W związku z otrzymanym w dniu 20 kwietnia 2016 r. wystąpieniem pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli, dotyczącym kontroli P/16/001 – Wykonanie budżetu państwa w 2015 r. w częściach 78 – Obsługa zadłużenia zagranicznego i 79 – Obsługa długu krajowego, dziękuję za pozytywną ocenę wykonania budżetu państwa w tych częściach oraz informuję, że nie wnoszę zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego.

Jednocześnie przekazuję następującą informację o sposobie wykorzystania uwagi sformułowanej w wystąpieniu, dotyczącej ciągnięć kredytu FMF związanych z finansowaniem Programu F-16 oraz przyczynach niepodjęcia działań w tym zakresie:

Płatności wynikające ze zwiększenia zobowiązań za tzw. vouchery B na skutek deprecjacji złotego wobec dolara były płatnościami nieplanowanymi po stronie wydatkowej w ustawie budżetowej. Aby je sfinansować Minister Finansów, po rozważeniu pod względem formalnoprawnym wszystkich dostępnych sposobów finansowania oraz aktualnej sytuacji budżetu państwa, w związku ze zbliżającym się terminem płatności, skorzystał z przewidzianej w umowie zawartej w roku 2003 ze stroną amerykańską, możliwości zaciągnięcia kredytu FMF. Celem nie było jak wskazano w Wystąpieniu Pokontrolnym - wykazanie deficytu budżetu państwa w 2015 r. w kwocie niższej niż w przypadku uruchomienia płatności z wydatków, ale działanie to miało na celu ostrożnościowe podejście mające swoje uzasadnienie w niepewnej i zmiennej sytuacji związanej z wpływem z dochodów, co mogło skutkować koniecznością nieuruchomienia zaplanowanych w ustawie środków przekazywanych z budżetu na wydatki. Wówczas koszty mogłyby być wyższe od dodatkowych kosztów poniesionych w ramach uruchomienia kredytu FMF.

Zgodnie z art. 3 ust. 5 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o ustanowieniu programu wieloletniego „Wyposażenie Sił Zbrojnych RP w samoloty wielozadaniowe” i zapewnieniu warunków jego realizacji, na finansowanie programu mogły być zaciągane zobowiązania na wydatki nie znajdujące pokrycia w ustawie budżetowej, co miało miejsce w 2015 r.

Ponadto, w uzupełnieniu informacji zawartych w wystąpieniu pokontrolnym NIK dotyczących realizacji gwarancji udzielonej SK Bankowi, o której mowa na str. 3 i 14, informuję iż zgodnie z zawartymi z SK Bankiem umowami zastawu finansowego przejęto od upadłego SK Banku, celem zaspokojenia roszczeń Skarbu Państwa reprezentowanego przez Ministra Finansów, obligacje o wartości wycenionej na dzień przejęcia na kwotę 20 772 805,01 zł, a także środki pieniężne, które łącznie z pożytkami z ww. obligacji otrzymanymi do dnia 25 kwietnia 2016 r. wynoszą 9 262 926,94 zł.

Ministerstwo Finansów w myśl ww. umów, celem zaspokojenia roszczeń z tytułu wypłaty gwarancji, zwróciło się także do towarzystw funduszy inwestycyjnych, których jednostki uczestnictwa były również przedmiotem tych umów, o ich umorzenie i wypłatę uzyskanych w ten sposób środków na rzecz Skarbu Państwa. W przypadku jednostek uczestnictwa Subfunduszu Płynnościowego Plus, okazało się jednak, że natychmiastowa realizacja uprawnień Skarbu Państwa wiązałaby się uzyskaniem kwoty istotnie niższej od wartości nominalnej jednostek uczestnictwa. W tej sytuacji, pomimo ogłoszenia z dniem 13 stycznia 2016 r. otwarcia likwidacji Subfunduszu Płynnościowego Plus, zaspokojenie Wierzyciela z tego źródła jeszcze nie nastąpiło. Z kolei w przypadku jednostek uczestnictwa Uniwibid Plus, towarzystwo zarządzające tym funduszem bezpodstawnie, zdaniem Ministerstwa Finansów, odmówiło spełnienia roszczenia Skarbu Państwa.

Natomiast celem optymalnego zaspokojenia z umów hipoteki na nieruchomościach należących do upadłego SK Banku, zastawu na jego pojazdach oraz z umowy cesji wierzytelności kredytowych, Ministerstwo Finansów zgłosiło wierzytelność do sądu w dniu 12 kwietnia 2016 r.

Z upoważnienia