

INFORMACJE O OSOBIE OPINIUJĄCEJ

Imię i nazwisko

Adres zamieszkania

Nazwa (firmy) podmiotu, w imieniu którego wypełniany jest dokument konsultacji (jeśli dotyczy).

Wyrażam zgodę na przetwarzanie moich danych osobowych przez Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie, ul. Świętokrzyska 12, na potrzeby przeprowadzenia konsultacji podatkowych i opublikowania ich wyników zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹. Podanie danych jest dobrowolne, ale niezbędne do przetworzenia ankiety. Zostałem/am poinformowany/a, że przysługuje mi prawo dostępu do moich danych, możliwość ich poprawiania, żądania zaprzestania ich przetwarzania. Administratorem danych osobowych jest Ministerstwo Finansów z siedzibą w Warszawie, ul. Świętokrzyska 12 (W przypadku osób fizycznych).

☒ Tak, wyrażam zgodę

☐ Nie, nie wyrażam zgody

Zastrzegam sobie prawo do nieujawniania wskazanych treści stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w tym mojego imienia i nazwiska / nazwy firmy.

☒ Tak

☐ Nie

Zastrzegam sobie prawo do nieujawniania mojego imienia i nazwiska / nazwy firmy.

☒ Tak

☐ Nie

¹ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jedn. Dz.U. z 2016 r., poz. 922)

Prosimy o udzielenie informacji, poprzez zaznaczenie właściwego pola, czy osoba opiniująca:

☐ reprezentuje firmę doradczą: Wybierz element.

☐ reprezentuje firmę z sektora finansowego: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inna” proszę podać jaką *Kancelaria prawna*

☐ reprezentuje firmę audytorską;

☐ reprezentuje podmiot gospodarczy z innego sektora gospodarki:

☐ Tak – proszę podać nazwę sektora [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

☐ Nie

☐ reprezentuje podmiot publiczny: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inny” proszę podać jaki [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

☐ reprezentuje środowisko naukowe: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inne” proszę podać jakie [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

☐ reprezentuje środowisko: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inne” proszę podać jakie [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

☐ reprezentuje organizację społeczną: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inna” proszę podać jaką [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

☐ wyrażam swoje osobiste poglądy;

☐ wykonuje zawód regulowany: Wybierz element.

W przypadku wyboru opcji „Inny” proszę podać jaki [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

PYTANIA DOTYCZĄCE PROJEKTOWANYCH PRZEPISÓW

SEKCJA I - DEFINICJA SCHEMATU PODATKOWEGO

W ramach prac Ministerstwa Finansów (dalej: MF) rozważa się, aby raportowaniu podlegały schematy podatkowe rozumiane jako uzgodnienie, które:

1. spełnia kryterium głównej korzyści oraz posiada ogólną cechę rozpoznawczą, lub
2. posiada szczególną cechę rozpoznawczą.

W tym zakresie konieczne będzie zdefiniowanie pojęć składowych schematu podatkowego. Obecnie rozważane jest, aby takie składowe pojęcia były rozumiane w następujący sposób:

- uzgodnienie: jako czynność lub zespół powiązanych ze sobą czynności, w tym czynność planowaną lub zespół czynności planowanych, których co najmniej jedna strona jest podatnikiem, lub które mają lub mogą mieć wpływ na obowiązek podatkowy;
- spełnienie kryterium głównej korzyści, gdy na podstawie istniejących okoliczności należy przyjąć, że podmiot działający rozsądnie i kierujący się praktyką przyjętą w danym rodzaju działalności mógłby zasadnie wybrać inny sposób postępowania, z którym nie wiązałoby się uzyskanie korzyści podatkowej takiej jak oczekiwana lub wynikająca z związku z wykonaniem uzgodnienia. Stanowić ono będzie cechę rozpoznawczą z zakresu potencjalnie agresywnego planowania podatkowego.

Pytanie nr 1

Czy rozważana obecnie przez MF propozycja kryterium głównej korzyści pozwoli na uzyskanie informacji na temat uzgodnień istotnych z perspektywy celu nowelizacji, a jednocześnie będzie możliwa do zastosowania bez przesądzania, że dane uzgodnienie stanowi bądź nie unikanie opodatkowania?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Jakkolwiek cel zdefiniowania „głównej korzyści” ma uzasadnienie w kontekście planowanej regulacji, tym niemniej zaprezentowane kryteria są zbyt ocenne, niejednoznaczne i ogólne, by móc prawidłowo ocenić zaktualizowanie się*

obowiązku raportowania schematów podatkowych (w domyśle: agresywnego planowania podatkowego). Racjonalnie działający podmiot gospodarczy dąży bowiem do zgodnego z prawem obniżenia swoich obciążeń podatkowych, a tym samym maksymalizacji zysku.

- ogólna cecha rozpoznawcza uzgodnienia jako właściwość uzgodnienia nawiązywać będzie do:
 1. zobowiązania do zachowania w poufności sposobu, w jaki uzgodnienie pozwala na uzyskanie korzyści podatkowej (klauzula poufności),

Pytanie nr 2

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *W praktyce, w zdecydowanej większości przypadków, klauzula poufności jest elementem ochrony know-how doradcy (jako element tajemnicy jego przedsiębiorstwa) działającego na bardzo konkurencyjnym rynku, jak i służy zabezpieczeniu interesów i pozycji rynkowej korzystającego. Rzadziej klauzula ta pełni rolę ochrony informacji o agresywnym planowaniu podatkowym. W związku z tym klauzula poufności w podanym kształcie jest zbyt szeroka, by spełnić swoje funkcje ogólnej cechy rozpoznawczej dla obowiązku raportowania.*

2. zobowiązania do zapłaty wynagrodzenia uzależnionego od uzyskania korzyści podatkowej lub jej wysokości (*success fee*),

Pytanie nr 3

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Zastrzeżenie premii za sukces (success fee) jest często stosowane np. w sprawach nadpłatowych czy sprawach spornych, gdzie występuje pełna transparentność wobec organów podatkowych. Stąd kluczowe będzie wskazanie, jakich dokładnie korzyści podatkowych informacja ma dotyczyć.*

3. zobowiązania korzystającego z uzgodnienia, że w przypadku wdrożenia uzgodnienia będzie współpracował z podmiotem, który udostępnił uzgodnienie, albo zapłaci temu podmiotowi wynagrodzenie lub odszkodowanie (klauzula lojalności),

Pytanie nr 4

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Klauzula lojalności w proponowanej formie jest zbyt ogólna. W praktyce może bowiem obejmować np. przypadki uzasadnionej ochrony know-how doradcy lub stanowić element kształtowania przewagi konkurencyjnej, niekoniecznie zaś tylko służyć agresywnemu planowaniu podatkowemu.*

4. zobowiązania się do zwrotu wynagrodzenia lub jego części, w przypadku gdy korzyść podatkowa nie powstanie lub powstanie w wysokości niższej, niż zakładano (klauzula zwrotu wynagrodzenia),

Pytanie nr 5

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Proponowana ogólna cecha rozpoznawcza może obejmować m.in. przypadki spraw, w których oszczędność podatkowa nie jest istotna, a*

dotyczy np. odzyskiwania nadpłat w podatku i obowiązku zwrotu części wynagrodzenia, gdy np. wskutek zmiany orzecznictwa uprzednio uzyskana nadpłata będzie podlegała zwrotowi na rzecz organów podatkowych.. W związku z tym wymaga ona uszczegółowienia.

5. podmiot udostępniający uzgodnienie lub korzystający faktycznie respektują lub zamierzają respektować co najmniej jedno ze zobowiązań wskazanych w punktach 1-4 (faktyczne respektowanie klauzul),

Pytanie nr 6

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *W związku z treścią zastrzeżeń do punktów 1-4, informacja na temat faktycznego respektowania klauzul będzie zależała od doprecyzowania wskazanych punktów.*

6. na podstawie istniejących okoliczności należy przyjąć, że rozsądnie działający podmiot udostępniający uzgodnienie lub korzystający, do których nie stosowałyby się obowiązki przewidziane niniejszym rozdziałem, chcieliby, żeby co najmniej jedno ze zobowiązań wskazanych w punktach 1-4 było faktycznie respektowane (test hipotetyczny);

Pytanie nr 7

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa ogólna cecha rozpoznawcza stanowi wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Wskazana ogólna cecha rozpoznawcza może być wyznacznikiem istotności informacji o uzgodnieniu, jednak wymaga ona uszczegółowienia ze względów szczegółowo wskazanych w uwagach do punktów 1-4.*

Pytanie nr 8

Czy MF powinien rozważyć wprowadzenie innych ogólnych cech rozpoznawczych niż wymienione powyżej, aby uzyskać informacje na temat uzgodnień, które mogą być istotne z perspektywy celu nowelizacji?

☒ Tak – proszę wskazać uzasadnienie *Korzystający często zatrudniają wielu doradców, w tym np. w celu weryfikacji efektów prac innych doradców (ang. second opinions). Doradcy zatrudniani są również przez podmioty niebędące korzystającymi (np. banki finansujące przedsięwzięcia, które są zainteresowane weryfikacją struktur podatkowych kredytobiorców). Ponadto we wdrożeniu struktur uczestniczą np. prawnicy odpowiedzialni za kwestie korporacyjne, którzy nie są zaznajomieni z ich stroną podatkową. Ze wskazanych powodów przy określeniu ogólnej cechy rozpoznawczej istotne jest wskazanie stopnia zaangażowania danego doradcy w projekt, w szczególności jego roli w promowaniu i odpowiedzialności za dane rozwiązanie podatkowe.*

☐ Nie

- szczególna cecha rozpoznawcza nawiązywać będzie do:
 1. kwoty podatku, który należałoby pobrać w Polsce (gdyby nie przepisy umowy o unikaniu podwójnego opodatkowania lub zwolnienia podatkowe),

Pytanie nr 9

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Co do zasady proponowana cecha szczególna może pomóc w ustaleniu progu istotności informacji podlegających raportowaniu. Jednak w praktyce zdarzają się liczne przypadki, w których doradca, ze względu na zakres zaangażowania i charakter porady, nie dysponuje wskazanymi informacjami (np. w przypadku porady dotyczącej zasad opodatkowania danej transakcji w Polsce, do przygotowania której nie jest konieczna znajomość kwot potencjalnego podatku).*

2. zaangażowania w uzgodnienie podmiotu mającego siedzibę lub zarząd na terytorium lub w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, lub nie mający miejsca zamieszkania, siedziby ani zarządu na żadnym terytorium ani w żadnym kraju

Pytanie nr 10

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Zasadniczo wiedza o zaangażowaniu w uzgodnienie podmiotu mającego siedzibę lub zarząd w kraju stosującym szkodliwą konkurencję podatkową, lub niemającego miejsca zamieszkania, siedziby ani zarządu na żadnym terytorium ani w żadnym kraju, może być pomocna z punktu widzenia projektowanej ustawy. Jednakże wskazana szczególna cecha rozpoznawcza wymaga doprecyzowania. Brak jest bowiem jasnej informacji co miałoby uruchomić procedurę informacji o uzgodnieniu (np. o jakie zaangażowanie tego podmiotu chodzi? Jak potwierdzonymi informacjami o zaangażowaniu tych informacji powinien dysponować doradca, zwłaszcza w przypadku wielopoziomowych struktur holdingowych).*

3. wysokości przychodów nierezydentów osiąganych w związku z uzgodnieniem na terytorium Polski,

Pytanie nr 11

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *W większości przypadków porada kancelarii polega na wskazaniu zasad opodatkowania, do czego dane o wysokości przychodów nie są niezbędne. Z tego powodu informacja o wysokości przychodów nierezydentów w wielu przypadkach nie jest ujawniana doradcy. Ten fakt powinien być wzięty pod uwagę.*

4. różnicy w kwocie podatku do zapłaty, który byłby należny w związku z wykonaniem uzgodnienia od nierezydentów, gdyby byli oni polskimi rezydentami podatkowymi, a podlegającym faktycznej zapłacie podatkiem dochodowym w państwie ich rezydencji podatkowej,

Pytanie nr 12

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Jak wskazano w komentarzu do pytania nr 11, w większości przypadków porada kancelarii polega na wskazaniu zasad opodatkowania i z tego powodu dane księgowe czy finansowe nie są przekazywane prawnikom. Najczęściej też wyliczeniem podatku zajmuje się dział finansowy/ księgowy korzystającego.*

5. istotnego wpływu na część odroczoną podatku dochodowego lub aktywa albo rezerwy z tytułu podatku odroczonego

Pytanie nr 13

Czy rozważana obecnie przez MF powyższa szczególna cecha rozpoznawcza stanowi dobry wyznacznik, że informacja na temat uzgodnienia może być istotna z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Zasadniczo kancelarie prawne nie doradzają klientom we wskazanym zakresie, z tego też powodu wymieniona cecha szczegółowa nie będzie mogła mieć powszechnego zastosowania.*

Pytanie nr 14

Proszę wskazać kwotę, jaka Twoim zdaniem powinna znaleźć zastosowanie w odniesieniu do poszczególnych sytuacji, składających się na szczególną cechę rozpoznawczą. Odpowiedź może zawierać dodatkowy komentarz osoby biorącej udział w konsultacjach.

W przypadku cechy szczególnej, która dotyczy przypadku, w którym mowa w pkt:

1. próg kwotowy powinien wynosić kwoty podatku – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

Na obecnym etapie konsultacji wskazanie konkretnych kwot jest utrudnione, bez precyzyjnego ustalenia, jakiego rodzaju transakcje podlegałyby raportowaniu. Z pewnością jednak wskazane jest ograniczenie raportowanych informacji do spraw istotnych (kwotowo), a w ten sposób odciążenie administracji skarbowej oraz zmniejszenie uciążliwości administracyjnej dla podatników.

3. próg kwotowy powinien wynosić wysokości przychodów – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

J.w. (punkt 1).

4. próg kwotowy powinien wynosić różnicy w kwocie podatku – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

J.w. (punkt 1).

5. próg kwotowy powinien wynosić wpływu na podatek odroczony – proszę uzasadnić dlaczego taka wartość

J.w. (punkt 1).

Pytanie nr 15

Czy MF powinien rozważyć wprowadzenie innych szczególnych cech rozpoznawczych niż wymienione powyżej, aby uzyskać informacje na temat uzgodnień, które mogą być istotne z perspektywy celu nowelizacji?

☐ Tak – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

☒ Nie

Pytanie nr 16

Czy rozważane obecnie przez MF propozycje definicji schematu podatkowego oraz jego poszczególnych części składowych realizować będą cel nowelizacji, tj. dostarczą MF informacji o stosowanych w praktyce schematach postępowania w ramach działań optymalizacji podatkowej?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Zgodnie z wcześniejszym komentarzem rozważane propozycje definicji schematu podatkowego posługują się ogólnymi sformułowaniami i klauzulami ogólnymi, które wymagają dalszej interpretacji, efekty której mogą okazać się niejednolite. W efekcie tej niejednoznaczności i niepewności podmioty zobowiązane będą raportować albo wszystkie schematy (prowadząc do znacznego obciążenia organów zajmujących się przetwarzaniem tych informacji), albo część z nich – wskutek szerokiego pola do interpretacji - nie będzie raportowana, choć potencjalnie powinna.*

SEKCJA 2 - PRÓG DE MINIMIS

MF rozważa wprowadzenie progu de minimis odnoszących się do pojęcia korzystającego, tak

aby nie dotyczyło ono podatników, o niewielkiej skali działalności, dla których obowiązki przewidziane propozycją przepisów stanowiłyby nieproporcjonalnie duże obciążenie administracyjne.

Pytanie nr 17

Czy rozważane obecnie przez MF wprowadzenie progu *de minimis* do pojęcia korzystającego jest uzasadnione ograniczeniem obowiązków administracyjnych i jednocześnie nie będzie stanowić przeszkody do zrealizowania celu nowelizacji?

☒ Tak – proszę wskazać w uzasadnieniu kryterium oraz jego wielkość progową

Co do zasady wprowadzenie progu de minimis jest dobrym pomysłem, ale jak wskazano w komentarzu do pytania Nr 14 na obecnym etapie konsultacji, bez precyzyjnego wskazania, jakiego rodzaju transakcje podlegałyby raportowaniu, określenie kryterium i wielkości progowej nie jest możliwe. Z pewnością wskazane jest ograniczenie raportowanych informacji do spraw istotnych (kwotowo), a w ten sposób odciążenie administracji oraz zmniejszenie uciążliwości dla podatników.

☐ Nie

SEKCJA 3 - PODMIOTY ZOBOWIĄZANE DO RAPORTOWANIA SCHEMATÓW PODATKOWYCH (1)

W ramach prowadzonych prac nad przygotowaniem projektu nowelizacji MF rozważa przyjęcie rozwiązania, w którym zobowiązanym do raportowania schematu podatkowego będzie jego promotor (tj. osoba fizyczna, osoba prawna lub inne jednostka nieposiadająca osobowości prawnej, która opracowuje, udostępnia lub wdraża uzgodnienie w ramach świadczenia usług związanych z opodatkowaniem lub udziela, bezpośrednio lub za pośrednictwem innych osób, pomocy, wsparcia lub porady dotyczących opracowywania, udostępniania lub wdrażania uzgodnienia w zakresie jego aspektów podatkowych). W opinii MF, w celu uniknięcia jakichkolwiek wątpliwości, właściwe jest wskazanie w definicji promotora zawodów zaufania publicznego, których zwłaszcza dotyczyć będzie obowiązek raportowania. Obecnie MF rozważa, aby wskazać wprost jako podmiot, który może być uznany za promotora, adwokata, doradcę podatkowego, radcę prawnego, pracownika banku lub innej instytucji finansowej doradzającego klientom.

Pytanie nr 18

Czy rozważane obecnie przez MF ujęcie w definicji promotora obok kryteriów przedmiotowych także **przykładowe** wskazanie powyższych zawodów zaufania publicznego będzie w Twojej opinii zasadne i wystarczające dla osiągnięcia celu przepisu, tj. uniknięcia wątpliwości, jakie podmioty zobowiązane są do raportowania schematów podatkowych?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *W definicji promotora niezbędne jest ograniczenie katalogu przypadków raportowania wyłącznie do tych sytuacji, w których doradca faktycznie świadczy usługi doradztwa podatkowego. Dodatkowo korzystający współpracują często z wieloma podmiotami w ramach jednego projektu. Z tego powodu istotne jest podkreślenie istotnego stopnia zaangażowania (ilości prac) i odpowiedzialności danego doradcy za konkretny projekt, jako przesłanki zaktualizowania się obowiązku raportowania schematu. Ponadto z obowiązku raportowania powinny zostać wyłączone podmioty świadczące usługi prawne, polegające na wdrożeniu rozwiązań zaplanowanych przez innych doradców w zakresie podatków: często bowiem schematy są opracowywane przez tych doradców, a kancelaria zajmuje się ich wdrożeniem bez świadczenia jakichkolwiek usług doradztwa podatkowego, w tym weryfikacji tych schematów.*

SEKCJA 3 - PODMIOTY ZOBOWIĄZANE DO RAPORTOWANIA SCHEMATÓW PODATKOWYCH (2)

W ramach prowadzonych prac nad przygotowaniem projektu nowelizacji MF rozważa przyjęcie rozwiązania mającego na celu uszczelnienie obowiązku raportowania schematów podatkowych. W tym celu przewiduje się nałożenie warunkowego obowiązku raportowania na podmioty zobowiązane do wykonania lub przyjmujące wynagrodzenie za wykonanie czynności pozostających w zakresie ich działania w odniesieniu do uzgodnień, także w zakresie jego aspektów innych niż podatkowe. Zgodne z planami obowiązek ten dotyczyć ma biegłego rewidenta, notariusza, osobę świadczącą usługi prowadzenia ksiąg rachunkowych, księgowego lub dyrektora finansowego, bank lub inną instytucję finansową a także ich pracownika, osobę posiadającą kwalifikacje z dziedziny doradztwa inwestycyjnego, bankowości inwestycyjnej, zarządzania aktywami lub instrumentami pochodnymi, a także inną osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną

nieposiadającą osobowości prawnej, wykonującą czynności pozostające w zakresie działania tych osób lub posiadającą podobne kwalifikacje, również w przypadku gdy nie posiada miejsca zamieszkania, siedziby ani zarządu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Planuje się by obowiązek raportowania schematów podatkowych przez wskazane podmioty powstawał w sytuacji, w której podmioty te nie zostaną poinformowane przez promotora lub korzystającego o wcześniejszym zgłoszeniu przez nich danego schematu podatkowego. Obowiązek taki może być uzasadniony w szczególności, gdy podmiot taki dostrzegł lub powinien był dostrzec, że uzgodnienie stanowi schemat podatkowy przy zachowaniu staranności ogólnie wymaganej w dokonywanych przez niego czynnościach, przy uwzględnieniu zawodowego charakteru jego działalności, obszaru jego specjalizacji oraz przedmiotu wykonywanych przez niego czynności.

Pytanie nr 19

Czy rozważane obecnie przez MF wprowadzenie warunkowego obowiązku raportowania schematów podatkowych przez wskazane podmioty będzie w Twojej opinii zasadne i wystarczające dla zwiększenia szczelności systemu raportowania tych schematów?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *O ile można sobie wyobrazić, iż proponowany warunkowy obowiązek raportowania schematów podatkowych zwiększy szczelność systemu raportowania, o tyle przewidziany model nadmiernie angażuje wskazane podmioty. Szerokie wskazanie obowiązku raportowania przy założeniu, że podmiot „dostrzegł lub powinien był dostrzec, że uzgodnienie stanowi schemat podatkowy” spowoduje, iż podmioty te masowo będą raportować wszystkie uzgodnienia. Mając na uwadze, że często przy realizacji schematów poza doradcami pracują notariusze, księgowi lub biegli rewidenci, doprowadzi to do sytuacji multiplikowania raportów. Dodatkowo powstanie praktyczne pytanie, co wskazane podmioty powinny zrobić w sytuacji, gdy korzystający otrzyma opinię o braku obowiązku raportowania: czy mogą mimo to raportować (naruszając obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej) lub też na jakiej podstawie będą mogły oprzeć brak raportu (oświadczenie klienta, opinia)? Ponadto zalecenia BEPS 12 nie przewidują tak szerokiego wskazania podmiotów obowiązanych do raportowania: kluczowe jest bowiem ich istotne zaangażowanie w aspekty podatkowe schematu.*

SEKCJA 4 - MOMENT POWSTANIA OBOWIĄZKU RAPORTOWANIA

SCHEMATU PODATKOWEGO (1)

Intencją MF jest pozyskiwanie informacji o stosowanych schematach podatkowych na możliwie wczesnym etapie. W ramach prac MF przyjmuje, że termin od którego liczony będzie obowiązek raportowania schematu podatkowego powinien być określony w sposób możliwy do obiektywnego zweryfikowania. W tym zakresie MF roboczo przyjmuje, że obowiązek raportowania schematu podatkowego powinien podlegać realizacji w terminie liczonym od jednego ze zdarzeń, w zależności od tego, które z nich ma miejsce jako pierwsze:

- a) udostępnienia schematu podatkowego (tj. oferowanie przez promotora uzgodnienia korzystającemu, zawarcie umowy, której przedmiotem jest przekazanie informacji o uzgodnieniu),
- b) przyjmowanie wynagrodzenia z tytułu przekazania informacji o uzgodnieniu lub zaliczki na poczet takiego przekazania,
- c) przekazywanie korzystającemu przez promotora, w jakiejkolwiek formie, w tym drogą elektroniczną, telefoniczną lub osobiście, informacji o uzgodnieniu, w szczególności poprzez przedstawianie jego założeń,
- d) dokonania pierwszej czynności związanej z wdrażaniem schematu podatkowego,
- e) wyjątkowo, w sytuacji gdy schemat optymalizacyjny jest już wdrażany, a profesjonalny doradca (np. doradca podatkowy, biegły rewident, księgowy, radca prawny czy notariusz) stwierdzi, że schemat nie został dotychczas zgłoszony.

Pytanie nr 20

Czy rozważane obecnie przez MF określenie momentu od którego liczony będzie termin na zaraportowanie schematu podatkowego przez promotora realizować będzie cel regulacji, tj. możliwie szybkiego pozyskania informacji o schemacie podatkowym, przy jednoczesnej możliwości obiektywnej weryfikacji dopełnienia tego terminu?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Co do zasady wskazanie momentu, od którego liczony będzie termin na zaraportowanie schematu podatkowego przez promotora, jest istotne dla obiektywnego zweryfikowania dopełnienia terminu. Jednak wskazanie to powinno być zgodne z celem regulacji, a przy tym odpowiadać zaleceniom BEPS 12. W związku z tym powinien to być moment przekazania schematu korzystającemu lub moment wdrożenia schematu przez korzystającego. Przedstawiona propozycja nie uwzględnia tych postulatów.*

SEKCJA 4 - MOMENT POWSTANIA OBOWIĄZKU RAPORTOWANIA SCHEMATU PODATKOWEGO (2)

Jak wskazano we wprowadzeniu do poprzedniego pytania, MF roboczo przyjmuje, że obowiązek raportowania schematu podatkowego powinien podlegać realizacji w terminie liczonym od udostępnienia schematu podatkowego lub dokonania pierwszej czynności związanej z wdrażaniem schematu podatkowego.

Ile dni i dlaczego powinien Twoim zdaniem wynosić termin na dokonanie zgłoszenia schematu podatkowego przez promotora?

Na obecnym etapie prac nie jest przesądzone, jakie informacje oraz w jakiej formie podlegać będą raportowaniu. W związku z tym nie jest możliwe jednoznaczne wskazanie optymalnego terminu, który umożliwiałby zrealizowanie przez podmiot zobowiązany obowiązku raportowania, a jednocześnie nie angażowałoby nadmiernie organów podatkowych.

SEKCJA 5 - TAJEMNICA ZAWODOWA

W ocenie Ministerstwa Finansów schemat podatkowy jest rozwiązaniem intelektualnym, który wypracowany jest oparciu o znajomość przepisów prawa podatkowego. Innymi słowy schemat podatkowy – jako efekt rozważań teoretycznych – jest pewnym planem działania, który stworzony może zostać w oderwaniu od konkretnego przypadku, w którym faktycznie zostanie zastosowany.

Optymalizacja podatkowa naraża Skarb Państwa na istotne straty budżetowe i problem jej stosowania musi być traktowany z najwyższą powagą, gdyż zaburza w istotny sposób zdolność finansowania potrzeb publicznych przez państwo. Nakładanie przez państwo podatków i ściąganie dochodów budżetowych jest czynnikiem ściśle powiązanim z suwerennością państwa i z tego powodu powinno podlegać szczególnej ochronie. Czynności związane z planowaniem podatkowym nie są ściśle prywatną sprawą podmiotów gospodarczych, gdyż dotyczą zobowiązań podatkowych, gdzie stroną jest budżet państwa.

Tajemnica zawodowa jest ważnym komponentem wykonywania zawodów regulowanych, lecz zakres stosowania tej tajemnicy może podlegać dyskusji. Istnieją zasady poufności, których złamanie narusza istotę zaufania pomiędzy podmiotem wykonującym zawód regulowany a jego klientem. Do tej sprawy należą wszystkie sprawy osobiste, rodzinne, cywilne, karne, karne skarbowe oraz związane z obroną interesów klienta w postępowaniu administracyjnym, podatkowym czy sądowo-administracyjnym, a także z doradztwem dotyczącym zastanego stanu rzeczy. Nie można jednak traktować jako sprawy prywatnej doradzania podatnikowi w zakresie planowanego nagięcia, czy nawet obejścia przepisów podatkowych, gdzie w grę wchodzi istotny interes finansów publicznych. Zwłaszcza, że już dziś, podatnicy mają obowiązek przekazywania bardzo wielu informacji na temat podstawy opodatkowania.

Ponadto w ramach kontroli skarbowej czy podatkowej organy podatkowe mogą uzyskać bardzo szczegółowe informacje dotyczące podatnika. Alternatywą do uzyskiwania informacji na temat planowanych schematów optymalizacyjnych jest więc nałożenie obowiązku raportowania bezpośrednio na podatnika, a na podmiot profesjonalny obowiązku poinformowania o tym podatnika przy okazji oferowania schematu optymalizacyjnego. Tajemnica zawodowa nie jest chroniona prawnie w odniesieniu do podmiotów nie wykonujących zawodu regulowanego, zatem w przypadku tej grupy zniesienie tajemnicy

zawodowej jest bezprzedmiotowe, a obowiązek raportowania schematów optymalizacyjnych, gdzie promotorem schematu jest osoba nie wykonująca zawodu regulowanego może zostać nałożony z uwzględnieniem okoliczności faktycznych.

Intencją MF jest pozyskiwanie informacji o stosowanych schematach podatkowych na możliwie wczesnym etapie, przy jednoczesnym honorowaniu uzasadnionych oczekiwań zawodów zaufania publicznego w zakresie tajemnicy zawodowej przewidzianej w przepisach obowiązującego prawa. Dlatego, w odniesieniu do zawodów zaufania publicznego, dla których w przepisach obowiązującego prawa przewidziano ochronę tajemnicy zawodowej, MF rozważa:

(a) wprowadzenie obowiązku raportowania informacji o schematach podatkowych **z uwzględnieniem** danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w schemacie podatkowym przez podmiot wykonujący zawód zaufania publicznego (podmiot profesjonalny), również w sytuacji, gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy w tym zakresie, albo

(b) wprowadzenie obowiązku raportowania informacji o schematach podatkowych **z wyłączeniem** danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w schemacie podatkowym przez podmiot wykonujący zawód zaufania publicznego (podmiot profesjonalny), również w sytuacji, gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy w tym zakresie, albo

(c) gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy, wprowadzenie obowiązku raportowania bezpośrednio przez podatnika kupującego lub wdrażającego schemat optymalizacyjny, przy jednoczesnym zobowiązaniu podmiotu profesjonalnego do pisemnego poinformowania klientów o obowiązku przekazania informacji Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej przez podatnika

Pytanie nr 21

Czy rozważane obecnie przez MF w stosunku do zawodów zaufania publicznego uwzględnianie w przekazywanej informacji o schemacie podatkowym danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w tym schemacie podatkowym, również w sytuacji, gdy podmiot profesjonalny nie został zwolniony z obowiązku zachowania tajemnicy w tym zakresie – mechanizm wskazany z literze (a) wprowadzenia do pytania – jest Twoim zdaniem uzasadnione z perspektywy celu projektowanej regulacji?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Tajemnica zawodowa adwokata, radcy prawnego i doradcy podatkowego jest związana z zaufaniem klienta do doradcy, a zatem stanowi istotę wykonywania tych zawodów. Doradcy profesjonalni są w związku z tym prawnie zobowiązani do zachowania tajemnicy, zatem jej zakres nie podlega ich ocenie lub dyskusji. Fakt możliwości ujawnienia przez organy informacji stanowiących tajemnicę zawodową w ramach kontroli podatkowej lub skarbowej u klienta nie zwalnia doradcy z ww. obowiązku.*

Czy rozważane obecnie przez MF w stosunku do zawodów zaufania publicznego wyłączenie z przekazywanej informacji o schemacie podatkowym danych, które identyfikują podmioty uczestniczące lub mające uczestniczyć w tym schemacie podatkowym – mechanizm wskazany z literze (b) wprowadzenia do pytania – jest Twoim zdaniem wystarczające dla właściwego pogodzenia celu projektowanej regulacji z ochroną zaufania do osób wykonujących zawody zaufania publicznego?

☐ Tak

☒ Nie – proszę wskazać uzasadnienie *Przekazana w opisany sposób informacja o schematach bez wskazania podmiotów, u których je wdrożono, dałaby wystarczającą wiedzę organom podatkowym o stosowanych schematach podatkowych. Jednocześnie istnieje jednak ryzyko, iż po wdrożeniu tego modelu korzystający będą poszukiwali innych usługodawców, na których obowiązek raportowania nie został nałożony.*

Pytanie nr 22

Czy planowane obecnie przez MF przerzucenie obowiązku przekazania organom

podatkowym informacji o uczestniczeniu w schemacie podatkowym (w sytuacji, w której nie doszło do zwolnienia osoby wykonującej zawód zaufania publicznego z obowiązku tajemnicy zawodowej) – mechanizm wskazany z literze (c) wprowadzenia do pytania – stanowi Twoim zdaniem właściwe rozwiązanie w celu osiągnięcia zakładanych celów projektowanej regulacji?

☒ Tak

☐ Nie – proszę wskazać uzasadnienie [Kliknij tutaj, aby wprowadzić tekst.](#)

SEKCJA 6 - INNE KWESTIE

Jeżeli mają Państwo komentarze ogólne lub wychodzące poza zakres przedstawionych wyżej zagadnień, prosimy o przedstawienie swoich komentarzy, uwag i postulatów.

Ze względu na zakres zmian niezbędne jest precyzyjne wskazanie wpływu nowej regulacji na obowiązujące regulacje chroniące tajemnicę przedsiębiorstwa oraz tajemnicę zawodową.