



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

KBF-41013-1/07
P/06/032

Warszawa, 01 czerwca 2007 r.

P. dyr. J. Adamczyk
4/06 AK
P. Men. G. Karpinski
40657 pte
P. dyr. A. Kęcaluwa
4 06 2007
SEKRETARZ STANU
Pani
Prof. Zyta GILOWSKA *Elżbieta Suchocka-Roguska*
Wiceprezes Rady Ministrów
Minister Finansów

S.S.
Min. E. Suchocka-Roguska
[Signature]
01.06.2007

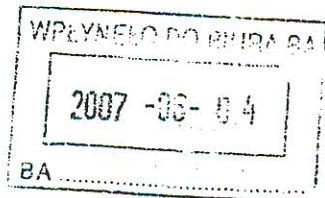
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (DzU z 2001 r., nr 85, poz. 937 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli – Departament Budżetu i Finansów przeprowadziła kontrolę w 2006 r. zbiorczych dochodów i wydatków budżetu państwa, planów finansowych zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych i państwowych funduszy celowych oraz rozdysponowania dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego.

W związku z kontrolą, której wyniki zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 maja 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Premier niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Dochody budżetu państwa w 2006 r. wyniosły 197.639,8 mln zł i w stosunku do kwoty przyjętej w ustawie budżetowej były wyższe o 1,2%. Wyższe niż planowano było przede wszystkim wykonanie dochodów niepodatkowych i zagranicznych.

Wydatki budżetu państwa w 2006 r. wyniosły 222.702,9 mln zł i były niższe o 1,4% od kwoty zaplanowanej w ustawie budżetowej. Na niższe niż zaplanowano w ustawie wykonanie wydatków wpłynęło niewykonanie wydatków bieżących jednostek budżetowych oraz wydatków majątkowych. Wydatki sfinansowano dochodami w 88,7%, tj. na poziomie o 2,2 punktu procentowego wyższym od założonego w ustawie budżetowej.



NR 1/17/07/NIK

W 2006 r. nie udało się doprowadzić do zgodności sprawozdań w zakresie prezentacji danych dotyczących dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego. Wystąpiły różnice pomiędzy kwotami wydatków na dotacje celowe dla jednostek samorządu terytorialnego wykazanymi w rocznym sprawozdaniu Rb-28 a dochodami z tego tytułu wykazanymi przez jednostki samorządu terytorialnego w rocznych sprawozdaniach Rb-27S. Wykazana w sprawozdaniu Rb-28 kwota wydatków była o 64,3 mln zł wyższa od kwoty dochodów z tego tytułu w sprawozdaniu Rb-27S. Przyczyną takiej sytuacji, zdaniem Ministerstwa Finansów, może być odmienne ujmowanie w budżecie państwa i w budżetach jednostek samorządu terytorialnego rozliczeń dokonywanych po zakończeniu roku budżetowego oraz rozliczeń wydatków niewygasających.

W 2006 r. Rada Ministrów przeniosła do wykorzystania w 2007 r. wydatki, które nie wygasły z upływem roku budżetowego 2006 r., w wysokości 2.452,6 mln zł, co w porównaniu do 2005 r. oznaczało spadek o 43,9%. Zmniejszenie wydatków niewygasających jest zjawiskiem pozytywnym. Jedną z przyczyn tego zmniejszenia było wprowadzenie w 2005 r. instytucji zapewnień finansowania przedsięwzięć na podstawie rozporządzeń Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. oraz z 21 lipca 2006 r.¹ Minister Finansów w 2006 r. wydał 389 decyzji o zapewnieniu dofinansowania (z rezerw celowych) realizacji przedsięwzięć w 2006 r. i w latach następnych, na łączną kwotę 1.579,6 mln zł. Rozwiązanie to umożliwia rozpoczęcie procedury zamówień publicznych bez konieczności uruchamiania środków budżetowych.

Pomimo zaostrzonych kryteriów weryfikacji wniosków dysponentów części budżetowych o ujęcie zgłaszanych przez nich wydatków w wykazie wydatków niewygasających w 2006 r. z upływem roku budżetowego, zostały w nim ujęte w niewłaściwych paragrafach zadania dwóch dysponentów na łączną kwotę 8,6 mln zł. Uniknięcie w przyszłości podobnych nieprawidłowości powinien zapewnić wdrażany informatyczny system obsługi budżetu TREZOR, który pozwoli między innymi na weryfikację zgłaszanych zadań pod względem ich zgodności z planem po zmianach.

Budżet państwa w 2006 r. wydatkował także środki, które zostały zaliczone do wydatków roku 2005 i 2004. Z kwoty 4.534,3 mln zł wykorzystano 86,3%. Dysponenci nie wykorzystali 621,7 mln zł.

¹ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2005 r. w sprawie wytycznych dotyczących dokonywania wydatków budżetu państwa na programy i projekty realizowane z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz ze źródeł zagranicznych, niepodlegających zwrotowi (DzU nr 140, poz. 1174) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 21 lipca 2006 r. w sprawie trybu i zasad wydawania decyzji dotyczących zapewnienia finansowania z budżetu państwa projektów realizowanych z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej (DzU nr 134, poz. 940).

W porównaniu do 2005 r. nastąpił spadek stanu zobowiązań państwowych jednostek budżetowych o 5,6%. Zmniejszeniu uległy także zobowiązania wymagalne o 51,6%. Prezentowane w Rb-28 zobowiązania ogółem 2.376,1 mln zł uwzględniają nadpłatę składki Polski do budżetu Unii Europejskiej za rok 2006, wykazaną w części 84 – Środki własne Unii Europejskiej jako ujemne zobowiązanie w kwocie 642,3 mln zł. Najwyższa Izba Kontroli już w poprzednim roku uznała, że taki sposób prezentacji zobowiązań jest nieprzejrzysty i wymaga zmiany.

Transfery z budżetu UE do Polski w 2006 r. wzrosły w stosunku do roku 2005 o 27,3% i osiągnęły wysokość 20.453,5 mln zł. Saldo bieżących rozliczeń Polski z UE na 31 grudnia 2006 r. było dodatnie i wyniosło 10.600,9 mln zł. Z zaplanowanych wydatków w załączniku nr 7 do ustawy budżetowej na programy i projekty realizowane ze środków pochodzących z pomocy przedakcesyjnej, funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności Unii Europejskiej oraz środków przejściowych (Transition Facility) w łącznej kwocie 12.095,7 mln zł wydatkowano 11.901,4 mln zł, tj. 98,4%.

Wprowadzony w 2006 r. przepis § 14 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r.² zobowiązał kierowników jednostek budżetowych do prowadzenia dodatkowej ewidencji według klasyfikacji wydatków strukturalnych, ale tylko w zakresie wydatków finansowanych funduszami strukturalnymi. Zdaniem NIK, obowiązek ewidencji wydatków powinien także dotyczyć krajowych wydatków publicznych na cele strukturalne, wykazywanych w sprawozdaniu Rb-WS³. Ponadto w Ministerstwie Finansów brak jest pełnego wykazu podmiotów zobowiązanych do sporządzania sprawozdania Rb-WS. Sytuacja taka może w przyszłości spowodować trudności w rozliczeniu się przez Polskę z przestrzegania zasady dodatkowości.

Szczegółowe omówienie wyników kontroli zawierające uwagi, oceny i wnioski z wykonania budżetu państwa w 2006 r. Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła w informacjach opracowanych odrębnie dla każdej części budżetu państwa oraz dla poszczególnych państwowych funduszy celowych i agencji rządowych. Uwagi i wnioski w zakresie wykonania budżetu państwa zostaną zawarte w analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2006 r., która zostanie przekazana odrębnie.

² W sprawie gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych oraz trybu postępowania przy przekształcaniu w inną formę organizacyjno-prawną (DzU nr 116, poz. 783).

³ Sprawozdanie o wydatkach strukturalnych poniesionych przez jednostki sektora finansów publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, prosi Panią Premier o informację o sposobie wykorzystania przedstawionych uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust 1 i 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Pani Premier prawo zgłoszenia na piśmie do Kolegium Najwyższej Izby Kontroli umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

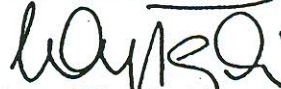
W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały Kolegium NIK.

z upoważnienia

Prezesa Najwyższej Izby Kontroli

Dyrektor

Departamentu Budżetu i Finansów



Waldemar Długolecki