

Warszawa, 15 marca 2018 r.



**GŁÓWNY RZECZNIK
DYSCYPLINY FINANSÓW
PUBLICZNYCH**

BDF2.4813.1.2018

ZATWIERDZAM

dr. hab. Teresa Czerwińska
MINISTER FINANSÓW

SPRAWOZDANIE

**z działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych
oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów
publicznych w 2017 r.**

Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 4 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 i z 2012 r. poz. 1529, z późn. zm.), przedkładam sprawozdanie ze swojej działalności oraz roczne zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych w roku 2017, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie.

Główny Rzecznik
Dyscypliny Finansów Publicznych

Leszek Skiba

Sprawozdanie zawiera:

- I. Informację o działalności Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych w 2017 roku,**
- II. Informację o działalności w 2017 r. rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpoznawanych przez:**
 - regionalne komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regionalnych izbach obrachunkowych,
 - międzyresortowe komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz Wspólną Komisję Orzekającą.

Opracowanie:

Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów:

Wydział II Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych:

M. Ferdzyn, A. Grzegorzczak, K. Borowska

Jednoosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości: M. Zych

Akceptacja: Z. Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych

I

Działalność Głównego Rzecznika

Dyscypliny Finansów Publicznych w 2017 roku

1. Informacje podstawowe

A. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych

Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych – zwany dalej „Głównym Rzecznikiem” – działa na podstawie ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych* (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.) – zwanej dalej „uondfp”. Zgodnie z art. 58 ust. 3 uondfp, Główny Rzecznik jest w zakresie sprawowanej funkcji przełożonym swoich zastępców oraz rzeczników dyscypliny finansów publicznych i ich zastępców, zwanych dalej „rzecznikami dyscypliny”.

B. Zadania Głównego Rzecznika

Do podstawowych zadań Głównego Rzecznika należy:

- pełnienie funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych – zwaną dalej „Główną Komisją Orzekającą”,
- rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny w I instancji i kontrola działań podejmowanych przez rzeczników dyscypliny wskutek otrzymywanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych (art. 95 uondfp),
- sprawowanie nadzoru nad rzecznikami dyscypliny.

Powoływanie Głównego Rzecznika i jego Zastępców

Głównego Rzecznika, zgodnie z art. 60 uondfp, powołuje i odwołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, a Zastępców Głównego

Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych – Prezes Rady Ministrów na wniosek Głównego Rzecznika.

C. Osoby pełniące funkcję Głównego Rzecznika i jego Zastępców

W okresie sprawozdawczym (2017 rok) funkcję Głównego Rzecznika pełnił Podsekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – **Leszek Skiba** (od 27 listopada 2015 r. do chwili obecnej).

Funkcję Zastępców Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych pełnili w okresie sprawozdawczym:

- **Anna Rotter** – radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów,
- **Jacek Krawczyk** – dyrektor Departamentu Leśnictwa w Ministerstwie Środowiska,
- **Paweł Laudański** – radca prawny w Urzędzie Zamówień Publicznych oraz członek Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Warszawie,
- **Robert Wydra** – radca prawny w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów.

2. Pełnienie przez Głównego Rzecznika funkcji oskarżyciela przed Główną Komisją Orzekającą

Na podstawie art. 58 ust. 1 uondfp, Główny Rzecznik jest stroną postępowania w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w II instancji. W okresie sprawozdawczym, Zastępcy Głównego Rzecznika – w ramach udzielonego przez Głównego Rzecznika upoważnienia – brali udział w rozprawach przed Główną Komisją Orzekającą, pełniąc funkcję oskarżyciela.

Na podstawie art. 140 ust. 3 uondfp, odwołanie od orzeczenia komisji orzekającej, wniesione przez rzecznika dyscypliny, może być cofnięte przez Głównego Rzecznika. W przypadku cofnięcia odwołania, wniesionego przez rzecznika dyscypliny, poza rozprawą, Główny Rzecznik wydaje zarządzenie, które wymaga uzasadnienia. W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wydał 2 zarządzenia o wycofaniu odwołania rzecznika dyscypliny.

Zgodnie z art. 169 uondfp, na prawomocne orzeczenia i postanowienia Głównej Komisji Orzekającej kończące postępowanie, Głównemu Rzecznikowi przysługuje skarga do sądu administracyjnego. W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik wniósł 1 skargę na orzeczenie Głównej Komisji Orzekającej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

3. Rozpatrywanie, w trybie instancyjnym, środków odwoławczych od rozstrzygnięć wydanych przez rzeczników dyscypliny

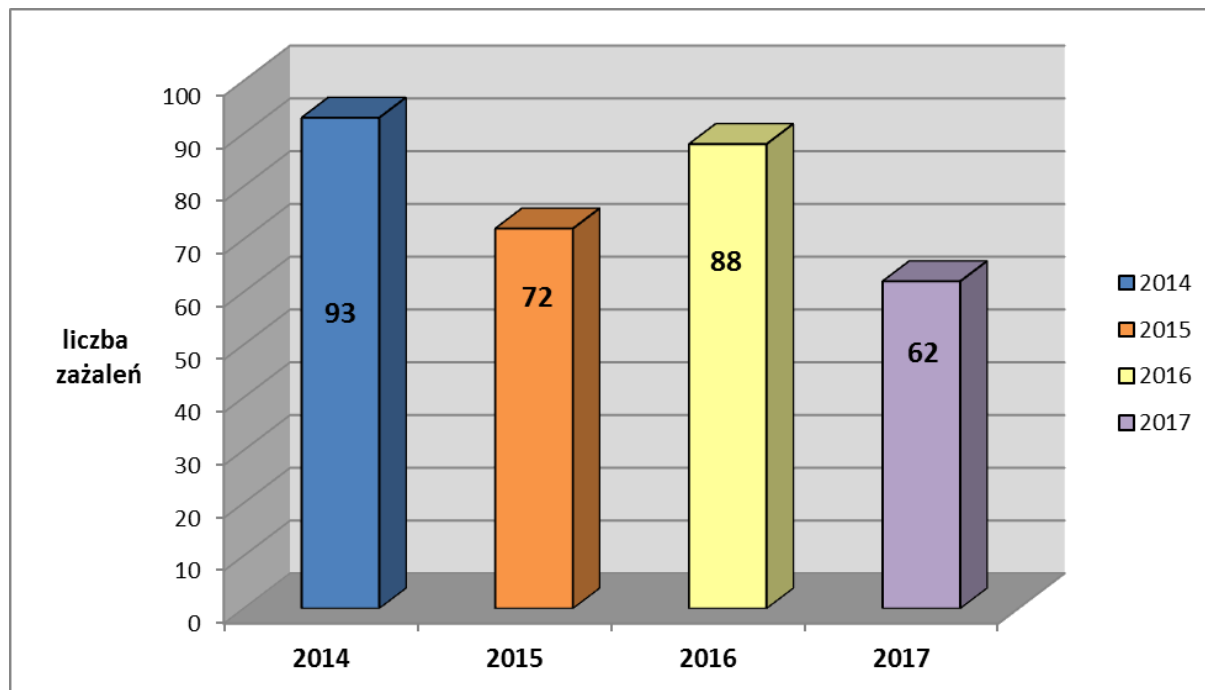
A. Rozstrzyganie zażaleń na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny

Główny Rzecznik rozpoznaje zażalenia:

- na podstawie art. 101 ust. 2 uondfp – na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy składającemu zawiadomienie o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych);
- na podstawie art. 108 ust. 2 uondfp – na postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy zarówno osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające, jak i zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych);
- na podstawie art. 170 ust. 6 uondfp – na postanowienia w sprawie sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej lub rachunkowej wydane przez rzeczników dyscypliny (zażalenie służy zarówno zawiadamiającemu o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, jak i osobie, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające);
- na podstawie art. 178 ust. 2 uondfp – na postanowienia o odmowie przywrócenia terminu (zażalenie służy osobie wnioskującej w sprawie).

W okresie sprawozdawczym, na postanowienia wydane przez rzeczników dyscypliny wpłynęły do Głównego Rzecznika **62** zażalenia, to jest o **26** zażaleń mniej niż w roku poprzednim.

Wykres nr 1: Zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny, skierowane do Głównego Rzecznika w latach 2014 – 2017 (ujęcie porównawcze).



Zażalenia, które wpłynęły do Głównego Rzecznika w 2017 r., dotyczyły:

- a) 27 postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- b) 34 postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- c) 1 postanowienia o nieprzyjęciu środka zaskarżenia.

W wyniku rozpatrzenia zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny, uwzględniając również rozstrzygnięcia w sprawach, które pozostały nierozpatrzone na początek okresu objętego niniejszym sprawozdaniem, Główny Rzecznik wydał w okresie sprawozdawczym łącznie **62** rozstrzygnięć.

Z liczby tej, Główny Rzecznik wydał:

- a) 29 postanowień na podstawie art. 101 ust. 2 uondfp, tj. w wyniku rozpatrzenia wniesionych zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,

- b) **32** postanowienia na podstawie art. 108 ust. 2 uondfp, tj. w wyniku rozpatrzenia wniesionych zażaleń na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- c) **1** inne postanowienie (o przywróceniu terminu i przyjęciu środka zaskarżenia).

Rozpoznając zażalenia na postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **14** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienia wydane w I instancji,
- b) w **7** przypadkach uchylił zaskarżone postanowienia wydane w I instancji, w tym 5 przypadkach polecił wszczęcie postępowania wyjaśniającego, a w 2 przypadkach polecił uzupełnienie czynności sprawdzających,
- c) w **2** przypadkach zmienił zaskarżone postanowienie i odmówił wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
- d) w **5** przypadkach wydał rozstrzygnięcie mieszane, tj. m.in. w części utrzymał zaskarżone postanowienie lub w części je zmienił, a w części uchylił zaskarżone postanowienie i polecił uzupełnienie czynności sprawdzających lub wszczęcie postępowania wyjaśniającego.
- e) w **1** przypadku pozostawiono zażalenie bez rozpoznania (nie przyjęto środka zaskarżenia).

Rozpatrując zażalenia na postanowienia rzeczników dyscypliny o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, Główny Rzecznik:

- a) w **14** przypadkach utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego,
- b) w **11** przypadkach uchylił zaskarżone postanowienie, w tym w 6 przypadkach polecił wystąpienie z wnioskiem o ukaranie, a w 5 przypadkach polecił uzupełnienie postępowania wyjaśniającego,
- c) w **4** przypadkach zmienił zaskarżone postanowienie i umorzył postępowanie wyjaśniające,
- d) w **3** przypadkach wydał rozstrzygnięcie mieszane, to jest w części utrzymał w mocy zaskarżone postanowienie, a w części zmienił je i umorzył postępowanie wyjaśniające z uwagi na znikomą szkodliwość czynu lub polecił uzupełnienie postępowania wyjaśniającego lub wystąpienie z wnioskiem o ukaranie.

Na podstawie art. 108 ust. 3 uondfp, osobie, która – w wyniku rozpatrzenia przez Głównego Rzecznika zażalenia na postanowienie rzecznika dyscypliny o umorzeniu postępowania – otrzymała postanowienie kończące postępowanie w sprawie wydane przez Głównego Rzecznika, służy zażalenie od tego postanowienia do Głównej Komisji Orzekającej.

W okresie sprawozdawczym złożono do Głównej Komisji Orzekającej **3** zażalenia na postanowienia Głównego Rzecznika. Z tego w 2 przypadkach Główna Komisja Orzekająca uchyliła postanowienie Głównego Rzecznika i przekazała sprawę do prowadzenia rzecznikowi dyscypliny I instancji, w 1 przypadku postanowienie Głównego Rzecznika zostało utrzymane w mocy przez Główną Komisję Orzekającą.

B. Zarządzenia nakazujące podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających na podstawie informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

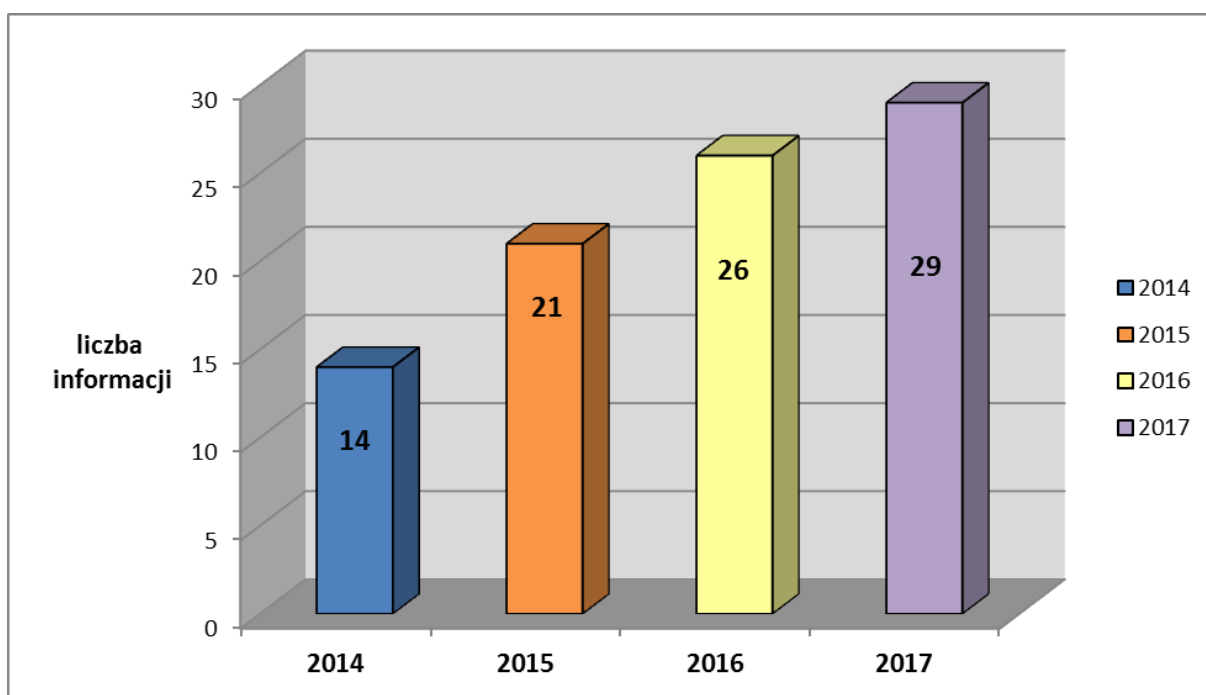
Na podstawie art. 95 ust. 6 uondfp, Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających, na podstawie otrzymanych informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, przekazanych przez podmioty i osoby niewymienione w art. 93 ust. 1 uondfp, tj. osoby i podmioty nieuprawnione do składania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Informacje te, w pierwszej kolejności rzecznik dyscypliny przekazuje kierownikowi jednostki, której ona dotyczy oraz organowi sprawującemu nadzór nad tą jednostką. Jeżeli kierownik jednostki oraz organ sprawujący nadzór, w wyznaczonym przez rzecznika dyscypliny terminie, nie poinformują go o podjętych działaniach, ani nie przekażą mu zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rzecznik dyscypliny przekazuje otrzymaną informację Głównemu Rzecznikowi. Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny podjęcie czynności sprawdzających.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi **29** informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, otrzymanych od osób nieuprawnionych do składania zawiadomień o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych (w tym dwie informacje dotyczyły jednej sprawy).

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik, działając na podstawie art. 95 ust. 6 uondfp – uwzględniając również informacje przekazane Głównemu Rzecznikowi w 2016 r. – wydał **27** zarządzeń, w których polecił podjęcie przez rzeczników dyscypliny czynności

sprawdzających. Natomiast w 9 przypadkach Główny Rzecznik skierował pisma do rzeczników dyscypliny, nie stwierdzając znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych. Dodatkowo w jednym przypadku wystosowano pismo do Regionalnej Izby Obrachunkowej z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli.

Wykres nr 2: Informacje o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, skierowane do Głównego Rzecznika na podstawie art. 95 w latach 2014 – 2017 (ujęcie porównawcze)



Zgodnie z art. 101a ust. 1 uondfp, w przypadku gdy czynności sprawdzające podjęte na polecenie Głównego Rzecznika, o którym mowa w art. 95 ust. 6 uondfp, nie dały podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznik dyscypliny przekazuje Głównemu Rzecznikowi informację o wynikach przeprowadzonych czynności sprawdzających wraz z materiałem z tych czynności.

Na podstawie art. 101a ust. 2 uondfp, Główny Rzecznik może polecić rzecznikowi dyscypliny uzupełnienie czynności sprawdzających albo, w drodze postanowienia, polecić rzecznikowi dyscypliny wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi 8 spraw w trybie art. 101a. W okresie sprawozdawczym (uwzględniając również informacje przekazane w 2016 r.) Główny Rzecznik działając na podstawie art. 101a ust. 2 uondfp rozpatrzył 7 spraw. Z czego w 6 przypadkach, podzielił stanowisko rzeczników dyscypliny o braku podstaw do wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz w 1 przypadku wydał zarządzenie, w którym polecił Rzecznikowi Dyscypliny uzupełnienie czynności sprawdzających.

Ponadto, w okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik - na podstawie art. 62a uondfp - wydał jedno zarządzenie rozstrzygające spór kompetencyjny między Rzecznikami Dyscypliny dotyczący rozstrzygnięcia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

4. Sprawowanie przez Głównego Rzecznika nadzoru nad rzecznikami dyscypliny

Zgodnie z art. 195a uondfp, Główny Rzecznik sprawuje nadzór nad działalnością rzeczników dyscypliny i ich zastępców w zakresie:

- terminowości prowadzonych czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego,
- zasadności zawieszenia postępowania wyjaśniającego,
- poprawności formalnej wydawanych rozstrzygnięć,
- wywiązywania się z obowiązków przekazywania Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, jeżeli przesłanką odmowy wszczęcia albo umorzenia tego postępowania było przedawnienie karalności, stwierdzenie znikomej szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych, albo działania lub zaniechania podjętego wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego.

W okresie sprawozdawczym Główny Rzecznik sprawował nadzór nad rzecznikami dyscypliny, w szczególności poprzez:

- A. powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców;

- B. analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych oraz informacji o zawieszeniu postępowania;
- C. analizowanie raportów kwartalnych rzeczników dyscypliny;
- D. analizowanie postanowień rzeczników dyscypliny o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz o umorzeniu postępowania wyjaśniającego;

Ad. A. Powoływanie i odwoływanie rzeczników dyscypliny i ich zastępców

Zgodnie z art. 62 ust. 1 uondfp, Główny Rzecznik powołuje i odwołuje rzeczników dyscypliny.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik wydał 4 akty powołania do pełnienia funkcji zastępcy rzecznika dyscypliny finansów publicznych albo odwołania z pełnionej funkcji zastępcy rzecznika dyscypliny finansów publicznych.

- a) 3 zastępców rzecznika dyscypliny Główny Rzecznik odwołał w związku z ich rezygnacjami,
- b) 1 zastępcę rzeczników dyscypliny Główny Rzecznik powołał uzupełniając skład osobowy organu oskarżycielskiego. Powołanie nastąpiło na wniosek Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Ad. B.-C. Analizowanie informacji rzeczników dyscypliny o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, informacji o zawieszeniu postępowania oraz raportów kwartalnych przekazywanych przez rzeczników dyscypliny.

Na podstawie art. 104 ust. 1 uondfp rzecznik dyscypliny, w terminie 120 dni od dnia otrzymania zawiadomienia, występuje z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, albo wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego. Termin ten ma charakter instrukcyjny. W przypadku niezakończenia spraw w terminie ustawowym, rzecznicy dyscypliny obowiązani są, na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 uondfp, przekazać Głównemu Rzecznikowi informacje o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego w terminie 120 dni od otrzymania zawiadomienia, ze wskazaniem przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego oraz przewidywanego terminu ich zakończenia.

W okresie sprawozdawczym, Główny Rzecznik otrzymał od rzeczników dyscypliny 255 informacji o niezakończonych w terminie 120 dni postępowaniach wyjaśniających.

Z informacji tych wynikało, podobnie jak w poprzednich okresach sprawozdawczych, że przyczynami niezakończenia postępowań wyjaśniających w obowiązującym terminie były:

- złożoność, skomplikowany i wielowątkowy charakter spraw,
- spiętrzenie obowiązków służbowych,
- choroba osoby, wobec której wszczęto postępowanie wyjaśniające,
- konieczność uzupełniania niewystarczającego materiału dowodowego, konieczność przeprowadzenia nowych dowodów lub uzyskania dodatkowych dokumentów,
- trudności z doręczeniem korespondencji,
- oczekiwanie na wyjaśnienia osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny,
- oczekiwanie na opinię podmiotu zewnętrznego,
- oczekiwanie na uzupełnienie materiału dowodowego przez podmiot zewnętrzny,
- wydłużenie na wniosek terminu na złożenie wyjaśnień / przesłanie rzecznikowi żądanych dokumentów,
- ujawnienie w trakcie czynności sprawdzających nowych okoliczności, m.in. uzasadniające wszczęcie postępowania wyjaśniającego wobec kolejnych osób,
- konieczność uzyskania stanowiska innego podmiotu,
- konieczność pogłębionej analizy obszernego materiału dowodowego,
- absencja Rzecznika Dyscypliny z powodów zdrowotnych.

Na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 1 rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy przekazują Głównemu Rzecznikowi postanowienia o zawieszeniu postępowania. Najczęstszymi przyczynami zawieszenia postępowania są toczące się postępowania przed innymi organami (np. prokuraturą, sądem) lub stan zdrowia osób podejrzewanych o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (zwolnienie lekarskie, pobyt w szpitalu).

Rzecznicy dyscypliny składają również Głównemu Rzecznikowi raporty kwartalne, dotyczące ich działalności, które podlegają bieżącej analizie, szczególnie w zakresie

terminowego wywiązywania się rzeczników dyscypliny z obowiązków nałożonych uondfp. Z informacji uzyskanych z raportów kwartalnych od rzeczników dyscypliny wynika, iż - według stanu na koniec 2017 r. - udział zawiadomień załatwianych przez rzeczników dyscypliny w okresie dłuższym niż 120 dni od daty otrzymania zawiadomienia, w ogólnej liczbie zawiadomień wyniósł 18,20% - co oznacza nieznaczny spadek w stosunku do roku poprzedniego (19,12%).

Ad. D. Analizowanie wydanych przez rzeczników dyscypliny postanowień o odmowie wszczęcia i umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazywanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp.

Rzecznicy dyscypliny po przeprowadzeniu czynności sprawdzających, wszczynają postępowanie wyjaśniające w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych lub odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Podstawą odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego są wyłącznie przesłanki określone w art. 78 ust. 1 uondfp w szczególności takie jak:

- brak w zarzucanym czynie znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- przedawnienie karalności,
- podjęcie działania lub zaniechanie działania, naruszającego dyscyplinę finansów publicznych, wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego,
- popełnienie naruszenia dyscypliny finansów publicznych o znikomym stopniu szkodliwości dla finansów publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 2 uondfp, rzecznicy dyscypliny mają obowiązek przekazać Głównemu Rzecznikowi postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego oraz postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego wydane ze względu na przedawnienie karalności, działanie lub zaniechanie podjęte wyłącznie w celu ograniczenia skutków zdarzenia losowego, a także te postanowienia, które zostały wydane ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dyscypliny finansów publicznych dla finansów publicznych.

W okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny przekazali Głównemu Rzecznikowi – na podstawie art. 187 ust. 2 uondfp - łącznie **420** postanowień, w tym:

- a) **322** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,

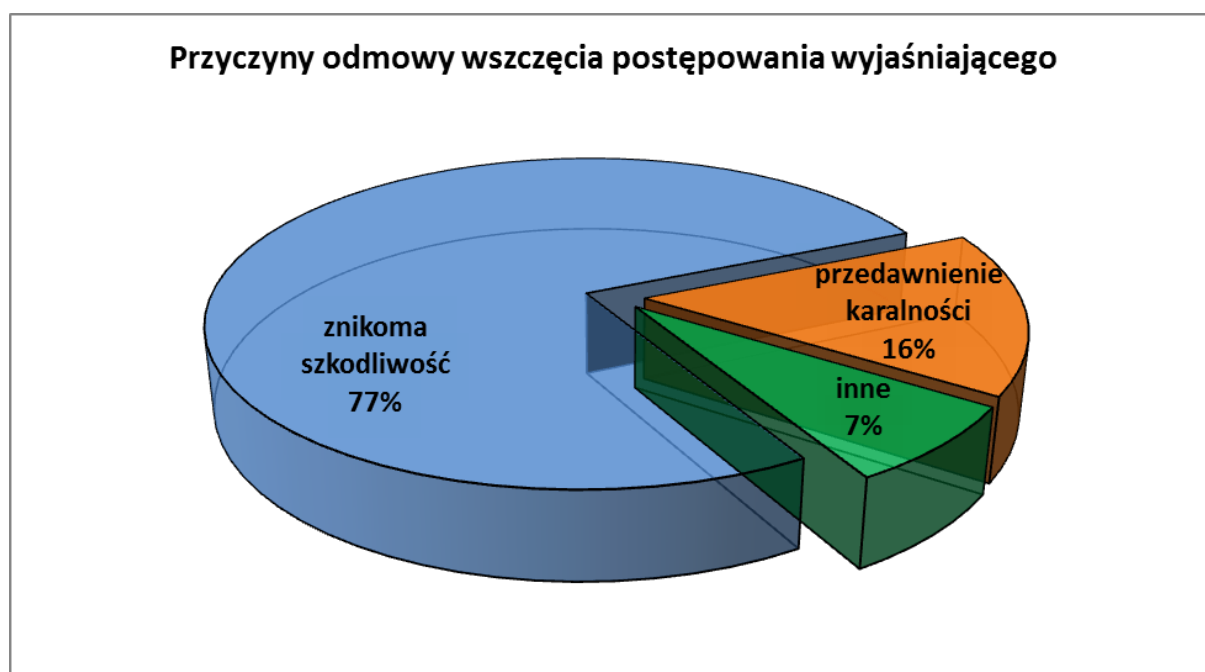
b) **98** postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego.

Postanowienia te mogą dotyczyć więcej niż jednego zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **322** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi przez rzeczników dyscypliny I instancji,

- a) **247** postanowień zostało wydanych ze względu na znikomą szkodliwość opisanych w nich naruszeń dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **51** postanowienia – ze względu na przedawnienie karalności,
- c) **24** postanowień zostało wydanych ze względu na więcej niż jedną przesłankę odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, tj. obok przesłanki znikomej szkodliwości lub przedawnienia także przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych (wskazaną przez rzeczników dyscypliny w **22** postanowieniach przekazanych Głównemu Rzecznikowi) albo inną przyczynę (np. zdarzenie losowe).

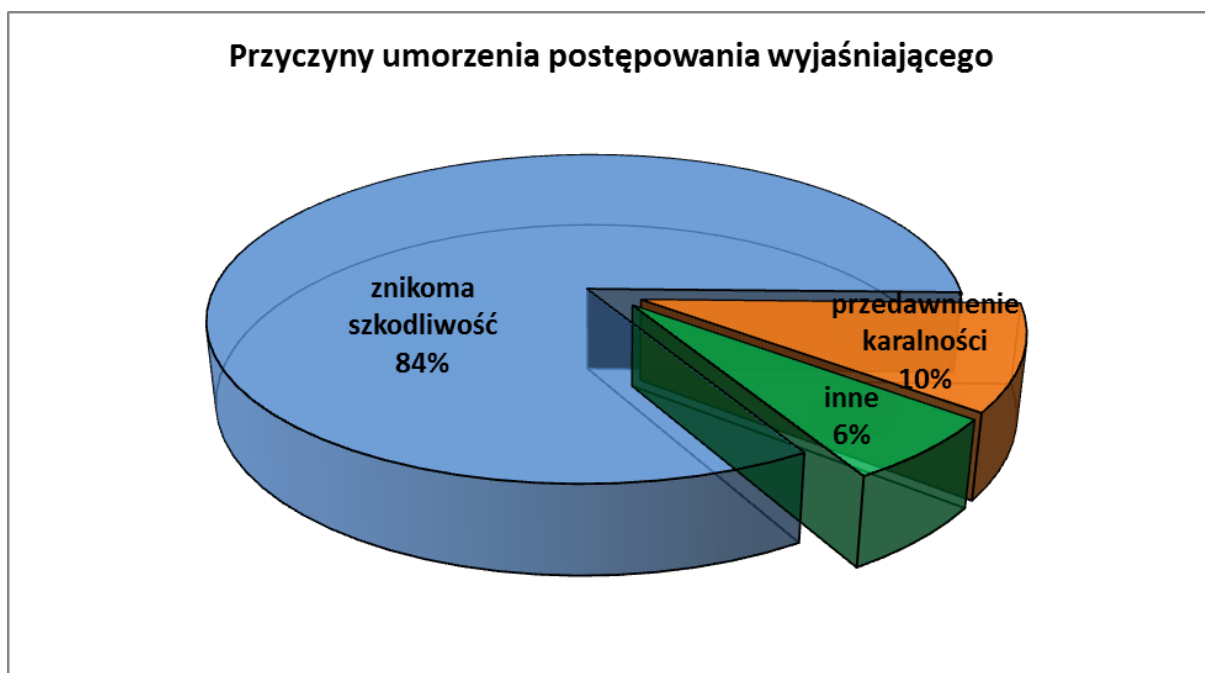
Wykres nr 3: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp)



Z liczby **98** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, przekazanych Głównemu Rzecznikowi:

- a) **82** postanowienia zostały wydane ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **10** postanowień - ze względu na przedawnienie karalności,
- c) **6** postanowień zostało wydanych ze względu na inne przesłanki, w tym przesłankę braku znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Wykres 4: Procentowy udział przyczyn, z powodu których rzecznik dyscypliny wydał postanowienie o umorzeniu postępowania wyjaśniającego (dotyczy postanowień przekazanych Głównemu Rzecznikowi w trybie art. 187 ust. 2 uondfp)



Przyjęcie przesłanki znikomej szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych umożliwia i zobowiązuje rzecznika dyscypliny do niedochodzenia odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, pomimo że doszło do zachowania sprawcy naruszającego dyscyplinę finansów publicznych. Oceniając szkodliwość popełnionych naruszeń dyscypliny

finansów publicznych, rzecznicy kierują się przesłankami wymienionymi w art. 28 uondfp, a więc przede wszystkim uwzględniają wagę naruszonych obowiązków oraz skutki popełnionego naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych.

Oceniając wydane przez rzeczników dyscypliny postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, ze względu na przesłankę znikomej szkodliwości czynu dla finansów publicznych, Główny Rzecznik uznał argumenty przytoczone w uzasadnieniach postanowień, wskazujące na zasadność odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, kierując się również wskazówkami wynikającymi w tym zakresie z orzecznictwa Głównej Komisji Orzekającej. W opinii Głównego Rzecznika, w wydanych postanowieniach rzecznicy dyscypliny, co do zasady, prawidłowo ocenili wystąpienie przesłanki znikomego stopnia szkodliwości dla finansów publicznych w tych sprawach.

W ramach sprawowanego nadzoru, Główny Rzecznik wystosował pismo, w którym zwrócił uwagę Rzecznikom Dyscypliny na problemy występujące przy rozstrzyganiu spraw, odnosząc się m.in. do czynników skutkujących wydłużaniem prowadzonych postępowań, dokonanej przez Naczelną Sąd Administracyjny wykładni dotyczącej pojęcia kwoty minimalnej, od której ustawodawca uzależnia dochodzenie odpowiedzialności w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych czy też kwestii dopuszczalności zawieszenia postępowania wyjaśniającego, możliwości umorzenia zawieszonego postępowania. W kolejnym piśmie skierowanym do wszystkich rzeczników Główny Rzecznik przedstawił wyjaśnienia dotyczące podstaw umorzenia zawieszonego postępowania wyjaśniającego, w związku z przedawnieniem karalności.

Dodatkowo, do czterech oskarżycieli, w związku z przekazanymi przez nich postanowieniami (w trybie art. 187 ust. 2 uondfp) Główny Rzecznik wystosował indywidualne pisma nadzorcze.

6. Działalność szkoleniowo-edukacyjna Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych

Zgodnie z art. 58 ust. 4 uondfp Rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy obowiązani są do udziału w szkoleniach z zakresu problematyki finansów publicznych i prawa. W roku 2017 przy udziale Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zorganizowana została

Konferencja „*Samorząd terytorialny w systemie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*” wraz z seminarium szkoleniowym dla rzeczników dyscypliny finansów publicznych. Miało to miejsce we Wrocławiu w dniach 19-21 kwietnia 2017 r. Podczas konferencji oraz seminarium omówiono m.in. następujące tematy:

- a) *Wspólna obsługa finansowa w jednostkach samorządu terytorialnego,*
- b) *Ryzyko organizacyjne w jednostce budżetowej na tle podstaw odpowiedzialności za procesy gromadzenia i wydatkowania środków publicznych,*
- c) *Ochrona należności jednostki samorządu terytorialnego. Prawne podstawy ponoszenia odpowiedzialności w sferze dyspozycji art. 5 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,*
- d) *Dotacje oświatowe w odstępie odpowiedzialności podmiotu dotującego oraz beneficjenta,*
- e) *Obowiązek zwrotu dotacji oświatowej wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem,*
- f) *Umowy cywilnoprawne w obszarze dyscypliny finansów publicznych,*
- g) *Identyfikacja obszarów zagrożeń gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w spojrzeniu organów orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,*
- h) *Kontrola zarządcza II stopnia a nadzór nad jednostkami budżetowymi. Możliwość wystąpienia ryzyk związanych z nadużyciami finansowymi,*
- i) *Nieustalenie należności jednostki samorządu terytorialnego jako znamię czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych,*
- j) *Powierzenie pomocniczych działań zakupowych a podmiotowy zakres odpowiedzialności,*
- k) *Określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,*
- l) *Prawne podstawy stosowania trybu z wolnej ręki (zamówienia publiczne in-house) w świetle znamion czynu naruszającego dyscyplinę finansów publicznych,*
- m) *Zmiany umowy w sprawie zamówienia publicznego,*
- n) *Zaciąganie zobowiązań wykraczających poza rok budżetowy (wieloletnich) a zasada roczności budżetu,*
- o) *Kwota minimalna jako przesłanka wyłączenia bezprawności czynu noszącego znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych*
- p) *Zadłużanie się jednostek samorządu terytorialnego w parabankach a naruszenie dyscypliny finansów publicznych,*
- q) *Wydanie decyzji a zaciągnięcie zobowiązania w rozumieniu art. 15 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,*
- r) *Możliwość przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych członkom komisji przetargowej.*

II

Działalność rzeczników dyscypliny finansów publicznych w 2017 roku

1. Informacje podstawowe

A. Podstawa prawna działania i właściwość rzeczników dyscypliny

Zgodnie z art. 57 uondfp, rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do podejmowania czynności sprawdzających oraz prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w pierwszej instancji. Rzeczników dyscypliny powołuje i odwołuje – na podstawie art. 62 uondfp – Główny Rzecznik. Rzecznicy dyscypliny są właściwi w sprawach rozpatrywanych przez komisję orzekającą, przy której zostali powołani. Zgodnie z art. 46 uondfp, komisjami orzekającymi są: Wspólna Komisja Orzekająca, Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej, Ministrze Sprawiedliwości oraz regionalne komisje orzekające. Organem właściwym do rozstrzygania sporów o właściwość między rzecznikami dyscypliny jest Główny Rzecznik.

B. Struktura organizacyjna i liczba osób sprawujących funkcję rzecznika dyscypliny i zastępcy rzecznika dyscypliny w 2017 r.

W okresie sprawozdawczym (według stanu na 1 stycznia 2017 r. oraz 31 grudnia 2017 r.), funkcję rzeczników dyscypliny finansów publicznych (właściwych w sprawach rozpatrywanych przez: Wspólną Komisję Orzekającą, Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, międzyresortowe komisje orzekające działające przy Ministrze Sprawiedliwości, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej i ministrze właściwym do spraw finansów publicznych oraz regionalnych komisjach orzekających działających przy regionalnych izbach obrachunkowych) pełniło **21** osób.

Byli to:

- rzecznik dyscypliny przy Wspólnej Komisji Orzekającej,
- rzecznik dyscypliny przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 3 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 16 rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Funkcję zastępców rzeczników dyscypliny finansów publicznych pełniło 52 osób, z czego:

- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Wspólną Komisję Orzekającą,
- 1 osoba pełniła funkcję zastępcy rzecznika właściwego w sprawach rozpatrywanych przez Komisję Orzekającą przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,
- 13 osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające,
- 37 osób pełniło funkcję zastępcy rzeczników właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające.

Łącznie funkcję rzeczników dyscypliny i ich zastępców sprawowały 73 osoby (przy czym w okresie sprawozdawczym odwołano kilka osób i w ich miejsce powołano inne).

2. Informacja o sposobie załatwiania spraw przez rzeczników dyscypliny w 2017 r.

A. Informacje podstawowe

Rzecznicy dyscypliny są organami właściwymi do prowadzenia postępowania wyjaśniającego w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz wypełniania funkcji oskarżyciela w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych w pierwszej instancji. Na podstawie otrzymanego zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych rzecznicy dyscypliny podejmują czynności sprawdzające w celu stwierdzenia, czy istnieją podstawy do wszczęcia

postępowania wyjaśniającego. W art. 93 uondfp wymieniono katalog podmiotów, które zobowiązane są do złożenia zawiadomienia o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zwanych dalej „zawiadamiającymi”. Są to:

- kierownik jednostki sektora finansów publicznych,
- kierownik podmiotu niezaliczanego do sektora finansów publicznych, któremu przekazano do wykorzystania lub dysponowania środki publiczne,
- organ sprawujący nadzór nad jednostką sektora finansów publicznych,
- organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego,
- komisja stała organu stanowiącego samorządu terytorialnego,
- organ kontroli lub kierownik jednostki prowadzącej kontrolę jednostki sektora finansów publicznych,
- dysponent przekazujący środki publiczne jednostce sektora finansów publicznych lub podmiotowi niezliczonemu do sektora finansów publicznych,
- organ założycielski jednostki sektora finansów publicznych.

Zgodnie z art. 104 ust. 1 uondfp, łączny czas na przeprowadzenie przez rzeczników dyscypliny czynności sprawdzających oraz postępowania wyjaśniającego wynosi 120 dni. W przypadku niezakończenia postępowania wyjaśniającego w tym terminie, rzecznicy dyscypliny zobowiązani zostali do przekazania Głównemu Rzecznikowi informacji o niezakończeniu postępowania wyjaśniającego, ze wskazaniem zarówno przyczyn niezakończenia czynności sprawdzających lub postępowania wyjaśniającego, jak i przewidywanego terminu ich zakończenia (informacje składane na podstawie art. 195a ust. 3 pkt 2 uondfp zostały omówione w I części sprawozdania).

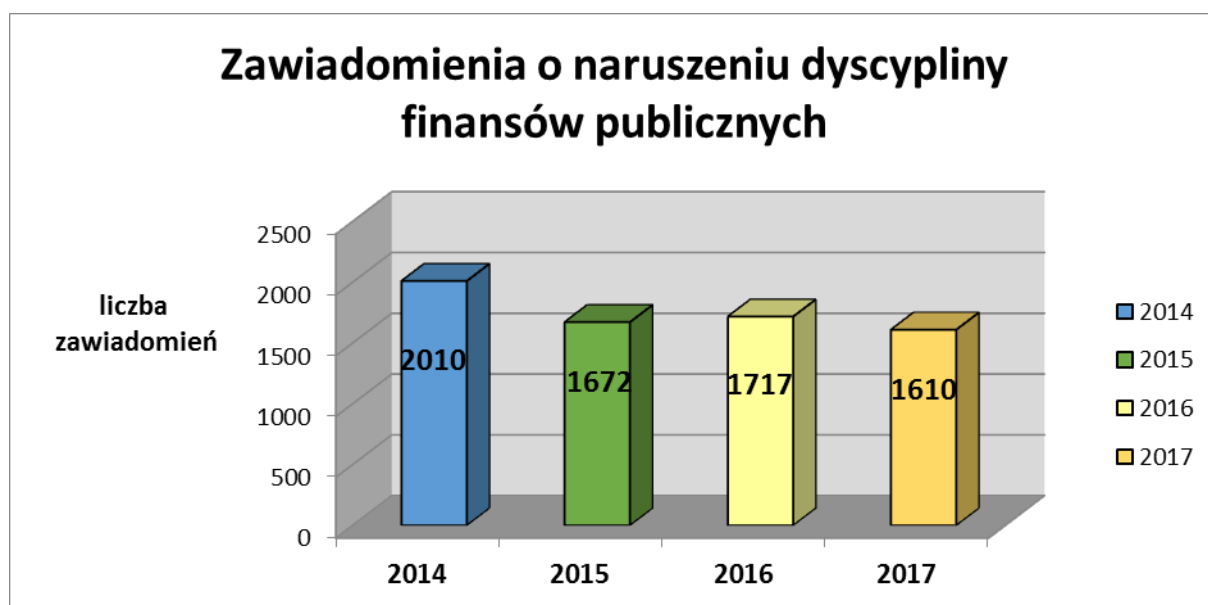
B. Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych

W okresie sprawozdawczym rzecznicy dyscypliny i ich zastępcy otrzymali łącznie **1610** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, tj. o **107** mniej niż w 2016 r. Z liczby tej:

- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające wpłynęło **1280** zawiadomień, tj. o **180** mniej, niż w 2016 r.,

- do rzeczników właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą wpłynęło **330** zawiadomień, tj. o **73** więcej, niż w 2016 r.

Wykres nr 5: Zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny w latach 2014-2017 (ujęcie porównawcze)



Na początku okresu sprawozdawczego, oczekiwało na rozpoznanie u rzeczników dyscypliny **438** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, które wpłynęły do rzeczników dyscypliny przed 1 stycznia 2017 r., z czego:

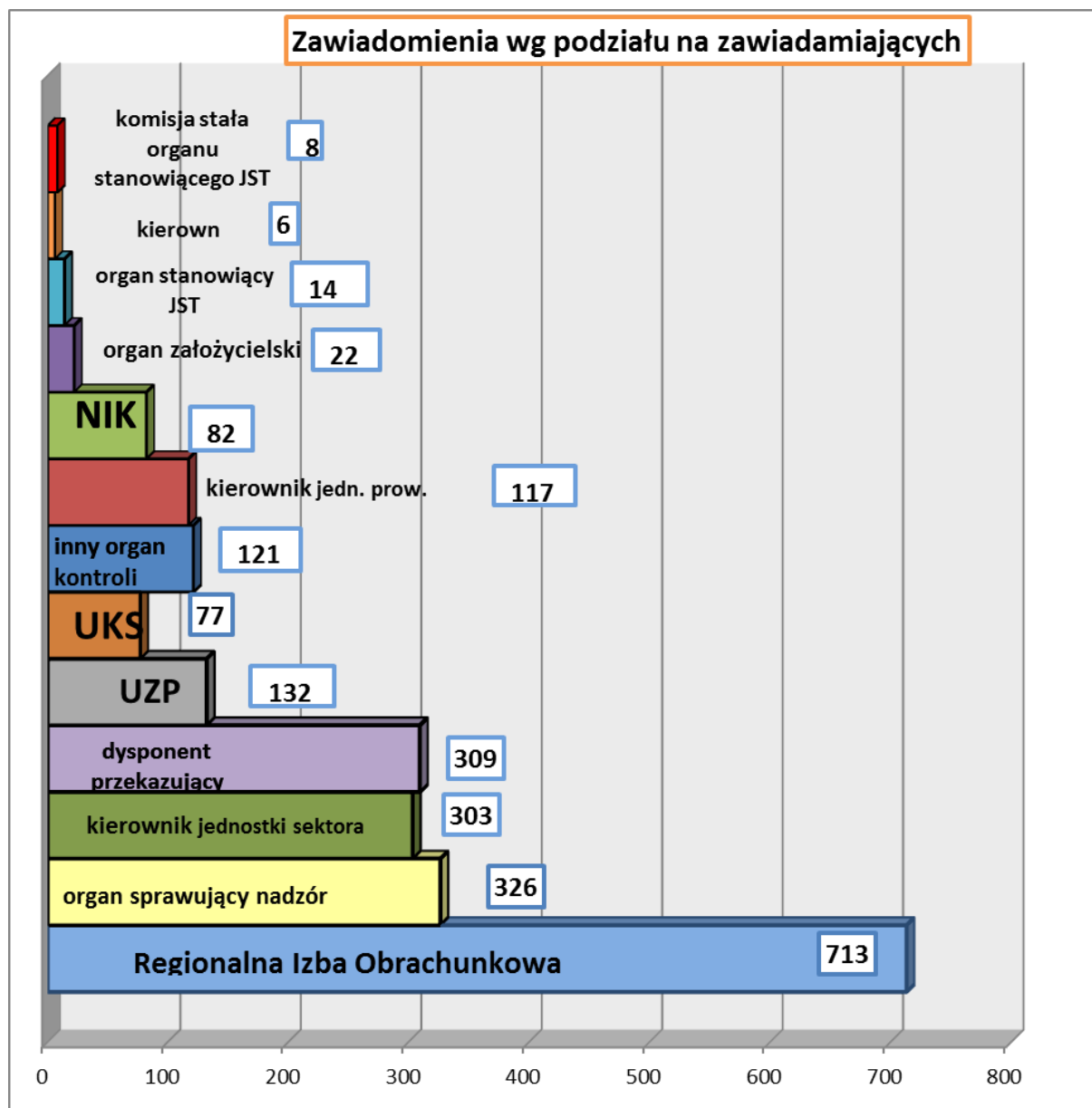
- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające oczekiwały **388** zawiadomienia niezadowolone w roku poprzednim,
- u rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą – **50** zawiadomienia niezadowolone w roku poprzednim

W 2017 r. rzecznicy dyscypliny mieli łącznie do rozpoznania **2048** nowych zawiadomień oraz otrzymanych przed 1 stycznia 2017 r., tj. o **59** zawiadomienia mniej niż w 2016 roku.

Liczba zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, rozpatrywanych przez rzeczników dyscypliny w 2017 r., w podziale na zawiadamiających			
Lp .	Zawiadamiający	Liczba zawiadomień	%
1	Regionalna Izba Obrachunkowa	713	31,97%
2	organ sprawujący nadzór nad jedn. sekt. fin. publ.	326	14,62%
3	kierownik jednostki sektora finansów publicznych	303	13,59%
4	dysponent przekazujący środki publiczne jedn. sekt. fin. publ lub podmiotowi niezaliczanemu do sekt. fin. publ.	309	13,86%
5	Urząd Zamówień Publicznych	132	5,92%
6	Urząd Kontroli Skarbowej	77	3,45%
7	inny organ kontroli	121	5,43%
8	kierownik jedn. Prowadzącej kontrolę jednostki sekt. Fin. publ.	117	5,25%
9	Najwyższa Izba Kontroli	82	3,68%
10	organ założycielski jedn. sekt. fin. publ.	22	0,99%
11	organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego	14	0,63%
12	kierownik podmiotu niezaliczanego do sekt. fin. publ., któremu przekazano środki publiczne	6	0,27%
13	komisja stała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego	8	0,36%
	SUMA	2230	100,00 %

Zestawienie przygotowano na podstawie kwartalnych raportów rzeczników dyscypliny, które obejmują sprawy prowadzone przez rzeczników dyscypliny w 2017 r. (z uwzględnieniem spraw rozpoczętych we wcześniejszych okresach sprawozdawczych).

Wykres nr 6: *Zawiadomienia według podziału na podmioty składające wnoszące zawiadomienie*



C. Postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego i postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2017 r. przez rzeczników dyscypliny

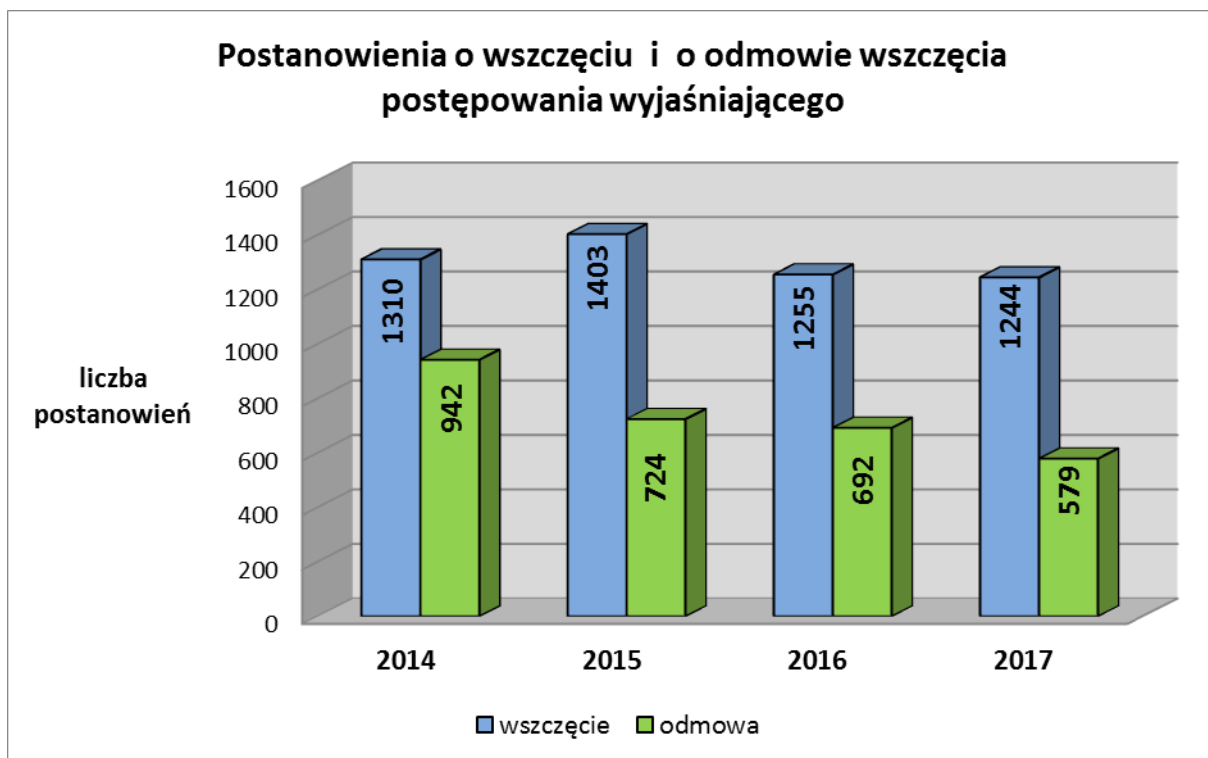
Zgodnie z art. 97 ust. 1 uondfp, w wyniku przeprowadzenia czynności sprawdzających rzecznicy dyscypliny wydają:

- postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
- postanowienia o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego.

W 2017 r. rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **1244** postanowienia o wszczęciu postępowania wyjaśniającego,
tj. o **11** postanowień mniej niż w 2016 r.,
- b) **579** postanowień o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego,
tj. o **113** postanowień mniej, niż w 2016 r.

Wykres nr 7: Liczba postanowień o wszczęciu postępowania wyjaśniającego oraz o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w latach 2014-2017 (ujęcie porównawcze)



Postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego może obejmować jedno lub kilka naruszeń dyscypliny finansów publicznych. W **579** postanowieniach o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w okresie sprawozdawczym, rzecznicy dyscypliny wydali rozstrzygnięcia odnośnie do **699** naruszeń dyscypliny finansów publicznych stanowiących przedmiot złożonych zawiadomień.

- **531** rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające,
- **168** rozstrzygnięć wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szeffie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Zgodnie z art. 78 ust. 1 uondfp, rzecznicy dyscypliny odmawiają wszczęcia postępowania wyjaśniającego w przypadku, gdy:

- zarzucanego czynu nie popełniono,
- w zarzucanym czynie brak jest znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- nastąpiło przedawnienie karalności,
- obwiniony zmarł,
- obwiniony na mocy przepisów szczególnych nie podlega orzecznictwu w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- w sprawie o ten sam czyn, popełniony przez tego samego obwinionego, zostało wydane prawomocne postanowienie lub orzeczenie komisji orzekającej albo w tej samej sprawie przeciwko temu samemu obwinionemu toczy się przed komisją orzekającą wcześniej wszczęte postępowanie;
- zachodzi okoliczność, o której mowa w art. 27 ust. 1 lub art. 28 ust. 1 uondfp,
- zachodzi inna okoliczność wykluczająca z mocy ustawy orzekanie w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby **699** rozstrzygnięć dotyczących odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego, rzecznicy dyscypliny wydali:

- a) **266** – ze względu na znikomą szkodliwość naruszenia dyscypliny dla finansów publicznych,
- b) **265** – ze względu na brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- c) **87** – ze względu na przedawnienie karalności,
- d) **82** – ze względu na inne okoliczności wskazane w art. 78 ust. 1 uondfp.

Wykres nr 8: Procentowy udział przyczyn rozstrzygnięć, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2017 r., w sprawie odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego



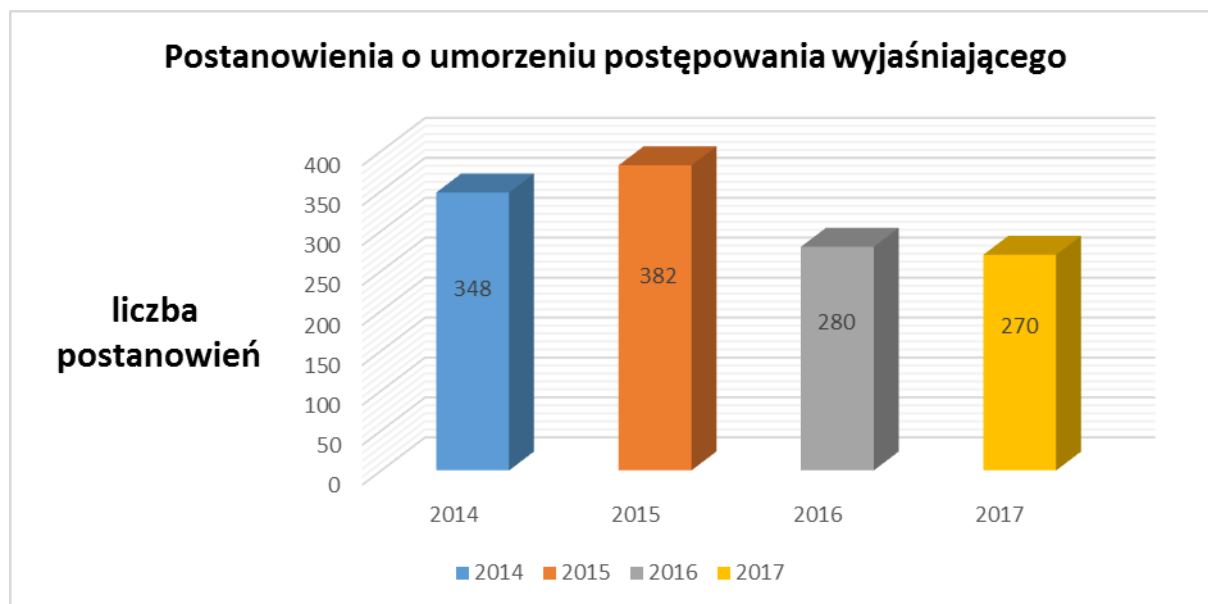
D. Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane w 2017 r. przez rzeczników dyscypliny

W wyniku przeprowadzonych postępowań wyjaśniających, rzecznicy dyscypliny wydają postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego lub kierują wnioski o ukaranie do właściwej komisji orzekającej. Podstawy umorzenia postępowania wyjaśniającego są takie same jak w przypadku odmowy wszczęcia postępowania wyjaśniającego (przesłanki z art. 78 ust. 1 uondfp).

W 2017 r. rzecznicy dyscypliny wydali **270** postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, dotyczących łącznie **310** osób (tj. o **10** postanowień mniej niż w 2016 r.), z czego:

- a) **195** takich postanowienia (dotyczących **210** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **75** takich postanowień (dotyczących **100** osób) wydali rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szeffie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Wykres nr 9: Postanowienia o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydane przez rzeczników dyscypliny w latach 2014-2017 (ujęcie porównawcze).

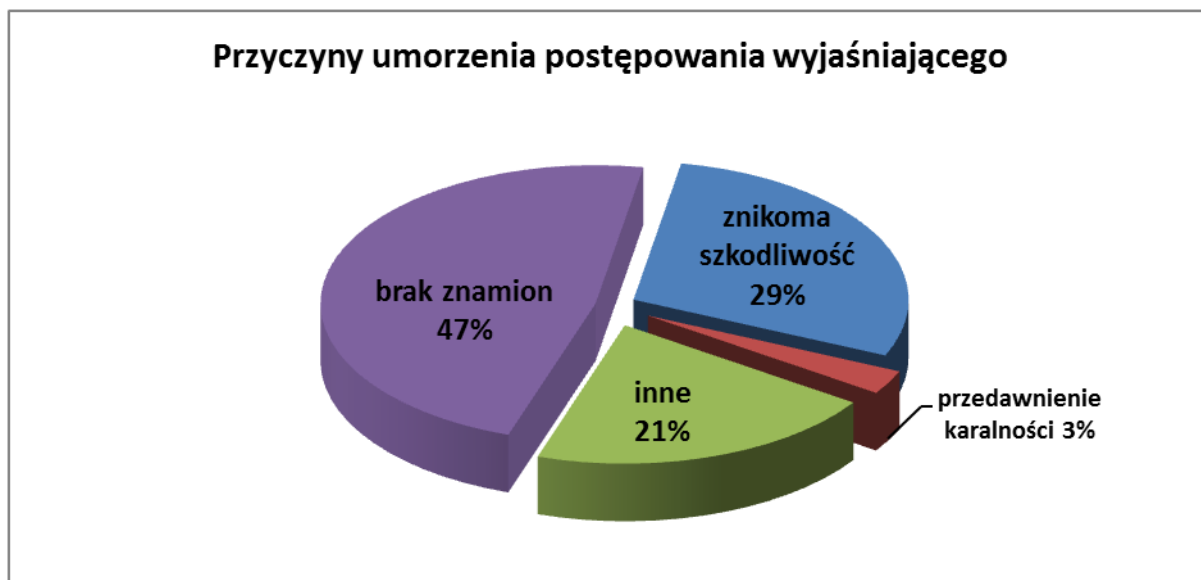


Umarzając – w stosunku do **310** osób – wcześniej wszczęte postępowania wyjaśniające, rzecznicy dyscypliny wskazali, jako podstawę umorzenia (w stosunku do niektórych osób zastosowano więcej niż jedną podstawę umorzenia):

- a) w przypadku **152** osób – brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych,
- b) w przypadku **92** osób – znikomą szkodliwość czynu,
- c) w przypadku **9** osób – przedawnienie,

d) w przypadku **66** osób – inne okoliczności, o których mowa w art. 78 ust. 1 uondfp.

Wykres nr 10: Procentowy udział przyczyn postanowień o umorzeniu postępowania wyjaśniającego, wydanych przez rzeczników dyscypliny w 2017 r.



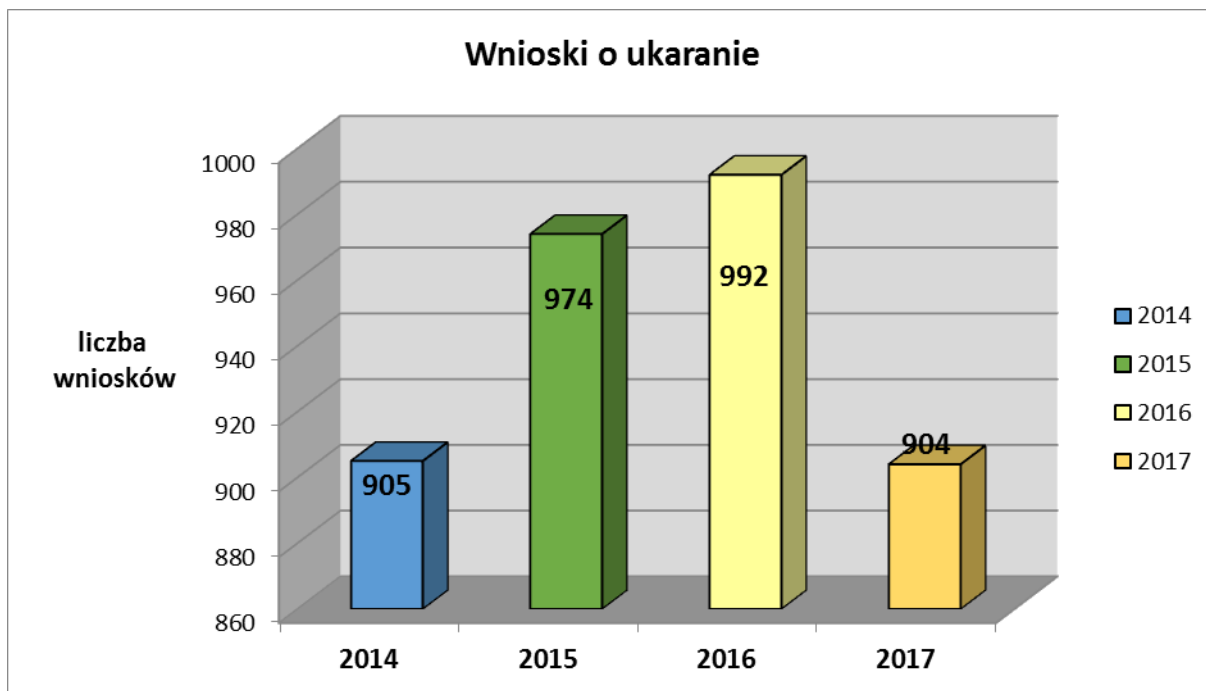
E. Wnioski o ukaranie złożone przez rzeczników dyscypliny w 2017 r.

Rzecznicy dyscypliny wnieśli, w 2017 r., **904** wnioski o ukaranie (tj. o **88** wniosków o ukaranie mniej, niż w 2016 r.), dotyczących **1107** osób.

Z liczby **904** wniosków o ukaranie:

- a) **770** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **134** wnieśli rzecznicy dyscypliny właściwi w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Wykres nr 11: Wnioski o ukaranie skierowane przez rzeczników dyscypliny w latach 2014-2017 (ujęcie porównawcze)



W 2017 roku w sprawach, w których rzecznik dyscypliny pełnił funkcję oskarżyciela, wobec **1101** osób (obwinionych) zapadły rozstrzygnięcia komisji orzekających. Odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano **742** obwinionym, w tym **391** obwinionych ukarano, a wobec **351** obwinionych komisje orzekające odstąpiły od wymierzenia kary, uniewinniono **252** obwinionych, a wobec **110** osób komisje orzekające umorzyły postępowanie.

Od orzeczeń komisji orzekających rzecznicy dyscypliny wnieśli odwołania, do Głównej Komisji Orzekającej, w sprawach dotyczących **26** obwinionych (tj. o **9** odwołań mniej niż w 2016 r.).

F. Sprawy pozostające do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny na koniec 2017 r.

Na koniec okresu sprawozdawczego, rzecznicy dyscypliny prowadzili łącznie **325** postępowań wyjaśniających.

Z liczby tej:

- a) **231** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,

- b) **94** postępowań wyjaśniających prowadzonych było przez rzeczników dyscypliny w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą.

Ponadto, na koniec okresu sprawozdawczego w rozpoznaniu przez rzeczników dyscypliny pozostawało łącznie **435** zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Z liczby tej:

- a) **352** zawiadomień pozostało do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez regionalne komisje orzekające,
- b) **83** zawiadomienia pozostały do rozpoznania przez rzeczników dyscypliny właściwych w sprawach rozpoznawanych przez międzyresortowe komisje orzekające, Wspólną Komisję Orzekającą lub Komisję Orzekającą przy Szefie KPRM.

3. Załączniki (tabele):

- 1) Zał. 1 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające oraz międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą w 2017 r.;
- 2) Zał. 2 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych w 2017 r.;
- 3) Zał. 3 – Zbiorcze sprawozdanie z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą w 2017 r.;
- 4) Zał. 4 – Zbiorcze z działalności rzeczników dyscypliny finansów publicznych właściwych w sprawach rozpatrywanych przez regionalne komisje orzekające oraz międzyresortowe komisje orzekające, KO przy Szefie KPRM i Wspólną Komisję Orzekającą w latach 2014-2017.