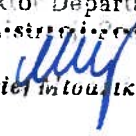


Departament Administracji Podatkowej

Zatwierdzam
Z upoważnienia Ministra Finansów
Dyrektor Departamentu
..... Administracji Podatkowej

Maciej Intoulikowski

Sprawozdanie
z wykonania planu kontroli urzędów skarbowych w 2012 r.

I. Wprowadzenie.

Podstawę do prowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości działania oraz przestrzegania prawa przez izby i urzędy skarbowe stanowi ustawa z dnia 21 czerwca 1996 r. o urzędach i izbach skarbowych (Dz. U. z 2004 r. Nr 121, poz. 1267, z późn. zm.) oraz rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 24 listopada 2011 r. w sprawie kontroli w izbach i urzędach skarbowych (Dz. U. Nr 261, poz. 1559).

W 2012 r. Departament Administracji Podatkowej przeprowadził łącznie 33 kontrole, w tym 9 kontroli ujętych w rocznym planie kontroli oraz 24 kontrole pozaplanowe.

L.p.	Jednostki objęte kontrolą	Liczba kontroli planowych	Liczba kontroli pozaplanowych
1	Urząd Skarbowy Warszawa-Bemowo		1
2	Urząd Skarbowy w Bytomiu	1	2
3	Pierwszy Urząd Skarbowy w Lublinie	1	2
4	Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu	1	2
5	Drugi Urząd Skarbowy Łódź-Górna	1	2
6	Urząd Skarbowy w Kołobrzegu	1	2
7	Urząd Skarbowy w Augustowie	1	2
8	Lubuski Urząd Skarbowy w Zielonej Górze	1	2
9	Pierwszy Urząd Skarbowy w Toruniu	1	2
10	Pierwszy Urząd Skarbowy Łódź-Bałuty	1	2
11	Urząd Skarbowy w Aleksandrowie Kujawskim	-	1
12	Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku	-	1
13	Pierwszy Urząd Skarbowy w Gdańsku	-	1
14	Trzeci Urząd Skarbowy w Gdańsku	-	1
15	Urząd Skarbowy Warszawa-Ursynów	-	1
	Suma	9	24

II. Kontrole planowe.

Kontrole planowe zostały przeprowadzone w zakresie:

1) wykorzystywania w kontroli podatkowej informatycznych narzędzi analitycznych (ACL) – w 4 urzędach skarbowych; w tym obszarze ujawniono m.in. przypadki następujących nieprawidłowości, polegających na:

- zapisaniu na niewłaściwym nośniku elektronicznym danych podatnika w trakcie prowadzonej kontroli podatkowej,
- niepoprawnym ewidencjonowaniu w podsystemie KONTROLA ustaleń kontroli dotyczących wykorzystania programu ACL,
- wykorzystywaniu programu ACL do kontroli podmiotów charakteryzujących się niedużą ilością zdarzeń gospodarczych,

- wykazywaniu błędnych kwot w „Sprawozdaniu z przeprowadzonych kontroli podatkowych, w których wykorzystano informatyczne narzędzia analityczne”,
- przeprowadzaniu zbyt małej liczby kontroli podatkowych z użyciem informatycznego narzędzia ACL,

2) prawidłowości postępowań w sprawach o przestępstwa i wykroczenia skarbowe – w 5 urzędach skarbowych; w tym obszarze ujawniono m.in. przypadki następujących nieprawidłowości, polegających na:

- nieprawidłowej wymianie informacji między komórkami organizacyjnymi urzędu o naruszeniu przepisów prawa podatkowego utrudniającej podjęcie postępowań karnych skarbowych,
- występowaniu błędów w prowadzonej ewidencji wniosków o ukaranie,
- dopuszczeniu do przedawnienia karalności czynów,
- nieuzasadnionym odstępianiu od sporządzania zawiadomienia o naruszeniu przepisów prawa podatkowego.

III. Kontrole pozaplanowe.

Kontrole doraźne zostały przeprowadzone w zakresie:

1) prawidłowości prowadzenia postępowań kontrolnych, podatkowych oraz egzekucyjnych u wybranych podatników, prawidłowości rekrutacji i zatrudniania pracowników na stanowiskach kierowniczych - w 1 urzędzie skarbowym; w wyniku kontroli stwierdzono braki formalne przy opracowywaniu i zatwierdzaniu planów kontroli podatników. W pozostałym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono;

2) prawidłowości w wykonywaniu obowiązków służbowych przez pracownika działu rachunkowości podatkowej - w 1 urzędzie skarbowym. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości dot.:

- braku właściwego nadzoru kadry kierowniczej nad pracą wskazanego pracownika (nie kontrolowano wykonywania obowiązków służbowych przez pracownika, któremu delegowano uprawnienia w zakresie przekazywania wpłat i dokonywania zwrotów podatków),
- nierealizowania zaplanowanych kontroli wewnętrznych w zakresie obsługi konta KDW;

3) weryfikacji prawidłowości postępowania organu podatkowego w stosunku do wybranego podmiotu – w 4 urzędach skarbowych; w tym obszarze ujawniono m.in. przypadki nieprawidłowości, polegających na:

- niewszczytnianiu lub opieszałym prowadzeniu postępowań wyjaśniających w przypadkach konieczności uzupełnienia przez podmiot dokumentów rejestracyjnych lub w przypadku braku składania przez niego deklaracji podatkowych,

- opieszałym przeprowadzaniu weryfikacji źródeł pochodzenia majątku podmiotu gospodarczego,
 - niepodejmowaniu działań, w trybie przepisów Kodeksu karnego skarbowego, mających na celu ukaranie osób odpowiedzialnych w podmiocie za niedopełnienie obowiązków podatkowych;
- 4) weryfikacji procesu wartościowania wybranych stanowisk pracy - w 9 urzędach skarbowych; w tym obszarze w niektórych urzędach ujawniono m. in. przypadki nieprawidłowości, polegających na:
- prowadzeniu w sposób opieszawy procesu opisywania i wartościowania stanowisk pracy,
 - występowaniu braków formalnych dot. potwierdzenia zapoznania się pracowników z opisem stanowisk pracy i wynikami wartościowania;
- 5) weryfikacji informacji zamieszczanych na stronach BIP – w 9 urzędach skarbowych; w tym obszarze w niektórych urzędach ujawniono m. in. przypadki nieprawidłowości, polegających na:
- nieudostępnianiu na stronie BIP niektórych dokumentacji z przebiegu kontroli przeprowadzonych przez Izbę Skarbową,
 - nieaktualizowaniu na bieżąco informacji zawartych na stronach BIP.

IV. Podsumowanie.

W wyniku postępowań kontrolnych Ministerstwo Finansów negatywnie oceniło działania 5 urzędów skarbowych. Na podstawie ustaleń zawartych w dokumentacji kontrolnej wobec 12 pracowników wyciągnięto konsekwencje służbowe, natomiast w stosunku do 26 pracowników skierowano wnioski do rzecznika dyscyplinarnego o wszczęcie postępowania dyscyplinarnego.

W wyniku pozostałych postępowań kontrolnych, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, Ministerstwo Finansów pozytywnie oceniło działania kontrolowanych jednostek organizacyjnych w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą

W każdym przypadku stwierdzonych nieprawidłowości sporządzone były wystąpienia pokontrolne skierowane do kierownika danej jednostki organizacyjnej, zawierające ujawnione nieprawidłowości, wskazanie osób za nie odpowiedzialnych wraz z zaleceniami do podjęcia działań naprawczych. Kierownicy kontrolowanych jednostek przedkładali w obowiązujących terminach informacje o stanie realizacji zaleceń pokontrolnych i informowali o podjętych działaniach organizacyjnych i dyscyplinujących mających na celu niedopuszczenie do powstania wskazanych nieprawidłowości w przyszłości.