

7 września 2015 r.

Wyniki ankiety MF w ramach pre-konsultacji

Poniższa część stanowiąca ankietę została podzielona na część dotyczącą inwestorów/użytkowników informacji niefinansowych oraz część skierowaną do spółek.

ANKIETA

Pytania do inwestorów i innych użytkowników informacji niefinansowych:

Pytanie 2. Czy obecnie korzystają Państwo z informacji finansowych przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych?

- TAK - **11 podmiotów**

- NIE – **1 podmiot**

Pytanie 3. Czy zamierzają Państwo w większym zakresie korzystać z informacji niefinansowych przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych?

- TAK – **6 podmiotów**

- NIE – **1 podmiot**

- TO ZALEŻY OD JAKOŚCI RAPORTOWANYCH INFORMACJI NIEFINANSOWYCH – **5 podmiotów**

Pytanie 4. Podstawowym wymogiem według dyrektywy ma być tylko sprawdzenie przez biegłego rewidenta czy spółka przedstawiła wymagane dyrektywą informacje, a w przypadku braku ujawnienia polityki w danym zakresie - czy przedstawiła uzasadnienie takiej decyzji o braku polityki w danym obszarze. Dodatkowo dyrektywa zawiera opcję dla kraju członkowskiego pozwalającą na nałożenie wymogu obowiązkowej weryfikacji ujawnionych informacji niefinansowych. W związku z tym, czy Państwa zdaniem w Polsce powinna być transponowana opcja pozwalająca wymagać od spółek obowiązkowego poddania informacji niefinansowych weryfikacji przez podmioty świadczące usługi atestacyjne ?

- TAK – **10 podmiotów**

- NIE – **2 podmioty**

- NIE WIEM

Pytanie 5. Jeśli informacje niefinansowe nie będą podlegać obowiązkowej weryfikacji przez np. biegłych rewidentów, a dana spółka nie zdecyduje się dobrowolnie na zlecenie ich weryfikacji, to czy Państwa zdaniem takie niezweryfikowane informacje niefinansowe będą całkowicie pomijane przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych?

- TAK, będą całkowicie pomijane.

- Będą częściowo uwzględniane. – **12 podmiotów**

- Będą uwzględniane bez względu na to, czy zostały zweryfikowane czy nie. – **1 podmiot**

Pytanie 6. Dyrektywa zawiera opcję dla krajów członkowskich umożliwiającą zezwolenie jednostkom na „pominięcie w wyjątkowych przypadkach, informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z należycie uzasadnioną opinią członków organów administrujących, zarządczych i nadzorczych, którzy działają w ramach kompetencji przypisanych im na mocy prawa krajowego i na których spoczywa wspólna odpowiedzialność za tę opinię – ujawnienie takich informacji miałooby poważnie szkodliwy wpływ na sytuację handlową jednostki, pod warunkiem, że takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności.” Czy w Polsce powinna być transponowana ta opcja pozwalająca na umożliwienie spółkom pominięcia niektórych informacji niefinansowych?

- TAK – **9 podmiotów**

- NIE – **3 podmioty**

- NIE WIEM – **1 podmiot**

Pytanie 7. Czy w przypadku transponowania powyższej opcji – spółki powinny mieć obowiązek zawarcia we wstępie do informacji niefinansowej zastrzeżenia, że skorzystały z możliwości pominięcia niektórych informacji w wyjątkowych przypadkach?

- TAK – **12 podmiotów**

- NIE

- NIE WIEM – **1 podmiot**

Pytanie 8. Czy w Polsce powinna być transponowana opcja pozwalająca na umożliwienie spółkom sporządzania informacji niefinansowych zamiast w formie oświadczenia na temat informacji niefinansowych w ramach sprawozdania z działalności – w formie odrębnego sprawozdania?

- TAK – **6 podmiotów**

- NIE – **5 podmiotów**

- NIE WIEM – **2 podmioty**

Pytanie 9. Jeśli NIE na pyt. 8, to powodem jest argument (można zaznaczyć kilka):

- aby każda spółka objęta obowiązkową sprawozdawczością niefinansową prezentowała informacje niefinansowe wymagane dyrektywą/ustawą w tym samym miejscu tj. w ramach sprawozdania z działalności; - **5 podmiotów**

- aby w ten sposób odróżnić raporty CSR (spółek objętych i nieobjętych wymogiem sprawozdawczości niefinansowej), które miałyby charakter całkowicie dobrowolnych raportów nieregulowanych w żadnym aspekcie przepisami ustawowymi; - **4 podmioty**

- inne: ... - **2 podmioty z sektora firm audytorskich dały dodatkową zbieżną ze sobą opinię:**
„ Przy utrzymaniu okresu 6 miesięcy po dniu bilansowym będzie taki skutek, że informacja otrzymywana przez inwestorów i innych interesariuszy nie będzie prezentowana łącznie z innymi kluczowymi informacjami publikowanymi przez spółki, co może wpłynąć negatywnie na jakość komunikacji z otoczeniem oraz transparentność spółki. Jako firma audytorska podnosimy także kwestię potencjalnej rozbieżności czasowej sprawozdania z działalności i ewentualnego odrębnego sprawozdania spełniającego wymagania Dyrektywy, gdzie brak odrębnego sprawozdania na moment wydania opinii biegłego z badania, będzie skutkowało objaśnieniem w opinii. Jeżeli odrębne sprawozdanie musiałoby być przygotowane w tym samym momencie co sprawozdanie z działalności, traktowalibyśmy to wyłącznie jako różnicę techniczną w formie, i w związku z tym nie podnosilibyśmy głosu na „nie” w kwestii odrębnego sprawozdania.”

Pytanie 10. Jeśli TAK na pyt. 8 - to czy, w ramach dostępnej opcji w dyrektywie, powinno się umożliwić spółkom publikowanie odrębnego sprawozdania niefinansowego:

a) równocześnie ze sprawozdaniem z działalności do KRS lub

b) podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej spółki najpóźniej w terminie do 6 miesięcy od dnia bilansowego (przy czym sprawozdanie z działalności musiałoby zawierać informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania niefinansowego)

- TAK – spółki powinny mieć możliwość wyboru a) lub b) [oznaczałoby to pełne wykorzystanie tej opcji w dyrektywie przez Polskę] - **3 podmioty**

- TAK – ale tylko a) [oznaczałoby to częściowe wykorzystanie tej opcji w dyrektywie przez Polskę] – **4 podmiot**

- TAK – ale tylko b) [oznaczałoby to częściowe wykorzystanie tej opcji w dyrektywie przez Polskę] – **1 podmiot**

- NIE WIEM

Pytania do spółek:

Pytanie 11. Jaki jest status spółki:

- spółka niebędąca w grupie kapitałowej – **1 podmiot**

- spółka zależna – **2 podmioty**

- spółka dominująca będąca równocześnie spółką zależną od spółki dominującej wyższego szczebla – **17 podmiotów**

- spółka dominująca najwyższego szczebla – **20 podmiotów**

Pytanie 12. Czy obecnie spółka dobrowolnie prezentuje informacje niefinansowe (w formie tzw. raportów CSR) ?

- TAK – **19 podmiotów**

- NIE – **24 podmioty**

Pytanie 13. Jeśli TAK na pyt. 12 - to od ilu lat spółka prezentuje raporty CSR?

18 podmiotów – dobrowolnie raportuje od 2 lat do 19 lat informacje niefinansowe (w tym 11 podmiotów raportuje od ponad 5 lat)

Pytanie 14. Jeśli TAK na pyt. 12 – to czy raport CSR jest przygotowany w oparciu o konkretne standardy?

- TAK – **14 podmiotów**

- NIE - **4 podmioty**

Jeśli TAK - jakie to są standardy? Nazwa zestawu standardów:

Czy spółka korzysta z kilku standardów w zależności od obszaru objętego raportem?

Nazwy zestawów standardów:

Żadne konkretne standardy = własne wytyczne – 2 podmioty

Standardy GRI – 15 podmiotów

Inne standardy:

- 1 podmiot dodatkowo stosuje: UN Global Compact + ISO 26000;

- 2 podmioty dodatkowo stosują: UN Global Compact;

- 1 podmiot dodatkowo stosuje: EMAS + UN Global Compact;

Pytanie 15. Jeśli TAK na pyt. 12 – to jak obszerny jest raport CSR spółki za 2012r. lub 2013r.–

- do 100 stron – **9 podmiotów**

- 100-200 stron – **9 podmiotów**

- powyżej 200 stron – **2 podmioty**

Pytanie 16. Jeśli TAK na pyt. 12 a spółka jest spółką dominującą – to czy spółka sporządza raport CSR dotyczący:

- spółki – **10 podmiotów**

- całej grupy – **7 podmiotów**

- w przypadku 1 podmiotu – raport obejmuje tylko najważniejsze spółki grupy;

Pytanie 17. Jeśli TAK na pyt. 12 – to czy obecnie spółka przygotowuje raporty niefinansowe/CSR:

- we własnym zakresie – **9 podmiotów**

- korzystając z usług zewnętrznych podmiotów – **10 podmiotów**

Pytanie 18. Jeśli TAK na pyt. 12 – to jakie są obecnie przybliżone koszty sporządzenia raportu CSR?

– w przypadku sporządzania we własnym zakresie:

- 1 podmiot – ok. 100 tys. zł (koszty opracowania graficznego, strony www, druku i wysyłki)

- 1 podmiot – ok. 20 tys. zł

- 1 podmiot – 150 tys. zł

- 1 podmiot – 5 tys. (bez druku);

- 1 podmiot – ok. 130 tys. zł (raport całej grupy)

– w przypadku korzystania z usług podmiotów zewnętrznych:

- 1 podmiot – ok. 100 tys. zł;

- 1 podmiot – ok. 50 tys. zł (opracowanie raportu wg standardu GRI 4.0 wraz z organizacją sesji dialogowych wewnętrznych i zewnętrznych);

- 1 podmiot – ok. 100 tys. zł (firma konsultingowa, skład, druk i grafika);

- 1 podmiot – 180 tys. zł;

- 1 podmiot - ok. 300 tys. zł (i nie jest to raport o całej grupie)

- 1 podmiot – ok. 100 – 150 tys. zł

- 1 podmiot – 15 tys. zł;

- 1 podmiot – 40 tys. zł netto

Pytanie 19. Jeśli TAK na pyt. 12 – to czy spółka dobrowolnie zleca weryfikację swojego raportu CSR biegłym rewidentom lub innym podmiotom ?

- TAK – **8 podmiotów**

- NIE, ze względu na dodatkowe koszty – **5 podmiotów**

- NIE, ponieważ spółka nie widzi takiej potrzeby – **6 podmiotów**

- NIE - **1 podmiot**

- NIE , ale 1 podmiot planuje to w przyszłym roku;

Pytanie 20. Jeśli TAK na pyt. 19 – to jakie są przybliżone koszty weryfikacji raportu CSR ?

- 1 podmiot - koszty wahają się od 25 tys. do 70 tys. – weryfikacja prowadzona przez renomowaną firmę zgodnie z międzynarodowymi standardami i wg. międzynarodowej metodologii jest droższa;
- 1 podmiot – ok. 35 tys. zł (podano w ankiecie 8 tys. EUR);
- 1 podmiot – koszt zależy od ilości wskaźników poddanych weryfikacji oraz od tego, czy audytor korzysta z międzynarodowego standardu weryfikacji;
- 1 podmiot – 50 tys. zł;
- 1 podmiot – ok. 40 – 60 tys. zł;
- 1 podmiot – 20 tys. zł;

Pytanie 21. Czy w Polsce powinna być transponowana opcja pozwalająca na umożliwienie spółkom sporządzania informacji niefinansowych zamiast w formie oświadczenia na temat informacji niefinansowych w ramach sprawozdania z działalności – w formie odrębnego sprawozdania?

- TAK – **30 podmiotów**
- NIE – **8 podmiotów**
- NIE WIEM – **6 podmioty**

Pytanie 22. Jeśli NIE na pyt. 21 - to powodem jest argument (można zaznaczyć kilka):

- aby każda spółka objęta obowiązkową sprawozdawczością niefinansową prezentowała informacje niefinansowe wymagane dyrektywą/ustawą w tym samym miejscu tj. w ramach sprawozdania z działalności; - **6 podmiotów**
- aby w ten sposób odróżnić raporty CSR (spółek objętych i nieobjętych wymogiem sprawozdawczości niefinansowej), które miałyby charakter całkowicie dobrowolnych raportów nieregulowanych w żadnym aspekcie przepisami ustawowymi; - **2 podmioty**
- inne: ... **1 podmiot:** „aby nie nakładać na przedsiębiorców dodatkowych obciążeń z tytułu kosztów sporządzenia i audytu odrębnego sprawozdania”;

Pytanie 23. Jeśli TAK na pyt. 21 - to czy, w ramach dostępnej opcji w dyrektywie, powinno się umożliwić spółkom publikowanie odrębnego sprawozdania niefinansowego:

- a) równocześnie ze sprawozdaniem z działalności do KRS lub
- b) podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej spółki najpóźniej w terminie do 6 miesięcy od dnia bilansowego (przy czym sprawozdanie z działalności musiałoby zawierać informację o sporządzeniu odrębnego sprawozdania niefinansowego)

- TAK – spółki powinny mieć możliwość wyboru a) lub b) [oznaczałoby to pełne wykorzystanie tej opcji w dyrektywie przez Polskę] – **25 podmiotów**

- TAK – ale tylko a) [oznaczałoby to częściowe wykorzystanie tej opcji w dyrektywie przez Polskę]

- TAK – ale tylko b) [oznaczałoby to częściowe wykorzystanie tej opcji w dyrektywie przez Polskę] - **4 podmioty**

- NIE WIEM – **1 podmiot**

Pytanie 24. Dyrektywa zawiera opcję dla krajów członkowskich umożliwiającą zezwolenie jednostkom na „pominięcie w wyjątkowych przypadkach, informacji dotyczących oczekiwanych wydarzeń lub spraw będących przedmiotem toczących się negocjacji, jeżeli – zgodnie z należycie uzasadnioną opinią członków organów administrujących, zarządczych i nadzorczych, którzy działają w ramach kompetencji przypisanych im na mocy prawa krajowego i na których spoczywa wspólna odpowiedzialność za tę opinię – ujawnienie takich informacji miałoby poważnie szkodliwy wpływ na sytuację handlową jednostki, pod warunkiem, że takie pominięcie nie uniemożliwia prawidłowego i obiektywnego zrozumienia rozwoju, wyników i sytuacji jednostki oraz wpływu jej działalności.” Czy w Polsce powinna być transponowana ta opcja pozwalająca na umożliwienie spółkom pominięcia niektórych informacji niefinansowych?

- TAK – **41 podmiotów**

- NIE - **1 podmiot**

- NIE WIEM – **2 podmioty**

Pytanie 25. Czy w przypadku transponowania powyższej opcji – spółki powinny mieć obowiązek zawarcia we wstępie do informacji niefinansowej zastrzeżenia, że skorzystały z możliwości pominięcia niektórych informacji w wyjątkowych przypadkach?

- TAK – **34 podmioty**

- NIE – **10 podmiotów**

- NIE WIEM

Pytanie 26. Podstawowym wymogiem według dyrektywy ma być tylko sprawdzenie przez biegłego rewidenta czy spółka przedstawiła wymagane dyrektywą informacje, a w przypadku braku ujawnienia polityki w danym zakresie - czy przedstawiła uzasadnienie takiej decyzji o braku polityki w danym obszarze. Dodatkowo dyrektywa zawiera opcję dla kraju członkowskiego pozwalającą na nałożenie wymogu obowiązkowej weryfikacji ujawnionych informacji niefinansowych. W związku z tym, czy Państwa zdaniem w Polsce powinna być transponowana opcja pozwalająca wymagać od spółek obowiązkowego poddania informacji niefinansowych weryfikacji przez podmioty świadczące usługi atestacyjne ?

- TAK – **9 podmiotów**

- NIE – **32 podmiotów**

- NIE WIEM – **3 podmioty**

Pytanie 27. Czy wprowadzenie obowiązku weryfikacji informacji niefinansowych przez biegłych rewidentów/podmioty atestacyjne miałoby istotne znaczenie przy decyzji spółki, czy raportować minimum informacji niefinansowych w ramach sprawozdania z działalności czy raportować bardziej rozbudowane i szczegółowe informacje niefinansowe w formie odrębnego sprawozdania?

- TAK, zniechęcałoby do bardziej rozbudowanego raportowania informacji niefinansowych. – **33 podmioty**

- NIE, nie miałyby znaczenia dla raportowania bardziej szczegółowych informacji. – **10 podmiotów**

Pytanie 28. Jeśli TAK na pyt. 27 - to ze względu na (można zaznaczyć kilka powodów) :

- mniejszy koszt za usługę atestacyjną w przypadku weryfikacji „oświadczenia na temat informacji niefinansowych” w ramach sprawozdania z działalności niż w przypadku rozbudowanego odrębnego raportu; - **28 podmiotów**

- fakt, że w przypadku chęci sporządzenia odrębnego rozbudowanego sprawozdania z informacji niefinansowych (jako ekwiwalentu obowiązkowego oświadczenia na temat informacji niefinansowych) skróciłby się czas na przygotowanie tego rozbudowanego sprawozdania ponieważ przed jego publikacją zgodną z terminem który będzie narzucony ustawą musiałaby nastąpić jeszcze weryfikacja; - **22 podmioty**

- fakt, że byłaby pewna „nierówność” w obciążeniu spółek kosztami weryfikacji, tzn. że z jednej strony spółki, które byłyby bardziej zaangażowane w CSR i chciałyby w ramach opcji publikacji odrębnych sprawozdań niefinansowych ujawniać więcej szczegółowych informacji, z drugiej strony ponosiłyby równocześnie większe obciążenia finansowe z tytułu obowiązku weryfikacji; - **26 podmiotów**

- inne: ... **1 podmiot dodatkowo przekazał opinię:** „głównym powodem są koszty, samo przygotowanie raportu to bardzo duży nakład finansowy oraz czasowy, niewspółmierny do efektów z racji małego zainteresowania raportami wśród interesariuszy; weryfikacja jest dodatkowym kosztem”; **1 podmiot dodatkowo przekazał opinię** „Krótszy czas na udostępnienie przebadanego sprawozdania. W przypadku atestowania raportów finansowych i niefinansowych nie moglibyśmy sprawnie komunikować wyników ze względu na obszerność materiału, który byłby dodatkowo badany przez biegłych. Dodatkowo audytor nie jest kompetentny, by badać materię aspektów niefinansowych. Wciąganie go do roli, do której nie jest przygotowany jest zbędnym obciążeniem i dla spółki i dla badającego. Już dziś sprawozdań giełdowych spółki nie czyta zbyt wielu profesjonalistów rynku. Główni czytelnicy

ograniczają się do głównych pozycji sprawozdań i wskaźników. Pokładanie nadziei, że informacja dodatkowa jest w magiczny sposób interesująca dla osób, które już dziś nie interesują się raportami o standardowej objętości ponad 100 stron jest z gruntu fałszywa. Nie czytają dziś i nie będą czytać w przyszłości szerszego zakresu informacyjnego.”

53 podmioty udzieliły odpowiedzi na ankietę MF: (w tym 3 podmioty odpowiedziały zarówno na część I jak i część II ankiety), w tym :

- 13 podmiotów wypełniło część I ankiety, tj. dla inwestorów i innych użytkowników informacji niefinansowych:

- 4 podmioty z sektora usług audytorskich
- 3 podmioty z sektora wydobywczego i logistycznego
- 6 podmiotów z sektorów: usług doradczych oraz organizacji pozarządowych

- 43 podmioty wypełniły część II ankiety, tj. dla spółek:

- 10 podmiotów z sektora bankowego
- 33 inne podmioty, m.in. z sektora wydobywczego, energetycznego, transportowego, budowlanego, telekomunikacyjnego, ubezpieczeniowego oraz handlowego.