



**Ministerstwo Finansów
Departament Informatyki**

DI-KP/0802/284-3/WRK/10/5008

Warszawa, 14.10.2010 r.

**Pan
Mariusz PRZYBYSZEWSKI**

**Zastępca Dyrektora
Departamentu Informatyzacji
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych
i Administracji**

W związku z pismem sygn. *DI-0475-26-1/10*, które wpłynęło do MF dnia 7 października 2010 r., zawierającym stanowisko Instytucji Pośredniczącej do zastrzeżeń zgłoszonych przez MF oraz poprawioną Informację pokontrolną dotyczącą realizacji projektów „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” oraz „Infrastruktura e-Usług Resortu Finansów”, przekazuję w załączeniu podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej z zastrzeżeniem punktów, o których mowa poniżej.

Pragnę zauważyć, że w treści Informacji Pokontrolnej nie uwzględniono następujących uwag, które MF przekazało w piśmie nr *DI-KP/0802/284-2/PKX/10/4498* z dnia 20 września 2010 r.:

1. Odnośnie Ad. IV Ustalenia na str. 9 – faktura VAT nr 624/2009 pkt b w zakresie:
proponuje się zmianę daty na 15.10.2009 r.
2. Odnośnie Ad. IV Ustalenia na str. 12 – umowa nr R/416/07/EI/B
 - a) Wskazano błędny nr umowy, tj. *R/416/07/EI/B*
Proponuje się zmianę nr umowy na: R/416/07/EI/B/1211
 - b) Wskazano błędną kwotę umowy, tj. 48 031 400,00 PLN004E
Proponuje się zmianę kwoty umowy na: 47 580 000,00 PLN
3. Odnośnie Ad. IV Ustalenia na Str. 15 w zakresie:
 - a) Wskazano błędny nr postępowania w pkt. 2.2 tj. *C518/07/RI/B/Z/854*
Proponuje się zmianę zapisu na: C/518/07/RI/B/Z/854

Powyższa korekta powinna być wprowadzona w treści informacji pokontrolnej, wszędzie tam gdzie jest to wymagane m.in. str. 26.

4. Odnosnie Ad. 4.3 postępowania o udzielenie zamówień publicznych przeprowadzone w ramach projektu pn. *Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych* w zakresie:

Dotyczy postępowania numer C/492/08/RI/B/1063

W treści postępowania C/492/08/RI/B/1063, zapis: art. 67 ust. 1 lit. a na str. 25 należy zastąpić zapisem: art. 67 ust. 1 pkt. 1 lit. a.

W treści opisu postępowania nr C/492/08/RI/B/1063, tj. w 18 wierszu na str. 26 wskazano błędnie numer zawartej w dniu 31.10.2008r. umowy tj.

nr C/409/08/RI/B/1063,

Proponuje się zmianę na nr C/492/08/RI/B/1063.

Jednocześnie – w uzgodnieniu z Departamentem Finansów Resortu Ministerstwa Finansów – zgłaszam następujące uwagi do stanowiska Instytucji Pośredniczącej zawartego w piśmie sygn. *DI-0475-26-1/10 z dnia 6 października 2010 r.*

Ministerstwo Finansów podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w piśmie sygn. *DI-KP/0802/284-2/PKX/10/4498 z dnia 20 września 2010 r.*:

1. dotyczy postępowania nr *R/110/08/EI/B/908* – pkt 1 pisma nr *DI-0475-26-1/10 z dnia 6 października 2010 r*

Ministerstwo Finansów podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, tj. Ministerstwo Finansów faktycznie wskazało kwotę w EURO nie stanowiącą dokładnej równowartości kwoty wyrażonej w złotych. Jednak działanie to nie było wynikiem zastosowania niewłaściwego kursu Euro, lecz zaokrąglenia. Dokonane w ten sposób wyliczenie w żaden sposób negatywnie nie wpłynęło na przebieg zamówienia. Zaokrąglenie nastąpiło w górę, a zatem nie doszło do zafałszowania, które mogłoby skutkować zastosowaniem niewłaściwego progu w przedmiotowym postępowaniu. Ponadto wynik postępowania wskazuje, że szacowanie zostało dokonane z należytą starannością – różnica między szacunkową wartością zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, a wartością netto najkorzystniejszej oferty stanowi zaledwie 2%.

Główne czynniki cenotwórcze – kursy walut, w tym okresie nie ulegały istotnym zmianom. Złotówka wzmacniała się zarówno w stosunku do EURO (spadek z 3,4305zł/EURO na dzień 17.04.2008 do 3,2100 zł/EURO na dzień 4.08.2010) jak i Dolara Amerykańskiego (spadek z 2,1502 zł/USD na dzień 17.04.2008 do 2,0600 zł/USD na dzień 4.08.2010).

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż zdarzenia te pozostały bez wpływu na przebieg postępowania.

W odniesieniu do stwierdzenia nieprawidłowości, polegającej na ustaleniu wartości zamówienia z naruszeniem terminu 3 miesięcy przed datą wszczęcia postępowania należy zauważyć, że ostateczna wartość zamówienia wyniosła 622 200 zł, tj. o 12 200 zł więcej niż wartość szacunkowa, co jednakże nie spowodowało przekroczenia progów określonych w Pzp. Jeżeli zatem przyjąć, że doszło do uchybienia art. 35 Pzp, to nie miało ono wpływu na wynik postępowania.

2. dotyczy postępowania nr R/137/09/DI/B/453 – pkt 2 pisma nr DI-0475-26-1/10 z dnia 6 października 2010 r.

Ministerstwo Finansów podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, tj. usunięcie fragmentu postanowień SIWZ dotyczącego możliwości wnoszenia wadium w formie poręczenia spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej nastąpiło na skutek omyłki edytorskiej. Wzór SIWZ stosowany w Ministerstwie Finansów zawiera odpowiednie postanowienia w tym zakresie.

W postępowaniu żaden z wykonawców nie podnosił tej nieprawidłowości, ani w formie zwrócenia się o wyjaśnienia w trybie art. 38 ustawy Pzp, ani też przez złożenie protestu. Ponadto Wykonawcy mogli posłużyć się pozostałymi formami wniesienia wadium. Należy również podnieść, iż ustawa Prawo zamówień publicznych ma pierwszeństwo przed SIWZ i zatem powyższy brak wskazania nie powodował nieskuteczności złożenia wadium w tej formie. Dodatkowo należy zauważyć, iż jeszcze nigdy żaden wykonawca, w żadnym postępowaniu prowadzonym przez Ministerstwo Finansów, nie złożył wadium w formie poręczenia spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej. Zatem powyższy błąd edycyjny w żaden negatywny sposób nie wpłynął na przebieg postępowania.

3. dotyczy postępowania nr C/518/07/RI/B/Z/854 – pkt 3 i 4 pisma DI-0475-26-1/10 z dnia 6 października 2010 r.

Ministerstwo Finansów zauważa rozbieżność między postanowieniami art. 41, a drugim zadaniem art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, która prowadzi do różnych możliwości interpretowania w zakresie wymagalności wskazywania w ogłoszeniu wymaganych od wykonawców dokumentów. Zamawiający w całości wykonał dyspozycję kolizyjnego art. 41 ustawy Prawo zamówień publicznych. Według wiedzy Ministerstwa Finansów niezgodność ww. przepisów ustawy zostanie wyeliminowana przez Urząd Zamówień Publicznych przy okazji najbliższej nowelizacji prawa zamówień publicznych. Zmiana ta jest przewidziana w Części II.2 pkt. 6 skierowanego do uzgodnień międzyresortowych *Projektu założeń projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo zamówień*

publicznych w związku z implementacją dyrektywy 2009/81/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 lipca 2009 r., który przewiduje ujednolicenie i uspoźnienie tych przepisów.

Ponadto Ministerstwo Finansów podtrzymuje swoje stanowisko. Przy ocenie poprawności przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy bezwzględnie odnieść się do przepisów obowiązujących w czasie, w jakim zostało ono przygotowane, przeprowadzone i udzielone. Podkreślenia wymaga fakt, że nowelizacja ustawy – Prawo zamówień publicznych z dnia 5 listopada 2009r. znacznie zmieniła regulacje dotyczące warunków udziału w postępowaniu, dokonując m. in. skreślenie pojęcia „Opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków” zawartych np. w art. 36 ust. 1 pkt 5 Pzp i art. 41 pkt 7 Pzp, doprecyzowując natomiast pojęcie „opisu warunków udziału w postępowaniu”, który powinien być związany z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalny do przedmiotu zamówienia (art. 22 ust. 4 Pzp). Zatem, znaczenie określenia „opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków” ma obecnie znaczenie takie, jaki poprzednio nadano pojęciu „opis warunków udziału w postępowaniu”.

Mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Pzp (tekst jednolity Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) obowiązujący stan prawny dla przedmiotowego postępowania w zakresie informacji, jakie ma zawierać ogłoszenie o zamówieniu zgodnie z art. 41 pkt 7): „*opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków*”, rozumiany jako określenie warunków udziału w postępowaniu i podanie sposobu ich spełnienia, został właściwie zinterpretowany i zastosowany przy przygotowaniu treści ogłoszenia o zamówieniu w przedmiotowym postępowaniu.

W tym miejscu, należy porównać katalog informacji wymienionych w art. 41 Pzp dotyczących ogłoszenia o zamówieniu z treścią art. 36 Pzp zawierającym katalog niezbędnych informacji, jakie powinien zamieścić Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W szczególności art. 36 ust. 1 pkt 5): stanowi „*opis warunków udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny spełnienia tych warunków*” oraz pkt 6): „*wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu*”.

Biorąc pod uwagę powyższe regulacje, należy zauważyć, iż ustawodawca jednoznacznie określił zakres informacji jakie ma zawierać ogłoszenie o zamówieniu, a jakie specyfikacja istotnych warunków zamówienia. Reasumując, obydwa dokumenty powinny zawierać w swojej treści określenie warunków udziału w postępowaniu i podanie sposobu ich spełnienia, natomiast obowiązek podania wykazu i oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków określonych w ogłoszeniu o zamówieniu i specyfikacji, zawiera już sama specyfikacja istotnych warunków zamówienia.

Zgodnie ze stanem faktycznym, jaki ma miejsce w kontrolowanym postępowaniu, należy podkreślić, że prawidłowo został sporządzony dokument stanowiący ogłoszenie o zamówieniu, ponieważ zawiera określenie warunków udziału w postępowaniu i podanie sposobu ich spełnienia.

W pkt III.2) ogłoszenia o zamówieniu zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu *O udzielenie zamówienia mogą biegać się wykonawcy którzy: 1) posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień; 2) posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia; 3) znajdują się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia;(...)*

Na potwierdzenie sytuacji podmiotowej Wykonawca powinien złożyć oświadczenie z art. 22 ust.1 pkt 1-4. Na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej i spełniania ustalonych warunków technicznych Wykonawca powinien złożyć dokumenty opisane w pkt III.2.2) i 3) ogłoszenia o zamówieniu. Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu wskazał dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, zgodnie z treścią Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów (...). Rozporządzenie to w § 1, wymienia enumeratywnie jakich rodzajów dokumentów Zamawiający może żądać (przyp. lub żąda - w zależności od wartości postępowania) na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu. Zapis § 2 powyższego rozporządzenia ma natomiast charakter instrukcyjny i wskazuje jakie dokumenty zamiast omówionych wyżej może złożyć Wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP. Powyższe potwierdza, iż Zamawiający prawidłowo wykonał dyspozycje wynikające z art. 25 ust. 1 Pzp. Nie można w tym przypadku stwierdzić naruszenia przepisów ustawy w stosunku do nie zamieszczenia instrukcji dla Wykonawców, o której mowa powyżej.

Dodatkowo, obowiązek zamieszczenia informacji na temat oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć wykonawcy, w celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym dokumentów o których mowa powyżej został określony w art. 36 ust. 1 pkt 6) Pzp i dotyczy wyłącznie informacji, jakie powinna zawierać specyfikacja istotnych warunków zamówienia, co zostało uwzględnione w przedmiotowym postępowaniu.

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający szczegółowo opisał jak powinna być przygotowana oferta i jakie dokumenty Wykonawca powinien złożyć wraz z ofertą, w szczególności Wykonawca, który ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium RP. Stąd zarzut Zespołu Kontrolującego dotyczący nie zamieszczenia przez

Zamawiającego pełnej informacji dotyczącej dokumentów, jakie mają zostać złożone przez wykonawców, jest nieuzasadniony.

Stąd zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w postępowaniu na *Pełnienie funkcji Inżyniera dla przedsięwzięcia „Budowa Centrum Przetwarzania Danych w ramach projektu „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych”* należy uznać za niezasadny.

4. dotyczy postępowania nr C/754/09/DI/B/1119 – pkt 5 pisma DI-0475-26-1/10 z dnia 6 października 2010 r.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiającego art. 32 ust. 2 Pzp poprzez podział zamówienia na części i udzielenie zamówień na doradztwo prawne w ramach umowy nr C/51/09/DI/B/53 zawartej 12 lutego 2009r. oraz umowy nr C/754/09/DI/B/1119 zawartej dnia 4 stycznia 2010r., wyjaśniam co następuje.

W umowie o dofinansowanie Beneficjent przedstawił w jednej pozycji harmonogramu rzeczowo-finansowego kategorie wydatków obejmujące wydatki związane z usługami doradczymi, zarządczymi i eksperckimi oraz oszacował ich wysokość. Usługi doradztwa prawnego stanowią więc tylko element całej kategorii kosztów i są zlecone w miarę potrzeb. Zamawiający nie planował wydatkowania całej kwoty zawartej w tej kategorii kosztów na obsługę prawną.

Należy podkreślić, iż w przypadku tej kategorii kosztów usługi nie należą do podstawowych zamówień realizowanych w ramach projektu, stanowią jedynie wsparcie Zamawiającego w sytuacji wyjątkowej, podobnie jak usługi eksperckie zamawiane w indywidualnym przypadku i konkretnym obszarze. W sytuacji tak złożonego projektu usługi te mogą dotyczyć zarówno obszaru IT, czy inwestycyjnego (budownictwa, nieruchomości etc.). Stąd stwierdzenie Kontrolujących, iż *już na etapie składania wniosku o dofinansowanie zamawiający przewidział kwotę przeznaczoną na doradztwo i był w stanie oszacować z należytą starannością wartość przedmiotu zamówienia* jest w ocenie MF nadmierne. Dodatkowo należy podkreślić, iż ustalenia wartości zamówienia Zamawiający dokonuje, zgodnie z art. 35 ust. 1 Pzp, nie wcześniej niż 3 m-ce przed wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia.

Zgodnie z opinią UZP¹ sam fakt realizacji projektu w latach 2007-2013 nie oznacza, iż zamówienia udzielane w ramach tego projektu mogą być oszacowane dla całego okresu jego realizacji, bowiem w przypadku pewnych usług trudno jest na początku realizacji

¹ Opinia UZP „Szacowanie wartości i udzielenie zamówień objętych projektem współfinansowanym ze środków Unii Europejskiej”

http://www.uzp.gov.pl/cmsws/page/?D:663;szacowanie_wartosci_i_udzielanie_zamowien_objetych_projektem_wspolfinansowanym_ze_srodkow_unii_europejskiej.html

projektu przewidzieć ich rozmiar, a co za tym idzie precyzyjnie określić przedmiot zamówienia. Przeciwnie, przy nieprecyzyjnym określeniu przedmiotu i zakresu zamówienia mogłoby dojść do nieefektywnego wykorzystania środków. Za opinią UZP należy przytoczyć również, iż *w odniesieniu do takich zamówień, których zakres nie może być oszacowany dla całego okresu realizacji projektu, należy stosować wskazaną zasadę sporządzania rocznych planów zamówień i rocznego szacowania ich wartości.*"

Nie można zgodzić się z wywoływaniem Kontrolujących, iż *przedmiot zamówienia w obu postępowaniach jest tożsamy tj. tego samego rodzaju i o tym samym przeznaczeniu (...)* wobec powyższego ZK stwierdził naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy Pzp.

Ustalenia, czy w danym przypadku mamy do czynienia z jednym zamówieniem, czy też z odrębnymi zamówieniami można dokonać jedynie na podstawie wnikliwej analizy okoliczności udzielenia zamówienia. Należy przy tym uwzględnić tożsamość przedmiotową, czasową i możliwość wykonania przez tego samego wykonawcę. Oznacza to, iż konieczne jest ustalenie czy dany rodzaj zamówienia mógł być wykonywany w tym samym czasie przez tego samego wykonawcę.

W przypadku umów zawartych przez MF, każda z nich została zawarta w okolicznościach konkretnych potrzeb, dla każdej z nich dokonano odrębnego rozeznania rynku, zebrano oferty cenowe i ustalono wartości dla przedmiotowego zakresu zamówienia. Pierwsza z umów dotyczyła doradztwa prawnego realizowanego w 2009r., druga obejmowała zakres niezbędny do wykonania w 2010r. Należy zauważyć, iż szacowanie wartości zamówienia jest ściśle związane z przedmiotem zamówienia i nie jest możliwe wypełnienie normy art. 32 ust. 1 bez precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia. W chwili udzielania pierwszego zamówienia wątpliwe było udzielanie zamówienia drugiego, którego realizacja stała się celowa dopiero po wykonaniu pierwszego zamówienia.

Tu należy podkreślić, że mimo tożsamości przedmiotowo zamówienia wykonanego przez wybranego, w drodze rozeznania rynku, tego samego wykonawcę, to jednak w różnym czasie (latach budżetowych) były realizowane przedmiotowe umowy. Stąd wskazane zamówienia, zgodnie z opinią UZP, nie stanowiły w istocie jednego zamówienia, a jedynie niezależne od siebie zamówienia, których wartość została oszacowana odrębnie z zachowaniem reguł określonych w art. 32 i nast. Pzp. Tym bardziej nie można postawić zarzutu, że doszło do naruszenia art. 32 ust. 2 Pzp, ponieważ zamawiający nie podzielił zamówienia na części w celu uniknięcia stosowania przepisów ustawy.

Konkludując, zarzut dotyczący bezpodstawnego zawarcia umowy nr C/754/09/DI/B/1119 z dnia 4.01.2010r., z pominięciem stosowania przepisów ustawy Pzp, należy uznać za chybiony.

Jednocześnie podtrzymuję stanowisko MF dotyczące kwalifikacji wydatku związanego z umową nr C/51/09/DI/B/53 na reprezentację MF przed Sądem Okręgowym. W ocenie służb MF wydatek poniesiony w ramach ww. Umowy jest zgodny z przedmiotem umowy i spełnia warunki kwalifikowalności. Powyższe potwierdza każdorazowa kontrola wydatków przy wnioskach o płatność.

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Informatyki

Lukasz Polak

Załącznik:

1. Podpisany egzemplarz Informacji pokontrolnej z kontroli realizacji dwóch projektów „Konsolidacja i centralizacja systemów celnych i podatkowych” oraz „Infrastruktura e-Uslug Resortu Finansów”.

Otrzymują:

1. adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Departament Finansów Resortu Ministerstwa Finansów.

Wróbel