

Warszawa, 15 marca 2018 r.



PRZEWODNICZĄCY
GŁÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ
w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny
Finansów Publicznych

BDF1.4812.1.2018

ZATWIERDZAM

dr hab. Teresa Czerwińska

MINISTER FINANSÓW

Sprawozdanie
z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny
Finansów Publicznych
oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających
pierwszej instancji w 2017 r.

Wykonując dyspozycję art. 192 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm.), przedkładam sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji w roku 2017, z uprzejmą prośbą o zatwierdzenie.

Przewodniczący
Głównej Komisji Orzekającej
Mariusz Jerzy Golecki

I

Działalność Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w 2017 r.

1. Informacje podstawowe

- 1) Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych (zwana dalej GKO) jest organem drugiej instancji orzekającym w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 42 ust. 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Dz. U. z 2017 r. poz. 1311 z późn. zm. - zwanej dalej także uondfp).
- 2) GKO rozpoznaje środki zaskarżenia, w szczególności odwołania od orzeczeń i zażalenia na postanowienia wydane przez komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wniesione przez strony za pośrednictwem komisji orzekającej, która wydała zaskarżane rozstrzygnięcie (art. 138 ust. 1 uondfp). GKO jest również organem właściwym do stwierdzenia nieważności prawomocnego postanowienia lub orzeczenia wydanego przez komisję orzekającą w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych a także rozstrzyga w przedmiocie wznowienia postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem lub orzeczeniem wydanym przez komisję orzekającą w sprawie o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 157 i 163 ust. 3 uondfp).
- 3) Przewodniczący GKO rozpatruje zażalenia na zarządzenia przewodniczących komisji orzekających, określa właściwość komisji w sprawach spornych oraz sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (art. 138 ust. 1, art. 81 ust. 2 – 4, art. 194 i 195 uondfp). Przewodniczący GKO kieruje pracą tej komisji.
- 4) Minister właściwy do spraw finansów publicznych zapewnia siedzibę, obsługę prawną i organizacyjno-techniczną GKO oraz ponosi wydatki związane z jej funkcjonowaniem. Sprawuje także nadzór nad działalnością administracyjną GKO.

- 5) Przewodniczącego GKO i jego zastępców powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Członków GKO powołuje i odwołuje, na wniosek Przewodniczącego GKO zaopiniowany przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. W okresie sprawozdawczym, w dniu 31 lipca 2017 r. zakończyła się dotychczasowa 4-letnia kadencja GKO - w skład GKO, do tej daty, wchodził Przewodniczący, Zastępca Przewodniczącego oraz 21 członków GKO. Z dniem 7 września 2017 r. powołany został nowy Przewodniczący GKO oraz dwóch jego Zastępców (w tym dniu bieg zaczęła nowa 4-letnia kadencja GKO), natomiast z dniem 1 listopada 2017 r. zostało powołanych 18 członków GKO nowej kadencji.

2. Informacja o liczbie odwołań w roku sprawozdawczym

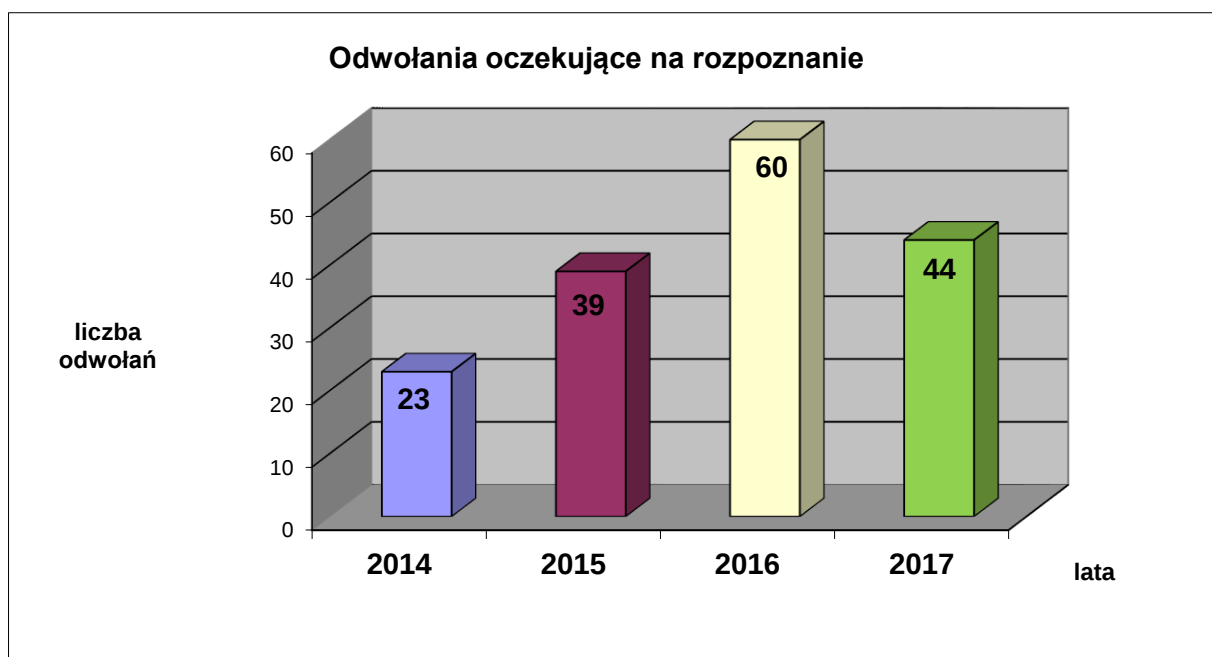
- 1) Odwołania pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym

1 stycznia 2017 r. GKO miała do rozpoznania **44** odwołań¹ (które wpłynęły do GKO w 2016 r. i wcześniej), od **36** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji².

¹ Od jednego orzeczenia może być złożone więcej niż jedno odwołanie (orzeczenie może dotyczyć więcej niż jednego obwinionego a każdy z obwinionych jest uprawniony do złożenia odwołania w części dotyczącej jego osoby, ponadto rzecznik może złożyć odwołanie w części dotyczącej jednego obwinionego lub odwołania w zakresie kilku osób).

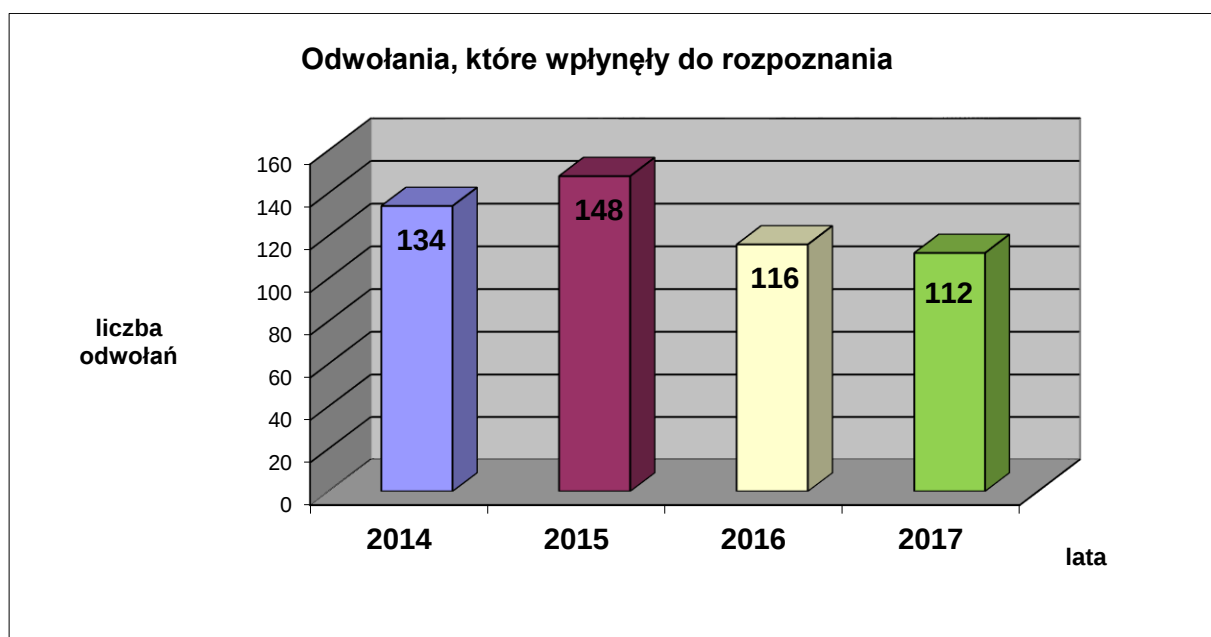
² Należy zaznaczyć, że Sprawozdanie z działalności Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych oraz zbiorcze sprawozdanie z działalności komisji orzekających pierwszej instancji w 2016 r. w części I pkt 2 ppkt 3 zatytułowanym: „Odwołania pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego”, zawiera nieprawidłowe dane (popołniono pomyłkę przy sporządzaniu sprawozdania). Wskazana została liczba 45 odwołań pozostających do rozpoznania na koniec roku 2016, a winno być 44. Niniejsze sprawozdanie w odniesieniu do kwestii odwołań pozostających do rozpoznania na dzień 1 stycznia 2016 r. posługuje się skorygowaną liczbą.

Wykres nr 1: Liczba odwołań oczekujących na rozpoznanie wg stanu na początek roku sprawozdawczego: 2014, 2015, 2016 oraz 2017 (ujęcie porównawcze)



W 2017 r. wpłynęło do GKO **112** odwołań od **94** orzeczeń wydanych w pierwszej instancji. Ponadto Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie przekazał GKO do ponownego rozpoznania (po uchyleniu orzeczenia GKO) 5 odwołań od orzeczeń komisji orzekającej pierwszej instancji.

Wykres nr 2: Liczba odwołań, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym: 2014, 2015, 2016 oraz 2017 (ujęcie porównawcze)



W GKO pozostawało zatem łącznie do rozpoznania w 2017 r. 161 odwołań od 132 orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.

a) Z ogólnej liczby **112** odwołań wniesionych w 2017 r. – **85** zostało wniesionych przez obwinionych i/lub ich obrońców, a **27** przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych.

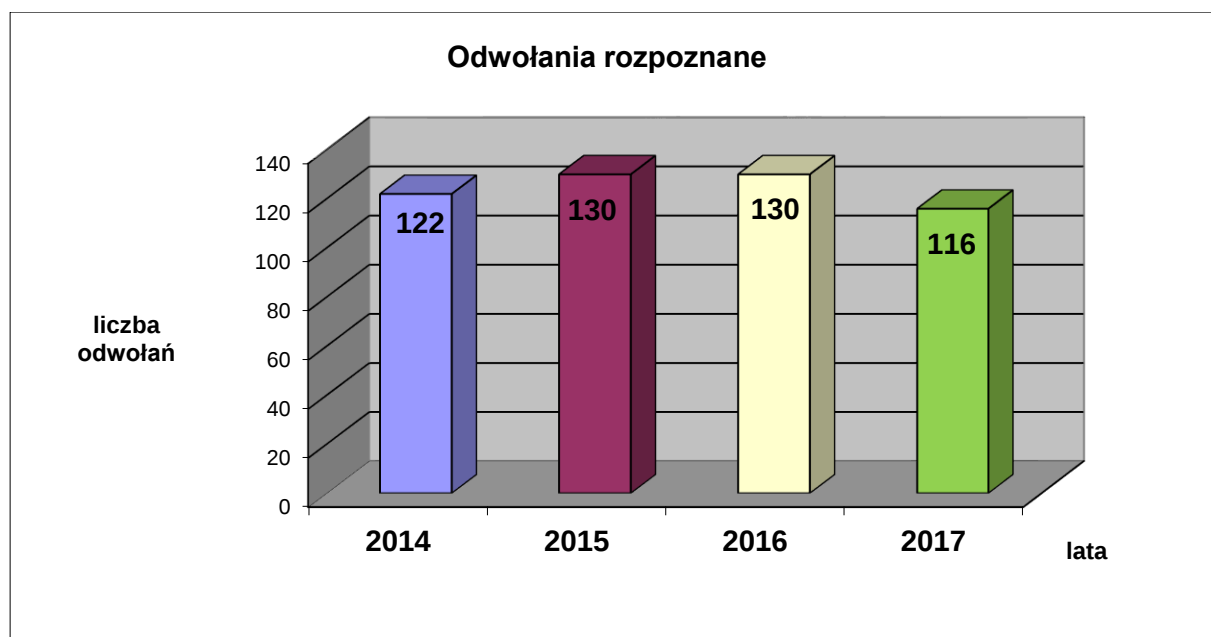
b) Do GKO w 2017 r. wpłynęło:

- **94** odwołania wniesione od orzeczeń wydanych przez regionalne komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy regionalnych izbach obrachunkowych,
- **18** odwołania wniesione od orzeczeń międzyresortowych komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

2) Odwołania rozpoznane w ciągu roku sprawozdawczego

GKO rozpoznała w 2017 r. **116** odwołań, z czego: **2** odwołania z 2014 r. (odwołania te zostały rozpatrzone po podjęciu zawieszonych postępowania), **2** odwołania z 2015 r. (odwołania te zostały przekazane GKO do ponownego rozpoznania - przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie - po uchyleniu orzeczenia GKO), **42** odwołania wniesione w 2016 r. oraz **70** odwołań wniesionych w 2017 r.

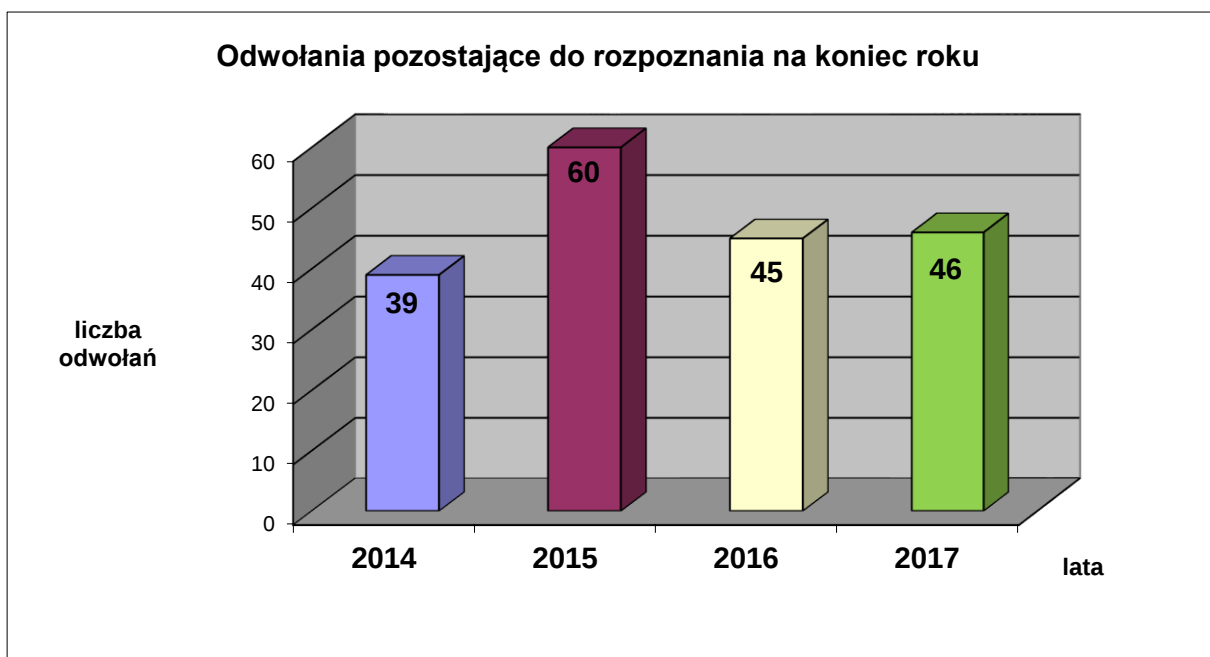
Wykres nr 3: Liczba odwołań rozpoznanych w ciągu: 2014, 2015, 2016 oraz 2017 roku (ujęcie porównawcze)



3) Odwołania pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego

31 grudnia 2017 r. pozostawało do rozpoznania **46** odwołań. Pozostałe do rozpoznania odwołania zostały załatwione na początku 2017 r., przed złożeniem niniejszego sprawozdania, z wyjątkiem 7 odwołań, których rozpoznanie musiało zostać odroczone. Należy nadmienić, że liczba odwołań pozostających do rozpoznania na koniec okresu sprawozdawczego mogłaby być mniejsza, gdyby nie 2 miesięczna przerwa w działalności GKO związana z upływem w dniu 31 lipca 2017 r. dotychczasowej 4-letniej kadencji GKO i powołaniem GKO na nową 4-letnią kadencję z dniem 7 września 2017 r.

Wykres nr 4: Liczba odwołań pozostających do rozpoznania na koniec: 2014, 2015, 2016 oraz 2017 roku (ujęcie porównawcze)



3. Sposób rozpoznania odwołań w roku sprawozdawczym.

1) W 2017 r. GKO rozstrzygnęła odwołania w następujący sposób:

rodzaj rozstrzygnięcia Głównej Komisji Orzekającej	rok wpływu odwołania		łączna liczba rozstrzygnięć
	2017 r.	2016 i wcześniej	
utrzymanie w mocy zaskarżonego orzeczenia	30	15	45
uchylenie, zmiana zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części	14	6	20
uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w całości lub w części	22	21	43
umorzenie postępowania	2	4	6
pozostawienie odwołania bez rozpoznania	2	0	2
łączna liczba rozstrzygnięć	70	46	116

2) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i rozstrzygnięciu sprawy co do istoty.

a. Uchylając zaskarżone orzeczenie w całości lub w części i orzekając co do istoty, GKO:

- w **8** przypadkach uniewinniła obwinionych, których dotyczyło złożone odwołanie,
- w **2** przypadkach uniewinniła obwinionego od części przypisanych zarzutów naruszenia dyscypliny finansów publicznych, utrzymując w mocy w pozostałej części orzeczenie komisji pierwszej instancji,
- w **2** przypadkach, utrzymując w mocy rozstrzygnięcie o przypisaniu odpowiedzialności, złagodziła wymiar kary w stosunku do obwinionych lub odstąpiła od jej wymierzenia,
- w **1** przypadku w zakresie jednego zarzutu GKO uniewinniła w zakresie drugiego karę upomnienia zmieniła na odstąpienie od wymierzenia kary, a także w oparciu o art. 147 ust. 2 uondfp uniewinniła innego obwinionego, który nie wniósł odwołania od przypisanego mu zarzutu naruszenia dyscypliny finansów publicznych,

- w 1 przypadku w zakresie jednego czynu umorzyła postępowanie z powodu przedawnienia karalności w pozostałym zakresie utrzymała w mocy,
 - w 1 przypadku uchylając orzeczenie w zakresie sentencji, GKO poprawnie sformułowało zarzutu,
 - w 1 przypadku GKO utrzymała w mocy orzeczenie komisji pierwszej instancji w zakresie jednego z zarzutów oraz kary, uniewinniając w zakresie drugiego zarzutu.
- b. Spośród orzeczeń uchylających orzeczenia komisji orzekających pierwszej instancji i uniewinniających obwinionych od stawianych zarzutów:
- 7 dotyczyło obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność orzeczeniami wydanymi w pierwszej instancji przez regionalne komisje orzekające;
 - 1 dotyczyło obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność orzeczeniami wydanymi w pierwszej instancji przez międzyresortowe komisje orzekające.
- 3) Orzeczenia o uchyleniu zaskarżonego orzeczenia w całości lub w części i przekazaniu sprawy do ponownego rozpoznania.

Zgodnie z art. 147 ust. 1 pkt 3 uondfp, GKO może uchylić orzeczenie komisji orzekającej pierwszej instancji i przekazać sprawę do ponownego rozpoznania. Spośród takich orzeczeń GKO:

- 29 dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez regionalne komisje orzekające,
- 4 dotyczyło orzeczeń wydanych w pierwszej instancji przez międzyresortowe komisje orzekające.

- 4) Rozstrzygnięcie o umorzeniu postępowania zostało wydane ze względu na znikomy stopień szkodliwości naruszenia dla finansów publicznych (przesłanki umorzenia postępowania określa art. 78 ust. 1 uondfp).

- 5) Rozstrzygnięcia o pozostawieniu odwołania bez rozpoznania.

Pozostawienie środka zaskarżenia bez rozpoznania następuje w wyniku jego wycofania (art. 140 ust. 5 uondfp). W 2016 r. Główny Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych, na podstawie art. 140 ust. 3 uondfp, wycofał ogółem 2 odwołania (dwa stosownymi zarządzeniami), złożone przez rzeczników dyscypliny finansów publicznych.

Liczba odwołań, które pozostawiono bez rozpoznania została uwzględniona zarówno w liczbie wniesionych odwołań, jak i w tabeli ukazującej sposób rozpoznania spraw przez GKO (zob. tabela w pkt 3.1).

4. Inne sprawy załatwiane przez GKO i Przewodniczącego GKO w 2017 r.

- 1) GKO rozpoznała 3 zażalenia (złożone przez zawiadamiających) na postanowienia Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, dotyczące umorzenia postępowania wyjaśniającego. Dwa postanowienia GKO uchyliła i przekazała do rozpoznania rzecznikowi dyscypliny (w pierwszej instancji) jedno zaskarżone postanowienie GKO utrzymała w mocy.
- 2) GKO rozpoznała 1 zażalenie rzecznika dyscypliny finansów publicznych (w pierwszej instancji) na postanowienie Komisji Orzekającej I instancji umarzające w części postępowanie prowadzone wobec obwinionego z uwagi na przedawnienia karalności części czynów – GKO utrzymała w mocy zaskarżone postanowienie.
- 3) Do Przewodniczącego GKO wpłynęły 2 wnioski o wyznaczenie innej komisji (niż wynika to z ogólnych zasad) jako właściwej do rozpoznania sprawy, które zostały uwzględnione.
- 4) Przewodniczący skierował wyjaśnienia do osoby, która chciał wnieść „zażalenie na zarządzenie w przedmiocie doręczenia odpisu wniosku o ukaranie”, że brak jest podstaw prawnych do wniesienia takiego środka zaskarżenia i tym samym nie ma podstaw do merytorycznego rozparzenia sprawy przez Przewodniczącego GKO.
- 5) Przewodniczący GKO wydał 1 postanowienia o odmowie przyjęcia środka zaskarżenia z uwagi na uchybienia formalne, tj. brak podpisania odwołania przez osobę uprawnioną.
- 6) Przewodniczący GKO wydał 2 postanowienia uchylające w całości postanowienia o odmowie przyjęcia odwołania Przewodniczącego Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy ministrze właściwym do spraw administracji publicznej oraz Przewodniczącego Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Sprawiedliwości.
- 7) Przewodniczącego GKO zaakceptował 3 programy szkoleń (jednego wstępnego dla Wspólnej Komisji Orzekającej oraz dwa dodatkowe dla Międzyresortowej Komisji Orzekających).
- 8) Przewodniczący GKO w odpowiedzi na zapytanie Przewodniczącego jednej z komisji orzekających I instancji, przesłał stanowisko w zakresie prawidłowości stosowania art. 79 uondfp, odnoszącego się do łącznego rozpoznawania spraw pozostających ze sobą w ścisłym związku lub dotyczących naruszenia dyscypliny finansów publicznych popełnionego przez więcej niż jedną osobę.

- 9) Przewodniczący GKO wystosował pismo do Poczty Polskiej, w którym zwrócił uwagę na istotność kwestii prawidłowości doręczenia przesyłek nadawanych przez organy właściwe w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w szczególności w zakresie prawidłowego obliczania czasu spoczywania przesyłki w placówkach pocztowych w wyniku nieodebrania korespondencji przez adresata.

5. Rozstrzygnięcia GKO zaskarżone do sądów administracyjnych.

- 1) W 2017 r. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie wpłynęło **20** skarg na orzeczenia GKO.
- 2) Z rozpoznanych w 2017 r. przez WSA w Warszawie skarg na orzeczenia GKO, które wpłynęły do Sądu w 2016 r. i wcześniej, WSA w Warszawie **6** skarg uwzględnił, **5** skarg odrzucił a w odniesieniu do **9** orzeczeń oddalił skargi.
- 3) W 2017 r. NSA w **1** sprawie uwzględnił skargę kasacyjną obwinionego na korzystny dla GKO wyrok WSA, w **4** sprawach oddalił skargi kasacyjne na korzystne dla GKO wyroki WSA w Warszawie.

6. Rejestr osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W myśl art. 188 – 191 uodnfp, GKO prowadzi rejestr osób odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, w ramach którego udziela się odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. W rejestrze zarejestrowano w 2017 r **638** osoby oraz usunięto z niego dane dotyczące **725** osób, wobec których nastąpiło zatarcie ukarania. Ponadto, udzielono **1980** odpowiedzi na zapytania o karalność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

7. Nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji.

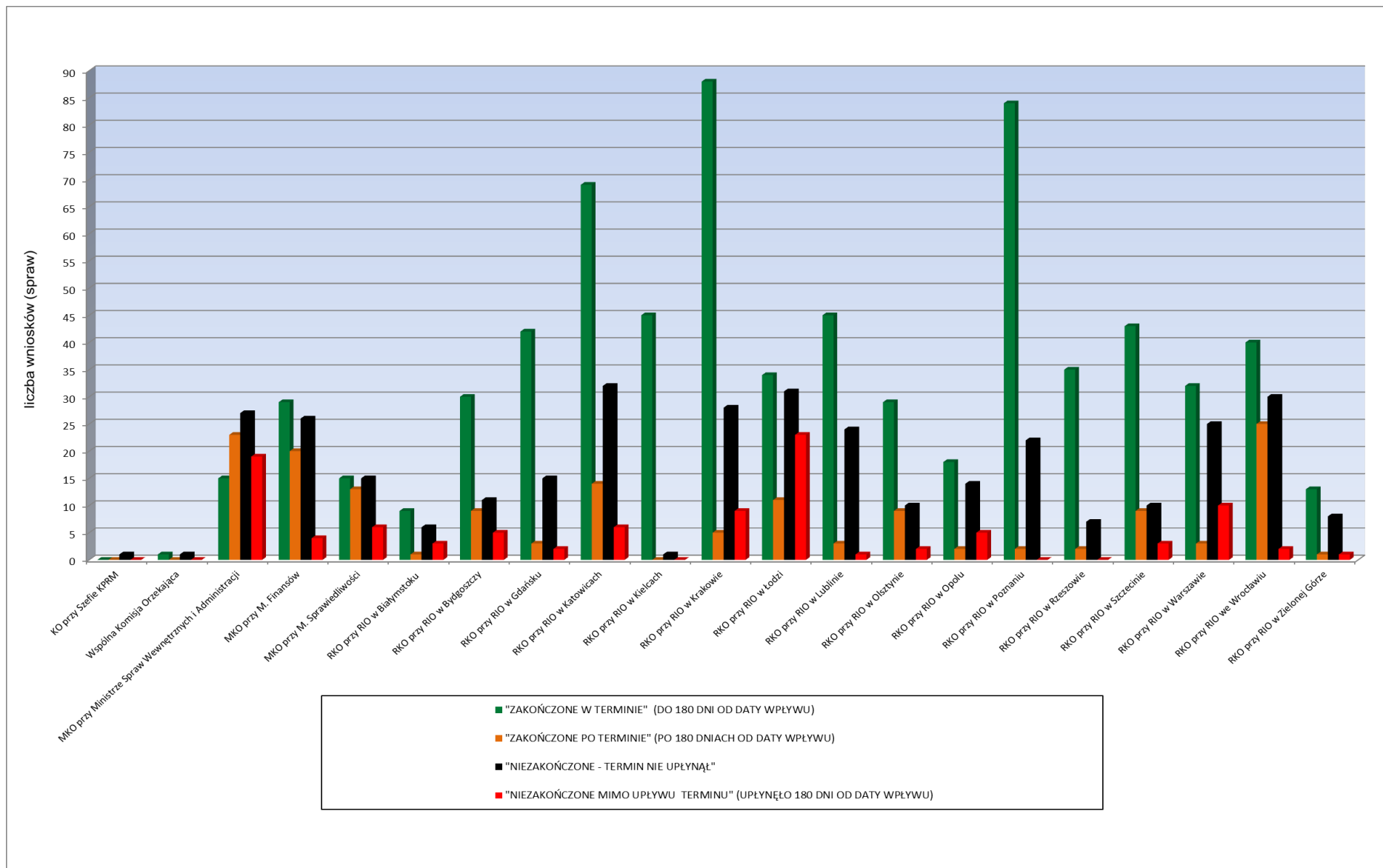
Zgodnie z art. 194 uodnfp., Przewodniczący GKO sprawuje nadzór nad działalnością administracyjną komisji orzekających pierwszej instancji. W ramach nadzoru administracyjnego prowadzone były m.in. następujące działania.

- 1) Komisje orzekające pierwszej instancji były zobowiązane do przekazywania elektronicznych raportów – przygotowanych przez Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów – zawierających informacje o załatwianych

sprawach, w szczególności pozwalających na monitorowanie terminowości załatwiania tych spraw. Uondfp nie określa terminu rozpoznania wniosku o ukaranie, jednakże Przewodniczący GKO założył, że załatwienie sprawy przez komisję orzekającą nie powinno trwać dłużej niż 180 dni. Wyznaczenie tego terminu służyć ma zapobieganiu przewlekłości postępowań przed komisjami orzekającymi. Komisje orzekające przedstawiały kwartalne raporty w terminie do 15 dnia miesiąca przypadającego po zakończeniu każdego kwartału. Analiza informacji uzyskanych na podstawie składanych raportów pozwoliła na ocenę sprawności załatwiania spraw przez poszczególne komisje orzekające.

- 2) Liczba spraw niezakończonych pomimo upływu 180 dni od daty wpływu (czerwony kolor na wykresie) stanowi 22,70 % ogółu spraw niezakończonych.

Wykres nr 5: Sprawy pozostające do rozpoznania w komisjach orzekających w 2017 r. (stan na 31 XII 2017 r.)



- 3) Ponadto do poszczególnych komisji orzekających Przewodniczący GKO kierował indywidualne wystąpienia dotyczące:
- formalnej poprawności rozstrzygnięć w przypadku stwierdzenia okoliczności stypizowanych w art. 78 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 78 ust. 3 uodnfp,
 - konieczności stosowania instytucji kary łącznej opisanej w art. 37 uodnfp, w przypadku przypisania odpowiedzialności za więcej niż jeden czyn, również gdy w przypadku jednego z przypisanych czynów rozważana jest instytucja odstąpienia od wymierzenia kary,
 - kwestii prawidłowości ustalania daty zatarcia ukarania wobec okoliczności przedawnienia wykonania kary.
- 4) W art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o zmianie ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 240, poz. 1429) określono limity wydatków jednostek sektora finansów publicznych na okres 10 lat wykonywania tej ustawy, na 2017 r. przewidziana kwota wynosiła 12 198 tys. zł. W myśl powołanego artykułu, minister właściwy do spraw finansów publicznych został zobowiązany do monitorowania wykorzystania tych środków, aby w przypadku zagrożenia przekroczenia wyznaczonego limitu wprowadzić mechanizm korygujący. W związku z prowadzonym przez Ministerstwo Finansów monitoringiem wskazać można, że wydatki budżetu państwa na funkcjonowanie systemu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych w 2017 r. wyniosły około 9 131 tys. zł, w tym wynagrodzenia dla osób pełniących funkcje rzeczników lub będących członkami komisji orzekających – około 4 948 tys. zł, a pozostałe koszty – około 4 184 tys. zł. Przedstawione dane, wyliczone na podstawie wydatków poniesionych do końca drugiego kwartału oraz planowanych kosztów na trzeci i czwarty kwartał 2017 r., wskazują, że przewidywany limit nie został przekroczony.

8. Szkolenia i działalność informacyjna.

- a. W 2017 r. odbyły się 2 szkolenia dla członków Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych. W tym jedno szkolenie dodatkowe dla członków GKO kadencji 2013-2017 oraz **szkolenie wstępne** dla nowych członków GKO kadencji 2017-2021

Na szkoleniu dodatkowym omówiono w szczególności problematykę dotyczącą:

- roli Jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia [JEDZ] w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,
- możliwość zawarcia ugody i aneksowania umów w świetle znowelizowanych przepisów ustawy o finansach publicznych oraz wpływu tych regulacji na odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- upoważnień a pełnomocnictw w kontekście podmiotowego przypisania odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- planowanej nowelizacji ustawy o odpowiedzialności za naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.

Na szkoleniu wstępnym omówiono w szczególności problematykę dotyczącą:

- istoty odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
 - zasady bezpośredniego stosowania ustawy nowej oraz ustawy względniejszej w odniesieniu do czynów określonych w art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, z uwzględnieniem przykładowych przepisów i zmian w ustawie - Prawo zamówień publicznych,
 - zaciągania zobowiązań niezgodnie z przepisami - na tle konkretnego przypadku,
 - organizacja pracy Głównej Komisji Orzekającej
- b. W 2017 r. kontynuowano opracowywanie „Biuletynu orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych” - zawierającego wybór orzeczeń GKO, komisji orzekających pierwszej instancji oraz wyroków WSA i NSA, przy czym Biuletyn za 2017 r. został przygotowany tylko w formie elektronicznej i zamieszczony na stronie internetowej Ministerstwa Finansów. Ponadto, na portalu Ministerstwa Finansów, znajduje się baza orzecznictwa GKO (orzeczenia wydane od 1 lipca 2005 r.). Publikowanie Biuletynu, jak też prowadzenie bazy orzecznictwa, ma służyć poszerzeniu wiedzy z zakresu finansów publicznych oraz wspomaganiu funkcji prewencyjnej orzeczeń. Działania te mają również na celu wypełnienie obowiązku wynikającego z art. 44a uoondfp, to jest zapewnienie jednolitego stosowania przepisów o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przez organy orzekające w sprawach o takie naruszenie.

9. Najważniejsze orzeczenia GKO.

Spośród orzeczeń wydanych przez GKO w 2017 r. na szczególną uwagę zasługują:

- orzeczenie z 19 stycznia 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.83.2016, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 17 ust. 1c oraz 17 ust. 4 uondfp),
- orzeczenie z 26 stycznia 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.45.2016, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 15 ust. 1 oraz 17 ust. 1b pkt 1 uondfp),
- orzeczenie z 6 kwietnia 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.5.2017, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 11 ust. 1uondfp),
- orzeczenie z 10 kwietnia 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.61.2016, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 11 ust. 1 oraz 17 ust 1 pkt uondfp),
- orzeczenie z 15 maja 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.16.2017, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 15 ust. 1 oraz 17 ust. 1 pkt 5, 17 ust. 1c oraz 18 pkt 1 uondfp),
- orzeczenie z 12 czerwca 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.19.2017, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 15 ust. 1 uondfp),
- orzeczenie z 19 czerwca 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.88.2016, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 11uondfp),
- orzeczenie z 20 lipca 2017 r. sygn. akt BDF1.4800.13.2017, opublikowane w bazie orzecznictwa w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych (przyporządkowane do art. 15 ust. 1 uondfp),

II

Działalność komisji orzekających pierwszej instancji w 2017 r.

1. Zagadnienia ogólne.

a) Organami orzekającymi w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych pierwszej instancji są komisje orzekające w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Działają one na podstawie art. 42 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Komisja orzeka na rozprawie lub posiedzeniu rozpoznając wniosek o ukaranie, który wniósł rzecznik dyscypliny finansów publicznych.

b) Struktura organizacyjna.

Komisjami orzekającymi, zgodnie z art. 46 uondfp, są:

- Wspólna Komisja Orzekająca;
- międzyresortowe komisje orzekające przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych, ministrze właściwym do spraw administracji publicznej oraz Ministrze Sprawiedliwości (zwane dalej międzyresortowymi komisjami orzekającymi);
- Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;
- regionalne komisje orzekające przy regionalnych izbach obrachunkowych (zwane dalej regionalnymi komisjami orzekającymi) – 16 komisji.

c) Przewodniczących komisji orzekających i ich zastępców powołuje i odwołuje, na wniosek ministra właściwego do spraw finansów publicznych, Prezes Rady Ministrów. Są oni powoływani spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty (Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ministrów i prezesów regionalnych izb obrachunkowych). Członków komisji orzekających powołuje i odwołuje, na wniosek przewodniczącego komisji orzekającej, Prezes Rady Ministrów, przy czym przewodniczący międzyresortowych komisji orzekających występują do odpowiednich, uprawnionych podmiotów o przedstawienie kandydatów na członków określonej komisji.

Przewodniczącego, zastępców przewodniczącego i członków Wspólnej Komisji Orzekającej powołuje i odwołuje Prezydent RP, spośród kandydatów zgłoszonych przez uprawnione podmioty.

Na podstawie informacji, które wpływają do Ministerstwa Finansów, w 2017 r. w komisjach orzekających pierwszej instancji działało około 230 osób.

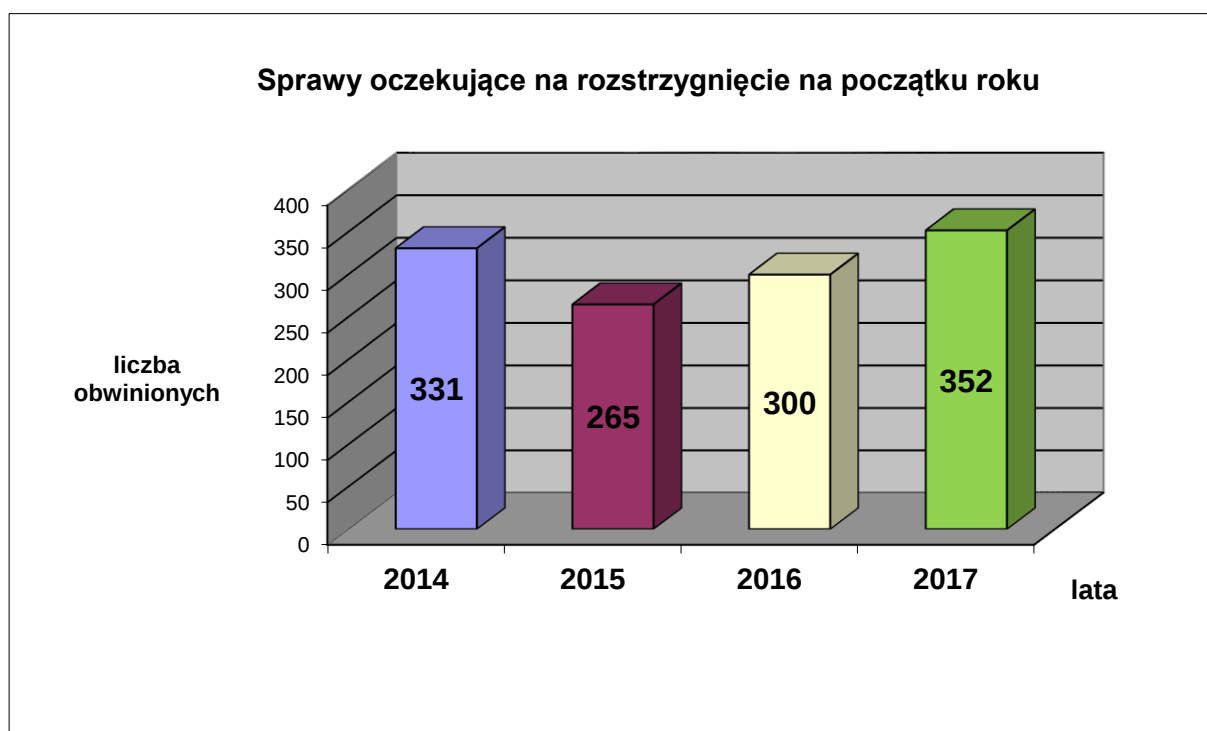
2. Sprawy pozostające do rozpoznania w roku sprawozdawczym.

a) Sprawy oczekujące na rozpoznanie na początku roku sprawozdawczego

Na początku 2017 r. w komisjach orzekających pierwszej instancji oczekiwały na rozstrzygnięcie wnioski o ukaranie dotyczące 352 obwinionych (patrz zał. nr 1, 2 i 3), w tym:

- w regionalnych komisjach orzekających – 270 obwinionych,
- w międzyresortowych komisjach orzekających – 80 obwinionych,
- we Wspólnej Komisji Orzekającej – 1 obwiniony i w Komisji Orzekającej przy Szefie KPRM – 1 obwiniony.

Wykres nr 6: Sprawy oczekujące na rozstrzygnięcie wg stanu na początek roku sprawozdawczego (ujęcie porównawcze lata 2014 – 2017)

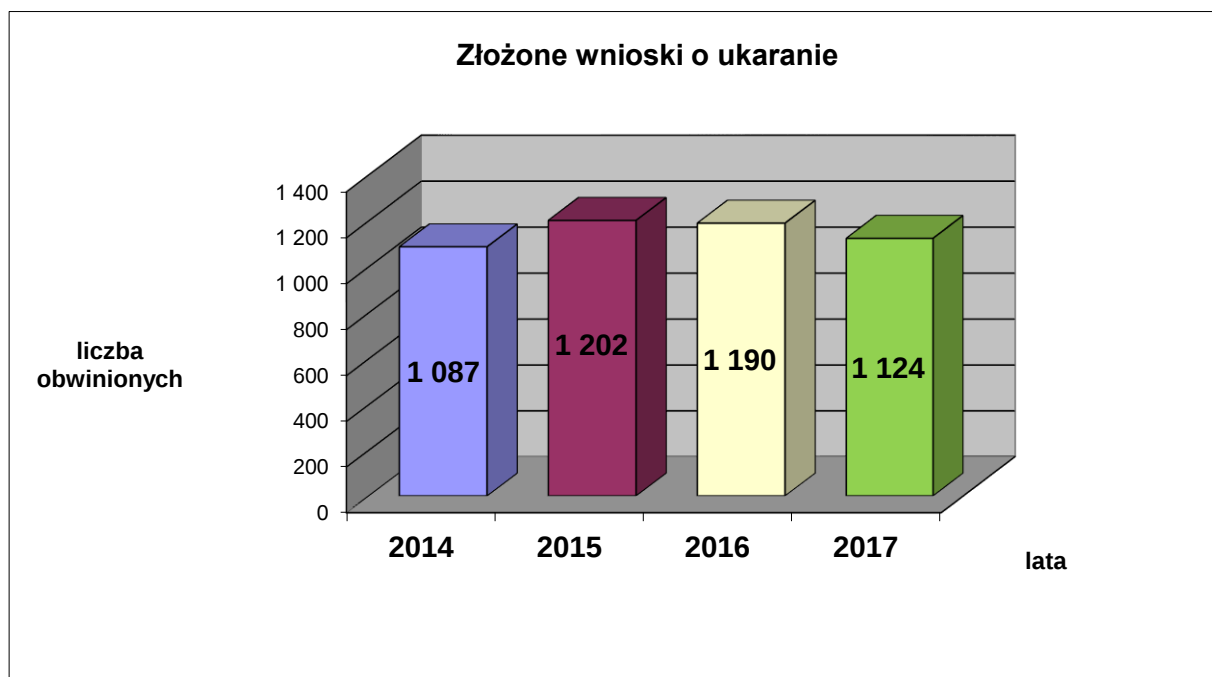


b) Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym

W 2017 r. do komisji orzekających pierwszej instancji wpłynęły wnioski o ukaranie dotyczące 1 124 obwinionych, przy czym do:

- regionalnych komisji orzekających – wobec 934 obwinionych,
- międzyresortowych komisji orzekających – wobec 188 obwinionych,
- Wspólnej Komisji Orzekającej – wobec 1 obwinionego i do Komisji Orzekającej przy Szefie KPRM – wobec 1 obwinionego.

Wykres nr 7: Sprawy, które wpłynęły do rozpoznania w roku sprawozdawczym
(ujęcie porównawcze lata 2014 - 2017)



Ponadto, GKO zwróciła do ponownego rozpoznania sprawy dotyczące 29 obwinionych (do regionalnych komisji orzekających – sprawy dotyczące 20 obwinionych i do międzyresortowych komisji orzekających – sprawy dotyczące 9 obwinionych).

W komisjach orzekających pierwszej instancji pozostawały zatem łącznie do rozpoznania w 2017 r. sprawy dotyczące 1505 obwinionych.

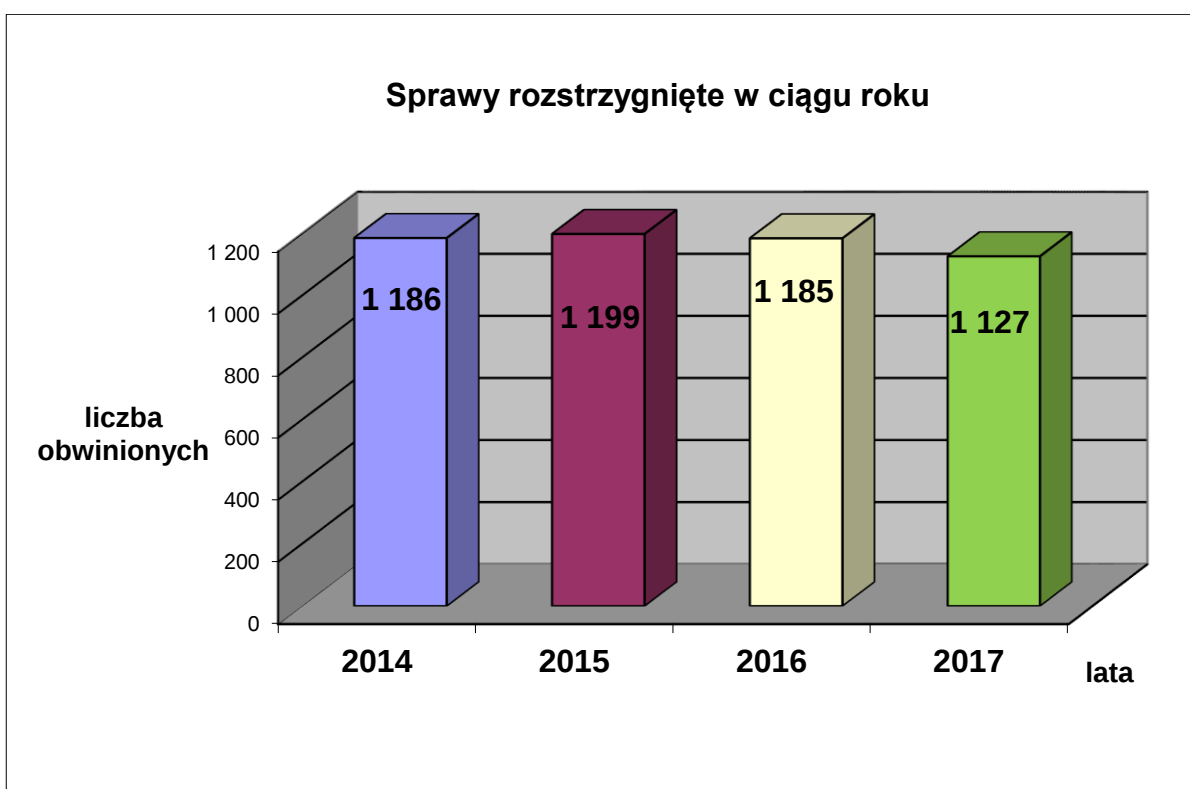
3. Sprawy rozstrzygnięte w roku sprawozdawczym.

a) Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2017 r. rozstrzygnięcia wobec 1 127 obwinionych, w tym:

- regionalne komisje orzekające – wobec 952 obwinionych,
- międzyresortowe komisje orzekające – wobec 172 obwinionych,
- Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – wobec 1 obwinionego, a Wspólna Komisja Orzekająca – wobec 2 obwinionych.

Na koniec roku do rozstrzygnięcia pozostały wnioski o ukaranie dotyczące 367 obwinionych, w tym w regionalnych komisjach orzekających – wobec 261 obwinionych, w międzyresortowych komisjach orzekających – wobec 105 obwinionych i w Komisji przy Szefie KPRM – wobec 1 obwinionego.

Wykres nr 8: Sprawy rozstrzygnięte w latach 2014 - 2017 (ujęcie porównawcze)



b) Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2017 r. przez regionalne komisje orzekające – dotyczących 952 obwinionych – najwięcej spraw rozstrzygnęły:

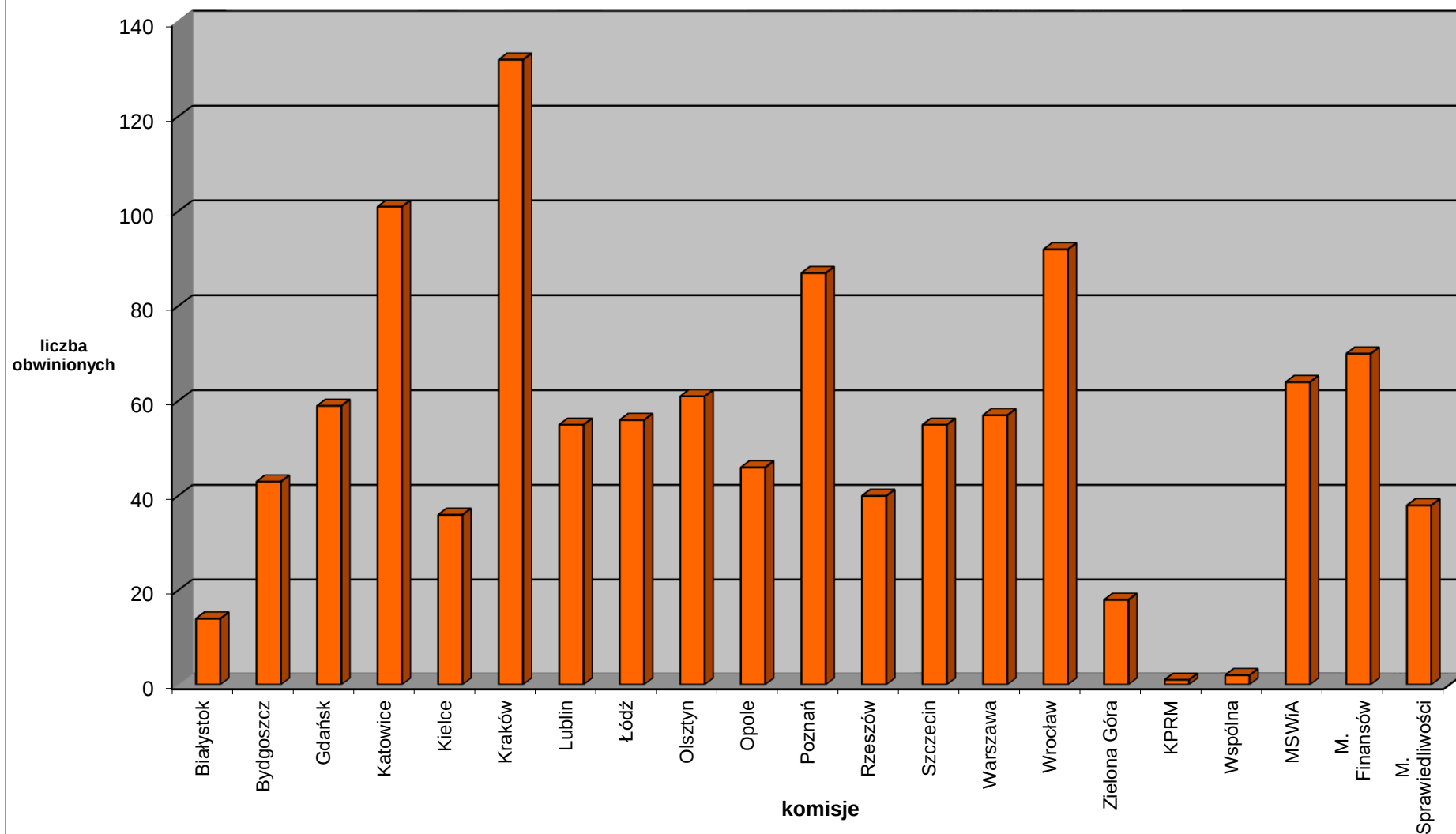
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Krakowie
– w stosunku do 132 obwinionych,
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Katowicach
– w stosunku do 101 obwinionych,
- Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO we Wrocławiu
– w stosunku do 92 obwinionych,

a najmniej Regionalna Komisja Orzekająca przy RIO w Białymstoku (14 obwinionych)
i w Zielonej Górze (18 obwinionych).

Z ogółu spraw rozstrzygniętych w 2017 r. przez międzyresortowe komisje orzekające – dotyczących 172 osób – najwięcej spraw rozstrzygnęła Międzyresortowa Komisja Orzekająca przy ministrze właściwym do spraw finansów publicznych – w stosunku do 70 obwinionych.

Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – orzekła w stosunku do 1 obwinionego, a Wspólna Komisja Orzekająca – w stosunku do 2 obwinionych.

**Wykres nr 9: Sprawy rozstrzygnięte w ciągu roku sprawozdawczego 2017
przez poszczególne komisje orzekające**



Powyższe dane wskazują na utrzymujące się dysproporcje w obciążeniu pracą poszczególnych komisji orzekających. Zdecydowana większość, tj. 84,5 % spraw rozstrzygana jest przez regionalne komisje orzekające.

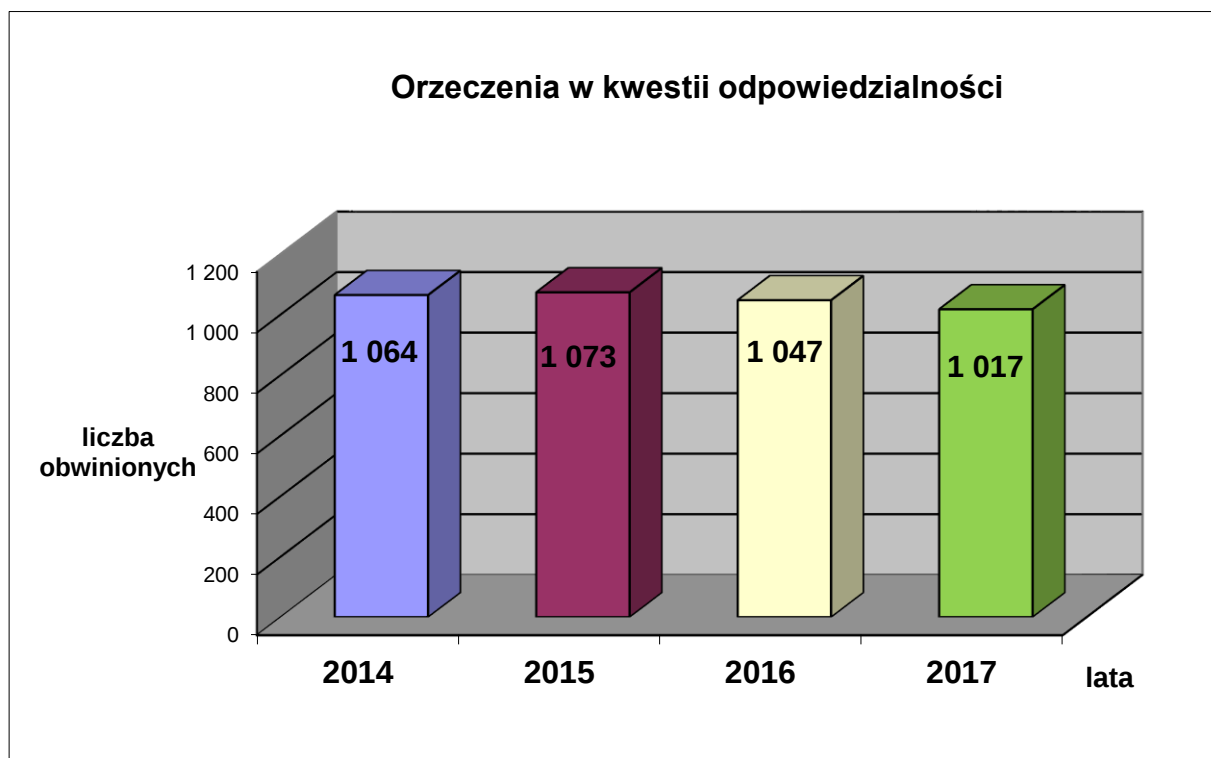
4. Sposób rozstrzygnięcia spraw w roku sprawozdawczym.

Na podstawie art. 135 ust. 1 uodfp, komisje orzekające rozpoznają wnioski o ukaranie składane przez rzecznika dyscypliny finansów publicznych i wydają orzeczenia o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, uniewinnieniu albo umorzeniu postępowania.

Komisje orzekające pierwszej instancji wydały w 2017 r. orzeczenia wobec 1017 obwinionych, na mocy których:

- a) uniewinniono 254 osoby, tj. 25 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, w tym w:
 - regionalnych komisjach orzekających 205 osób, co stanowi 80,7 % wszystkich uniewinnionych,
 - międzyresortowych komisjach orzekających 47 osób, co stanowi 18,5 % wszystkich uniewinnionych,
 - we Wspólnej Komisji Orzekającej 2 osoby, co stanowi 0,8 % wszystkich uniewinnionych,
- b) uznano odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych 763 osoby, tj. 75 % wszystkich obwinionych, wobec których wydano orzeczenia, z tego:
 - regionalne komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 648 osób, co stanowi 84,9 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
 - międzyresortowe komisje orzekające orzekły o uznaniu odpowiedzialnymi za naruszenie dyscypliny finansów publicznych – w stosunku do 114 osób, co stanowi 15 % obwinionych, którym przypisano odpowiedzialność,
 - we Wspólnej Komisji Orzekającej 1 osobę, co stanowi 0,1 % wszystkich uniewinnionych.

Wykres nr 10: Orzeczenia w kwestii odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych wydane w latach 2014 – 2017 (ujęcie porównawcze)



Ponadto, umorzono postępowanie wobec 110 osób, przy czym w:

- regionalnych komisjach orzekających wobec 99 osób,
- międzyresortowych komisjach orzekających wobec 11 osób.

Wnioski o ukaranie rozpoznane w 2017 r., najczęściej nie kończyły się przypisaniem odpowiedzialności w:

- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Katowicach – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 101 obwinionych, 59 osobom (czyli 58,4 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Bydgoszczy – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 43 obwinionych, 24 osobom (czyli 55,8 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy RIO w Rzeszowie – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 40 obwinionych, 19 osobom (czyli 47,5 %) nie przypisano odpowiedzialności,
- Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Sprawiedliwości – ze spraw rozstrzygniętych w stosunku do 38 obwinionych, 18 osobom (czyli 47,4 %) nie przypisano odpowiedzialności.

Ponadto, Wspólna Komisja Orzekająca rozpoznała dwie sprawy, uniewinniając 2 obwinionych.

5. Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Zgodnie z art. 31 uondfp, komisje orzekające mogą wymierzyć karę upomnienia, nagany, karę pieniężną oraz karę zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi. W przypadkach zasługujących na szczególne uwzględnienie, na podstawie art. 36 uondfp, komisje orzekające mogą odstąpić od wymierzenia kary.

a) Spośród 763 osób uznanych za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych:

- 648 obwinionym odpowiedzialność przypisały regionalne komisje orzekające,
- 114 obwinionym odpowiedzialność przypisały międzyresortowe komisje orzekające,
- 1 obwinionemu odpowiedzialność przypisała Komisja Orzekająca przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z ogólnej liczby 763 osób uznanych odpowiedzialnymi naruszenia dyscypliny finansów publicznych ukarano 392 osoby, tj. 51,4 %, w tym:

- 309 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 82 osoby w międzyresortowych komisjach,
- 1 osobę w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.

Z ogólnej liczby 763 osób uznanych za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, wobec 371 osób (48,6 %) odstąpiono od wymierzenia kary, w tym:

- 339 osób w regionalnych komisjach orzekających,
- 32 osoby w międzyresortowych komisjach orzekających.

Z 371 osób, wobec których odstąpiono od wymierzenia kary najczęściej takie orzeczenia zapadły w:

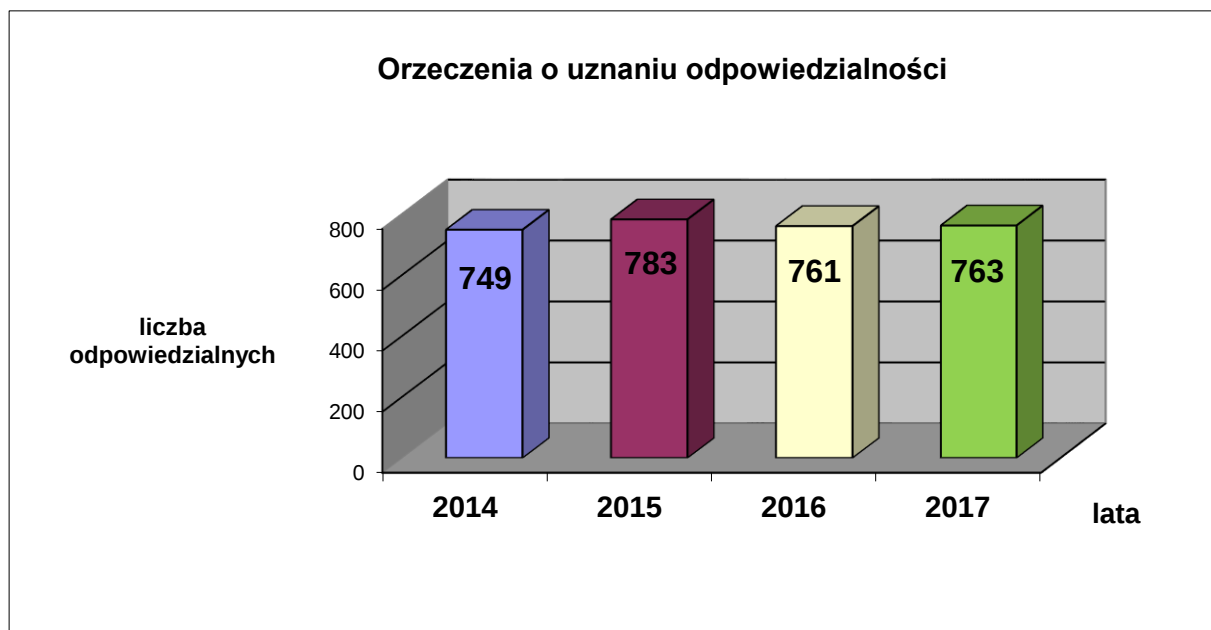
- Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Kielcach – 15 osób, co stanowi 75 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,

- Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach – 31 osób, co stanowi 73,8 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
 - Regionalnej Komisji Orzekającej przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Krakowie – 57 osób, co stanowi 68,7 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych,
- najrzadziej w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji – 3 osoby, co stanowi 5,6 % z ogólnej liczby uznanych w tej komisji za odpowiedzialnych za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

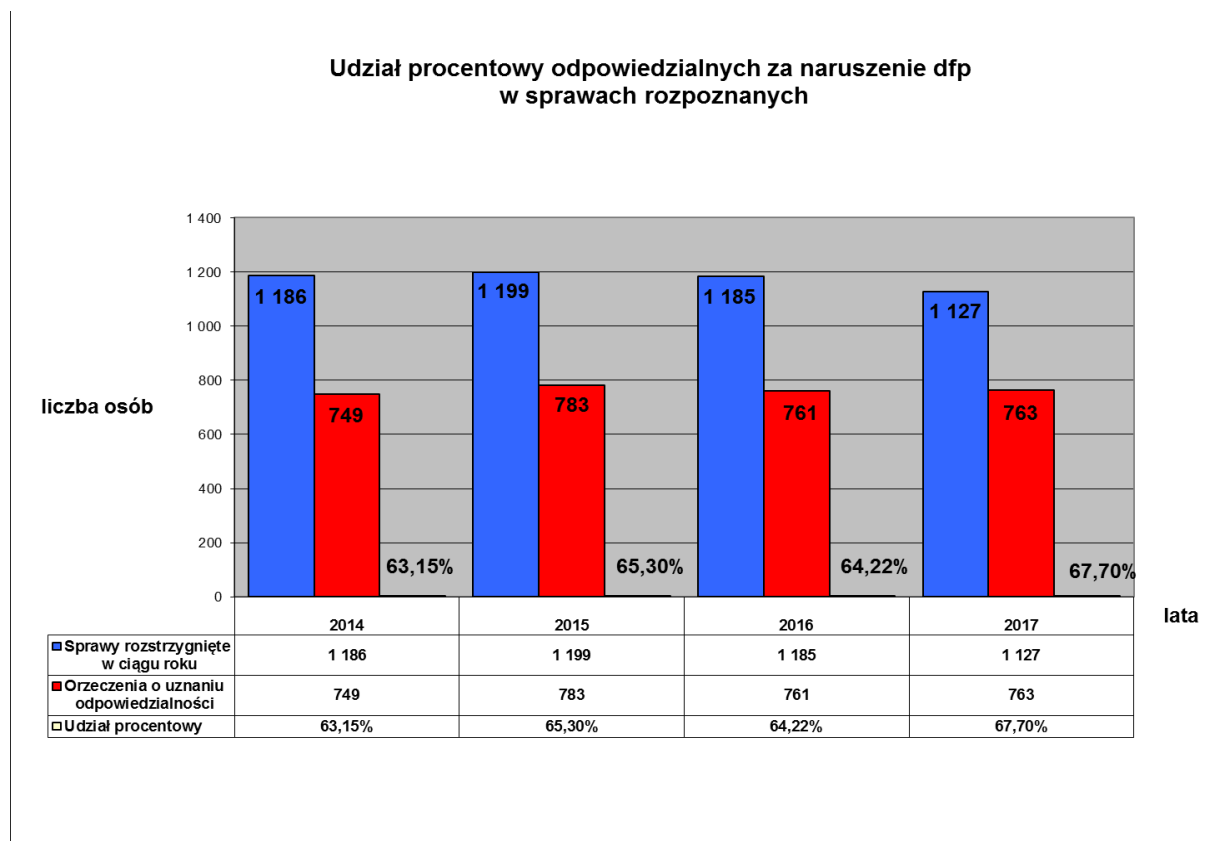
Najczęściej komisje orzekające pierwszej instancji, odstępując od wymierzenia kary, wskazywały na następujące okoliczności:

- uprzednią niekaralność obwinionego,
- wyróżnianie się obwinionego przed popełnieniem naruszenia, wzorowym spełnieniem obowiązków zawodowych,
- niską szkodliwość popełnionego naruszenia dla finansów publicznych,
- podjęcie działań zmierzających do wyeliminowania uchybień.

Wykres nr 11: Orzeczenia o uznaniu odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (ujęcie porównawcze lata 2014 – 2017)



Wykres nr 12: Stosunek procentowy rozpoznanych wniosków o ukaranie (osób) w poszczególnych latach do liczby osób, w stosunku do których wydano orzeczenia o uznaniu odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych



Zgodnie z art. 167 ust. 1 uondfp, każdy uznany za odpowiedzialnego za naruszenie dyscypliny finansów publicznych zwraca – na rzecz Skarbu Państwa – koszty postępowania. Koszty te określa się ryczałtowo w wysokości 10 % przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.

W roku 2017 łączna wysokość orzeczonych kosztów postępowania należnych Skarbowi Państwa wyniosła 241 244,49 zł, a wyegzekwowano 191 603,30 zł.

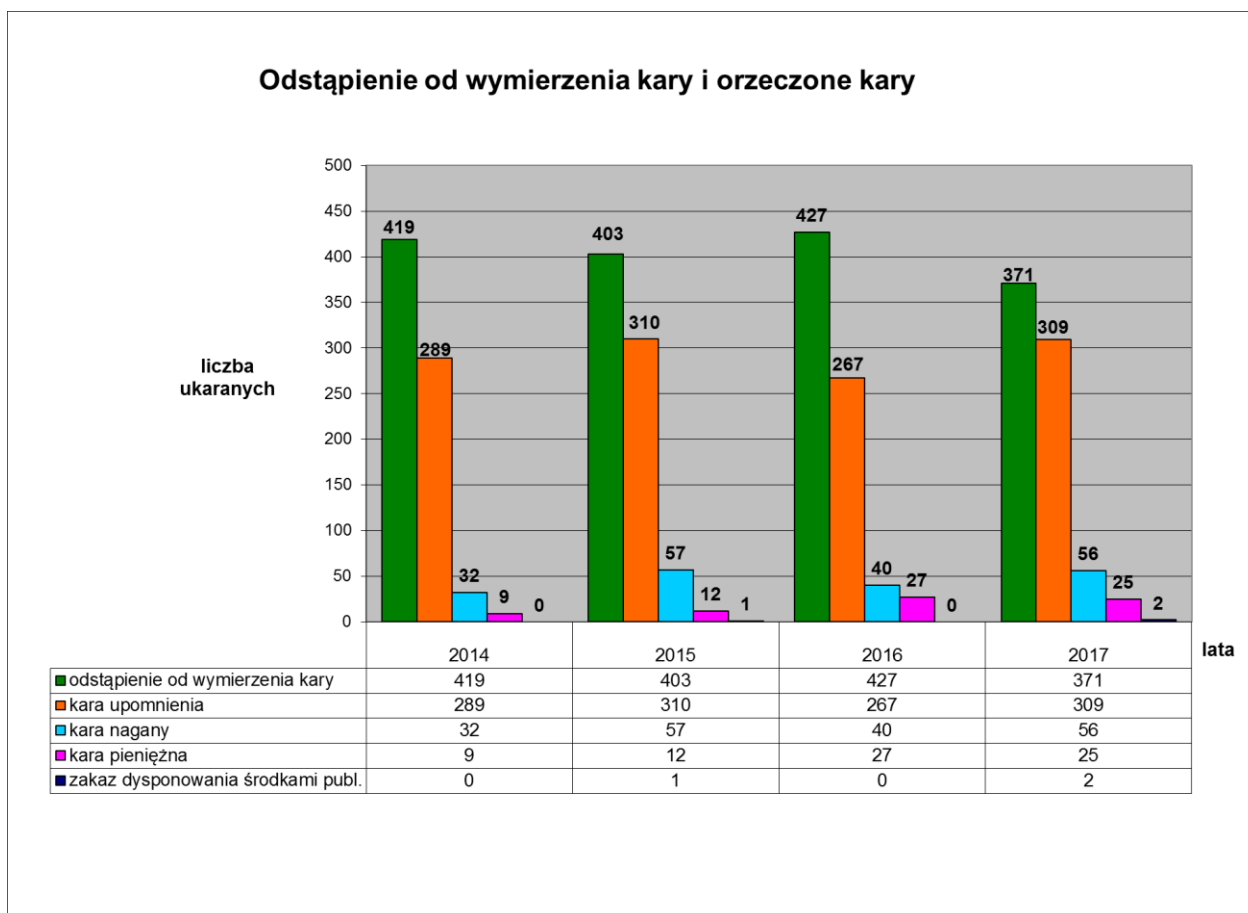
6. Kary za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W 2017 r. spośród 392 osób ukaranych:

- karą upomnienia ukarano 309 osób (78,8 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 247 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 61 osób i 1 osobę w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów,

- karą nagany ukarano 56 osób (14,3 % ukaranych), w regionalnych komisjach orzekających 49 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 7 osób,
- karą pieniężną ukarano 25 osób (6,4 % ukaranych), w tym w regionalnych komisjach orzekających 11 osób, a w międzyresortowych komisjach orzekających 14 osób, średnia wysokość kary pieniężnej wyniosła 6 298,33 zł,
- karą zakazu pełnienia funkcji związanych z dysponowaniem środkami publicznymi (przewidzianą w art. 31 ust. 1 pkt 4 ustawy) ukarano 2 osoby (0,5 % ukaranych) w regionalnych komisjach orzekających.

Wykres nr 13: Liczba osób, w stosunku do których odstąpiono od wymierzenia kary oraz orzeczono poszczególne rodzaje kar w latach: 2014 - 2017



7. Rozstrzygnięcia o umorzeniu postępowania.

Komisje orzekające pierwszej instancji w roku 2017 umorzyły postępowania w zakresie 123 zarzutów. Umorzenie postępowania było wynikiem ustalenia, że:

- stopień szkodliwości dla finansów publicznych jest znikomy – 104 zarzuty, co stanowi 84,6 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 96 zarzutów, w międzyresortowych komisjach orzekających – 8 zarzutów,
- nastąpiło przedawnienie orzekania – 8 zarzutów, co stanowi 6,5 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 7 zarzutów i 1 w międzyresortowych komisjach orzekających,
- zarzucanego czynu nie popełniono – 3 zarzuty, co stanowi 2,4% wyłącznie w regionalnych komisjach orzekających,
- w zarzucanym czynie brak znamion naruszenia dyscypliny finansów publicznych – 1 zarzut, co stanowi 0,8 %, wyłącznie w regionalnych komisjach orzekających,
- inne – 7 zarzutów, co stanowi 5,7 %, w tym w regionalnych komisjach orzekających – 6 zarzutów i w międzyresortowych komisjach orzekających – 1 zarzut.

8. Przypisane naruszenia dyscypliny finansów publicznych według poszczególnych artykułów uondfp.

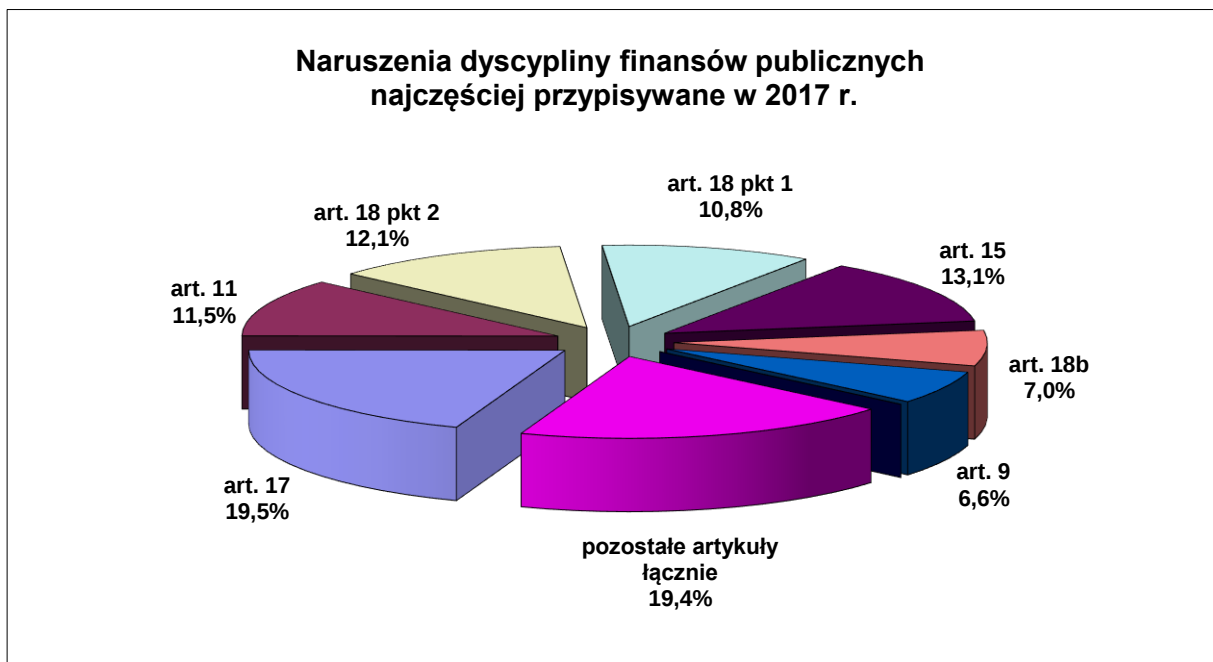
Osobom odpowiedzialnym za naruszenie dyscypliny finansów publicznych przypisano najliczniej popełnienie naruszeń dotyczących:

- a) zaniechania przeprowadzenia lub rozliczenia inwentaryzacji oraz nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości z wykonania procesów gromadzenia środków publicznych i ich rozdysponowywania (252 naruszeń, co stanowi 23 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 242 naruszenia i w międzyresortowych komisjach orzekających - 10 naruszeń),
- b) zamówień publicznych (214 naruszeń, co stanowi 19,5 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 182 naruszenia, w międzyresortowych komisjach orzekających – 32 naruszenia),
- c) zaciągania zobowiązań bez upoważnienia albo z przekroczeniem upoważnienia do zaciągania zobowiązań oraz z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania zobowiązań (144 naruszeń, co stanowi 13,1 % wszystkich czynów, przy czym

w regionalnych komisjach orzekających - 137 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 7 naruszeń),

- d) dokonywania wydatków bez upoważnienia albo z przekroczeniem zakresu upoważnienia oraz z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków (126 naruszeń, co stanowi 11,5 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 119 naruszeń, w międzyresortowych komisjach orzekających – 6 naruszeń i w Komisji Orzekającej przy Szefie Kancelarii Prezesa Rady Ministrów – 1 naruszenie),
- e) niedokonanie lub nienależyte dokonanie kontroli zgodności operacji gospodarczej lub finansowej z planem finansowym lub dokumentów dotyczących takiej operacji, jeżeli miało ono wpływ na dokonanie wydatku powodującego przekroczenie planu finansowego lub zaciągnięcie zobowiązania niemieszczącego się w planie finansowym jednostki (77 naruszeń, co stanowi 7 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających - 71 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających - 6 naruszeń),
- f) wydatkowania dotacji niezgodnie z przeznaczeniem określonym przez udzielającego dotację, nierozliczenia w terminie otrzymanej dotacji, niedokonania w terminie zwrotu dotacji w należytej wysokości (72 naruszenia, co stanowi 6,6 % wszystkich czynów, przy czym w regionalnych komisjach orzekających – 45 naruszeń i w międzyresortowych komisjach orzekających – 27 naruszeń).

Wykres nr 14: Udział procentowy naruszeń dyscypliny finansów publicznych, które były najczęściej przypisywane w 2017 r., w ogólnej liczbie przypisanych czynów



Nikommu nie przypisano odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych związane z przeznaczeniem środków z rezerwy na inny cel (art. 12) oraz z przyznawaniem i przekazywaniem środków unijnych lub zagranicznych (art. 13 pkt 1, 2, 3, 4, 5, 9). Nie było też czynów określonych w art. 12 a, który dotyczy zaciągnięcia zobowiązania w związku z realizacją programu polityki zdrowotnej, ale przepis ten wszedł w życie dopiero 30.11.2017 r.

9. Sprawy pozostające do rozpoznania na koniec roku sprawozdawczego.

Na koniec roku 2017 w komisjach orzekających pierwszej instancji pozostało do rozpoznania 367 spraw, z czego:

- w stosunku do 261 obwinionych – w regionalnych komisjach orzekających,
- w stosunku do 105 obwinionych – w międzyresortowych komisjach orzekających,
- w stosunku do 1 obwinionego – w Komisji Orzekającej przy Szeffie KPRM.

Na koniec 2017 r. najmniej spraw pozostało do rozpoznania w regionalnych komisjach orzekających przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w:

- Kielcach – w stosunku do 1 obwinionego,
- Zielonej Górze – w stosunku do 2 obwinionych,

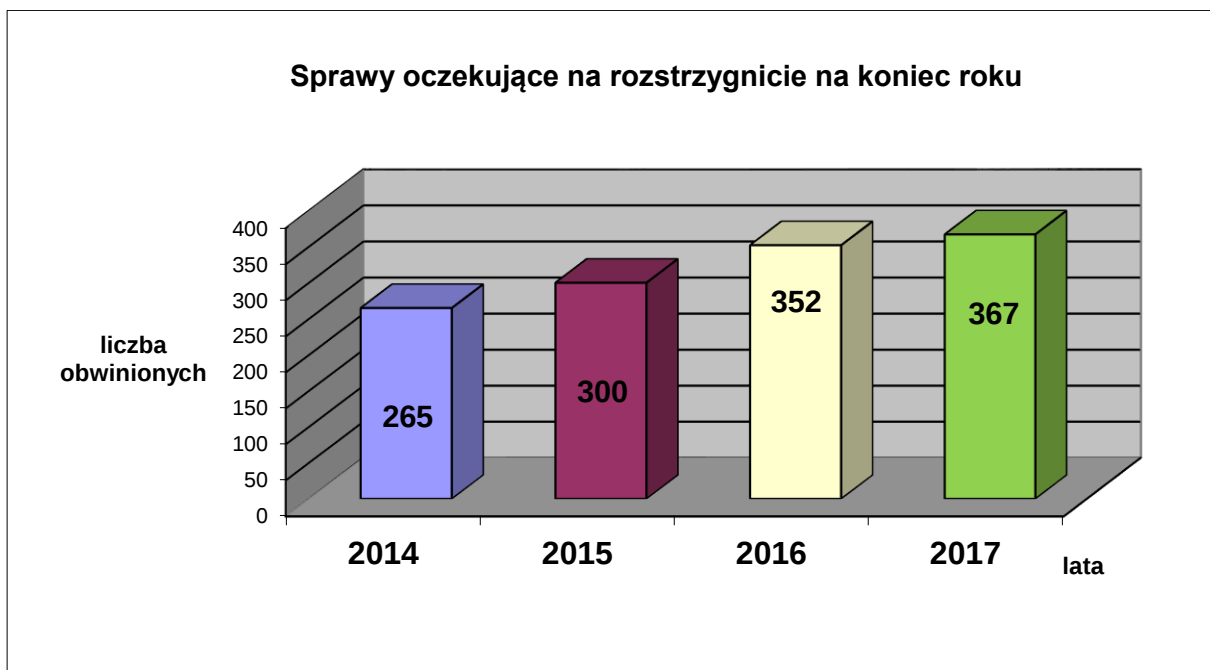
- Rzeszowie – w stosunku do 4 obwinionych.

Najwięcej spraw do rozpoznania pozostało w regionalnych komisjach orzekających przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w:

- Łodzi – w stosunku do 55 obwinionych,
- Warszawie – w stosunku do 28 obwinionych,
- Katowicach i Lublinie – w stosunku do 25 obwinionych,

Najwięcej spraw, spośród międzyresortowych komisji orzekających, pozostało na koniec roku w Międzyresortowej Komisji Orzekającej przy Ministrze Spraw Wewnętrznych i Administracji – w stosunku do 57 obwinionych.

Wykres nr 15: Sprawy pozostające do rozpoznania wg stanu na koniec roku
(ujęcie porównawcze lata 2014 – 2017)



Załączniki:

1. Załącznik Nr 1 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2017 do Regionalnych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnych Izbach Obrachunkowych.
2. Załącznik Nr 2 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2017 do Międzyresortowych Komisji Orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
3. Załącznik Nr 3 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2017 do komisji orzekających w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych – zbiorczo.
4. Załącznik Nr 4 – Sprawozdanie o sposobie rozpoznania wniosków o ukaranie wniesionych w roku 2014 – 2017 – zbiorczo w ujęciu porównawczym.

Opracowanie: *Biuro Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów ,
Wydział I Głównej Komisji Orzekającej S. Mosór, A. Jedlińska
Stanowisko Pracy ds. Analiz i Sprawozdawczości M. Zych*

Akceptacja: *Z. Zieliński, Dyrektor Biura Dyscypliny Finansów Publicznych*