

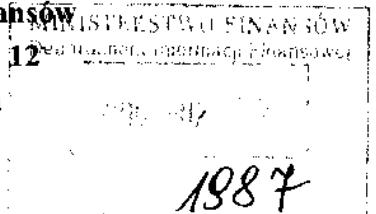


**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**
Michał Serzycki

Warszawa, dnia 18 lutego 2010 r.

DOLIS-035-2138/09/544/10

Pan
Andrzej Tadeusz Parafricanowicz
Podsekretarz Stanu
Generalny Inspektor
Informacji Finansowej
Ministerstwo Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa



Szanowny Panie Ministrze:

w odpowiedzi na zapytanie dotyczące wątpliwości związanych z „korzystaniem przez instytucje obowiązane w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. 2003 r. Nr 153, poz. 1505 z późn. zm.) z dostępnych na rynku list WORLD-CHECK oraz Dow Jones Watchlist, zawierających wykazy osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne”, należy zaznaczyć, iż krótki okres od daty wejścia w życie ustawy z dnia 25 czerwca 2009 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu wprowadzaniu do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowaniu terroryzmu oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. 2009 r. Nr 166, poz. 1317), wydaje się być czynnikiem determinującym fakt, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych, nie posiada informacji dotyczących praktycznego stosowania ww. list przez podmioty, o których mowa w piśmie Pana Inspektora.

Na gruncie obowiązujących przepisów prawa polskiego nie istnieje możliwość objęcia obowiązkami wynikającymi z ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu również osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne mających miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Nie jest zatem możliwe zastosowanie analogicznych rozwiązań, jak wobec danych osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne mających miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli nie wynika to wprost z przepisów prawa. Przedmiotowej kwestii nie rozstrzygają również przepisy z ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 roku o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, która jest aktem prawnym o charakterze ogólnym, statuującym wyłącznie podstawowe zasady przetwarzania danych osobowych, a także obowiązki administratorów danych oraz prawa osób, których dotyczą. Bardziej szczegółowe uregulowania, uwzględniające

dodatkowe okoliczności związane z procesem przetwarzania danych (np. specyfikę określonego sektora) mogą wprowadzać dodatkowe przepisy w zakresie przetwarzania danych osobowych, sformułowane w przepisach odrębnych.

Uprzejmie jednak informuję, iż zgodnie z art. 7 pkt 2 ustawy, za przetwarzanie danych rozumie się jakiegokolwiek operacje wykonywane na danych osobowych, takie jak zbieranie, utrwalanie, przechowywanie, opracowywanie, zmienianie, udostępnianie i usuwanie, a zwłaszcza te, które wykonuje się w systemach informatycznych. W związku z powyższym i jako że - na podstawie informacji zawartych w piśmie Pana Inspektora- można domniemywać iż ww. listy stanowią będą zbiory danych osobowych, o których mowa w art. 7 pkt 1 ustawy (tj. posiadające strukturę zestawu danych o charakterze osobowym, dostępnych według określonych kryteriów, niezależnie od tego, czy zestawu te są rozproszone lub podzielone funkcjonalnie), przetwarzanie informacji zawartych na listach, tj. co najmniej imion i nazwisk oraz sprawowanych funkcji, stanowić będzie przetwarzanie danych osobowych, za które uważa się wszelkie informacje dotyczące zidentyfikowanej lub możliwej do zidentyfikowania osoby fizycznej (art. 6 ustawy).

Istotne jest, aby administrator przetwarzający dane legitymował się jedną z przesłanek legalności ich przetwarzania, w tym gromadzenia danych osobowych, które dla danych tzw. zwykłych (jak np. imię, nazwisko, adres zamieszkania) określone zostały w art. 23 ust. 1, zaś danych tzw. szczególnie chronionych, których katalog zawiera art. 27 ust. 1 – w art. 27 ust. 2. Wymienione w tych artykułach przesłanki są równoprawne, co oznacza, iż każda z nich stanowić może podstawę czyniącą proces przetwarzania danych osobowych (określonego rodzaju) procesem legalnym. Decyzja (z zachowaniem zasady legalizmu) odnośnie zastosowania odpowiedniej z nich, w zależności od okoliczności sprawy, należeć będzie do administratora danych osobowych, tj. instytucji zobowiązanej, podmiocie - zgodnie z art. 7 pkt 4 ustawy - decydującym o celach i środkach przetwarzania danych osobowych.

Dotyczące ochrony danych osobowych obowiązujące przepisy prawa nie zabraniają, co do zasady, z korzystania przez instytucje obowiązane w rozumieniu przepisów ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu z „dostępnych na rynku list WORLD-CHECK oraz Dow Jones Watchlist, zawierających wykazy osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne”, natomiast podstawę prawną takiej praktyki można określić jedynie w ścisłym związku z konkretnym, jednostkowym przypadkiem przetwarzania danych osobowych (w rozumieniu art. 6 ustawy) przez zainteresowane podmioty. O ile przepisy ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu nie regulują w sposób szczegółowy zasad przetwarzania danych osób zajmujących eksponowane stanowiska polityczne, zastosowanie powinny znaleźć przepisy ustawy o ochronie danych osobowych.

z p. u. an. i. m. m.

