



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Sekretarz Kolegium



Ministerstwo Rozwoju  
RPW/26357/2017 P  
Data: 2017-03-02

KPK-KPO.000.005.2017

Warszawa, dnia 1 marca 2017 r.

|                |                                           |
|----------------|-------------------------------------------|
| Wpłynęło dnia  | KANCELARIA GŁÓWNA<br>MINISTERSTWA ROZWOJU |
|                | 2017 -03- 02                              |
| Nr pisma ..... |                                           |

Pan  
Mateusz Morawiecki  
Wiceprezes Rady Ministrów  
Minister Rozwoju i Finansów

*Wojciechowski*

Stosownie do art. 57 i art. 61<sup>a</sup> ust. 8 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.), przesyłam Panu Premierowi uchwałę Nr 6/2017 wraz z uzasadnieniem, podjętą przez Kolegium Najwyższej Izby Kontroli dnia 22 lutego 2017 r. w sprawie zastrzeżeń zgłoszonych do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 grudnia 2016 r. (KGP.410.007.02.2016), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą pn. „Zapobieganie nielegalnemu obrotowi paliwami ciekłymi”. Tym samym postępowanie odwoławcze w tej sprawie zostało zakończone.

W zał.:  
Uchwała Nr 6/2017

*Żurawski*

SEKRETARZ KOLEGIUM  
Najwyższa Izba Kontroli

Stanisław Jarosz



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Kolegium

**Uchwała Nr 6/2017**

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli**

**z dnia 22 lutego 2017 r.**

**w sprawie zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego**

Na podstawie art. 23 ust. 4 oraz art. 57 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2015 r. poz. 1096 ze zm.) Kolegium Najwyższej Izby Kontroli – po rozpatrzeniu na posiedzeniu w dniu 22 lutego 2017 r. zastrzeżeń z dnia 20 stycznia 2017 r. zgłoszonych z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 grudnia 2016 r. (KGP.410.007.02.2016), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą pn. „Zapobieganie nielegalnemu obrotowi paliwami ciekłymi” – podjęło następującą

**uchwałę:**

**zastrzeżenia zgłoszone z upoważnienia Ministra Rozwoju i Finansów przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Finansów do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli z dnia 29 grudnia 2016 r. (KGP.410.007.02.2016), skierowanego w związku z przeprowadzoną w Ministerstwie Finansów kontrolą pn. „Zapobieganie nielegalnemu obrotowi paliwami ciekłymi”:**

**1) uwzględnia się w całości do:**

- a) fragmentu opisu stanu faktycznego, o treści: „Zgłoszenia celne przywozowe i wywozowe są ewidencjonowane i obsługiwane w systemie CELINA” (zastrzeżenie 1.);**
- b) fragmentu opisu stanu faktycznego, o treści: „Ze względu na właściwość rzeczową organów Służby Celnej, która obejmuje jedynie pobór cła, akcyzy i opłaty paliwowej, a nie obejmuje innych podatków, w szczególności podatku VAT, w dniu 26 listopada 2012 r. zainicjowana została współpraca pomiędzy pionem kontroli skarbowej a Służbą Celną” (zastrzeżenie 2.);**
- c) fragmentu opisu stanu faktycznego, o treści: „Obszar objęty działaniem Służby Celnej został podzielony na obszary ryzyka, które są istotne z punktu widzenia zarządzania ryzykiem. W Systemie ZISAR prowadzony**

jest rejestr ryzyka, zawierający zidentyfikowane i ocenione ryzyka oraz tworzona jest hierarchia obszarów ryzyka" (zastrzeżenie 3.);

d) fragmentu opisu stanu faktycznego, o treści: „Według Zastępcy Dyrektora DCP działania Służby Celnej ukierunkowane były zarówno na kontrolę działalności legalnej, jak i na zwalczanie działalności nielegalnej, przy czym z uwagi na posiadane uprawnienia, jej działania skupione były na kontroli podatku akcyzowego (dopiero od 1 sierpnia 2016 r. organy Służby Celnej odpowiedzialne są za podatek VAT od nabycia wewnątrzwspólnotowego)” (zastrzeżenie 4.);

e) fragmentu opisu stanu faktycznego, o treści: „Zaproponowana regulacja z niewielkimi zmianami redakcyjnymi została uchwalona przez Sejm 24 lipca 2015 r. i wprowadzona do ustawy o podatku akcyzowym” (zastrzeżenie 5.);

2) oddala się w pozostałym zakresie.

W związku uwzględnieniem zastrzeżeń w zakresie wskazanym w pkt 1, w wystąpieniu pokontrolnym wprowadza się następujące zmiany:

a) na str. 9 w wierszach 5-6 od dołu zdanie: „Zgłoszenia celne przywózowe i wywózowe są ewidencjonowane i obsługiwane w systemie CELINA.” zastępuje się zdaniem: „Zgłoszenia celne przywózowe są ewidencjonowane i obsługiwane w systemie CELINA, a zgłoszenia wywózowe są obsługiwane w systemie ECS.”;

b) na str. 10 w wierszach 12-13 od góry fragment: „a nie obejmuje innych podatków, w szczególności podatku VAT,” zastępuje się fragmentem: „natomiast w przypadku podatku VAT dokonuje jego wymiaru i poboru wyłącznie z tytułu importu towarów,”;

c) na str. 15 w wierszach 5-8 od góry zdania:

„Obszar objęty działaniem Służby Celnej został podzielony na obszary ryzyka, które są istotne z punktu widzenia zarządzania ryzykiem.

W Systemie ZISAR prowadzony jest rejestr ryzyka, zawierający zidentyfikowane i ocenione ryzyka oraz tworzona jest hierarchia obszarów ryzyka.” łączy się w oddzielny akapit rozpoczynający się po wierszu 3 od góry, w brzmieniu:

„Obszar objęty działaniem Służby Celnej został podzielony na obszary ryzyka, które są istotne z punktu widzenia zarządzania nim. W systemie ZISAR prowadzony jest rejestr zawierający zidentyfikowane i ocenione ryzyka oraz tworzona jest hierarchia obszarów ryzyka.”;

- d) na str. 32 w wierszu 4 od góry skreśla się wyrazy: „Według Zastępcy Dyrektora DCP” wraz z przypisem dolnym nr 85, a kolejny wyraz: „działania” rozpoczyna wielką literą.
- e) na str. 32 w wierszu 9 od góry w miejsce wyrazów: „Jego zdaniem” wpisuje się wyrazy „Według Zastępcy Dyrektora DCP” wraz z przypisem dolnym nr 85 w brzmieniu: „Pismo z dnia 22 września 2016 r., znak: CP3.0811.1.2016.4.”;
- f) na str. 37 w wierszach 8-9 od góry wyrazy: „z niewielkimi zmianami redakcyjnymi” zastępuje się wyrazami: „po poprawkach”

SEKRETARZ KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Stanisław JAROSZ

PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

Krzysztof KWIATKOWSKI  
PREZES NIK

#### UZASADNIENIE

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji przeprowadziła w Ministerstwie Finansów (dalej: MF lub Ministerstwo) kontrolę pn. „Zapobieganie nielegalnemu obrotowi paliwami ciekłymi”.

Wyniki kontroli przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 29 grudnia 2016 r., do którego w piśmie z dnia 20 stycznia 2017 r. Minister Rozwoju i Finansów (dalej: Minister) – w imieniu którego działał Sekretarz Stanu w Ministerstwie Finansów – zgłosił sześć zastrzeżeń.

**Zastrzeżenie 1.** dotyczyło fragmentu opisu stanu faktycznego w brzmieniu: „Zgłoszenia celne przywozowe i wywozowe są ewidencjonowane i obsługiwane w systemie CELINA” (wiersze 5-6 od dołu na str. 9 wystąpienia pokontrolnego).

W zastrzeżeniu Minister podał, że w systemie CELINA obsługiwane są wyłącznie zgłoszenia przywozowe, natomiast zgłoszenia wywozowe są obsługiwane w systemie ECS.

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.**

Stan faktyczny związany z ewidencjonowaniem i obsługą zgłoszeń celnych przywozowych i wywozowych został ustalony w oparciu o wyjaśnienia Podsekretarza Stanu, Szefa Służby Celnej z dnia 13 października 2016 r., który stwierdził, że: „Zgłoszenia celne przywozowe i wywozowe są ewidencjonowane i obsługiwane w systemie CELINA”. Kolegium NIK zauważyło jednak, że inne zgromadzone w trakcie kontroli materiały dowodowe potwierdzają wyrażone w zastrzeżeniu stanowisko Ministra w tej sprawie. Świadczą o tym m.in. wyjaśnienia Zastępcy

Dyrektora Departamentu Ceł z dnia 29 sierpnia 2016 r., zgodnie z którymi: „Departament Ceł jest właścicielem biznesowym Systemu Obsługi Deklaracji CELINA obsługującego przywózowe zgłoszenia celne, do którego przesyłane są wszystkie zgłoszenia przywózowe oraz inne dokumenty związane z przywozem towarów, w tym również zgłoszenia celne dotyczące paliw ciekłych (...)”.

Z uwagi na powyższe Kolegium NIK uznało, że zasadna jest zmiana treści wystąpienia pokontrolnego odnoszącej się do ewidencji i obsługi zgłoszeń celnych poprzez wskazanie systemu CELINA dla zgłoszeń przywózowych oraz systemu ECS dla zgłoszeń wywózowych.

**Zastrzeżenie 2.** dotyczyło fragmentu opisu stanu faktycznego w brzmieniu: „Ze względu na właściwość rzeczową organów Służby Celnej, która obejmuje jedynie pobór cła, akcyzy i opłaty paliwowej, a nie obejmuje innych podatków, w szczególności podatku VAT, w dniu 26 listopada 2012 r. zainicjowana została współpraca pomiędzy pionem kontroli skarbowej a Służbą Celną” (wiersze 11-14 od góry na str. 10 wystąpienia pokontrolnego).

W **zastrzeżeniu** Minister podniósł, że organy Służby Celnej dokonują wymiaru i poboru podatku VAT z tytułu importu towarów.

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.**

Opis stanu faktycznego w powyższym zakresie sporządzony został w oparciu o przywołane w zastrzeżeniu 1. wyjaśnienia Podsekretarza Stanu, Szefa Służby Celnej. Zawarte w wyjaśnieniach Mariana Banasia stwierdzenie, że „Z uwagi na ograniczoną właściwość rzeczową organów Służby Celnej, dotyczącą jedynie poboru cła, akcyzy i opłaty paliwowej, a dostrzegając ryzyko w obszarze innych podatków, w szczególności podatku VAT, zainicjowano na podstawie ustaleń przyjętych podczas spotkania przedstawicieli Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach i Szczecinie oraz Izby Celnej w Katowicach w dniu 26.11.2012 r. współpracę polegającą m.in. na wymianie informacji związanych z rejestracją/cofnięciem zezwolenia dla podmiotów deklarujących działalność w obszarze wyrobów energetycznych” jest o tyle nieprecyzyjne, że wskazuje, iż właściwość rzeczowa Służby Celnej ogranicza się tylko do poboru cła, akcyzy i opłaty paliwowej. Taki stan rzeczy sugeruje zarówno użycie w ww. zdaniu partykuły „jedynie” ograniczającej odniesienie komunikowanego w zdaniu sądu do tych obiektów i stanów rzeczy, które są w nim wymienione, jak i uwaga o dostrzeżeniu ryzyka „w obszarze innych podatków”, co z kolei sugeruje, że jest to obszar leżący poza wymienioną w pierwszej części zdania ograniczoną właściwością rzeczową Służby Celnej.

W ocenie Kolegium NIK zastrzeżenie Ministra w istotny sposób koryguje treść wyjaśnienia pobranego w toku kontroli poprzez wskazanie, że organy Służby Celnej dokonują również wymiaru i poboru podatku VAT z tytułu importu towarów. W związku z tym Kolegium NIK uznało, że zasadna jest zmiana treści wystąpienia pokontrolnego w odniesieniu do katalogu podatków pozostających we właściwości rzeczowej Służby Celnej.

**Zastrzeżenie 3.** dotyczyło fragmentu opisu stanu faktycznego w brzmieniu: „Obszar objęty działaniem Służby Celnej został podzielony na obszary ryzyka, które są istotne z punktu widzenia zarządzania ryzykiem. W Systemie ZISAR prowadzony jest rejestr ryzyka, zawierający zidentyfikowane i ocenione ryzyka oraz tworzona jest hierarchia obszarów ryzyka” (wiersze 5-8 od góry na str. 15 wystąpienia pokontrolnego).

W **zastrzeżeniu** Minister podniósł, że fragment ten odnosi się do rozwiązań funkcjonujących w Służbie Celnej, w związku z czym powinien być ujęty we fragmencie odnoszącym się do Służby Celnej, a nie podatkowej.

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.**

Stan faktyczny związany z obszarem objętym działaniem Służby Celnej ustalony został w oparciu o uzyskane w toku kontroli wyjaśnienia Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier z dnia 12 września 2016 r., który stwierdził: „Obszar objęty działaniem Służby Celnej został podzielony na obszary ryzyka, które są bardzo istotne z punktu widzenia zarządzania ryzykiem. W Służbie Celnej w Systemie informatycznym ZISAR prowadzony jest rejestr ryzyka, zawierający zidentyfikowane i ocenione ryzyka”.

Zdaniem Kolegium NIK powyższe wyjaśnienia jednoznacznie wskazują na obszar objęty działaniem Służby Celnej, a nie podatkowej. Z tego względu Kolegium NIK uznało, że zasadna jest zmiana treści wystąpienia pokontrolnego w zakresie przeniesienia przedmiotowego fragmentu opisu stanu faktycznego do wskazanej w zastrzeżeniu, części odnoszącej się do Służby Celnej.

**Zastrzeżenie 4.** dotyczyło fragmentu opisu stanu faktycznego w brzmieniu: „Według Zastępcy Dyrektora DCP działania Służby Celnej ukierunkowane były zarówno na kontrolę działalności legalnej, jak i na zwalczanie działalności nielegalnej, przy czym z uwagi na posiadane uprawnienia, jej działania skupione były na kontroli podatku akcyzowego (dopiero od 1 sierpnia 2016 r. organy Służby Celnej odpowiedzialne są za podatek VAT od nabycia wewnątrzwspólnotowego)” – wiersze 4-8 od góry na str. 32 wystąpienia pokontrolnego.

W **zastrzeżeniu** Minister podniósł, że ww. opis jest sformułowany dość ogólnie i może sugerować, że organy celne odpowiadają generalnie za podatek VAT od nabycia wewnątrzwspólnotowego.

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.**

Stan faktyczny związany z kierunkami działania Służby Celnej został ustalony w oparciu o wyjaśnienia działającego w z. Dyrektora Departamentu Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier z dnia 22 września 2016 r., który stwierdził: „Działania SC ukierunkowane są zarówno na kontrolę działalności legalnej, jak i na zwalczanie działalności nielegalnej, przy czym z uwagi na posiadane uprawnienia, jej działania skupione były na kontroli podatku akcyzowego (dopiero od 1 sierpnia 2016 r. organy Służby Celnej odpowiedzialne są za podatek VAT od nabycia wewnątrzwspólnotowego)”.

Zdaniem Kolegium NIK bezsporną kwestią pozostaje, że opis stanu faktycznego odzwierciedla treść informacji przekazanej przez Ministerstwo. Jakkolwiek adresatem wystąpienia pokontrolnego jest kierownik jednostki kontrolowanej (w rozumieniu ustawy o NIK), to należy zwrócić również uwagę, że zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1764) podmiot kontrolowany i NIK mają obowiązek opublikowania wystąpienia pokontrolnego na swoich stronach Biuletynu Informacji Publicznej. Odbiorcą treści wystąpienia pokontrolnego jest zatem nie tylko jednostka

kontrolowana (Ministerstwo), która w kontekście znajomości własnych kompetencji nie może mieć wątpliwości co do przedmiotowego fragmentu wystąpienia pokontrolnego, ale również podmioty lub osoby, dla których te kompetencje nie są oczywiste. W tym znaczeniu istotne staje się możliwie precyzyjne sformułowanie treści wystąpienia tak, aby nie sugerowało ono, że organy celne odpowiadają generalnie za podatek VAT od nabycia wewnątrzwspólnotowego. W związku z tym Kolegium NIK uznało, że konieczne jest uszczegółowienie treści wystąpienia pokontrolnego poprzez wskazanie, że od „1 sierpnia 2016 r. organy Służby Celnej odpowiedzialne są za podatek VAT od nabycia wewnątrzwspólnotowego paliw”.

**Zastrzeżenie 5.** dotyczyło fragmentu opisu stanu faktycznego w brzmieniu: „Zaproponowana regulacja z niewielkimi zmianami redakcyjnymi została uchwalona przez Sejm 24 lipca 2015 r. i wprowadzona do ustawy o podatku akcyzowym<sup>1</sup>” (wiersze 8-10 od góry na str. 37 wystąpienia pokontrolnego).

W toku kontroli NIK ustaliła, że „W czerwcu 2015 r. w związku ze stwierdzonymi przez organy podatkowe przypadkami obrotu paliwami przez podmioty nieposiadające w tym zakresie koncesji lub zezwoleń wymaganych przez przepisy odrębne, DCP zaproponował – w toku prowadzonych przez DPA prac legislacyjnych nad projektem zmiany ustawy o podatku akcyzowym – wprowadzenie regulacji, które nakładałyby na podmioty prowadzące składy podatkowe i zarejestrowanych odbiorców obowiązek egzekwowania od faktycznych odbiorców wyrobów akcyzowych, wymaganych prawem koncesji na obrót tymi wyrobami<sup>2</sup> (wiersze 1-8 od góry na str. 37 wystąpienia pokontrolnego).

W **zastrzeżeniu** Minister podniósł, że ww. stwierdzenie może wprowadzać w błąd, bowiem treść regulacji wprowadzonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw różniła się nie tylko pod względem redakcyjnym, ale również merytorycznym od regulacji zaproponowanych w czerwcu 2015 r.

**Kolegium Najwyższej Izby Kontroli uwzględniło zastrzeżenie.**

Stan faktyczny związany z wprowadzeniem regulacji, które nakładałyby na podmioty prowadzące składy podatkowe i zarejestrowanych odbiorców obowiązek egzekwowania od faktycznych odbiorców wyrobów akcyzowych, wymaganych prawem koncesji na obrót tymi wyrobami, został ustalony w oparciu o wyjaśnienia działającego wz. Dyrektora Departamentu Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier z dnia 22 września 2016 r., który podał: „Zaproponowana regulacja z niewielkimi zmianami redakcyjnymi została uchwalona przez Sejm 24.07.2015 r. i wprowadzona do ustawy o podatku akcyzowym”.

Bezsporne jest, że treść wystąpienia pokontrolnego odzwierciedla treść wyjaśnień przekazanych przez pracownika Ministerstwa. Kolegium NIK podzieliło jednak stanowisko Ministra uznając, że zaproponowana zmiana jest zasadna z punktu widzenia zgodności ze stanem faktycznym.

**Zastrzeżenie 6.** dotyczyło fragmentu opisu stanu faktycznego w brzmieniu: „nałożono na podmioty prowadzące składy podatkowe oraz zarejestrowanych odbiorców obowiązki informacyjne wobec Prezesa ARM oraz sankcje

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. poz. 1479 ze zm.).

<sup>2</sup> DCP – Departament Kontroli Celnej, Podatkowej i Kontroli Gier, DPA – Departamentu Podatku Akcyzowego.

za niewywiązywanie się z wprowadzonych obowiązków.”<sup>3</sup> (wiersze 16-19 od góry na str. 37 wystąpienia pokontrolnego).

W toku kontroli NIK ustaliła, że „Od 1 stycznia 2016 r. warunkiem dokonania przez podmiot prowadzący skład podatkowy oraz zarejestrowanego odbiorcę nabycia wewnątrzwspólnotowego paliw silnikowych, których wytwarzanie lub którymi obrót wymaga uzyskania koncesji, na rzecz innego podmiotu, który obowiązany jest do uzyskania koncesji lub wpisu do rejestru podmiotów przywożących jest posiadanie przez ten podmiot wymaganej koncesji lub wpisanie tego podmiotu do rejestru podmiotów przywożących” (wiersze 10-16 od góry na str. 37 wystąpienia pokontrolnego).

W **zastrzeżeniu** Minister podniósł, że w ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1479 ze zm.) nie przewidziano sankcji za niewywiązywanie się z obowiązków związanych z nabywaniem wewnątrzwspólnotowym przez podmiot prowadzący skład podatkowy i zarejestrowanego odbiorcę paliw silnikowych podlegających obowiązkowi uzyskania koncesji na rzecz innych podmiotów.

#### **Kolegium Najwyższej Izby Kontroli oddaliło zastrzeżenie.**

Zdaniem Kolegium NIK bezsporne jest, że ustawą z dnia 24 lipca 2015 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw (weszła w życie z dniem 1 stycznia 2016 r.), dodano w ustawie z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (Dz. U. z 2014 r. poz. 752 ze zm.) regulacje nakładające na podmioty prowadzące składy podatkowe oraz zarejestrowanych odbiorców obowiązki informacyjne wobec Prezesa ARM. Zgodnie ze zmienionym art. 48 ust. 10 ustawy o podatku akcyzowym podmiot prowadzący skład podatkowy, w terminie 3 dni po upływie miesiąca, informuje Prezesa ARM o podmiotach, na rzecz których dokonał w tym miesiącu nabycie wewnątrzwspólnotowych paliw silnikowych, oraz o nabytych paliwach. Natomiast stosownie do zmienionego art. 59 ust. 9 tej ustawy zarejestrowany odbiorca, w terminie 3 dni po upływie miesiąca, informuje Prezesa ARM o podmiotach, na rzecz których dokonał w tym miesiącu nabycie wewnątrzwspólnotowych paliw silnikowych oraz o nabytych paliwach.

Bezsporne jest również, że ustawą o zmianie ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw w zmienionym art. 57 ust. 11 pkt 3 wprowadzono do ustawy o podatku akcyzowym zasadę, że do cofnięcia zezwolenia na nabywanie wyrobów akcyzowych jako zarejestrowany odbiorca oraz zezwolenia na jednorazowe nabycie wyrobów akcyzowych jako zarejestrowany odbiorca stosuje się odpowiednio przepis art. 52 ust. 2-5 tej ustawy, który stanowi o procedurze cofnięcia z urzędu zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego.

W odniesieniu do składów podatkowych należy zauważyć, że zgodnie z art. 52 ust. 2 pkt. 4 ustawy o podatku akcyzowym właściwy naczelnik urzędu celnego cofa z urzędu zezwolenie na prowadzenie składu podatkowego, jeżeli został naruszony którykolwiek z warunków określonych w art. 48, a jak już wspomniano wyżej, stosownie do treści art. 48 ust. 10, podmioty prowadzące usługowe składy podatkowe są zobowiązane do składania informacji w tym zakresie do Prezesa ARM.

Natomiast w odniesieniu do zarejestrowanych odbiorców przepis art. 52 ust. 2 pkt. 4 stosuje się odpowiednio,

---

<sup>3</sup> ARM – Agencja Rezerw Materialowych.

a więc regulację art. 48 ust. 10 dotyczącą składów podatkowych należy odnieść do analogicznej regulacji zawartej w art. 59 ust. 9, która jak wspomniano wyżej związana jest z obowiązkiem informacyjnym zarejestrowanego odbiorcy względem Prezesa ARM.

Ponadto należy mieć również na uwadze treść art. 52 ust. 2 pkt. 2 ustawy o podatku akcyzowym, zgodnie z którym naczelnik urzędu celnego cofa z urzędu zezwolenie na prowadzenie składu podatkowego, jeżeli podmiot prowadzący skład podatkowy prowadzi działalność niezgodnie z przepisami prawa podatkowego i odpowiednio w przypadku zarejestrowanego odbiorcy.

Zdaniem Kolegium NIK, cofnięcie zezwolenia w wyniku niewywiązywania się z obowiązków informacyjnych, jest konsekwencją naruszenia prawa, która jest stosowana i egzekwowana przez organy państwowe. Działanie takie stanowi zatem sankcję za niewywiązywanie się z obowiązków informacyjnych wprowadzonych opisaną nowelizacją.

Biorąc powyższe pod uwagę, Kolegium NIK orzekło jak w sentencji uchwały.

Od uchwały odwołanie nie przysługuje.

SEKRETARZ KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

*Stanisław JAROSZ*



PRZEWODNICZĄCY KOLEGIUM  
NAJWYŻSZEJ IZBY KONTROLI

*Krzysztof KWIATKOWSKI*  
PREZES NIK