

PROTOKÓŁ KONTROLI

Ministerstwa Finansów
00-916 Warszawa, ul. Świętokrzyska 12
Nr regonu 000002217
zwanego w dalszej treści „Ministerstwem” lub „MF”

Ministrem Finansów jest od dnia 22 września 2006 r. Pani Zyta Gilowska. Poprzednio - w okresie objętym kontrolą - Ministrem Finansów byli: Pan Stanisław Kluza (w okresie od 14 lipca do 22 września 2006 r.), Pan Paweł Wojciechowski (w okresie od 24 czerwca do 14 lipca 2006 r.), Pani Zyta Gilowska (w okresie od 7 stycznia do 24 czerwca 2006 r.), Pani Teresa Lubińska (w okresie od 31 października 2005 r. do 7 stycznia 2006 r.), Pan Mirosław Gronicki (w okresie od 21 lipca 2004 r. do 31 października 2005 r.) oraz Pan Andrzej Raczko (w okresie od 16 czerwca 2003 r. do 21 lipca 2004 r.).

[Dowód: akta kontroli, str. 11]

Kontrola została przeprowadzona przez kontrolerów z Departamentu Administracji Publicznej Najwyższej Izby Kontroli:

- Dariusza Talarka, głównego specjalistę kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 054126 z dnia 22 września 2006 r., w okresie od 26 września do 17 listopada 2006 r., z przerwą w dniach 28-29 września 2006 r. oraz w dniach od 10 października do 6 listopada 2006 r.
- Radosława Krawczyka, młodszego inspektora kontroli państwowej, na podstawie upoważnienia nr 054127 z dnia 22 września 2006 r., w okresie od 26 września do 17 listopada 2006 r., z przerwą w dniach 28-29 września 2006 r. oraz w dniach od 2 października do 6 listopada 2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 1-3]

Kontrolą objęto przepływy finansowe pochodzące z funduszy strukturalnych na realizację projektów w ramach kontraktów wojewódzkich, w okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2006 r.

W toku kontroli ustalono:



1. Struktura organizacyjna i stan kadr

Zadania związane z realizacją kontraktów wojewódzkich w MF zostały przypisane do kompetencji Departamentu Finansowania Regionów i Rolnictwa (RW) MF. W ramach Departamentu zadania te wykonuje Wydział Polityki Regionalnej. Polegają one na:

- a) koordynacji spraw związanych z finansowaniem rozwoju regionalnego, w tym zwłaszcza kontraktów wojewódzkich i ich finansowania środkami budżetu państwa;
- b) analizie wykorzystania środków pochodzących z rezerwy celowej przeznaczonej na finansowanie zadań ujętych w kontraktach wojewódzkich.

Do właściwości ww. Departamentu w zakresie kontraktów wojewódzkich należą kwestie związane ze wspieraniem realizacji zadań, wynikających z regionalnych programów operacyjnych, wybranych do realizacji ramach kontraktów wojewódzkich przy użyciu wyłącznie środków krajowych (rezerwa celowa budżetu państwa, budżety jst, inne publiczne środki krajowe, środki prywatne). Zadania Departamentu w ww. zakresie na dzień 30 czerwca 2006 r. wykonywała 1 osoba. W pracach związanych z realizacją zadań w zakresie kontraktów wojewódzkich brały udział – w badanym okresie – dodatkowo 2 osoby, w celu zapewnienia terminowego i prawidłowego wykonania zadania w sytuacji np. znacznego spiętrzenia prac związanych z zawieraniem kontraktów lub gdy pilność wykonania innego zadani przypisanego pracownikowi uniemożliwiała realizację w wyznaczonym terminie zadania z zakresu kontraktów wojewódzkich.

[Dowód: akta kontroli, str. 5-45, 81-87]

W Ministerstwie Finansów w proces realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego zaangażowane są:

- Departament Instytucji Płatniczej (DIP),
- Departament Budżetu Państwa (BP) – uruchamianie środków rezerwy celowej budżetu państwa na kontrakty wojewódzkie,
- Departament Kontroli Skarbowej I (KS I),
- Departament Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej (CZ).

[Dowód: akta kontroli, str. 5-45]

Poniżej przedstawiono dane dotyczące liczby osób wg stanu na dzień 30 czerwca 2006 r. w ww. komórkach organizacyjnych MF, zajmujących się realizacją zadań związanych z procesem wdrażania ZPORR:



Departament	Wydział	Liczba osób zajmujących się zadaniami związanymi ze ZPORR	Liczba osób zajmujących się zadaniami związanymi ze ZPORR - ogółem
Departament Instytucji Płatniczej	Wydział Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego	5	37
	Wydział Europejskiego Funduszu Społecznego	3	
	Stanowisko do Spraw Współpracy z Instytucjami Kontroli	1	
	Wydział Koordynacji Monitoringu i Ewaluacji	8	
	Wydział Przepływów Finansowych i Księgowości	9	
	Wydział ds. Systemu Absorpcji	7	
	Wydział Systemu Informatycznego SIMIK	4	
Departament Budżetu Państwa	Wydział ds. Absorpcji Środków Unijnych Wydział Inwestycji	3	3
Departament Kontroli Skarbowej I	Wydział Ochrony Interesów Finansowych Unii Europejskiej	4	4
Departament Certyfikacji i Poświadczeń Środków z Unii Europejskiej	Wydział Zamknięcia pomocy z Funduszy strukturalnych	4	4
Razem			48

[Dowód: akta kontroli, str. 5-87, 131-133]

Osiągnięty stan zatrudnienia Departamenty: BP i KS I MF uznają za wystarczający dla realizacji zadań związanych z procesem wdrażania ZPORR i nie planują zwiększenia zatrudnienia w tym zakresie. W ocenie kierownika Departament CZ MF „*Stan zatrudnienia pozwala na prawidłową realizację zadań, choć nie jest wystarczający (biorąc pod uwagę konieczność realizacji nowych zadań i spiętrzenie prac).* W ocenie Departamentu wskazane jest wzmocnienie kadrowe Wydziału Zamknięcia Pomocy z Funduszy Strukturalnych.”, w związku z czym w piśmie nr CZ7/110/JB/06/2943, z września 2006 r. wystąpiono do Dyrektora Generalnego MF o podniesienie zatrudnienia w Wydziale Zamknięcia Pomocy z Funduszy Strukturalnych (który wykonuje zadania związane z realizacją ZPORR) z poziomu 7,5 etatu do poziomu 11 etatów. Departament IP MF planuje zatrudnienie 10 nowych osób w celu realizacji zadań związanych z prowadzeniem kontroli w ramach funduszy strukturalnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 47-79]

2. Wydatki poniesione na realizację kontraktów wojewódzkich

Wydatki poniesione w ramach kontraktów wojewódzkich na realizację programów operacyjnych finansowanych ze środków funduszy strukturalnych w 2005 r. i w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 r. przedstawiają poniższe zestawienia:



Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego (ZPORR)

(w zł)

Nr i nazwa działania	Wydatki ogółem	Publiczne środki krajowe	Budżet Wspólnot Europejskich	Środki prywatne
1.	2.	3.	4.	5.
Za okres od 1.01.-31.12.2005r.				
Priorytet 1	744 045 041,37	198 618 709,19	545 426 332,18	0,00
Działanie 1.1	359 096 969,76	92 369 575,08	266 727 394,68	0,00
Działanie 1.2	132 825 486,29	33 912 740,10	98 912 746,19	0,00
Działanie 1.3	195 542 521,02	53 025 161,51	142 517 359,51	0,00
Działanie 1.4	20 847 621,19	5 395 825,97	15 451 795,22	0,00
Działanie 1.5	15 814 635,26	3 956 502,59	11 858 132,67	0,00
Działanie 1.6	19 917 807,85	9 958 903,94	9 958 903,91	0,00
Priorytet 2	37 408 662,93	10 903 022,14	26 441 141,35	64 499,44
Działanie 2.1	3 018 645,39	738 859,06	2 216 577,07	63 209,26
Działanie 2.2	33 424 548,56	9 922 795,83	23 500 462,55	1 290,18
Działanie 2.3	121 950,94	30 487,74	91 463,20	0,00
Działanie 2.4	0,00	0,00	0,00	0,00
Działanie 2.5	0,00	0,00	0,00	0,00
Działanie 2.6	843 518,04	210 879,51	632 638,53	0,00
Priorytet 3	553 933 687,43	143 425 612,93	406 626 613,02	3 881 461,48
Działanie 3.1	339 490 400,15	86 134 570,87	253 355 829,28	0,00
Działanie 3.2	53 487 661,06	13 648 117,82	39 839 543,24	0,00
Działanie 3.3	44 988 002,01	12 240 226,40	32 747 775,61	0,00
Działanie 3.4	8 659 796,31	1 767 510,24	3 010 824,59	3 881 461,48
Działanie 3.5	107 307 827,90	29 635 187,60	77 672 640,30	0,00
Priorytet 4	4 643 453,82	1 160 870,83	3 482 582,99	0,00
Działanie 4.1	2 450 089,89	612 522,54	1 837 567,35	0,00
Działanie 4.2	1 284 201,92	321 056,72	963 145,20	0,00
Działanie 4.3	909 162,01	227 291,57	681 870,44	0,00
Ogółem 2005 r.:	1 340 030 845,55	354 108 215,09	981 976 669,54	3 945 960,92
Za okres od 1.01.-30.06.2006r.				
Priorytet 1	1 121 213 366,70	327 620 725,62	789 774 301,35	3 818 339,73
Działanie 1.1	391 767 503,53	101 918 062,81	289 849 440,72	0,00
Działanie 1.2	218 078 278,16	56 485 887,32	161 592 390,84	0,00
Działanie 1.3	328 865 210,20	94 015 033,31	234 850 176,89	0,00
Działanie 1.4	70 806 908,66	25 613 177,69	41 375 391,24	3 818 339,73
Działanie 1.5	32 188 086,72	9 426 537,73	22 761 548,99	0,00
Działanie 1.6	79 507 379,43	40 162 026,76	39 345 352,67	0,00
Priorytet 2	74 417 920,51	20 087 599,53	54 262 869,80	67 451,18
Działanie 2.1	19 532 918,19	4 878 368,89	14 635 105,09	19 444,21
Działanie 2.2	39 990 019,99	11 487 150,28	28 461 524,34	41 345,37
Działanie 2.3	5 238 458,93	1 309 614,84	3 928 844,09	0,00
Działanie 2.4	3 063 406,52	765 261,27	2 295 783,65	2 361,60
Działanie 2.5	3 025 013,39	756 253,36	2 268 760,03	0,00
Działanie 2.6	3 568 103,49	890 950,89	2 672 852,60	4 300,00
Priorytet 3	585 392 808,48	174 179 512,31	379 226 796,80	31 986 499,37
Działanie 3.1	273 173 650,67	74 603 438,98	198 570 211,69	0,00
Działanie 3.2	71 278 136,42	19 172 807,39	52 105 329,03	0,00
Działanie 3.3	39 269 456,80	10 324 637,07	28 944 819,73	0,00
Działanie 3.4	65 495 194,07	11 549 495,63	21 959 199,07	31 986 499,37
Działanie 3.5	136 176 370,52	58 529 133,24	77 647 237,28	0,00
Priorytet 4	11 646 061,17	2 911 811,73	8 734 249,44	0,00
Działanie 4.1	7 400 251,91	1 850 142,69	5 550 109,22	0,00
Działanie 4.2	2 431 273,50	608 034,52	1 823 238,98	0,00
Działanie 4.3	1 814 535,76	453 634,52	1 360 901,24	0,00
Ogółem I poł. 2006 r.:	1 792 670 156,86	524 799 649,19	1 231 998 217,39	35 872 290,28
RAZEM: 2005r. i I poł. 2006r.	3 132 701 002,41	878 907 864,28	2 213 974 886,93	39 818 251,20

[Dowód: akta kontroli, str. 89-129]

Inicjatywa Wspólnotowa INTERREG III A:

(w zł)

Lp.	Nazwa programu	Łączne wydatki w ramach kontraktu (4+9+12)	Publiczne środki krajowe					Środki UE oraz innych organizacji gospodarczych			Środki prywatne
			Razem	Budżet państwa-dotacja celowa	Inne środki	Kredyty, pożyczki	Budżet j.s.t	Razem	Budżet Wspólnot Europejskich	Środki bezzwrotne międzynarodowych instytucji finansowych	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1.01 - 31.12.2005											
1	Polska - Meklemburgia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Polska - Brandenburgia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Polska - Saksonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Polska-Czechy	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
5	Polska-Słowacja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
6	Polska-Białoruś-Ukraina	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
7	Polska-Litwa-Rosja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
1.01-30.06.2006											
1	Polska - Meklemburgia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	Polska - Brandenburgia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
3	Polska - Saksonia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Polska-Czechy	889 040,06	181 112,12	51 083,85	0,00	0,00	130 028,27	707 927,94	707 927,94	0,00	0,00
5	Polska-Słowacja	3 772 824,73	944 926,72	144 972,55	46 086,35	0,00	753 867,82	2 827 898,01	2 827 898,01	0,00	0,00
6	Polska-Białoruś-Ukraina	6 365 382,94	1 591 686,95	211 833,67	117 442,60	0,00	1 262 410,68	4 773 695,99	4 773 695,99	0,00	0,00
7	Polska-Litwa-Rosja	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

[Dowód: akta kontroli, str.131-133]

Z uwagi, iż przepływy finansowe w ramach Inicjatywy Wspólnotowej INTERREG III A objęte będą odrębną kontrolą NIK, w niniejszym protokole przedstawiono ustalenia dotyczące ZPORR.

3. Środki przekazane z Komisji Europejskiej na realizację ZPORR

Decyzją Komisji z dnia 13 lipca 2004 r. zatwierdzony został Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego, będący częścią Podstaw Wsparcia Wspólnoty dla pomocy strukturalnej Wspólnoty w ramach Celu 1 w Polsce. Całkowita pomoc z Funduszy Strukturalnych przyznana w ramach ZPORR wynosi 2.968.470.769 euro, z tego: na EFRR – 2.530.001.234 euro oraz na EFS – 438.469.535 euro. Wkład Krajowy wynosi łącznie 1.115.456.163 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 135-143]

W okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2006 r., na zadania realizowane w ramach ZPORR z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), na rachunki funduszowe prowadzone w MF wpłynęły środki w łącznej kwocie 728.531.408,13 euro (co stanowiło 24,5% ogółu środków przyznanych z EFS i EFRR na realizację ZPORR w latach 2004-2006), z tego:

- na rachunek EFS wpłynęła łącznie kwota 76.841.600,70 euro (co stanowiło 17,5% ogółu środków przyznanych z EFS na realizację ZPORR w latach 2004-2006), z tego:

w ramach zaliczki - 70.155.125,60 euro i w ramach refundacji poniesionych wydatków - 6.686.475,10 euro.

- na rachunek EFRR wpłynęła łącznie kwota 651.689.807,43 euro (co stanowiło 25,8% ogółu środków przyznanych z EFS na realizację ZPORR w latach 2004-2006), z tego: w ramach zaliczki - 404.800.197,44 euro i w ramach refundacji poniesionych wydatków - 246.889.609,99 euro.

[Dowód: akta kontroli str. 145-147, 157-161, 181, 183-185, 201-207]

W okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2006 r., na zadania realizowane w ramach ZPORR z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR), Ministerstwo Finansów (za pośrednictwem Departamentu IP), wystąpiło do Komisji Europejskiej z 11 wnioskami (w tym 2 korekcyjnymi) o płatność okresową w łącznej kwocie 391.674.299,61 euro. W związku z ww. wnioskami Komisja Europejska przekazała do IP łącznie kwotę 391.523.136,17 euro, tj. o 151.163,44 euro mniejszą od wnioskowanej, z tego:

- 6 wniosków IP (w tym 2 korekcyjne) dotyczyło środków z EFS (za realizację zadań ZPORR w okresie od 1 kwietnia do 31 grudnia 2005 r.) na łączną kwotę 6.837.261,87 euro. Komisja Europejska przekazała na rachunek EFS kwotę 6.686.475,10 euro, tj. o 150.786,77 euro mniejszą od wnioskowanej.
- 5 wniosków IP dotyczyło środków z EFRR na łączną kwotę 384.837.037,74 euro (na realizację zadań ZPORR w okresie od 1 stycznia do 31 marca 2006 r.). Komisja Europejska przekazała na rachunek EFRR kwotę 384.836.661,07 euro, tj. o 376,67 euro mniejszą od wnioskowanej.

Wnioski o środki z funduszy strukturalnych na realizację ZPORR z jakimi wystąpiono w MF do Komisji Europejskiej w okresie od 1 maja 2004 r. do dnia 30 czerwca 2006 r. oraz przekazane przez Komisję Europejską kwoty na realizację ww. programu przedstawia poniższe zestawienie:

Lp.	Europejski Fundusz Społeczny (EFS)				Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)			
	Wniosek wysłany		Otrzymane środki		Wniosek wysłany		Otrzymane środki	
	Data	Kwota (w euro)	Data	Kwota (w euro)	Data	Kwota (w euro)	Data	Kwota (w euro)
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.05.-31.12.2004 r.								
1.	*	*	5.08.2004 r.	43 846 953,50	*	*	30.07.2004 r.	253 000 123,40
1.01.-31.12.2005 r.								
	*	*	29.03.2005 r.	26 308 172,10	*	*	7.03.2005 r.	151 800 074,04
1.	30.09.2005 r.	1 162 284,01	31.10.2005 r.	1 162 284,01	08.07.2005 r.	1 668 377,51	29.09.2005 r.	1 668 377,51
2.	16.12.2005 r.	1 685 007,97	14.02.2006 r.	1 698 774,26	26.09.2005 r.	13 868 317,13	28.10.2005 r.	13 868 317,13
	18.01.2006 r. - korekta	1 698 774,26						

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
3.	20.12.2005 r. 09.02.2006 r. - korekta	692 621,56 732 453,84	15.03.2006 r.	692 781,72	16.12.2005 r.	106 846 552,40	27.12.2005r.	106 846 478,87
1.01.-30.06.2006 r.								
1.	31.03.2006 r. (4)	3 243 749,76	22.05.2006 r.	3 132 635,11	13.03.2006 r.	124 506 550,77	04.05.2006 r.	124 506 436,48
2.	x	x	x	x	14.06.2006 r.	137 947 239,93	17.07.2006 r.	137 947 051,08

* kwoty zaliczki przekazanej przez KE bez wnioski IP

[Dowód: akta kontroli str. 201-207]

Odnosnie powodów różnic między kwotami wnioskowanymi do KE przez IP, a kwotami otrzymanymi w ramach refundacji, jak również powodów dokonania przez IP korekt wniosków z dnia 16 i 20 grudnia 2005 r. (dotyczących środków z EFS), Dyrektor Departamentu IP MF Pan Piotr Tworos podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-2/973/13062/2/MK/06 z dnia 12 października 2006 r. - iż:

„...wyliczenie kwoty wnioskowanej do refundacji opiera się na wytycznych komisji Europejskiej zawartych w piśmie z dnia 24 stycznia 2006 (...). W wymienionym piśmie Komisja poinformowała, iż Instytucja Płatnicza nie powinna dokonywać żadnych „manual redjustements” lecz wpisywać w bazę SFC poświadczone wydatki kwalifikowane. W związku z powyższym Instytucja Płatnicza wpisuje we wnioski o refundację poniesione i poświadczone wydatki, a kwotę wnioskowaną wylicza odejmując od całkowitej kwoty wydatków poświadczonych z UE, sumę kwot refundacji dotychczas otrzymanych na dany program. W związku z wymienionym pismem KE z dnia 24 stycznia 2005 r. Instytucja Płatnicza przekazała do KE korekty wniosku nr 2 i 3 z ZPORR - EFS (...)”.

[Dowód: akta kontroli, str. 147, 183-185, 193-199]

4. Weryfikacja i certyfikacja wniosków o płatność pośrednią

Zadania w zakresie poświadczania deklaracji wydatków uregulowano w art. 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych (Dz.U.UE.L. z 2001 r., Nr 63, poz. 21 ze zm.).

Zasady postępowania Instytucji Płatniczej z dokumentami otrzymanymi z IZ, stanowiącymi podstawę wnioskowania do KE o płatność, zasady sporządzania, certyfikacji i przedkładania Komisji Europejskiej wniosków płatniczych, jak również poświadczania deklaracji wydatków, zostały określone w obowiązujących w badanym okresie „Podręcznikach procedur Instytucji Płatniczej”.

[Dowód: akta kontroli: str. 531]

Kontrolą w zakresie weryfikacji i certyfikacji objęto łącznie 13 „Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej” złożonych w ramach ZPORR (z tego: z EFS - 6 wniosków i z EFRR - 7 wniosków), dotyczących okresu od 1 stycznia 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. Ustalono, iż:



- Instytucja Płatnicza dokonywała weryfikacji przekazywanych przez Instytucję Zarządzającą „Poświadczenia i zestawienia wydatków oraz wniosku o refundację”. Weryfikację dokumentowano m.in. za pomocą kwestionariuszy (listy sprawdzającej do wniosku o refundację od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Płatniczej), na podstawie których analizowana była m.in. kompletność danych przekazywanych IP, spełnienie warunków certyfikacji, przekazanie przez IZ informacji o kontrolach i nieprawidłowościach, przekazanie przez CZ wyciągów z wyników kontroli pogłębionych,
- w przypadku 10 przekazanych przez IZ do IP „Poświadczeń i zestawień wydatków oraz wniosków o refundację ...” stwierdzono w nich błędy, bądź konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień, w związku z czym wystąpiono do IZ ZPORR o poprawienie tych dokumentów, czy też udzielenie dodatkowych wyjaśnień. Wykryte błędy, bądź wyjaśniane przez IP kwestie m.in. dotyczyły:

w zakresie środków z EFS: niezgodnego z uzupełnieniem ZPORR i bazą SFC udziału środków wspólnotowych w przypadku działania 2.2., nieprawidłowego wykazania kwot w poszczególnych typach działania 2.2., nieprawidłowej wielkości wydatków poniesionych w 2006 r. w ramach programów operacyjnych ze środków UE (nie zgadzała się suma wydatków ogółem w zł). Niewłaściwego zaokrąglania sum. Nie skorygowania kwoty wydatków poświadczonych o dokonany zwrot kwot odzyskanych. Nie ujęcia żądań KE odnośnie działań korygujących wystosowanych po przeprowadzonym audycie. Różnic między wykazanymi kwotami wydatków poniesionych i poświadczonych. Wykazania innego stanu środków w euro na rachunku bankowym niż wykazany na załączonym wyciągu bankowym. Wykazania kwot refundacji niezgodnie z sumą zeńsz z rachunku programowego. Zwracano się również m.in. o wyjaśnienie czy wydatki objęte refundacją w ramach wniosku obejmują tylko te kwoty, których nie zawierał poprzedni wniosek o refundację, jak również czy kwoty nieprawidłowo wydatkowanych środków (o których wcześniej informowano) nie zostały uwzględnione w Poświadczeniu.

w zakresie środków z EFRR: wykazania we wniosku kwoty poniesionych i poświadczonych wydatków niezgodnie ze sprawozdaniami w zakresie realizacji ZPORR. Niezgodności pomiędzy stanem konta programu wykazanym we wniosku z kwotą na wyciągu bankowym. Niepodania we wniosku odsetek narosłych od środków zgromadzonych na rachunku. Wykazania innej kwoty wypłaconej a innej do refundacji. Konieczności zmiany kwoty refundacji, z uwagi na nieuwzględnienie w tej kwocie, kwot zwróconych na rachunek, czy też odsetek od kwot odzyskanych. Obliczenia poziomu współfinansowania w stosunku do całkowitej kwoty wydatków z uwzględnieniem środków prywatnych, co niebyło zgodne z bazą KE (gdzie środki prywatne nie są kwalifikowane). Wykazaniu wyższego poziomu współfinansowania ze środków EFRR od poziomu przewidzianego w bazie danych KE. Błędnej nazwa programu we wniosku. Braku dat potwierdzeń za zgodność z oryginałem na kopiach wyciągów bankowych, czy też braku pieczęci na wniosku osoby uprawnionej do podpisania i parafowania wniosku. Zwracano się również m.in. o wyjaśnienie czy kwota odzyskana ze środków krajowych odnosi się także do wydatków poniesionych ze środków wspólnotowych, przyczyn obniżenia kwoty refundacji dla poszczególnych województw i nie poświadczona przez IZ kwoty wydatkowanej przez województwo, jak również odnośnie



rozbieżności w zakresie współfinansowania pomiędzy danymi we wniosku, a danymi w bazie KE i o wyjaśnienie zmian dokonanych w Uzupełnieniu ZPORR.

Z powodu wykrytych błędów i konieczności zmian, uzupełnień czy też uzyskania dodatkowych wyjaśnień, czas od otrzymania „Poświadczeń ...” od IZ ZPORR do wystąpienia z wnioskiem przez IP do KE wynosił od 8 do 46 dni, średnio 21 dni.

- Ponadto dokonując weryfikacji i certyfikacji ww. „Poświadczeń ...”, IP wystąpiła:
 - w pismach z dnia 17 i 22 lutego 2006 r. do CZ MF o przekazanie wybranych dokumentów związanych z systemem informowania o nieprawidłowościach w ramach ZPORR. Dane w tym zakresie CZ przedstawił przy piśmie z dnia 27 lutego 2006 r. Uwzględniono je podczas weryfikacji „Poświadczenia ...” dotyczącego środków z EFS złożonego za okres 1.10.-31.12.2005 r. i dotyczącego środków z EFRR za grudzień 2005 r.
 - w piśmie z dnia 6 czerwca 2006 r. do CZ MF o przekazanie informacji na temat przekazanych do MF raportów bieżących, not o nieprawidłowościach, miesięcznych zestawień nieprawidłowości oraz raportów kwartalnych za okres I kwartału 2006 r. w ramach ZPORR. Dane te przedstawił Departament Kontroli Skarbowej I MF przy piśmie z dnia 29 czerwca 2006 r. Uwzględnienie ww. danych wykazano podczas weryfikacji „Poświadczenia ...” ze środków EFRR za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2006 r. (które wpłynęło do MF w dniu 8 sierpnia 2006 r.), w liście sprawdzającej w pkt 6 „Informacje o kontrolach i nieprawidłowościach”. W pkt tym wskazano również, iż uzyskano miesięczne zestawienie nieprawidłowości za III kwartał 2006 r. przekazany do MF przez IZ ZPORR.
 - w piśmie z dnia 14 kwietnia i 11 lipca 2006 r. do CZ MF o przekazanie wyników kontroli pogłębionych prowadzonych w ramach ZPORR. W odpowiedzi na powyższe - w pismach z dnia 14 kwietnia i 13 lipca 2006 r. - CZ MF m.in. poinformował IP odpowiednio, o przeprowadzaniu ww. kontroli oraz o przygotowaniu sprawozdania podsumowującego wyniki ww. kontroli. Podczas weryfikacji dwóch „Poświadczeń ...” dotyczących środków z EFRR za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 r. oraz trzech „Poświadczeń ...” dotyczących środków z EFS za okres od 1 października 2005 r. do 30 czerwca 2006 r., w listach sprawdzających (w pkt 7 „Kontrole pogłębione”) wskazywano na ww. odpowiedzi CZ. Wyniki ww. kontroli zostały przekazane przez CZ do Departamentu Instytucji Płatniczej przy piśmie z dnia 10 listopada 2006 r.
 - w piśmie z dnia 12 lipca 2006 r. do IZ ZPORR o przekazanie informacji o przeprowadzonych kontrolach planowych w I półroczu 2006 r. Informacje te przekazano przy piśmie z dnia 20 lipca 2006 r. Uwzględniono je podczas weryfikacji jednego „Poświadczenia ...” z EFRR za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2006 r. i dwóch „Poświadczeń ...” z EFS za okres od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 r. przekazanych do MF w miesiącu lipcu i sierpniu 2006 r.), co wykazano w listach sprawdzających ww. Poświadczenia (w pkt 6 „Informacje o kontrolach i nieprawidłowościach”).
- W związku z zatwierdzeniem z dniem 4 października 2005 r. zmian do procedur określonych w „Podręcznikach procedur Instytucji Płatniczej”, wprowadzono m.in. do ww. procedur załącznik nr 23 dotyczący zasad „Poświadczenia wydatków z funduszy strukturalnych przez Instytucję Płatniczą do Komisji Europejskiej” oraz dodano do listy sprawdzającej pkt 5 „Warunki Certyfikacji IP” o treści „Czy są spełnione warunki certyfikacji zawarte



w dokumencie „Poświadczenie wydatków z funduszy strukturalnych przez Instytucję Płatniczą do Komisji Europejskiej - warunki certyfikacji”. W przypadku wszystkich 10 badanych „Poświadczeń ..” dotyczących środków z EFRR i EFS, które wpłynęły do IP po dniu 4 października 2005 r. wskazano w tym zakresie odpowiedź pozytywną.

- wszystkie poświadczenia deklaracji wydatków okresowych i końcowych zostały wystawione w formie przedstawionej w załączniku II do rozporządzenia Komisji (WE) Nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 239-249]

W sprawozdaniu z przeprowadzonego w dniach 14-18 listopada 2005 r. audytu funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli EFRR ZPORR, w zakresie poświadczenia m.in. podano, iż Instytucja Płatnicza ograniczyła się – przyjmując za podstawę poświadczenia wydatków wobec Komisji Europejskiej – do zatwierdzania podręczników procedur IZ i Instytucji Pośredniczących, w części dotyczącej płatności i kontroli finansowej oraz do analiz kwartalnych i rocznych sprawozdań z wdrażania (przygotowanych przez IZ i Instytucje Pośredniczące) zawierających informacje o przeprowadzonych kontrolach. Instytucja Płatnicza nie otrzymuje żadnych informacji dotyczących wdrażania ze źródła niezależnego – instytucja płatnicza nie otrzymuje sprawozdań z przeprowadzonych audytów, ani z weryfikacyjnych kontroli operacji (gdyż jeszcze się one nie rozpoczęły). Podręcznik IP przewiduje, że podmiot ten może przeprowadzić kontrole na miejscu, gdyż są one szczególnie potrzebne. Jednakże instytucja płatnicza nie przeprowadziła dotychczas kontroli pochodzącej od instytucji zarządzającej i IP. Uznano w związku z tym, iż jeżeli chodzi o łączne wydatki poświadczone wobec Komisji Europejskiej na dzień 26.09.2005 r. instytucja płatnicza nie miała wystarczających podstaw pozwalających na uzyskanie zapewnienia, że wszystkie warunki przewidziane w art. 9 ust. 2 rozporządzenia 483/2001 zostały spełnione.

[Dowód: akta kontroli str. 251-284]

W przypadku objętych kontrolą „Poświadczeń ...”, dotyczących ZPORR pracownicy Departamentu IP przeprowadzili:

- a) w dniach 29 - 30 czerwca 2006 r. dwie wizyty sprawdzające w IZ ZPORR w celu sprawdzenia poprawności sporządzenia dokumentacji „Poświadczenie ..” ze środków EFS za okres od 1 października do 31 grudnia 2005 r. oraz ze środków EFRR za okres od 1 lipca do 30 września 2005 r. na wybranej próbie dokumentów, w zakresie określonym przez listę sprawdzającą stanowiącą załącznik nr 36 do „Podręcznika procedur wewnętrznych



Instytucji Płatniczej”. Ustalono, iż IZ ZPORR przygotowała ww. „Poświadczenia ...” w sposób prawidłowy. Sformułowane (jako drugorzędne) zalecenia dotyczyły:

- w przypadku wniosków z EFS - o uzupełnienie listy sprawdzającej wniosek o płatność od Instytucji Pośredniczącej o pytania dotyczące tabeli 3 i 4,
 - w przypadku wniosku z EFRR - o odpowiednie udokumentowanie na liście sprawdzającej sprawdzenia kwalifikowalności wydatków zawartych we wniosku (brak adnotacji w tym zakresie na liście sprawdzającej).
- b) w dniach 28-29 września 2006 r. kontrole w Instytucji Pośredniczącej - Urzędzie Wojewódzkim w Opolu, w celu sprawdzenia funkcjonowania systemów zarządzania i kontroli. Objęto nią sprawozdawczość i monitoring, funkcjonowanie systemu przeprowadzania kontroli (art. 4 rozporządzenia KE Nr 438/2001), system ewidencjonowania, usuwania oraz raportowania o wykrytych nieprawidłowościach. Ponadto w ramach jednej z ww. kontroli dokonano również weryfikacji losowo wybranego wniosku o płatność od Instytucji Wdrażającej do Instytucji Pośredniczącej za okres od 19 maja do 20 czerwca 2006 r. w zakresie środków z EFS. Nie wykryto uchybień, które mogłyby stanowić zagrożenia dla realizacji programu w województwie. Stwierdzono m.in. uchybienia w sporządzanych dokumentach (listach sprawdzających) oraz w zakresie przekraczania terminów proceduralnych, nie określenie w zakresach obowiązków osób raportujących o nieprawidłowościach tego rodzaju obowiązków, konieczność aktualizacji podręcznika Procedur Instytucji Pośredniczącej, braki w zakresie właściwej archiwizacji dokumentacji, zbyt długi okres czasu od otrzymania wniosku od beneficjenta do przeprowadzenia kontroli w miejscu, w zakresie których sformułowano zalecenia.

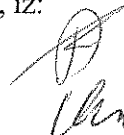
[Dowód: akta kontroli, str. 285-346]

W badanym okresie Urzędy Kontroli Skarbowej realizowały kontrole doraźne w zakresie ZPORR przedstawione w pkt 8.7. niniejszego protokołu, nad którymi nadzór i koordynację wykonywał KS I MF.

W wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-1/973/16196/1/MT/06 z dnia 16 listopada 2006 r., Dyrektor DIP MF Pan Piotr Tworos m.in. podał, iż Departament ten poświadczając deklaracje wydatków nie posiadał informacji o wynikach ww. kontroli doraźnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 1007-1111, 1125-1127]

Odnosząc się do powodów nie przekazania informacji o wynikach ww. kontroli do DIP MF, p.o. Zastępcy Dyrektora Departamentu KS I Pan Janusz Kobeszko podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr KSI7/9013/2006/AGK/13112 z dnia 14 listopada 2006 r., iż:



„...Zgodnie z ustawą z dnia 28 września 1999 r. o kontroli skarbowej oraz wytycznymi Departamentu Certyfikacji i Poświadczeń Środków z UE, wynik kontroli skarbowej przekazywany jest podmiotowi kontrolowanemu oraz instytucji, odpowiedzialnej za przekazywanie podmiotowi kontrolowanemu środków pochodzących z UE. W związku z powyższym KS I nie ma obowiązku przekazywania wyników kontroli doraźnych do Departamentu IP. Departament IP nie wnioskował o przekazywanie wyników kontroli doraźnych przeprowadzonych w ramach ZPORR. Zgodnie z Systemem informowania o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych, obowiązującym na dzień 30 czerwca 2006 r. Departament KS I miał obowiązek przedstawiania raz na sześć miesięcy jednostkom odpowiedzialnym za zarządzanie i kontrolę funduszy strukturalnych wyłącznie zbiorczych informacji na temat nieprawidłowości. Zapis ten nie wymagał od Departamentu KS I przekazywania wyników kontroli, a jedynie zbiorczych informacji i analiz dotyczących nieprawidłowości zgłoszonych do Komisji Europejskiej. Uprzejmie informuję, że powyższe informacje zostały przekazane członkom Międzyresortowej Grupy Roboczej ds. Przeciwdziałania Nieprawidłowościom w Zakresie Wykorzystania Funduszy Unijnych, w dniu 28 kwietnia 2006 r. (członkiem grupy z ramienia Departamentu IP jest Pan Sylwester Zajac, który uczestniczył we wspomnianym posiedzeniu) oraz w piśmie skierowanym do Instytucji Zarządzającej Podstawami Wsparcia Wspólnoty o numerze KS7/0680-9/06/JB/4625, z dnia 4 maja 2006 r. (...)”.

[Dowód: akta kontroli, str. 53-55, 59]

5. Rozdysponowanie środków na realizację ZPORR przekazanych przez KE

Rozdysponowanie środków przekazanych przez KE do dnia 30 czerwca 2006 r. z funduszy strukturalnych na realizację ZPORR, przedstawia poniższe zestawienie:

Wyszczególnienie	Wpływ środków z KE na rachunek funduszowy dla ZPORR		Wpływ środków na rachunek programu operacyjnego		Przekazanie środków na rachunki Instytucji Pośredniczących	
	Kwota w euro	Data przekazania	Kwota w euro****)	Data przekazania	Kwota w euro	Data przekazania
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego (EFRR)						
Zaliczka	253 000 123,40	30.07.2004	25 300 012,34	06.08.2004	23 402 729,63	23-31.12.2004 05-12.01.2005
	0.00	x	21 134 702,82	14.01.2005*)	23 031 985,53	18-25. 01.2005
	0.00	x	7 963 318,66	02.02.2005*)	7 963 318,66	
	151 800 074,04	07.03.2005	151 800 074,04	10.03.2005	133 210 153,83	21.03-6.08.2005
	0.00	x	27 649 685,93	08.09.2005*)	0,00	x
	0.00	x	16 858 489,89	19.09.2005*)	0,00	x
	0.00	x	890 639,83	odsetki	62 669 565,97	08-26. 09.2005
			28 988 475,35	15.11.2005*)	28 519 553,92	15.11.2005
			18 143 802,49	28.11.2005*)	18 143 802,49	28.11.2005
			33 220 299,68	01.12.2005*)	13 261 318,63	01.12.2005
			17 627 176,25	06.12.2005*)	2 987 573,42	06.12.2005
			56 114 159,99	12.12.2005*)	14 639 602,83	08.12.2005
					3 932 807,09	12.12.2005
					72 140 333,94	15.12.2005
SUMA	404 800 197,44		404 800 197,44		403 902 745,94	
Refundacja	1 668 377,51	29.09.2005	274 361,72	odsetki III kw.2005r.	1 668 377,51	13.10.2005
	13 868 317,13	28.10.2005	1 668 377,51	06.10.2005	13 800 472,20	08.11.2005
	106 846 478,87	27.12.2005	13 800 472,20	07.11.2005	105 541 324,12	05.01.2006
	124 506 436,48	04.05.2006	31 719,06	odsetki IV kw.2005r.	63 655,50	17.02.2006
			106 846 478,87	03.01.2006	557 248,24	20.03.2006
			63 655,50	17.02.2006 różnice kursowe	122 600 429,78	16.05.2006
			23 232,57	odsetki I kw. 2006r.		
SUMA	246 889 609,99		246 788 361,91	10.05.2006	244 231 507,35	
Razem EFRR	651 689 807,43		651 588 559,35		648 134 253,29	

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Europejski Fundusz Społeczny (EFS)						
Zaliczka	43 846 953,50	5.08.2004	4 384 695,35	11.08.2004	4 034 451,02	5-20.01.2005
	0.00	x	17 410 121,63	24.01.2005*)	5 912 497,78	02.02.2005
	0.00	x	11 847 868,18	3.02.2005**)	11 847 868,18	04.02.2005
	0.00	x	27 872,67	4.02.2005***)		
	0.00	x	1 677 114,31	29.03.2005*)	1 677 114,31	29.03.2005
	26 308 172,10	29.03.2005	26 308 172,10	5.04.2005	24 918 439,40	14.04-4.09.2005
	0.00	x	359 867,94	27.09.2005*)	1 563 985,03	29.09.2005
	0.00	x	96 390,20	odsetki	4 871 797,38	06.12.2005
			5 043 438,69	05.12.2005*)	4 384 036,38	21.12.2005
			4 384 036,38	20.12.2005*)	2 643 085,07	20.02.2006
			2 852 597,12	15.02.2006*)	1 406 064,67	13.03.2006
			1 406 064,67	07.03.2006*)		
SUMA	70 155 125,60		63 826 108,19		63 259 339,22	
refundacja	1 162 284,01	31.10.2005	25 336,68	odsetki III kw.2005r.	1 162 284,01	18.11.2005
	1 698 774,26	14.02.2006	1 162 284,01	15.11.2005	4 717,22	09.03.2006
	692 781,72	15.03.2006	1 695,91	odsetki IV kw.2005r.	1 698 774,26	13.03.2006
	3 132 635,11	22.05.2006	1 698 774,26	20.02.2006	687 972,26	12.04.2006
			4 717,22	09.03.2006 różnice kursowe	3 084 564,53	19.06.2006
			692 781,72	23.03.2006		
			5 816,60	odsetki I kw. 2006r.		
SUMA	6 686 475,10		6 643 121,74	05.06.2006	6 638 312,28	
Razem za EFS	76 841 600,70		70 469 229,93		69 897 651,50	
Razem z EFRR i EFS	728 531 408,13		722 057 789,28		718 031 904,79	

- *) oznacza, że zostały przekazane środki z rachunku budżetu państwa na rachunek funduszy a następnie na rachunek programu operacyjnego
 **) oznacza, że przekazanie środków z rachunku programowego ZPORR/EFRR na rachunek programowy ZPORR/EFRR
 ***) oznacza, że przekazanie odsetek za III i IV kw. 2004 r. z rachunku programowego ZPORR/EFRR na rachunek programowy ZPORR/EFRR
 ****) suma wpływów na rachunek programowy bez odsetek

[Dowód: akta kontroli str. 201-207]

Wysokość środków przekazanych z EFRR i EFS do dnia 30 czerwca 2006 r. Instytucji Zarządzającej i poszczególnym Instytucjom Pośredniczącym na realizację ZPORR przedstawia poniższe zestawienie:

Województwo	Suma przekazanych środków z EFRR	W ramach zaliczki	W ramach refundacji	Suma przekazanych środków z EFS	W ramach zaliczki	W ramach refundacji	Suma przekazanych środków z EFRR i EFS
	EFRR			EFS			
Priorytet 1 i 3				Priorytet 2			
dołnośląskie	32 642 655,70	22 546 866,58	10 095 789,12	4 580 010,14	4 146 618,24	433 391,90	37 222 665,84
kujawsko-pomorskie	47 400 807,22	24 705 609,80	22 695 197,42	5 299 708,26	3 560 629,14	1 739 079,12	52 700 515,48
lubelskie	43 920 980,31	26 143 371,24	17 777 609,07	6 926 736,37	6 924 070,52	2 665,85	50 847 716,68
lubuskie	28 055 423,06	16 169 408,00	11 886 015,06	2 974 434,18	2 446 451,00	527 983,18	31 029 857,24
łódzkie	29 467 831,45	19 024 205,37	10 443 626,08	1 636 781,23	1 636 781,23	0,00	31 104 612,68
małopolskie	84 644 059,54	48 981 521,46	35 662 538,08	4 942 895,00	4 169 432,07	773 462,93	89 586 954,54
mazowieckie	51 758 885,00	34 031 627,58	17 727 257,42	3 723 057,06	3 723 057,06	0,00	55 481 942,06
opolskie	16 887 909,32	10 458 327,72	6 429 581,60	3 145 070,75	2 751 310,50	393 760,25	20 032 980,07
podkarpackie	42 261 718,35	24 537 719,82	17 723 998,53	2 959 122,45	2 173 426,90	785 695,55	45 220 840,80
podlaskie	39 520 824,28	23 996 061,01	15 524 763,27	4 063 568,11	3 885 790,24	177 777,87	43 584 392,39
pomorskie	39 894 883,06	26 302 437,24	13 592 445,82	4 479 650,90	4 376 843,05	102 807,85	44 374 533,96
śląskie	41 424 535,65	30 971 468,49	10 453 067,16	9 205 234,63	8 617 516,90	587 717,73	50 629 770,28
świętokrzyskie	30 750 825,48	18 834 887,28	11 915 938,20	3 098 418,20	3 098 418,20	0,00	33 849 243,68
warmińsko-mazurskie	44 740 943,48	31 802 286,29	12 938 657,19	4 467 939,38	4 232 363,78	235 575,60	49 208 882,86
wielkopolskie	44 262 091,90	25 324 494,63	18 937 597,27	5 712 760,04	4 834 365,59	878 394,45	49 974 851,94
zachodniopomorskie	25 884 523,77	16 316 235,43	9 568 288,34	2 682 264,80	2 682 264,80	0,00	28 566 788,57
Priorytet 4	4 615 355,72	3 756 218,00	859 137,72	0,00	0,00	0,00	4 615 355,72
RAZEM:	648 134 253,29	403 902 745,94	244 231 507,35	69 897 651,50	63 259 339,22	6 638 312,28	718 031 904,79

[Dowód: akta kontroli str. 209-215]

Różnica między kwotą otrzymanych z KE środków z EFRR i EFS na realizację ZPORR, a wysokością środków przekazanych w MF na rachunki funduszowe EFRR i EFS, wynosiła łącznie 6.473.618,85 euro. Na różnicę tą złożyły się nie przekazane na rachunki programowe środki w wysokości:

- 101.248,08 euro, przekazane z KE w ramach refundacji ze środków EFRR,
- 6.329.017,41 euro, przekazane z KE w ramach zaliczki ze środków EFS. Kwota ta stanowiła część przekazanej przez KE w dniu 5 sierpnia 2004 r. zaliczki na realizację ZPORR, która została przekazana w dniu 12 sierpnia 2004 r. na finansowania potrzeb budżetu państwa z rachunku EFS na rachunek Ministerstwa Finansów Departamentu Budżetu Państwa. Zaliczkę w ww. kwocie przekazano na rachunek programowy EFS – ZPORR przelewami: z dnia 29 sierpnia 2006 r. - 3.127.657,94 euro i z dnia 29 września 2006 r. - 3.201.359,47 euro,
- 43.353,36 euro, przekazane z KE w ramach refundacji ze środków EFS.

[Dowód: akta kontroli str. 201-207, 217-237]

Odnosnie powodów różnic między kwotami otrzymanymi z KE i przekazanymi na rachunki programowe ZPORR, Dyrektor Departamentu IP MF Pan Piotr Tworos podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-1/973/16196/1/MT/06 z dnia 16 listopada 2006 r. - iż:

„(...) ZPORR – EFRR

Różnica w wysokości 101 248,08 EUR pomiędzy kwotą środków otrzymanych z KE, a kwotą środków przekazanych na rachunek programowy ZPORR - EFRR w ramach refundacji wynika z faktu, iż w przypadku dwóch wniosków, dodatnie różnice kursowe (w wysokości 67 844,93 euro oraz 97 058,65 euro) były przekazywane na rachunek dodatnich różnic kursowych bezpośrednio z rachunku funduszowego (z pominięciem rachunku programowego). Jednocześnie ujemna różnica kursowa (w wysokości 63 655,50 euro) która wystąpiła w przypadku pierwszego wniosku o refundację została przekazana na rzecz Instytucji Pośredniczących, po przekazaniu tej kwoty z rachunku na dodatnie różnice kursowe na rachunek programowy ZPORR-EFRR.

ZPORR – EFS

(...) Odnosnie różnicy w wysokości 43 353,36 EUR pomiędzy kwotą przekazaną na rachunek funduszowy EFS przez KE w ramach refundacji ze ZPORR-EFS a kwotą przekazaną na rachunek programowy ZPORR-EFS Instytucji Płatniczej, uprzejmie informuję, iż kwota wynika z następującego działania:

3 132 635,11 EUR - kwota środków przekazanych przez KE w ramach wniosku o refundację nr 4

3 084 564,53 EUR - kwota środków przekazanych w ramach wniosku o refundację nr 4 na rachunek programowy

48 070,58 EUR – dodatnia różnica kursowa w ramach wniosku o refundację nr 4 (kwota ta została przekazana bezpośrednio z rachunku funduszowego na rachunek na dodatnie różnice kursowe)

4 717,22 EUR - wyrównanie różnic kursowych w ramach refundacji w 2005 roku

Kwota dodatniej różnicy kursowej oraz kwota wyrównania różnic kursowych równa jest kwocie 43 353,36 EUR.(...)”.

W powyższych wyjaśnieniach, odnosnie daty zwrotu na rachunek programowy ZPORR-EFS środków zaliczki z EFS w wysokości 6.329.017,41 euro - przekazanych na finansowania potrzeb budżetu państwa - wskazano, iż Instytucja Płatnicza nie mogła zażądać zwrotu środków na własny rachunek programowy nie posiadając ku temu stosownych dokumentów. Mogła



zwrócić się z prośbą o zwrot środków z budżetu tylko po otrzymaniu wniosku o zaliczkę wraz z prognozą zapotrzebowania na środki z Instytucji Pośredniczącej.

[Dowód: akta kontroli str. 1107-1109, 1121-1125, 1135, 1139-1157]

Różnica między kwotą środków przekazanych na rachunki programowe EFRR i EFS – ZPORR, a wysokością środków przekazanych dla Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących, wynosiła łącznie 4.025.884,49 euro. Na różnicę tą złożyły się nie przekazane na rachunki ww. Instytucji środki w wysokości:

- 3.454.306,06 euro uzyskane z EFRR, z tego: 897.451,50 euro w ramach zaliczki i 2.556.854,56 euro w ramach refundacji,
- 571.578,43 euro uzyskane z EFS, z tego: 566.768,97 euro w ramach zaliczki i 4.809,46 euro w ramach refundacji.

[Dowód: akta kontroli str. 201-207]

Odnosnie powodów nie przekazania ww. środków na rachunki Instytucji Zarządzającej i Instytucji Pośredniczących, Dyrektor Departamentu IP MF Pan Piotr Tworos podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-1/973/16196/1/MT/06 z dnia 16 listopada 2006 r. - iż:

„ZPORR - EFRR

Różnica w wysokości 897 451,50 pomiędzy kwotą środków przekazanych na rachunek programowy ZPORR – EFRR, a kwotą przekazaną na rachunki programowe Instytucji Pośredniczących i Instytucji Zarządzających w ramach zaliczki jest kwotą odsetek zgromadzonych na rachunkach Instytucji Pośredniczących i Instytucji Zarządzającej w okresie od IV kwartału 2004 do III kwartału 2005 r. zgodnie z ustalonym systemem, informacje na temat odsetek narosłych na rachunkach Instytucji Pośredniczących i Zarządzającej ZPORR są przekazywane przez te instytucje kwartalnie do Instytucji Płatniczej. Następnie IP blokuje na rachunku programowym ZPORR – EFRR odpowiednią kwotę równą kwocie odsetek narosłych w danym kwartale na rachunkach poszczególnych instytucji. Do momentu, w którym na rachunku Instytucji Płatniczej pozostawały środki otrzymane z KE w ramach zaliczki, kwota odsetek była blokowana ze środków zaliczki, natomiast po wyczerpaniu środków zaliczki odpowiednie kwoty odsetek są wstrzymywane ze środków przekazanych przez KE w ramach refundacji. Dzięki takiemu systemowi Instytucje Pośredniczące i Zarządzająca mogą wykorzystywać wszystkie pozostające na ich rachunkach środki, natomiast odsetki zgromadzone są na rachunku programowym IP.

Różnica w wysokości 2 556 854,56 EUR pomiędzy kwotą środków przekazanych na rachunek programowy ZPORR-EFRR, a kwotą przekazaną na rachunki programowe Instytucji Pośredniczących i Instytucji Zarządzającej w ramach refundacji jest częściowo (w wysokości 1 808 948,05 EUR) kwotą odsetek zgromadzonych na rachunkach Instytucji Pośredniczących i Instytucji Zarządzającej w IV kwartale 2005 oraz w I kwartale 2006, natomiast częściowo (w wysokości 747 906,51 EUR) stanowi dodatnią różnicę kursową, która została przekazana na rachunek dodatnich różnic kursowych.

ZPORR - EFS

(...) Kwota w wysokości 566 768,97 EUR stanowiąca różnicę pomiędzy kwotą przekazaną na rachunek programowy z zaliczki na ZPORR-EFS a kwotą przekazaną na rachunek I. Pośredniczących stanowi kwotę odsetek narosłych na rachunkach I. Pośredniczących w okresie od I kwartału 2005 do IV kwartału 2005. Środki te zostały pobrane ze środków z zaliczki



pozostającej na rachunku budżetu państwa i zablokowane na rachunku Instytucji Płatniczej, zgodnie z procedurą (podręcznik IP, str. 68).

(...) Różnica wysokości 4 809,46 EUR pomiędzy kwotą która wpłynęła na rachunek programowy IP a kwotą refundacji przekazaną na rachunki I. Pośredniczących, wynika z dodatniej różnicy kursowej w ramach trzeciego wniosku o refundację oraz z faktu, iż KE przekazała kwotę większą niż poświadczono wydatki w okresie objętym wnioskiem, z powodu wyrównania montażu finansowego w działaniu 2.2. Kwota dodatniej różnicy kursowej to kwota 4 649,30 EUR natomiast kwota wyrównania 160,16 EUR. Kwota dodatniej różnicy kursowej została przekazana na rachunek na dodatnie różnice kursowe (...) natomiast kwota 160,16 została tymczasowo zatrzymana na rachunku IP aż do podjęcia decyzji co do jej rozdysponowania. Kwota została przekazana I. Pośredniczącym w ramach refundacji środków z 5 wniosku do KE (...).

[Dowód: akta kontroli str. 1109, 1121-1125]

6. Współfinansowanie krajowe projektów ZPORR

Do 30 czerwca 2006 r. Minister Finansów na podstawie 2393 decyzji (z tego: w 2004 r. – 709, w 2005 r. – 1387, w I połowie 2006 r. – 297) rozdysponował łączną kwotę 530.594.942,00 zł z rezerwy celowej część 83, pozycja 11 na współfinansowanie projektów działań realizowanych w ramach ZPORR.

Wysokość ww. środków w poszczególnych latach w podziale na priorytety i działania przedstawia poniższe zestawienie:

(w zł)

Lp.	Wyszczególnienie	2004 r.	2005 r.	I połowa 2006r.	Łącznie
1.	2.	3.	4.	5.	6.
1.	Priorytet 1 – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury służącej wzmocnieniu konkurencyjności regionów	0,00	22.316.843,00	9.513.970,00	31.830.813,00
a.	Działanie 1.1. – Modernizacja i rozbudowa regionalnego układu transportowego	0,00	0,00	0,00	0,00
b.	Działanie 1.2. – Infrastruktura ochrony środowiska	0,00	0,00	0,00	0,00
c.	Działanie 1.3. – Regionalna infrastruktura społeczna	0,00	18.375.272,00	9.513.970,00	27.889.242,00
d.	Działanie 1.4. – Rozwój turystyki i kultury	0,00	3.941.571,00	0,00	3.941.571,00
e.	Działanie 1.5. – Infrastruktura społeczeństwa informatycznego	0,00	0,00	0,00	0,00
f.	Działanie 1.6. – Rozwój transportu publicznego w aglomeracjach	0,00	0,00	0,00	0,00
2.	Priorytet 2 – Wzmacnianie rozwoju zasobów ludzkich	26.059.590,00	171.967.412,00	55.075.919,00	253.102.921,00
a.	Działanie 2.1. – Rozwój umiejętności powiązany z potrzebami regionalnego rynku pracy i możliwości kształcenia ustawicznego w regionie	7.577.633,00	48.310.886,00	18.812.087,00	74.700.606,00
b.	Działanie 2.2. – Wyrównanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne	3.140.768,00	30.208.491,00	7.562.984,00	40.912.243,00
c.	Działanie 2.3. – Reorientacja zawodowa osób odchodzących z rolnictwa	3.784.345,00	25.081.875,00	8.957.981,00	37.824.201,00
d.	Działanie 2.4. – Reorientacja zawodowa osób zagrożonych procesami restrukturyzacyjnymi	5.188.629,00	31.254.177,00	10.608.515,00	47.051.321,00
e.	Działanie 2.5. – Promocja przedsiębiorczości	2.654.407,00	19.579.609,00	6.294.667,00	28.528.683,00
f.	Działanie 2.6. – Regionalne Strategie Innowacyjne i transfer wiedzy	3.713.808,00	17.532.374,00	2.839.685,00	24.085.862,00
3.	Priorytet 3 – Rozwój lokalny	15.126.879,00	186.663.710,00	36.261.590,00	238.052.179,00
a.	Działanie 3.1. – Obszary wiejskie	9.215.258,00	74.993.720,00	15.102.675,00	99.311.653,00
b.	Działanie 3.2. – Obszary podlegające restrukturyzacji	218.064,00	16.475.302,00	4.154.298,00	20.847.664,00
c.	Działanie 3.3. – Zdegradowane obszary miejskie, poprzemysłowe i powojenne	183.437,00	9.980.190,00	5.470.581,00	15.634.208,00
d.	Działanie 3.4. – Mikroprzedsiębiorstwa	4.219.288,00	65.642.408,00	5.015.279,00	74.876.975,00

1.	2.	3.	4.	5.	6.
	Działanie 3.5. – Lokalna infrastruktura społeczna	1.290.832,00	19.572.090,00	6.518.757,00	27.381.679,00
4.	Priorytet 4 – Pomoc techniczna	3.166.438,00	3.215.786,00	399.055,00	6.781.279,00
a.	Działanie 4.1. – Wsparcie procesu wdrażania ZPORR – wydatki limitowane	554.696,00	1.339.834,00	138.582,00	2.033.112,00
b.	Działanie 4.2. – Wsparcie procesu wdrażania ZPORR – wydatki nielimitowane	1.613.832,00	1.346.939,00	169.780,00	3.130.551,00
c.	Działanie 4.3. – Działania informacyjne i promocyjne	997.910,00	529.013,00	90.693,00	1.617.616,00
5.	Koszty operacyjne związane z wdrażaniem ZPORR	799.000,00	3.750,00	25.000,00	827.750,00
RAZEM		45.151.907,00	384.167.501,00	101.275.534,00	530.594.942,00

[Dowód: akta kontroli, str. 347-409]

Kontrolą objęto 32 największe kwotowo wnioski o uruchomienie środków rezerwy celowej (część 83, pozycja 11) na współfinansowanie działań w ramach ZPORR, jakie wpłynęły w okresie od 1 października 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. na łączną kwotę 90.435.110,00 zł i wydane na ich podstawie decyzje na łączną kwotę 90.233.129,00 zł, tj. 17,0% łącznej kwoty rozdysponowanej przez Ministra Finansów. Ustalono, iż:

- uruchomione środki przeznaczone były na współfinansowanie przedsięwzięć realizowanych w ramach ZPORR,
- uruchomiono je zgodnie z przyjętymi w dniu 30 września 2005 r. przez Komitet Europejski Rady Ministrów „Procedurą przyznawania środków z rezerwy celowej budżetu państwa na rok 2005 oraz występowania z wnioskiem o wydanie decyzji zapewnieniu dofinansowania realizacji przedsięwzięcia na kontrakty wojewódzkie oraz współfinansowanie programów rozwoju regionalnego, część 83, poz. 11” oraz zaakceptowaną w dniu 12 maja 2006 r. przez Ministra Rozwoju Regionalnego „Procedurą przyznawania /zapewnienia środków z rezerwy celowej budżetu państwa (część 83, poz.11) na rok 2006 na kontrakty wojewódzkie i współfinansowanie programów rozwoju regionalnego, w tym 100 mln zł dotacji na metro oraz 1 mln zł na rewitalizację zabytków Przemysłu oraz 10 mln zł na przygotowanie infrastruktury do Światowego Zlotu Żaglowców „TALL SHIP RACES 2007” na informatyzację oraz upowszechnienie szerokopasmowego dostępu do Internetu na lata 2004-2006 (część 83, poz. 49).”.
- od daty wpłynięcia wniosku do MF do daty wydania decyzji przez Ministra Finansów upłynęło od 1 do 17 dni , średnio 10,1 dnia,
- wnioski i uzasadnienia do nich zostały sporządzone przez wnioskodawców na wymaganych formularzach i według obowiązujących wzorów oraz zatwierdzone przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego,



- kwoty, na jakie wydano decyzje odpowiadały kwotom zatwierdzonym przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego. W 31 przypadkach kwoty te były zgodne z kwotami wskazanymi we wnioskach wojewodów. W jednym przypadku (wniosek wojewody warmińsko-mazurskiego) kwota zatwierdzona przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego była niższa od kwoty wnioskowanej o kwotę 201.985,00 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 411-441]

7. Prefinansowanie projektów ZPORR

7.1. W okresie od 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. Minister Finansów zawarł z państwowymi jednostkami budżetowymi 27 umów pożyczek na prefinansowanie zadań w ramach ZPORR na łączną kwotę 10.785.717,63 zł.

MF przekazał 8.998.021,73 zł, tj. 83,4% łącznej kwoty umów.

Pożyczkobiorcy dokonali spłat pożyczek w łącznej wysokości 1.915.863,47 zł, tj. 21,3% kwoty wypłaconej przez MF.

[Dowód: akta kontroli, str. 443-451]

Przedstawiona powyżej wartość pożyczek określona w zawartych umowach uległa zmniejszeniu o kwotę 4.673.421,96 zł w stosunku do stanu na dzień 30 września 2005 r. (gdzie wartość umów wynosiła 15.459,139,59 zł), przy jednoczesnym wzroście liczby zawartych umów (z 23 do 27). Wynikało to ze zmiany wysokości pożyczki w 11 umowach (zawartych z 8 urzędami wojewódzkimi, Ministerstwem Gospodarki i Pracy oraz Komendą Policji w Gdańsku i Komendą Stołeczną Policji). Przyczynę zmniejszenia wartość pożyczki określonej w umowach m.in. było:

- uchylenie decyzji o przyznaniu dofinansowania dla projektu finansowanego w ramach ZPORR,
- zmiany wysokości dofinansowania projektów objętych decyzjami o dofinansowaniu,
- poniesienie kosztów w wysokości mniejszej od zakładanych we wniosku o dofinansowanie,
- zakończenie realizacji projektów objętych pożyczką,
- włączeniem do budżetu państwa środków na prefinansowanie projektów realizowanych z funduszy strukturalnych i ujęcie ich w planach finansowych jednostek budżetowych.

[Dowód: akta kontroli, str. 461-469, 1126-1132]

Szczegółowy badaniem w zakresie zgodności przekazywania przez MF środków na pożyczki z harmonogramem zgłoszonych zapotrzebowań przez pożyczkobiorców oraz wywiązywania się pożyczkobiorców z obowiązku składania informacji, objęto 12 umów zawartych w okresie od 1 maja 2004 r. do 30 czerwca 2006 r. na ogólną kwotę 4.046.802,95 zł.

[Dowód: akta kontroli, str. 461-469]



W myśl § 3 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 września 2004 r. w sprawie przekazywania i zwrotu środków na prefinansowanie ZPORR (Dz. U. Nr 208, poz. 2123), Minister Finansów przekazuje środki na prefinansowanie na rachunek bankowy pożyczkobiorcy, wskazany w umowie pożyczki, w terminie i w wysokości określonych w harmonogramie przekazywania transz pożyczki.

Minister Finansów - przekazywał środki zgodnie z harmonogramami o których mowa w § 3 ww. rozporządzenia, przekazywanymi przez pożyczkobiorców, oraz w wysokościach wynikających z tych harmonogramów. W trzech przypadkach (umowa ZPORR/4.2.0/02/265/80 zawarta z Wojewodą Podkarpackim; umowa ZPORR/4.1.0/01/57/24 zawarta z Wojewodą Zachodniopomorskim oraz umowa ZPORR/4.1.0/01/52/45 zawarta z Wojewodą Dolnośląskim) nastąpiły pojedyncze opóźnienia w przekazywaniu transz pożyczki w stosunku do harmonogramów, wynosiły one odpowiednio 5, 9 i 14 dni. Ww. opóźnienia spowodowane były: późnym wpływem podpisanego oryginału umowy, odesłanej z Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego (umowa wpłynęła po terminie przewidzianym dla wypłaty transzy pożyczki), opóźnionym nadesłaniem przez Urząd Wojewody Śląskiego informacji potwierdzających przyznanie dofinansowania dla realizowanych projektów (ich nadesłanie stanowiło wg zapisów umowy warunek przyznania środków) oraz opóźnieniem w przekazaniu przez pożyczkobiorcę informacji na temat stanu wykorzystania środków pożyczki oraz zaktualizowanego harmonogramu przekazywania transz pożyczki.

Zgodnie z § 4 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia, pożyczkobiorca ma obowiązek przekazywania informacji o wydatkach dokonanych ze środków pożyczki za miesiąc poprzedzający miesiąc złożenia informacji. Informację przekazuje Ministrowi Finansów do 15 dnia każdego miesiąca. Przekazanie informacji jest warunkiem przekazania następnej transzy pożyczki przez pożyczkodawcę.

Ustalono, że w dwóch przypadkach przekazano transzę pożyczki mimo braku ww. informacji. I tak:

- w przypadku umowy zawartej z Wojewodą Pomorskim (ZPORR/4.1.0/01/79/10) wypłacono 20 grudnia 2004 r. transzę pożyczki w wysokości 5.111,00 zł mimo braku informacji, która powinna zostać przedstawiona MF do 15 grudnia 2004 r.
- w przypadku umowy zawartej z Wojewodą Podkarpackim (ZPORR/4.1.0/01/48/44) przekazano 30 czerwca 2005 r. transzę pożyczki w kwocie 10.570,00 zł, mimo braku przesłania informacji o wydatkach ze środków pożyczki, która powinna być nadesłana do MF do 15 czerwca 2005 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 453-485]



Odnosząc się do powyższego, Dyrektor DIP MF Pan Piotr Tworos podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-1/973/16196/1/MT/06 z dnia 16 listopada 2006 r. - iż:

- „(...) przekazanie informacji o wydatkach dokonanych ze środków pożyczki w miesiącu poprzednim do 15. dnia każdego miesiąca, przypada na dni pomiędzy 11-tym a 20-tym dniem miesiąca, stanowiącymi drugą dekadę miesiąca, kiedy to powinna być zostać przekazana transza pożyczki. Zgodnie z rozporządzeniem o którym mowa powyżej brak informacji na temat wykorzystania środków stanowi podstawę do zablokowania kolejnej transzy środków, nie wskazuje ono jednak dokładnie terminu od którego wstrzymane winny być środki. Mając na uwadze powyższe oraz czas na przepływ dokumentów poczynszy od kancelarii MF po osobę obsługującą program, stosowna blokada zastosowana została do trzeciej dekady miesiąca grudnia.”.
- „(...) Środki przekazane w dniu 27 maja 2005 r. w ramach umowy pożyczki ZPORR/4.1.0/01/48/44 Pożyczkobiorca wydatkował dopiero w miesiącu następnym tj. czerwcu 2005 r. W związku z brakiem operacji na rachunku, Urząd nie przekazał pisemnej informacji, poinformował w stosownym terminie w rozmowie telefonicznej o stanie środków na rachunku i przesunięciu płatności na miesiąc czerwiec oraz braku zmiany harmonogramu na miesiąc czerwiec w związku z płatnościami przypadającymi na koniec miesiąca. Płatności miały miejsce w dniach 22, 24 i 30 czerwca 2005 roku co wynika z załączonych do przesłanej w miesiącu lipcu informacji o stanie wykorzystania środków z pożyczki. Przesłana informacja, wymagana na dzień 15 lipca 2005 r., wykazała zaleganie na rachunku Pożyczkobiorcy środków i stanowiła przyczynę zatrzymania kolejnych transz pożyczki. Kolejne informacje comiesięcznie przekazywane wykazywały dalsze zaleganie środków, przy stopniowym ich wykorzystywaniu. Informacja pozyskana podczas rozmowy telefonicznej o opóźnieniu realizacji projektów i idącym za tym brakiem planów co do dalszego zapotrzebowania podtrzymała decyzję o dalszym wstrzymaniu środków. W miesiącu sierpniu 2005 roku w związku z brakiem aktualizacji harmonogramu, wskazującego dalsze postępowanie, przekazana została pisemna prośba o nadesłanie stosownego dokumentu. W odpowiedzi na pismo, Podkarpacki Urząd Wojewódzki przekazał aktualizację na dzień 15 września 2005 r.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 1129-1131]

7.2. Obsługa finansowa związana z prefinansowaniem zadań realizowanych w ramach ZPORR przez jednostki samorządu terytorialnego oraz inne jednostki sektora finansów publicznych (tj. jednostkami innymi niż państwowe jednostki budżetowe, państwowe osoby prawne działające w formie agencji oraz jednostki samorządu terytorialnego) została zlecona Bankowi Gospodarstwa Krajowego (BGK), na podstawie umowy z MF z dnia 22 października 2004 r. (zmienionej aneksem nr 1 z dnia 30 listopada 2005 r.) w sprawie prowadzenia rachunków bankowych oraz ewidencji księgowej i obsługi bankowej pożyczek na prefinansowanie programów, działań i projektów operacyjnych.

[Dowód: akta kontroli, str. 487-503]

a. Do 30 czerwca 2006 r. BGK zawarł łącznie 1418 umów pożyczek na prefinansowanie zadań w ramach ZPORR, na łączną kwotę 6.029.578.824,84 zł, z czego:



- na realizację priorytetu 1 (534 umowy na łączną kwotę 3.250.834.270,61 zł), priorytetu 2 (127 umów na łączną kwotę 1.554.768.664,53 zł), priorytetu 3 (755 umów na łączną kwotę 1.223.499.986,95 zł), priorytetu 4 (2 umowy na łączną kwotę 475.902,75 zł),
- 1210 umów zostało zawartych z jednostkami samorządu terytorialnego na łączną kwotę 5.459.779.556,77 zł, 157 umów z Zakładami Opieki Zdrowotnej na łączną kwotę 228.062.672,71 zł, 32 z państwowymi szkołami wyższymi na łączną kwotę 206.777.135,74 zł i 19 z instytucjami kultury na łączną kwotę 134.959.459,62 zł).

W okresie tym, BGK dokonał wypłat dla pożyczkobiorców na łączną kwotę 1.977.737.967,69 zł, tj. 32,8% łącznej kwoty wynikającej z umów, z czego:

- na realizację priorytetu 1 - 1.020.421.066,62 zł, tj. 31,4% kwoty wynikającej z umów, na realizację priorytetu 2 - 408.817.561,65 zł, tj. 26,3% kwoty wynikającej z umów, na realizację priorytetu 3 - 548.437.339,30 zł, tj. 44,8% kwoty wynikającej z umów i na realizację priorytetu 4 - 62.000,12 zł, tj. 13,0% kwoty wynikającej z umów,
- 1.761.823.565,25 zł dla jednostek samorządu terytorialnego, 132.718.288,49 zł dla Zakładów Opieki Zdrowotnej, 56.582.911,01 zł dla państwowych szkół wyższych i 26.613.202,94 zł dla instytucji kultury.

Pożyczkobiorcy dokonali spłat ww. pożyczek w wysokości 1.112.284.939,32 zł, z czego:

- w ramach priorytetu 1 - 671.787.229,62 zł (tj. 65,8% przekazanej przez BGK wpłaty), w ramach priorytetu 2 - 58.877.666,78 zł (tj. 14,4% przekazanej przez BGK wpłaty), w ramach priorytetu 3 - 381.620.042,92 zł (tj. 69,6% przekazanej przez BGK wpłaty), w ramach priorytetu 4 - 0,00 zł,
- 965.336.074,46 zł od jednostek samorządu terytorialnego, tj. 54,8% przekazanej przez BGK wpłaty, 96.184.690,55 zł od Zakładów Opieki Zdrowotnej, tj. 72,5% przekazanej przez BGK wpłaty, 34.056.332,82 zł od państwowych szkół wyższych, tj. 60,2% przekazanej przez BGK wpłaty, 16.707.841,49 zł od instytucji kultury, tj. 62,8% przekazanej przez BGK wpłaty.

[Dowód: akta kontroli, str. 505-509]

b. Według postanowień § 3 umowy zawartej z BGK, do 15 dnia każdego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym nastąpi wydatkowanie środków, Bank występuje do Ministra Finansów z zaktualizowanym zapotrzebowaniem na zasilenie „Rachunku pożyczki Ministra Finansów” Zapotrzebowanie jest sporządzane w podziale na poszczególne programy operacyjne. (ust. 1). Środki na prefinansowanie programów, działań lub projektów Minister Finansów będzie przekazywał na ww. rachunek pożyczki, zgodnie z harmonogramem płatności opracowanym przez BGK na podstawie umów zawartych z jednostkami sektora finansów publicznych (ust. 2).

[Dowód: akta kontroli, str. 488-489]

Wywiązywania się przez BGK z obowiązku terminowego występowania do Ministra Finansów o zasilenia rachunku pożyczki, sprawdzono na podstawie ww. wystąpień BGK dotyczących okresu od października 2005 r. do końca czerwca 2006 r. Daty i kwoty wskazane w zapotrzebowaniach BGK na prefinansowanie dla ZPORR oraz kwoty i daty ich przekazania do BGK przez MF, przedstawia poniższe zestawienie:



OKRES	Zapotrzebowanie BGK			Zasilenia BGK przez MF		
	Data pisma	Data	Kwota	Nr zlecenia	Data	Kwota
paź-05	15.09.2005		331 814 660,89			331 814 660,89
I dekada		3.10.2005	68 362 932,17	7/2005	3.10.2005	68 362 932,17
II dekada		14.10.2005	98 794 398,27	8/2005	19.10.2005	98 794 398,27
III dekada		21.10.2005	164 657 330,45	9/2005	2.11.2005	164 657 330,45
lis-05	14.09.2005		343 923 988,23			275 139 190,58
I dekada		4.11.2005	68 784 797,65	x	x	x
II dekada		14.11.2005	103 177 196,47	11/2005	24.11.2005	275 139 190,58
III dekada		21.11.2005	171 961 994,11			
gru-05	15.11.2005		419 140 085,89			200 000 000,00
I dekada		5.12.2005	83 828 017,17	x	x	x
II dekada		12.12.2005	125 742 025,77	x	x	x
III dekada		21.12.2005	209 570 042,95	13/2006	22.12.2005	200 000 000,00
sty-06	15.12.2005		186 258 539,93			37 251 707,98
I dekada		3.01.2006	37 251 707,98	1/2006	13.01.2006	37 251 707,98
II dekada		13.01.2006	55 877 561,98	x	x	x
III dekada		20.01.2006	93 129 269,97	x	x	x
lut-06	16.01.2006		210 555 898,22			0,00
I dekada		3.02.2006	42 111 179,64	x	x	x
II dekada		13.02.2006	63 166 769,47	x	x	x
III dekada		20.02.2006	105 277 949,11	x	x	x
mar-06	15.02.2006		233 956 915,21			100 000 000,00
I dekada		3.03.2006	46 791 383,04	3/2006	7.03.2006	100 000 000,00
II dekada		13.03.2006	70 187 074,56			
III dekada		20.03.2006	116 978 457,61			
kwi-06	15.03.2006		271 394 869,39			135 697 434,69
I dekada		3.04.2006	54 278 973,88	x	x	x
II dekada		13.04.2006	81 418 460,82	x	x	x
III dekada		20.04.2006	135 697 434,69	7/2006	20.04.2006	135 697 434,69
maj-06	14.04.2006		301 894 542,10			150 947 271,05
I dekada		2.05.2006	60 378 908,42	x	x	x
II dekada		12.05.2006	90 568 362,63	x	x	x
III dekada		22.05.2006	150 947 271,05	11/2006 15/2006	23.05.2006 29.05.2006	150 947 271,05
cze-06	15.05.2006		424 933 892,27			212 466 946,13
I dekada		2.06.2006	84 986 778,45	11/2006 15/2006	23.05.2006 29.05.2006	84 986 778,45
II dekada		12.06.2006	127 480 167,68	18/2006	13.06.2006	127 480 167,68
III dekada		22.06.2006	212 466 946,14	x	x	x
RAZEM			2 723 873 392,13			1 443 317 211,32

[Dowód: akta kontroli, str. 511]

Łącznie w 2005 r. i w I półroczu 2006 r., BGK wystąpiło do Ministra Finansów o środki na prefinansowanie ZPORR w wysokości 3.821.926.039,38 zł, zaś Minister Finansów przekazała BGK środki w wysokości 1.993.295.271,72 zł, tj. o kwotę 1.828.630.767,66 zł mniejszą niż określona w zapotrzebowaniach BGK.

[Dowód: akta kontroli, str. 513-515]

Odnośnie powodów przekazywania BGK środków na prefinansowanie ZPORR w terminach i kwotach innych niż wskazane w zapotrzebowaniach oraz podjętych działań w celu urealnienia zgłaszanych przez BGK kwot zapotrzebowań, Dyrektor Departamentu IP MF



Pan Piotr Tworos podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-1/973/16196/1/MT/06 z dnia 16 listopada 2006 r. - iż:

„(...) Departament Instytucji Płatniczej prowadzi na bieżąco monitoring stanu środków na rachunku pożyczki Ministra Finansów. W oparciu o przekazane przez BGK informacje Departament IP podejmuje decyzje o wysokości oraz terminie przekazania środków do BGK. W przypadku stwierdzenia, iż stan środków na rachunku pożyczki był wysoki, Departament Instytucji Płatniczej, mając na uwadze zasadę racjonalnego gospodarowania środkami budżetowymi, wstrzymywał przekazywanie kolejnych transz. (...) W okresie podlegającym kontroli NIK Departament Instytucji Płatniczej nie odnotował utraty płynności na rachunku pożyczki Ministra Finansów. (...) BGK co miesiąc zgłasza do Ministerstwa Finansów zapotrzebowanie na środki. Sporządzone jest ono w oparciu o informacje zebrane od pożyczkobiorców – uaktualniane harmonogramy przekazywania transz pożyczki. Ministerstwo Finansów nie ma wpływu na opóźnienia w realizacji projektów i na wielkość kwot zawartych w harmonogramach. Kwestia ta była wielokrotnie omawiana w toku kontaktów roboczych z przedstawicielami BGK.”

[Dowód: akta kontroli str. 1111-1113, 1127]

Odnosząc się do zachowania przez Ministra Finansów na rachunku pożyczki płynności niezbędnej do wykonywania przez BGK czynności transferów pożyczki oraz powodów występowania do MF o wyższe środki niż konieczne do zachowania ww. płynności, Prezes Zarządu BGK Pan Wojciech Kuryłek podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr GP-064-87-2006/WK z dnia 16 listopada 2006 r. - iż:

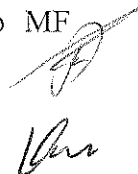
„(...) Zgodnie z postanowieniami art. 3 przywołanej powyżej umowy, BGK na podstawie dostarczonych przez pożyczkobiorców harmonogramów uruchomień pożyczki, aktualizowanych do 5 dnia każdego miesiąca na kolejne okresy, przygotowuje zbiorcze zestawienia zgłoszonych do Banku harmonogramów wypłat z tytułu pożyczki. Zarówno zestawienia zbiorcze, jak i szczegółowy podział na kwoty zgłoszone przez poszczególnych pożyczkobiorców przekazywany jest Ministrowi Finansów do 15 dnia każdego miesiąca. Wypłaty w ujęciu kasowym, dokonywane są na podstawie dyspozycji pożyczkobiorców, wraz z prezentacją opłacanej faktury lub innego dokumentu księgowego, składanych w Oddziałach Banku na terenie kraju przez pożyczkobiorców. W okresie, który obejmuje Państwa pytanie tj. od stycznia 2005r. do czerwca 2006r. Bank Gospodarstwa Krajowego bez zakłóceń realizował zgłaszane do Banku uruchomienia środków z tytułu zakontraktowanych transakcji pożyczki.”

[Dowód: akta kontroli str. 519-521, 523-525]

c. Według postanowień § 5 umowy z dnia 22 października 2004 r. BGK zobowiązał się do przekazywania Ministrowi Finansów informacji o rachunkach Ministra Finansów oraz rachunkach projektów w systemie miesięcznym, do 5 dnia każdego miesiąca za miesiąc poprzedni.

[Dowód: akta kontroli, str. 489]

W okresie od 1 października 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. BGK przekazał 9 miesięcznych raportów z zakresu obsługi prefinansowania dla ZPORR, w których zawarto informacje wskazane w umowie. Daty przekazania ww. raportów przez BGK oraz daty ich wpływu do MF przedstawiono w poniższym zestawieniu:



Lp.	Raporty BGK			Data wpływu do MF
	Za okres	Nr	Data	
1.	Październik 2005 r.	BFU-061/365/2005/IS	07.11.2005r.	08.11.2005r.
2.	Listopad 2005 r.	BFU-061/59/2005/IS	05.12.2005r.	07.12.2005r.
3.	Grudzień 2005 r.	DWRR-061/714/2006/IS	05.01.2006r.	09.01.2006r.
4.	Styczeń 2006 r.	DWRR-061/836/2006/IS	06.02.2006r.	06.02.2006r.
5.	Luty 2006 r.	DWRR-061/975/2006/IS	06.03.2006r.	07.03.2006r.
6.	Marzec 2006 r.	DWRR-061/1102/2006/IS	05.04.2006r.	07.04.2006r.
7.	Kwiecień 2006 r.	DWRR-061/1204/2006/IS	05.05.2006r.	08.05.2006r.
8.	Maj 2006 r.	DWRR-061/1320/2006/IS	05.06.2006r.	05.06.2006r.
9.	Czerwiec 2006 r.	DWRR-061/1473/2006/IS	05.07.2006r.	06.07.2006r.

[Dowód: akta kontroli, str. 517]

Odnosnie powodów nieterminowego przekazywania do MF raportów z zakresu obsługi prefinansowania dla ZPORR, Prezes Zarządu BGK Pan Wojciech Kuryłek podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr GP-064-87-2006/WK z dnia 16 listopada 2006 r. - iż raporty zatwierdzane są w Banku 5 dnia każdego miesiąca, i dostarczane do Ministerstwa Finansów tego samego dnia. Wskazał również, iż w przypadku trzech z ww. raportów (za październik 2005 r. oraz luty i kwiecień 2006 r.) piąty dzień miesiąca był dniem wolnym od pracy. W przypadku raportu za miesiąc czerwiec 2005 r. na brak fizycznej możliwości dostarczenia dokumentów, zaś w przypadku raportu za grudzień 2005 r. na opóźnienia wynikające z faktu, że przekazywany raport odnosił się do zakończenia roku budżetowego. Wskazała ponadto, iż :

„(...) Kluczowym powodem wskazanych przez Państwa różnic jest brak możliwości przyjmowanie przez Ministra Finansów danych w trybie wymiany plików droga elektroniczną. Raporty przekazywane są w formie grubych papierowych zestawień. Najlepszym rozwiązaniem wskazanej nieprawidłowości było by uruchomienie elektronicznego systemu wymiany danych pomiędzy Bankiem a Ministrem Finansów.”.

[Dowód: akta kontroli str. 521, 525-529]

W wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-1/973/16196/1/MT/06 z dnia 16 listopada 2006 r., Dyrektor Departamentu IP MF Pan Piotr Tworos podał, iż Ministerstwo Finansów nie podejmowało działań w celu wyegzekwowania od BGK czynności wywiązywania się z obowiązków określonych w § 5 ust. 2 ww. umowy, gdyż w okresie podlegającym kontroli nie zaistniała taka konieczność. „ (...) Dzień 5 każdego miesiąca traktowany jest jako „data włącznie”. Dlatego zdaniem Ministerstwa Finansów zasada ta została zachowana.”.

[Dowód: akta kontroli str. 1113, 1127]

8. Kontrola skarbowa 5% wydatków

8.1. Zgodnie z art. 10 ust. 1 i 2 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 438/2001 r. ustanawiającego szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1260/1999 r. dotyczącego zarządzania i systemów kontroli pomocy udzielanej w ramach funduszy strukturalnych, państwa



członkowskie przeprowadzają weryfikację operacji na podstawie wrywkowych kontroli, szczególnie w celu sprawdzenia skuteczności zastosowanych systemów zarządzania i kontroli, a także wybiórczej weryfikacji, na podstawie analizy ryzyka, deklaracji wydatków na różnych poziomach (kontrola pogłębiona). Weryfikacje obejmują co najmniej 5% całkowitych kwalifikowanych wydatków i opierają się na reprezentatywnych próbkach zatwierdzonych operacji, są przeprowadzane przed zamknięciem każdej pomocy.

Metodyka doboru próby co najmniej 5% całkowitej kwoty kwalifikowanych wydatków została opracowana w CZ MF i zatwierdzono przez Dyrektora ww. Departamentu w dniu 17 stycznia 2006 r. Opis tej metody został zawarty w dokumencie pn. „Strategia audytu. Fundusze strukturalne/Fundusz Spójności. Okres programowania 2004-2006”, który został przekazany dyrektorom urzędów kontroli skarbowej w dniu 18 stycznia 2006 r. W uzupełnieniu do „Strategii audytu” szczegółowy opis doboru próby został zawarty w dokumencie pn. „Model doboru próby”. Kontrole 5% wydatków kwalifikowanych”, zatwierdzony w dniu 8 lutego 2006 r. przez Dyrektora CZ. Zgodnie z tym dokumentem, opracowano w Departamencie CZ tabelę analizy ryzyka uwzględniającą najważniejsze czynniki ryzyka, zatwierdzoną przez Dyrektora ww. Departamentu w dniu 10 kwietnia 2006 r. W kontrolach 5% wydatków kwalifikowanych przeprowadzonych do dnia 30 czerwca 2006 r. doboru próby dokonywał Departament CZ.

[Dowód: akta kontroli, str. 547, 552, 583-583]

8.2. Według postanowień rozdziału 14 pkt 14.2.1.2. „Podręcznika procedur wdrażania ZPORR” (publikacja: www.zporr.gov.pl) - Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej zatwierdza odpowiednie instrukcje dla urzędów kontroli skarbowej mające na celu ujednolicenie metodyki kontroli prowadzonych przez urzędy kontroli skarbowej (w tym: wzorcowe programy kontroli, listy sprawdzające, sposób raportowania, a w szczególności formułowania wniosków).”.

Zgodnie z dokumentem Ministerstwa Finansów „Kontrola finansowa funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w Polsce” z lipca 2003 r. zatwierdzonym przez p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Międzynarodowych Relacji Skarbowych MF Pana Marka Lipniowieckiego odpowiednie instrukcje dla urzędów kontroli skarbowej mające na celu ujednolicenie metodyki kontroli prowadzonych przez urzędy kontroli skarbowej (wzorcowe programy kontroli, listy sprawdzające, sposób raportowania, a w szczególności formułowania wniosków) - sporządza Biuro Międzynarodowych Relacji Skarbowych w MF, a zatwierdza GIKS.

[Dowód: akta kontroli, str. 533-543]

Według wyjaśnień Dyrektora CZ MF Pana Adama Rogowskiego - przedstawionych w piśmie nr CZ3/0800/1007/RD/06/3130 z dnia 5 października 2006 r. - szczegóły metodyki zawarto



w programach kontroli przekazywanych do UKS. W zakresie ZPORR sporządzono w Departamencie CZ MF „Program kontroli celowości i zgodności z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego” - zatwierdzony w dniu 11 kwietnia 2006 r. przez Dyrektora CZ MF - do którego załączono m.in. szczegółowy wykaz beneficjentów objętych czynnościami kontrolnymi i listy sprawdzające.

[Dowód: akta kontroli, str. 545-547, 551, 585-632]

Opracowane w Departamencie CZ MF wzory protokołu kontroli i wyniku kontroli zostały przekazane do UKS przy piśmie nr CZ3/9013/776/RD/06/2413 z dnia 24 lipca 2006 r. w związku z rozpoczęciem kontroli 5% wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach Sektorowego Programu Operacyjnego Wzrost Konkurencyjności Przedsiębiorstw oraz Sektorowego Programu Operacyjnego Rozwój Zasobów Ludzkich. W piśmie tym m.in. wskazano, iż potrzeba stosowania standardowych wzorów dokumentów wynika z doświadczeń Departamentu CZ MF jako koordynatora kontroli, jak również, że ostateczny wzór protokołu oraz wyniku kontroli - do wykorzystania przy kolejnych postępowaniach kontrolnych - zostanie przekazany po zakończeniu przedmiotowych kontroli. Dokumenty te zostały zatwierdzone przez Dyrektora CZ MF.

[Dowód: akta kontroli, str. 633-641]

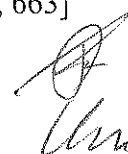
Odnosnie powodów niezatwierdzenia ww. dokumentów przez GIKS, p.o. Z-cy Dyrektora Departamentu CZ MF, Pani Urszula Olędzka podała – w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr CZ3/0800/1048/RD/06/3215 z dnia 12 października 2006 r. – iż:

„W opinii Departamentu, nie jest celowe podpisywanie przez Generalnego Inspektora Kontroli Skarbowej szczegółowych dokumentów o charakterze proceduralnym (np. programu kontroli). Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej powinien zatwierdzać dokumenty najistotniejsze z punktu widzenia wykonania zadań związanych z kontrolą środków a funduszy strukturalnych, tj. sprawozdań z audytów systemów zarządzania i kontroli, not sygnalizacyjnych dotyczących wyników tw. kontroli 5% wydatków oraz deklaracji zamknięcia poszczególnych programów operacyjnych. Departament CZ nie uczestniczył w opiniowaniu Podręcznika Zarządzania ZPORR, w związku z tym nie miał możliwości wpływu na treść tych zapisów.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 653]

Jako powód nieopracownia w CZ MF wzorów protokołu kontroli i wyniku kontroli w związku z rozpoczęciem kontroli 5% wydatków kwalifikowanych poniesionych w ramach ZPORR, Dyrektor CZ MF, Pan Adam Rogowski podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr CZ3/0800/1182/RD/06/3537 z dnia 14 listopada 2006 r. - iż: „(...) potrzeba ich przygotowania została zidentyfikowana podczas realizacji tego zadania.(...)”.

[Dowód: akta kontroli, str. 659, 663]



8.3. Według postanowień art. 10 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (Dz.U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65, ze zm.), Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej ustala plany kontroli.

Zgodnie z postanowieniami rozdziału 14 pkt 14.2.1.2. „Podręcznika procedur wdrażania ZPORR” (publikacja: www.zporr.gov.pl) - GIKS opracowuje i zatwierdza plany kontroli co najmniej 5% wydatków kwalifikowanych.

Plany Kontroli Koordynowanych obejmujących plany kontroli środków pochodzących z Unii Europejskiej (w tym 5% wydatków kwalifikowanych dla funduszy strukturalnych) na 2005 oraz 2006 rok zostały zatwierdzone przez GIKS odpowiednio w dniu 10 stycznia 2005 r. i w dniu 25 stycznia 2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 655]

8.4. W sporządzonym w marcu 2006 r. w Departamencie CZ MF „Raporcie ze stosowania art. 10-12 rozporządzenia 438/2001 w 2005 r. Zintegrowany Program Operacyjny Rozwoju Regionalnego” m.in. podano, iż zgodnie z planem audytu na 2005 r. kontrolę na próbie wydatków zostały zaplanowane na drugą połowę 2005 r., jednakże ze względu na niski poziom certyfikowanych wydatków w 2004 r. i w I połowie 2005 r. pierwsza kontrola na próbie wydatków została przeprowadzona w okresie marzec-kwiecień 2006 r.

W marcu 2006 r. Departament CZ MF wspólnie z UKS rozpoczął audyt systemów zarządzania i kontroli zakresie potwierdzenia istnienia wystarczającej ścieżki audytu oraz kontrole na próbie wydatków. Czynności sprawdzające zostały przeprowadzone w zakresie audytu systemu w Instytucji Zarządzającej, Instytucji Płatniczej, 16 Instytucjach Pośredniczących oraz w 14 instytucjach Wdrażających. Kryterium wyboru instytucji audytowych stanowiły wnioski o płatność (refundację) sporządzone w 2005 r. i stanowiące podstawę do sporządzenia przez Instytucję Płatniczą wniosków o płatność pośrednią. Czynności sprawdzające dotyczyły zachowania wystarczającej ścieżki audytu w rozumieniu art. 7 i załącznika nr 1 rozporządzenia Komisji nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r. oraz następujących obszarów:

- w audycie systemów zarządzania: weryfikacji wniosków o płatność, sporządzania wniosków o płatność (refundację), certyfikacji wydatków przez Instytucję Płatniczą, dokonywania płatności na rzecz beneficjentów,
- w kontroli na próbie wydatków: zbadania poniesionych wydatków pod kątem kwalifikowalności, prawidłowości stosowania procedur zamówień publicznych, wywiązywania się z obowiązków w zakresie informacji i promocji oraz w zakresie sprawozdawczości, kontroli postępu rzeczowego projektu.

[Dowód: akta kontroli, str. 643-652]

W sporządzonym przez Departament CZ MF sprawozdaniu podsumowującym przeprowadzone kontrole - nocie sygnalizacyjnej PN „Kontrola celowości i zgodności



z prawem gospodarowania środkami publicznymi oraz środkami pochodzącymi z Unii Europejskiej w ramach realizacji Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego” z dnia 9 listopada 2006 r. przygotowanej na podstawie art. 32 ust. 1 ustawy o kontroli skarbowej – wskazano na m.in. następujące ustalenia z czynności kontrolnych :

1. W ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego:

- brak wyodrębnionej ewidencji rachunku bankowego,
- niezgodności w zakresie terminów archiwizacji dokumentacji projektu
- brak wyznaczenia jednostki zobowiązanej do przechowywania dokumentacji projektu
- dokonanie płatności z innego rachunku niż wskazanych w umowie
- niezgodność nazwy nabywcy oraz nr NIP w treści umowy i dokumentów potwierdzających poniesienie wydatku,
- nieprawidłowy nr REGON w umowie o dofinansowanie projektu,
- nieprawidłowe zaliczenie podatku VAT do kosztów kwalifikowanych,
- poniesienie części wydatków niezgodnie z umową o dofinansowanie projektu,
- nieprawidłowości w stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych,
- brak tablicy informacyjnej w miejscu realizacji projektu,
- brak informacji o współfinansowaniu zamówienia ze środków UE w ogłoszeniu o przetargu,
- nieterminowe przekazywanie sprawozdani z realizacji projektu,
- brak daty przekazania harmonogramów płatności,
- niedotrzymanie terminu zakończenia realizacji projektu,
- rozbieżności między danymi zawartymi w protokole odbioru końcowego a danymi wynikającymi z dokumentów źródłowych Zamawiającego,
- niezgodność danych w raporcie końcowym z realizacji projektu z faktycznym wykonaniem,
- opóźnienia w realizacji projektu.

2. W zakresie Europejskiego Funduszu Społecznego:

- brak pełnej ewidencji operacji w zakresie dysponowania środkami otrzymanymi w ramach projektu,
- brak umów przekazujących realizację zadań w ramach projektu,
- brak dołączenia wniosku o płatność dokumentu potwierdzającego przyjęcie środka trwałego oraz wartości niematerialnej i prawnej na majątek beneficjenta,
- dokonanie płatności z innego rachunku niż wskazany w umowie,
- błędy formalne w dokumentacji projektów,
- wypłata środków osobie niespełniającej kryteriów przyznania pomocy,
- zawyżenie wniosków o płatność kosztów kwalifikowanych,
- poniesienie wydatków przed okresem kwalifikacji,
- brak zwrotu odsetek od niewykorzystanych środków,
- brak dokumentów poświadczających dokonanie przez odbiorców pomocy zapłaty za świadczenie usług,
- błędy rachunkowe we wnioskach o płatność,
- braki w procedurach dotyczących weryfikacji oświadczeń o sytuacji materialnej i rodzinnej składanych przez wnioskodawców,
- nieprawidłowości w stosowaniu ustawy Prawo zamówień publicznych,
- niewywiązywanie się z wymagań związanych z promocją projektu,
- nieterminowe przekazywanie sprawozdań z realizacji projektu,
- przekazywanie sprawozdań z realizacji projektu do niewłaściwej instytucji.



Nota została zatwierdzona w listopadzie 2006 r. przez GIKS. Przekazano ją m.in. do DIP MF przy piśmie nr CZ3/9013-1/1175/DR/06/3502 z dnia 10 listopada 2006 r.

[Dowód: akta kontroli, str. 677-715]

Odnosnie sporządzenia ww. noty po upływie 4 miesięcy od zakończenia kontroli, Dyrektor CZ MF, Pan Adam Rogowski podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr CZ3/0800/1182/RD/06/3537 z dnia 14 listopada 2006 r. - iż:

„ (...) Dokumentami kończącymi postępowanie kontrolne u poszczególnych beneficjentów pomocy są wyniki kontroli sporządzone w trybie i terminach przewidzianych ustawą z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (...). Ustawa nie nakłada obowiązku każdorazowego sporządzenia noty sygnalizacyjnej po zakończeniu czynności sprawdzających w ramach kontroli wydatków beneficjentów. Na termin ostatecznego przygotowania noty sygnalizacyjnej z kontroli beneficjentów ZPORR wpływ miały m.in.:

- czas niezbędny na otrzymanie wyników wszystkich kontroli,*
- analiza i opracowanie przedmiotowych kontroli,*
- konieczność uzyskania dodatkowych wyjaśnień od kontrolujących,*
- zaangażowanie pracowników Departamentu w realizację nowych zadań.”*

[Dowód: akta kontroli, str. 661, 665]

8.5. Stosownie do art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 438/2001 z dnia 2 marca 2001 r., państwa członkowskie powiadamiają - do 30 czerwca każdego roku - Komisję (WE) o stanie realizacji obowiązku przeprowadzenia kontroli co najmniej 5% wydatków kwalifikowanych w roku poprzednim.

GIKS przekazał Komisji Europejskiej raport o stanie wdrożenia kontroli w 2005 r. w dniu 30 czerwca 2006 r. Dane wskazane w ww. raporcie przedstawiono w pkt 8.4. niniejszego protokołu.

[Dowód: akta kontroli, str. 643-652]

8.6. Według postanowień art. 38 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) Nr 1260/1999 z dnia 21 czerwca 1999 r., Komisja może żądać od danego Państwa Członkowskiego przeprowadzenia kontroli w miejscu w celu sprawdzenia prawidłowości jednej lub więcej transakcji, w zakresie operacji finansowanych przez fundusze.

Według wyjaśnień Dyrektora CZ MF, Pana Adama Rogowskiego - przedstawionych w piśmie nr CZ3/0800/1007/RD/06/3130 z dnia 5 października 2006 r. - w badanym okresie Komisja Europejska nie zwracała się do GIKS z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli w ramach ZPORR.

[Dowód: akta kontroli, str. 549, 556]

8.7. W Uzupełnieniu ZPORR stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 25 sierpnia 2004 r. w sprawie przyjęcia Uzupełnienia Zintegrowanego Programu Operacyjnego Rozwoju Regionalnego 2004-2006 (Dz.U. Nr 200, poz. 2051 ze zm.), nałożono



na GIKS zadania w zakresie przeprowadzania, w przypadkach tego wymagających, kontroli doraźnych, w oparciu o uzyskane informacje wskazujące na potencjalne nieprawidłowości w wykorzystaniu środków w ramach ZPORR. W szczególności kontrole takie są prowadzone w związku z wnioskami takich instytucji krajowych jak: Sejm RP, Prokuratura, Instytucja Płatnicza, Instytucja Zarządzająca ZPORR, Jednostki monitorujące - kontrolne EFS i EFRR.

W okresie do 22 grudnia 2005 r. zadanie koordynacji i nadzoru doraźnych kontroli skarbowych w podmiotach wydatkujących, przekazujących i otrzymujących środki ze źródeł unijnych należało do kompetencji Biura Międzynarodowych Relacji Skarbowych MF, które zostało zlikwidowane w związku z zarządzeniem Prezesa Rady Ministrów nr 131 z dnia 12 grudnia 2005 r. w sprawie nadania statutu Ministerstwu Finansów (M.P. Nr 80, poz. 1036). Zadanie zlecenia, nadzoru i koordynacji doraźnych kontroli skarbowych w zakresie wykorzystania środków pochodzących z UE przeszło z dniem 22 grudnia 2005 r. do kompetencji KS I MF (§ 45 pkt 3 Regulaminu Organizacyjnego MF z dnia 22 grudnia 2005 r. i § 16 pkt 2 i Wewnętrznego Regulaminu Organizacyjnego Departamentu Kontroli Skarbowej z dnia 13 stycznia 2006 r.).

[Dowód: akta kontroli, str. 41]

W okresie od 7 grudnia 2004 r. do 21 lutego 2005 r. zrealizowano kontrolę pn. „*Kontrola Urzędów Wojewódzkich i Urzędów Marszałkowskich pod kątem ich przygotowania do absorpcji środków z funduszy strukturalnych*”. Wyniki tej kontroli przedstawiono w protokole kontroli NIK nr P/05/002 „*Funkcjonowanie wewnętrznej kontroli finansowej funduszy strukturalnych ...*”.

Dane dotyczące zrealizowanych kontroli doraźnych koordynowanych przez Wydział Kontroli Skarbowej I przedstawiono w poniższej tabeli:

Jednostka kontrolująca	Temat zadania kontrolnego	Stwierdzone nieprawidłowości	Zalecenia	Działania podjęte w celu usunięcia uchybień i nieprawidłowości
1.	2.	3.	4.	5.
Data rozpoczęcia kontroli: 1.01.-31.12.2005r.				
UKS Wrocław	Prawidłowość wykorzystania środków uzyskanych od Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach ZPORR nr umowy Z/2.02/11/2.2/10/04/U/10/04 Wsparcie rozwoju edukacyjnego młodzieży wiejskiej w Powiecie Średzkim	Nieprawidłowe ustalenie wysokości dochodu na jednego członka rodziny spowodowało wypłacenie stypendiów osobom, których dochód przekraczał 504 zł na osobę w rodzinie. Łączna kwota wypłaconych tym osobom stypendiów wynosi 4.184,92 zł. Ponadto, ustalono, że kwota podatku dochodowego od osób fizycznych 73,50 zł naliczona w związku z umowami o dzieło dot. obsługi księgowej projektu nie została odprowadzona na rachunek bankowy US w Środzie Śląskiej do 31.12.2004 r. (przelewu dokonano 20.01.2005 r.).	Zalecono dokonanie korekty rozliczenia wydatków o kwoty nienależnie wypłaconych stypendiów oraz przy realizacji kolejnych projektów podjąć działania mające na celu zapewnienie prawidłowego ustalania dochodu na jednego członka rodziny.	W wyznaczonym terminie kontrolowany poinformował o podjętych działaniach mających na celu zapewnienie prawidłowego ustalania dochodu.
UKS Wrocław	Prawidłowość przedłożonych przez Powiatowy Zespół Szkół w Chojnowie, ul. Bohaterów Getta Warszawskiego 1, rachunków do refundacji w ramach wniosku płatniczego Nr 02/IV/05/Z/2.02/11/2.2/23/04 Powiatu Legnickiego złożonego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego we Wrocławiu w czerwcu 2005 r. w ramach działania 2.2 ZPORR	Rachunki dokumentujące zakup obuwia sportowego oraz odzieży sportowej przedłożone przez uczniów do refundacji wystawione były przez firmy nieistniejące. Łączna wartość rachunków wynosiła 1626,91 zł z czego kwota zrefundowana ze środków stypendium wynosiła 1277,31 zł	W dniu 6.06.2006 skierowano zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa do Prokuratury Rejonowej w Złotoryi. O dokonanych ustaleniach poinformowano Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego oraz Ministerstwo Finansów – Departament CZ.	Brak danych

1.	2.	3.	4.	5.
UKS Wrocław	Prawidłowość wykorzystania środków uzyskanych od Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach ZPORR nr umowy Z/2.02/II/2.2/21/04/U/21/04 z dnia 17.12.2004 r. Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne na podstawie umów zawartych przez Powiat Oławski	Stypendysta wystąpił o zwrot wydatku w kwocie 80 zł, na zakup biletu miesięcznego, sfinansowanego wcześniej w ramach dodatku do zasiłku wypłaconego przez KRUS.	Zalecono korektę rozliczenia z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego o kwotę nieprawidłowo dokonanej wypłaty w wysokości 80 zł.	W wyznaczonym terminie kontrolowany poinformował, że korekta kwestionowanej wypłaty zostanie dokonana z UMWD
UKS Wrocław	Prawidłowość wykorzystania środków uzyskanych od Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach ZPORR na podstawie umowy nr Z/2.02/II/2.2/25/04/U/25/04 z dnia 16.12.2004 r. Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne na podstawie umów zawartych przez Powiat Strzeliński	Stypendysta wnosil o zwrot wydatku w kwocie 40 zł, na zakup biletu miesięcznego, sfinansowanego wcześniej w ramach dodatku do zasiłku wypłaconego przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej oraz dwóch stypendystów wystąpiło o zwrot wydatków nie związanych z procesem dydaktycznym w kwocie 119 zł.	Zalecono korektę rozliczenia z Urzędem Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego kwoty nieprawidłowo dokonanej wypłaty w wysokości 159 zł.	W wyznaczonym terminie kontrolowany poinformował, że korekta została kwestionowanej wypłaty została dokonana z UMWD.
UKS Wrocław	Prawidłowość wykorzystania środków uzyskanych od Samorządu Województwa Dolnośląskiego w ramach ZPORR na podstawie umowy nr Z/2.02/II/2.2/18/04/U/18/04 z dnia 16.12.2004 r. Wyrównywanie szans edukacyjnych poprzez programy stypendialne na podstawie umów zawartych przez Gminę Długoleka	Wypłacono stypendia na łączną kwotę 1226,64 zł – 3 osobom, których dochód na jednego członka rodziny był większy od kwoty 504 zł.	Zlecono dokonanie korekty wyliczenia dochodu na jednego członka rodziny oraz zmniejszenie ilości przyznanych stypendiów w odniesieniu do 3 osób, których dochód przekroczył 504 zł i którym wypłacono stypendia na łączną kwotę 1226,46 zł.	W wyznaczonym terminie kontrolowany poinformował iż dokonano korekty wyliczenia dochodu na członka rodziny, zmniejszono ilość stypendiów w odniesieniu do 3 osób oraz dokonano zwrotu nieprawidłowo wydanych środków w kwocie 1226,46 wraz z odsetkami
UKS Olsztyn	Wywiązywanie się z warunków finansowania pomocy ze środków pochodzących z ZPORR – Priorytet 4 – Pomoc Techniczna. Kontrolowany beneficjent - Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	
Data rozpoczęcia kontroli: 1.01.-30.06.2006r.				
UKS Białystok	Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami pochodzącymi z funduszy strukturalnych oraz wywiązywania się z warunków pomocy w ramach ZPORR przeznaczonych na realizację projektu Z/2.20/II/2.2/11/04 - Stypendia dla młodzieży ponadgimnazjalnej z EFS Kontrolowany beneficjent - Miasto Białystok	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	
UKS Białystok	prawem gospodarowania środkami pochodzącymi z funduszy strukturalnych oraz wywiązywania się z warunków pomocy w ramach ZPORR przeznaczonych na realizację projektu Z/2.20/II/2.2/02/04 Program stypendialny dla uczniów szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez Powiat Białostocki	Nie stwierdzono nieprawidłowości	Nie stwierdzono nieprawidłowości	

[Dowód: akta kontroli str. 721, 725, 785-787]

9. System Informatyczny Monitoringu i Kontroli Finansowej Funduszy Strukturalnych i Funduszu Spójności (SIMIK)

Ostatni harmonogram wdrożenia systemu SIMIK, w zakresie ZPORR (opracowany w dniu 21 sierpnia 2006 r.) przewidywał osiągnięcie stanu 75% uzupełnienia danych - do 31 sierpnia 2006 r. oraz 100% uzupełnienia danych - do 15 września 2006 r. W sporządzonej w MF w dniu 13 października 2006 r. Informacji z przebiegu prac nad wdrożeniem SIMIK – według stanu na dzień 11 września 2006 r. – przedstawionej na posiedzenie KERM w dniu 26 października 2006 r. wskazano, iż w bazie danych zarejestrowano 1343 użytkowników. Do centralnej bazy danych przeniesiono blisko 10.967 wniosków, utworzono 5520 projektów, 3664 umów/decyzji (wprowadzono informacje z 6.074 umów/decyzji i aneksów umów/zmian decyzji).

[Dowód: akta kontroli str. 789-843]

Odnosnie etapu na jakim obecnie znajduje się wdrażanie SIMIK, Dyrektor DIP MF Pan Piotr Tworos podał - w wyjaśnieniach przedstawionych w piśmie nr IP-2/973/13062/2/MK/06 z dnia 12 października 2006 r. - iż:



„(...) Wdrażanie SIMIK w zakresie ZPORR znajduje się obecnie na etapie finalizacji prac związanych z wprowadzaniem danych historycznych dotyczących programowania pomocy udzielanej w ramach ww. programu. W chwili obecnej zarejestrowanych jest 1 392 kont użytkowników. Do centralnej bazy danych przeniesiono blisko **12 563 wniosków**, utworzono **6482 projektów**, **4244 umów/decyzji** (wprowadzono informacje z 8648 umów/decyzji i aneksów umów/zmian decyzji).

Do systemu nie zostały jeszcze wprowadzone dane finansowe. Uruchomienie modułu „Finanse” SIMIK w zakresie ZPORR dotyczącego obsługi wniosków o płatność jest możliwe po wprowadzeniu danych związanych z umowami o dofinansowanie na etapie programowania.

W najbliższym czasie planowane są następujące działania:

- zaakceptowanie procedur i wytycznych dla etapu „Finanse”, w którym zostanie określony minimalny zakres danych historycznych wprowadzanych do systemu (historyczne wnioski płatnicze) oraz zakres danych wprowadzanych na bieżąco,
- rozpoczęcie wprowadzania danych finansowych, informacji o kontrolach i nieprawidłowościach dla środków z EFRR (planowany termin – 1 listopad 2006 r.)
- w związku z powyższym, w październiku br., będą realizowane zmiany w oprogramowaniu, dostosowujące system SIMIK do zmienionych dokumentów źródłowych oraz specyfiki ZPORR, w szczególności do specyfiki działania 3.4.

Jednocześnie informuję, iż w dniu 21 sierpnia 2006 roku Ministerstwo Finansów we współpracy z Ministerstwem Rozwoju Regionalnego opracowało szczegółowy harmonogram zakończenia wprowadzania danych historycznych dla etapu programowania dla regionów, w których ten proces nie został ukończony. Termin zakończenia procesu wprowadzania danych był wyznaczony na 15 września 2006 r.

Następujące instytucje poinformowały, iż nie są w stanie dotrzymać określonych w ww. piśmie terminów wprowadzania danych historycznych:

1. Lubuski Urząd Wojewódzki
2. Warmińsko – Mazurski Urząd Wojewódzki
3. Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie
4. Łódzki Urząd Wojewódzki
5. Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
6. Wojewódzki Urząd Pracy w Szczecinie
7. Urząd Marszałkowski Województwa Zachodniopomorskiego
8. Warmińsko-Mazurska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A. w Olsztynie
9. Podlaski Urząd Wojewódzki
10. Dolnośląski Urząd Wojewódzki przełom
11. Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki.

Z informacji Ministerstwa Finansów wynika, iż najbardziej opóźnione we wprowadzaniu danych jest województwo pomorskie ponieważ, w jego obrębie nie rozpoczęto praktycznie wprowadzania danych (w bazie danych znajdują się tylko wnioski przeniesione przez Ministerstwo Finansów).

Ponadto zrealizowane zostały m.in. następujące działania, mające na celu przyspieszenie wdrożenia systemu SIMIK:

- podjęto decyzję, że do systemu będą wprowadzane dane o projektach zatwierdzonych,
- do systemu wprowadzane zostały nowe, uproszczone karty oceny formalnej i merytorycznej,
- przygotowano mechanizmy łącznego transferu danych dotyczących wielu wniosków,
- stworzono aplikację pozwalającą instytucjom na łatwy i szybki sposób nadawania uprawnień dla użytkowników systemu,
- zakończono I etap wizytacji w terenie przez pracowników MF,
- przeprowadzono nabór koordynatorów (zatrudniono dotychczas 45 osób, tylko Mazowiecki Urząd Marszałkowski nie podpisał porozumienia z MF, w związku z czym nie został dla niego zatrudniony koordynator),



- udostępniono użytkownikom Generator Wniosków Płatniczych dostosowany do wymogów IZ ZPORR, co pozwala na wypełnianie wniosków o płatność w wersji elektronicznej oraz ich import do systemu SIMIK,
- uruchomiono moduł do tworzenia raportów na podstawie danych w systemie, pracownicy MF sporządzają ponadto niestandardowe raporty i zestawienia dla instytucji będących użytkownikami systemu,
- prowadzone są szkolenia i asysty w urzędach, bezpośrednio na stanowiskach użytkowników,
- trwa audyt systemu, którego celem jest ocena systemu w kontekście jego ewentualnego usprawnienia i możliwości wykorzystania w nowym okresie programowania.”.

[Dowód: akta kontroli, str. 153, 187-191]

Dane w zakresie wprowadzonych na dzień 15 listopada 2006 r. wniosków i umów do SIMIK zestawione z danymi od IZ ZPORR odnośnie ogólnej liczby ww. dokumentów, stanowią dowód: akta kontroli str. 1064-1076.

W dniu 10 listopada 2006 r. Ministerstwu Finansów przedstawiony został „Raport z audytu systemów SIMIK” sporządzony przez zespół 4pi Sp. z o.o. W przedstawionej w Syntezie ww. raportu „Konkluzji”, m.in. wskazano, iż:

„(...) SIMIK jest systemem do obsługi okresu programowania 2004 – 2006. I właśnie w końcu roku 2006 system informatyczny osiąga stabilność działania i planowany zakres funkcjonalny. Jego wdrożenie w dalszym ciągu wymaga poważnego uzupełnienia i dalszych działań w roku 2007. Paradoksalnie w końcu okresu programowania (choć należy zaznaczyć, że zadania tego okresu programowania będą wykonywane do roku 2008), dwa lata za późno, Ministerstwo Finansów dysponuje gotowym, częściowo tylko wdrożonym systemem informatycznym. W takiej sytuacji trudno mówić o sukcesie.

Nowy okres programowania na lata 2007 – 2013 wymaga istotnych zmian w systemie informatycznym. Osiągnięcie sprawności obsługi procesu monitorowania i kontroli poprzez prosty rozwój starego systemu SIMIK ze wszystkimi jego nawarstwionymi ograniczeniami nie wydaje się możliwe. Konieczna jest jakościowa zmiana architektury i zakresu funkcjonalnego systemu. Niezbędne są zasadnicze zmiany w procesie zarządzania projektem i jego nadzoru. Nie wprowadzenie tych zmian prowadzi do powtórzenia w dużej mierze błędów popełnionych w poprzednim okresie programowania.

Jest to stan na koniec roku 2006, czyli w momencie, kiedy nowy system SIMIK powinien już być gotowy w swojej ograniczonej funkcjonalności (pozwalającej na funkcjonowanie przy nie zatwierdzonych rozporządzeniach KE) i przechodzić testy akceptacyjne u użytkowników.

Trudno w takiej sytuacji mówić o dobrym przygotowaniu do nowego okresu programowania. Należy podkreślić, że na bieżącą, niezbyt optymistyczną sytuację projektu miały wpływ obiektywne trudności w trakcie jego budowy, takie jak:

- a) stale i często zmieniający się stan prawny,*
- b) brak ustabilizowanych procesów biznesowych,*
- c) niska świadomość przyszłego kształtu systemu,*
- d) duża złożoność funkcjonalna,*
- e) brak wpływu na instytucje wdrażające,*
- f) trudności kadrowe w obszarach merytorycznych.”.*

[Dowód: akta kontroli str. 854-1058]



Działając na podstawie § 2 ust. 10 umowy nr C/1222/05/IP/B z dnia 6 września 2006 r. zawartej z 4pi Sp. z o.o. - na podstawie której zlecono ww. spółce przeprowadzenie audytu SIMIK - Ministerstwo Finansów przygotowuje zastrzeżenia do ustaleń zawartych w ww. raporcie. Według postanowień § 2 ust. 11 ww. umowy odbiór raportu nastąpi w przypadku usunięcia przyczyn zgłoszonych zastrzeżeń, poprzez podpisanie protokołu odbioru raportu z audytu.

[Dowód: akta kontroli str. 844-853, 1060-1063]

10. Realizacja wniosków pokontrolnych

Po przeprowadzeniu kontroli P/05/002 „*Funkcjonowanie wewnętrznej kontroli finansowej funduszy strukturalnych ...*”, Najwyższa Izba Kontroli przekazała Ministrowi Finansów wystąpienie pokontrolne nr KAP-41002-1/05 z dnia 7 marca 2006 r., w którym m.in. przedstawiono 5 wniosków w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w zakresie dotyczącym realizacji ZPORR oraz funkcjonowania SIMIK.

[Dowód: akta kontroli, str. 1078]

Odnosnie realizacji ww. wniosków ustalono, iż:

Zrealizowane zostały trzy wnioski, dotyczące:

- utrzymywania przez IP na wyodrębnionych rachunkach funduszowych całości otrzymywanej zaliczki z funduszy strukturalnych na realizację ZPORR, do czasu przekazania ich na rachunki programowe – co przedstawiono w pkt 5 niniejszego protokołu,
- terminowego informowanie Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach lub ich braku w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych. Kontrolą objęto terminowość przekazania informacji/raportów kwartalnych o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy strukturalnych w ramach ZPORR, przekazanych przez Ministerstwo Finansów do Komisji Europejskiej, sporządzonych za okres od 30 września 2005 r. do 30 czerwca 2006 r. Ustalono, iż raporty kwartalne przekazano do KE w terminach określonych w przepisach rozporządzenia Komisji (WE) nr 1681/1994, tj. w ciągu dwóch miesięcy od zakończenia każdego kwartału.

[Dowód: akta kontroli str. 773-784]

- uproszczenia przez MF systemu informowania o nieprawidłowościach dotyczących wykorzystania funduszy strukturalnych. Ustalono, iż w dniu 14 kwietnia 2006 r. DKS I poinformował wszystkie Instytucje Zarządzające o zasadach obowiązujących od I kwartału 2006 r. Ponadto w ramach prac Międzyresortowej Grupy ds. Przeciwdziałania Nieprawidłowościom w Wykorzystaniu Funduszy Unijnych, przeprowadzono modyfikację Systemu informowania o nieprawidłowościach w zakresie wykorzystania funduszy



strukturalnych – co uzgodniono z wszystkimi Instytucjami Zarządzającymi oraz CZ i DIP MF. W dniu 17 lipca 2006 r. nowy system informowania o nieprawidłowościach został zatwierdzony przez Ministra Finansów i przekazany Instytucjom Zarządzającym (przy piśmie z dnia 19 lipca 2006 r.). GIKS wprowadził nowe wzory raportów obowiązujące od III kwartału 2006 r. (przekazane do IZ w dniu 11 sierpnia 2006 r.). Najważniejsze zmiany w systemie informowania o nieprawidłowościach m.in. dotyczyły: zmniejszenia ilości dokumentów przesyłanych w ramach systemu poprzez: likwidację miesięcznych zestawień nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE, wprowadzenia obowiązku przekazywania raportów bieżących do MF tylko w przypadkach określonych w art. 4 rozporządzenia KW 1681/94 (tj. wykrycia nieprawidłowości wskazującej na zastosowanie nowej metody oszustwa lub mogącej mieć skutki poza terytorium RP), likwidacji not o nieprawidłowościach, jak również zmniejszenia nakładów pracy koniecznej do realizacji obowiązków wynikających z systemu raportowania, poprzez umożliwienie zastosowania technologii informatycznej do wsparcia procesu informowania o nieprawidłowościach, zmianę zasad przekazywania informacji w celu wyeliminowania dublowania czynności wykonywanych przez różne jednostki.

[Dowód: akta kontroli str. 717-721, 723-772]

Częściowo zrealizowano wniosek dotyczący *„Pozyskiwanie i analizowanie przez DPI informacji o wynikach kontroli przeprowadzanych przez uprawnione jednostki przed poświadczaniem wydatków o płatności pośrednie oraz w miarę potrzeb przeprowadzanie kontroli prawidłowości zarządzania środkami z funduszy strukturalnych, przewidzianej w „Podręczniku Procedur Instytucji Płatniczej”*, gdyż Departament Instytucji Płatniczej MF dokonując poświadczeń deklaracji wydatków nie posiadał informacji o wynikach kontroli doraźnych przeprowadzonych przez UKS w okresie od 1 stycznia do 30 czerwca 2006 r. – co przedstawiono w pkt 4 niniejszego protokołu.

W dalszym ciągu realizowany jest wniosek o treści *„Jak najszybsze wdrożenie systemu informatycznego monitoringu i kontroli finansowej (SIMIK)”* - co przedstawiono w pkt 9 niniejszego protokołu.

*

*

*

Niniejszy protokół kontroli sporządzono w 2 jednobrzmiących egzemplarzach. W dniu 17 listopada 2006 r. jeden egzemplarz protokołu kontroli doręczono Ministrowi Finansów Pani Zycie Gilowskiej.

[Dowód akta kontroli, str. 1159]



Poprzez zamieszczenie w protokole kontroli niżej wymienionych pouczeń kontrolerzy informują Ministra Finansów, Panią Zytę Gilowską o przysługującym jej prawie:

- zgłoszenia przed podpisaniem protokołu kontroli, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego protokołu kontroli, pisemnych, umotywowanych zastrzeżeń co do ustaleń zawartych w protokole kontroli (art. 55 ust. 1 i 2 ustawy o NIK);
- odmowy podpisania niniejszego protokołu kontroli, z jednoczesnym obowiązkiem złożenia na tę okoliczność, w terminie 7 dni, wyjaśnień dotyczących przyczyn odmowy podpisania protokołu kontroli (art. 57 ust. 1 ustawy o NIK). W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, termin 7 dni - zgodnie z art. 57 ust. 2 ustawy o NIK - biegnie od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozpatrzenia;
- złożenia z własnej inicjatywy na piśmie dodatkowych wyjaśnień co do przyczyn i okoliczności powstania nieprawidłowości opisanych w niniejszym protokole kontroli, w terminie uzgodnionym z kontrolerem (art. 59 ust. 2 ustawy o NIK).

O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu do księgi ewidencji kontroli pod pozycją nr 192.

Warszawa, dnia 17 listopada 2006 r.

Z upoważnienia Ministra Finansów
PODSEKRETARZ STANU

Zbigniew Dynak

Warszawa, dnia 17.11.2006 r.

Główny specjalista kontroli państwowej
Departament Administracji Publicznej NIK
Dariusz Talarek

Dariusz Talarek

Młodszy inspektor kontroli państwowej
Departament Administracji Publicznej NIK
Radosław Krawczyk

Radosław Krawczyk