



DKN-5880-1(8)/15

Informacja pokontrolna nr 2/2015

1.	Podstawa prawna kontroli	§ 3 ust. 2 lit. f „Porozumienia w sprawie dofinansowania Działania 5.1 Wzmocnienie potencjału administracji rządowej w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” Nr KL/D5.1/2007/1 z dnia 29 października 2007 r. ze zm., zawartego pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, w związku z art. 27 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r., Nr 84, poz. 712 ze zm.), § 16 umowy nr UDA-POKL.05.01.02-00-002/08 z 27 listopada 2008 r. ze zm. zawartej pomiędzy Ministrem Finansów a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Departament Kontroli i Nadzoru
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Joanna Balicka – główny specjalista, kierownik zespołu kontrolującego Kamil Surowiec – główny specjalista, członek zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli	Od 9 do 20 lutego 2015 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa, śródterminowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Ministerstwo Finansów
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Ul. Świętokrzyska 12, 00-916 Warszawa
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli (w przypadku kontroli projektów)	Priorytet V „Dobre rządzenie” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Działanie 5.1 Wzmocnienie potencjału administracji rządowej Poddziałanie 5.1.2 Wdrażanie systemu zarządzania finansowego w ujęciu zadaniowym Projekt: „Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008-2012” realizowany na podstawie umowy nr UDA-POKL.05.01.02-00-002/08 z dnia 27 listopada 2008 r. ze zm. (dalej: umowa o dofinansowanie). [Dowód: akta kontroli str.195 -224] Wartość projektu realizowanego na podstawie aktualnego wniosku o dofinansowanie projektu o sumie kontrolnej CD4C-3FD5-4031-1FFA, zatwierdzonego w dniu 20 czerwca 2014 r. wynosiła 21.131.068,29 zł (dalej: wniosek o dofinansowanie). [Dowód: akta kontroli str. 203] Kwota zatwierdzonych wydatków od początku realizacji projektu do dnia rozpoczęcia kontroli wynosiła 15.328.760,47, tj. 73 % wartości projektu. Ponadto w dniu 15 stycznia 2015 r. Beneficjent złożył wniosek o płatność na kwotę 1.450.888 zł., niezatwierdzony do dnia zakończenia czynności kontrolnych. [Dowód: akta kontroli str. 61-80]
9.	Zakres kontroli	Kontrolą zostały objęte obszary w zakresie wskazanym w ppkt. 5.2.1 Zasad kontroli w ramach POKL 2007-2013 ¹ , w tym m.in. weryfikacja prawidłowości realizacji projektu zgodnie z umową oraz wnioskiem o dofinansowanie projektu, w tym m.in.: – prawidłowość rozliczeń finansowych, – zarządzanie personelem projektu,

¹ Obowiązujących od dnia 1 stycznia 2014 r.

		– sposób przetwarzania danych osobowych uczestników projektu i prawidłowość przestrzegania zapisów Polityki Bezpieczeństwa i Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym, – zgodność danych przekazywanych we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu rzeczowego oraz finansowego z dokumentacją dotyczącą realizacji projektu dostępną w siedzibie Beneficjenta, – prawidłowość rozliczania kosztów bezpośrednich ryczałtem albo na podstawie stawek jednostkowych, – poprawność udzielania zamówień publicznych, – prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych, – zapewnienie właściwej ścieżki audytu, – sposób prowadzenia i archiwizacji dokumentacji projektu – wykonanie zaleceń pokontrolnych². Dokumentacja dotycząca personelu projektu (100%) została zbadana w ramach równolegle prowadzonej przez IP2 kontroli projektu <i>Wsparcie przygotowania i wdrożenia budżetu zadaniowego na poziomie centralnym w latach 2008-2012</i>³ (umowa nr UDA-POKL.05.01.02-00-001/08 z 27 listopada 2008 r. ze zm.). [Dowód: akta kontroli str. 1951] Beneficjent w badanym okresie nie ponosił wydatków w ramach cross-finansingu oraz wydatków powyżej 20 tys. zł netto i poniżej 14 tys. euro. Okres objęty kontrolą: od 1 kwietnia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. Beneficjent w badanym okresie nie ponosił wydatków, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – <i>Prawo zamówień publicznych</i>⁴ (dalej: ustawa pzp).
10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	1. Kontroli rozliczeń finansowych dokonano na podstawie 21 oryginałów faktur w łącznej kwocie 2.702.448,56 zł, tj. 16,1% wydatków wykazanych od początku realizacji projektu do dnia kontroli (16.779.648,47 zł), w tym 4 faktury na łączną kwotę 1.450.888 zł ujęte w niezatwierdzonym do dnia zakończenia czynności kontrolnych wniosku o płatność za IV kwartał 2014 r. Objęta kontrolą dokumentacja finansowa dotyczyła wniosków o płatność o sumie kontrolnej: – 58B1-3750-619D-AAA1 za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2013 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych 0 zł (złożony 11 lipca 2013 r., zatwierdzony 30 lipca 2013 r.); – A3CE-674A-0EA9-1D4C za okres od 1 lipca do 30 września 2013 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych 239.643,88 zł (złożony 14 października 2013 r., zatwierdzony 30 października 2013 r.); – F894-346E-0628-A91E⁵ za okres od 1 października do 31 grudnia 2013 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych 800.624,50 zł (złożony 14 lutego 2014 r., zatwierdzony 21 lutego 2014 r.); – C17B-69AA-CAF1-D1E1 za okres od 1 stycznia do 31 marca 2014 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych 1.352,18 zł (złożony 11 kwietnia 2014 r., zatwierdzony 17 kwietnia 2014 r.); – 35B5-D791-09EE-A272 za okres od 1 kwietnia do 30 czerwca 2014 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych 0 zł (złożony 4 lipca 2014 r., zatwierdzony 11 lipca 2014 r.); – 006E-72C5-04C1-DFB7 za okres od 1 lipca do 30 września

² Zalecenia pokontrolne nr 1/2013 z dnia 28 stycznia 2014 r. (DKN-5880-17(7)/13/14).

³ W ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet V „Dobre rządzenie”, Działanie 5.1 Wzmocnienie potencjału administracji rządowej, Poddziałanie 5.1.2 Wdrażanie systemu zarządzania finansowego w ujęciu zadaniowym.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

⁵ Stanowiący korektę do wniosku złożonego w dniu 17 stycznia 2014 r.

		2014 r. na kwotę wydatków kwalifikowalnych 209.940 zł (złożony 14 października 2014 r., zatwierdzony 29 października 2014 r.); - 1F3C-E8E6-75D9-1A56 za okres od 1 października do 31 grudnia 2014 r., na kwotę wydatków kwalifikowanych 1.450.888 zł. (złożony 15 stycznia 2015 r.), wniosek do dnia zakończenia kontroli nie został zatwierdzony⁶. Poddana kontroli dokumentacja stanowiła 100% dokumentacji finansowej objętej wnioskami o płatność w badanym okresie. 2. Realizację poszczególnych zadań projektu sprawdzono w oparciu o całość dokumentacji merytorycznej projektu, tj. aktualny wniosek o dofinansowanie projektu CCDE-B178-429E-DC2D, umowę nr UDA-POKL.05.01.02-00-002/08 z dnia 27 listopada 2008 r. ze zm., 7 wniosków o płatność oraz korespondencję między Beneficjentem a IP2. 3. Kontrolą objęto 3 spośród 5 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą: - nr C/652/13/RF/B/358 – wykonanie 2 ekspertyz, łączna wartość udzielonego zamówienia wg umów – 215.100 zł, - nr C/133/14/RF/B/76 – na zakup „Usługi kształcenia zawodowego polegająca na kompleksowej organizacji i przeprowadzeniu szkoleń w dziedzinie budżetowania zadaniowego w administracji publicznej w 2014 r.”, łączna wartość udzielonego zamówienia wg umów – 1.290.356 zł, - nr C/400/14/RF/396/398 – na „Wykonanie 4 ekspertyz z zakresu finansów publicznych, dotyczących budżetu w układzie zadaniowym”, łączna wartość udzielonego zamówienia wg umowy – 386.220 zł, tj. wszystkie postępowania nieobjęte zakresem poprzednich kontroli prowadzonych w ramach Poddziałania 5.1.2, tj. kontroli nr DKN-5880-10/13 oraz DKN-5880-17/13. Łączna kwota udzielonych zamówień w ramach skontrolowanych postępowań (wg umów) to 1.891.676 zł, co stanowi 63% łącznej kwoty zamówień udzielonych w okresie od 1 kwietnia 2013 r. do 31 grudnia 2014 r. (tj. 3.005.828 zł). [Dowód: akta kontroli str. 1955] 4. Zbadano pełną dokumentację (100%) dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym ewidencję wydanych upoważnień do przetwarzania danych osobowych, politykę bezpieczeństwa, politykę zarządzania systemem informatycznym, umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. 5. Skontrolowano dokumentację w odniesieniu do 200 (3,8%) spośród 5.295 uczestników, którzy ukończyli szkolenia w badanym okresie, w tym: zgłoszenia uczestników potwierdzające ich kwalifikowalność; oświadczenia uczestników projektu dotyczące przetwarzania danych osobowych; deklaracje uczestnictwa w projekcie; formularze PEFS; zaświadczenia dla uczestników szkoleń (kopie). Próbkę wybrano poprzez dobór przypadkowy na podstawie list obecności z 24 szkoleń.
--	--	--

⁶ Wniosek o płatność został zatwierdzony w dniu 12 marca 2015 r.

11. Ustalenia kontroli

11.1. Zakres rzeczowy projektu był wykonany zgodnie z umową i aktualnym wnioskiem o dofinansowanie w zakresie celu głównego i celów szczegółowych⁷.

Stwierdzono uchybienia polegające na:

- a) niezrealizowaniu 1 z 6 zadań określonych w pkt. 3.4 wniosku o dofinansowanie oraz w *Podręczniku wskaźników POKL 2007-2013*, które dotyczyło przeprowadzenia przez Beneficjenta w 2014 r. ewaluacji realizacji zadań w budżecie na 2012 r.

[Dowód: akta kontroli str. 61-132; 202; 229-230]

Wskazane przez Beneficjenta działania analityczne, stanowią elementy monitorowania realizacji projektu (bieżącej analizy rezultatów oraz produktów) i nie można ich uznać za ewaluację realizacji zadań w budżecie na 2012 r., z uwagi na ich niesystematyczny charakter i brak odniesienia do standardów ewaluacji oraz przyjętej systemowo metodologii.

Nie spełniają bowiem kryteriów ewaluacji, która jest systematycznym badaniem, prowadzonym z użyciem zróżnicowanych metod, złożonym ze zbierania danych, analizy, oceny oraz informowania o wynikach, a jego celem jest oszacowanie (w odniesieniu do jasno sformułowanych kryteriów) jakości i wartości procesu oraz efektów wdrażania interwencji publicznych⁸. W efekcie tych działań nie opracowano raportu ewaluacyjnego, który jest podstawowym produktem ewaluacji⁹ lub innego dokumentu/raportu podsumowującego systemową ocenę, który zawierałby co najmniej: kontekst, cele, pytania, źródła informacji, metody dowody i wnioski (zgodnie ze standardami stosowanymi przez Komisję Europejską)¹⁰. Należy przy tym zauważyć, że wymóg przeprowadzenia w 2014 r. ewaluacji realizacji zadań w budżecie na rok 2012 został zaakceptowany przez Beneficjenta w piśmie¹¹ z dnia 3 grudnia 2008 r. skierowanym do IZ.

[Dowód: akta kontroli str. 1253-1254; 1767-1842; 233-238]

Uchybienie to, wg stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych, nie ma wpływu na kwalifikowalność wydatków. Jednakże, może skutkować zastosowaniem reguły proporcjonalności przy rozliczaniu wniosku o płatność końcową w projekcie.

- b) opóźnieniu w realizacji 1 z 6 etapów w ramach 1 z 3 zadań merytorycznych w stosunku do harmonogramu o prawie 11 miesięcy;

Według wyjaśnień Beneficjenta, opóźnienie to nie wpłynie na założony termin zakończenia realizacji Zadania 3, tj. do końca pierwszego kwartału 2015 r.

W toku kontroli nie zidentyfikowano ryzyka, że wskazany we wniosku o dofinansowanie i wyjaśnieniach Beneficjenta termin zakończenia Zadania 3 nie zostanie dotrzymany.

Uchybienie nie ma wpływu na kwalifikowalność wydatków.

[Dowód: akta kontroli str. 61-180; 197-224; 1851-1874]

11.2. Zakres finansowy projektu był realizowany adekwatnie do osiąganego postępu rzeczowego. Jednakże stopień wydatkowania środków w stosunku do harmonogramów płatności był niski, tj. stanowił 31% kwoty planowanych wydatków. Beneficjent w badanym okresie wykazał do rozliczenia kwotę 2.702.448,56 zł¹².

Według wyjaśnień celem realizacji projektu jest osiąganie efektów a nie wydatkowanie środków. Wpływ na niski poziom faktycznie realizowanych wydatków miały również wpływ oszczędności uzyskiwane dzięki stosowaniu procedur ustawy Pzp.

[Dowód: akta kontroli str. 61-180; 197-224; 1767-1842]

11.3. Zachowano właściwą ścieżkę audytu w odniesieniu do procedur oraz dokumentacji projektu, a sposób oznakowania dokumentacji był prawidłowy i zapewniał jej przechowywanie do 31 grudnia 2020 r. Dane wykazywane we wnioskach o płatność w części dotyczącej postępu finansowego były zgodne z dokumentacją dostępną w siedzibie Beneficjenta.

Beneficjent nie informował IP2 we wnioskach o płatność o problemach i trudnościach związanych z realizacją projektu.

[Dowód: akta kontroli str. 61-180; 237]

⁷ Suma kontrolna CD4C-3FD5-4031-1FFA.

⁸ Ewaluacja. Poradnik dla pracowników administracji publicznej Ministerstwo Rozwoju Regionalnego. Warszawa 2012 r.

⁹ np. zgodnie z Rozdziałem IV Standardów ewaluacji opracowanych przez Polskie Towarzystwo Ewaluacyjne określającym komunikowanie i wykorzystywanie wyników ewaluacji.

¹⁰ http://ec.europa.eu/smart-regulation/evaluation/docs/standards_e_2002_5267_final_en.pdf

¹¹ nr RF/PRE/1 1616/08/565

¹² Kwota uwzględnia korektę złożoną po zatwierdzeniu wniosku o płatność.

11.4. Wszystkie badane wnioski o płatność zostały złożone terminowo, zgodnie z § 9 umowy o dofinansowanie. [Dowód: akta kontroli str. 1973]

11.5. Ewidencja księgowa prowadzona była w sposób umożliwiający identyfikację wszystkich operacji związanych z projektem. Prawidłowo opisano dokumenty księgowe, które zawierały wszystkie dane określone w *Zasadach finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki*¹³. [Dowód: akta kontroli str. 237; 775-798]

11.6. Wszystkie wydatki poniesione w badanym okresie były kwalifikowalne. [Dowód: akta kontroli str. 70-72; 90; 106; 123; 140; 156; 173]

11.7. Projekt był realizowany zgodnie z politykami horyzontalnymi oraz prawodawstwem krajowym i wspólnotowym. Beneficjent dokonał wyboru wykonawców wszystkich zamówień publicznych (5, tj. 100%) o wartości szacunkowej powyżej 14 tys. euro/30 tys. euro, stosując procedury przewidziane w ustawie pzp. W badanych 3 z 5 postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, nie stwierdzono nieprawidłowości oraz uchybień. [Dowód: akta kontroli str. 1953]

11.8. Beneficjent prawidłowo realizował działania informacyjno-promocyjne. Dokumentacja finansowa oraz merytoryczna projektu była dostępna, opisana i prawidłowo oznakowana logo PO KL i flagą UE oraz posiadała informację o współfinansowaniu ze środków UE w ramach EFS. [Dowód: akta kontroli str. 1925-1938]

11.9. Dokumentacja uczestników objętych badaniem zawierała deklaracje uczestnictwa w projekcie. Beneficjent posiadał listy obecności uczestników, prawidłowo wypełnione formularze PEFS oraz oświadczenia o wyrażeniu zgody na przetwarzanie danych osobowych. [Dowód: akta kontroli str. 1925-1932]

11.10. Beneficjent prawidłowo pozyskiwał, przechowywał i przetwarzał dane o uczestnikach projektu. Sposób przetwarzania przez Beneficjenta danych osobowych był zgodny z ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych¹⁴. Beneficjent przestrzegał zapisów Polityki Bezpieczeństwa i Instrukcji Zarządzania Systemem Informatycznym. [Dowód: akta kontroli str. 1501-1504; 1517-1520; 1925-1932]

Stwierdzono uchybienie polegające na niedopełnieniu obowiązku poinformowania IP2 o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach 1¹⁵ z 4 umów na usługi szkoleniowe, do czego zobowiązuje Beneficjenta § 18 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

Beneficjent wyjaśnił, że poinformował¹⁶ IP2 o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych wykonawcy, przy zawieraniu innej umowy (z dnia 11 czerwca 2014 r.) z tym samym wykonawcą. Zdaniem Beneficjenta, przetwarzanie danych osobowych odnosiło się do tego samego podmiotu, w ramach tego samego zbioru danych osobowych, nie było więc konieczne ponowne informowanie IP2.

[Dowód: akta kontroli str. 893-920; 1767-1872; 1851-1875; 1881-1892]

Przekazane do IP2 pismo nie odnosiło się jednak do umowy z dnia 1 lipca 2014 r., dlatego też nie można uznać, że spełniony został obowiązek wynikający z § 18 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

W odniesieniu do pozostałych umów na realizację szkoleń realizowanych w 2013 r., Beneficjent każdorazowo informował IP2 o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych w terminie zgodnym z umową o dofinansowanie projektu. [Dowód: akta kontroli str. 1783-1784]

11.11. Poszczególnym pracownikom personelu projektu nie przypisano pisemnie funkcji w zespole projektowym, w tym – kierownika projektu. Żadna z osób zarządzających projektem w opisie stanowiska pracy nie miała przypisanych ról/funkcji oraz wskazanych zadań dotyczących realizacji projektu *Wdrożenie budżetu zadaniowego u wszystkich dysponentów środków budżetowych w latach 2008-2012*.

Zastrzeżenia budzi również nieadekwatna do potrzeb (zbyt mała) liczba osób zarządzających projektem, w szczególności w kontekście planowanych na 2015 r. szkoleń dla 3.840 uczestników. Według wniosku o dofinansowanie do zarządzania projektem powinien zostać powołany zespół do 6 osób. Natomiast od 1 stycznia 2015 r. personel zarządzający projektem

¹³ Obowiązującymi od 1 stycznia 2013 r.

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

¹⁵ Umowa nr C/133/14/RF/B/76/2 z dnia 1 lipca 2014 r. na usługi szkoleniowe.

¹⁶ Pismem znak RF-4/MJK/9014/98/2014/5524 z dnia 16 czerwca 2014 r.

to 1 osoba. Uprzednio, w okresie od 1 września do 31 grudnia 2014 r. były to 2 osoby, natomiast do 22 lipca 2014 r. – 5 osób – pracowników Departamentu Budżetu Państwa (wcześniej – Departamentu Reformy Finansów). W kontekście zaplanowanych działań na 2015 r. oraz wysokości środków zaplanowanych do wydatkowania w dwóch ostatnich kwartałach realizacji projektu, taka liczba osób stanowi wysokie ryzyko niezrealizowania wszystkich działań i niewydatkowania środków pieniężnych zgodnie z harmonogramem płatności. Niezbędne jest zatem właściwe zarządzanie ryzykiem niezrealizowania wszystkich działań i niewydatkowania środków finansowych zgodnie z harmonogramem płatności.

Pani Marta Postuła, Zastępca Dyrektora DBP wyjaśniła, że od 2013 r. Beneficjent dąży do zwiększenia zaangażowania osób posiadających specjalistyczne kwalifikacje z innych komórek organizacyjnych (o charakterze obsługowym), na rzecz stopniowego wygaszania pierwotnego zespołu przewidzianego do obsługi projektu.

Uchybienie ma charakter formalny i nie ma wpływu na prawidłowość realizacji projektu, w tym kwalifikowalność wydatków w projekcie. [Dowód: akta kontroli str. 202; 267-272; 1771; 1945]

11.12. Zalecenia pokontrolne zostały wykonane. Beneficjent w okresie objętym kontrolą, do dokumentacji z postępowań o udzielenie zamówienia publicznego dołączał prawidłowo wypełniony protokół. [Dowód: akta kontroli str. 409-416, 483-490, 557-565, 981-988]

12. Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości.

12.1. W zakresie powierzania przetwarzania danych osobowych (pkt 9.5 Listy sprawdzającej)

Istotne:

W przypadku 1 z 4 umów na usługi szkoleniowe, Beneficjent nie dopełnił obowiązku poinformowania IP2 o zamiarze powierzenia przetwarzania danych osobowych w ramach tej umowy, do czego zobowiązuje Beneficjenta § 18 ust. 9 umowy o dofinansowanie.

Powyższe uchybienie nie skutkuje niekwalifikowalnością wydatków.

12.2. W zakresie realizacji projektu (pkt 1.5 Listy sprawdzającej)

Istotne:

Beneficjent nie przeprowadził w 2014 r. ewaluacji realizacji zadań w budżecie na rok 2012.

Uchybienie to, wg stanu na dzień zakończenia czynności kontrolnych, nie ma wpływu na kwalifikowalność wydatków. Jednakże, może skutkować zastosowaniem reguły proporcjonalności przy rozliczaniu wniosku o płatność końcową w projekcie.

12.3. W zakresie realizacji projektu (pkt 1.5 Listy sprawdzającej)

Formalne:

Stwierdzono odstępstwo od realizacji harmonogramu o prawie 11 miesięcy w 1 z 6 etapów w ramach 1 z 3 zadań merytorycznych.

Powyższe uchybienie nie skutkuje niekwalifikowalnością wydatków.

12.4. W zakresie zarządzania personelem projektu (pkt 2.12 Listy sprawdzającej).

Formalne:

Poszczególnym pracownikom personelu projektu nie przypisano pisemnie funkcji w zespole projektowym, w tym – kierownika projektu.

Powyższe uchybienie nie skutkuje niekwalifikowalnością wydatków.

13. Ocena według kryteriów

Oceny projektu dokonano w odniesieniu do następujących obszarów badań:

- ścieżka audytu,
- zarządzanie projektem projektu,
- kwalifikowalność uczestników,
- rozliczenia finansowe,
- postęp rzeczowy projektu (stopień wykonania rezultatów / produktów / zadań),
- zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne),
- działania informacyjno-promocyjne,

- wykonanie zaleceń pokontrolnych.

W wyniku kontroli ww. obszarów, projekt należy sklasyfikować jako:

Kategoria nr 2 – projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale potrzebne są usprawnienia.

Niezbędne jest zarządzanie ryzykiem niezrealizowania wszystkich działań i niewydatkowania środków finansowych zgodnie z harmonogramem płatności, w związku z ograniczoną liczbą osób zarządzających projektem.

14. Data sporządzenia Informacji pokontrolnej.

22 kwietnia 2015 r.

Załącznik: *Lista sprawdzająca do kontroli w miejscu.*

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo do odmowy podpisania Informacji pokontrolnej z podaniem pisemnego uzasadnienia tej odmowy w terminie 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania Informacji pokontrolnej. W przypadku braku uwag do Informacji pokontrolnej ze strony kierownika jednostki kontrolowanej, należy przekazać do jednostki kontrolującej podpisaną Informację pokontrolną w ciągu 7 dni kalendarzowych od dnia otrzymania przedmiotowego dokumentu. Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej przez kierownika jednostki kontrolowanej nie wstrzymuje sporządzenia Zaleceń pokontrolnych.

Główny Specjalista

Joanna Balicka

Główny Specjalista

Kamil Surowiec

(Podpisy członków Zespołu kontrolującego, w tym kierownika Zespołu kontrolującego)

Z upoważnienia Dyrektora Generalnego

Ministerstwa Finansów

Maria Postula

ZASTĘPCA DYREKTORA

(Podpis kierownika jednostki kontrolującej)

MINISTERSTWO BUDŻETU PAŃSTWA