

KRAJOWA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW

KRAJOWY SĄD DYSCYPLINARNY

00-175 Warszawa, al. Jana Pawła II 80

tel./fax (0-22) 637 30 81-84, e-mail: biuro@kibr.org.pl

KibR
KRAJOWA IZBA BIEGLYCH REWIDENTÓW

DR8/KNA/S21/41/KX2/2012
P. Komend. Łoborski
02.04.2012
NSS-20120316-014

DR
28.03.2012
PODSEKRETARZ STANU

Warszawa, dnia 16 marca 2012 r.

DR8 Bp
29.03.2012

V-Lup II pnd
28.03.2012

Pan
Miroslaw Sekula
Przewodniczący
Komisji Nadzoru Audytowego

PMSE 169/2012
2012 -03- 28
Sekretariat Podsekretarza Stanu Miroslawa Sekuly

Departament Rachunkowości WPŁYNĘŁO DNIA
2012 -03- 28
PMSE 169

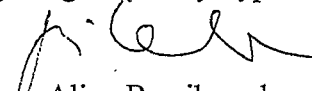
Szanowny Panie Przewodniczący,

Zgodnie z art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228), przekazuję Komisji Nadzoru Audytowego sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za 2011 r.

Z wyrazami szacunku

Przewodnicząca

Krajowego Sądu Dyscyplinarnego


Alina Barcikowska

Sprawozdanie z działalności Krajowego Sądu Dyscyplinarnego za rok 2011

Niniejsze sprawozdanie sporządzone zostało w oparciu o dyspozycję art. 24 ust. 7 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228).

W roku 2011 Krajowy Sąd Dyscyplinarny (zwany dalej Sądem) wydał 194 orzeczenia.

Przekrój rozstrzygnięć podejmowanych przez Sąd w poszczególnych miesiącach roku 2011 przedstawiał się następująco:

- w styczniu wydanych zostało 35 orzeczeń, z czego 31 w sprawie niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2009, 4 orzeczenia z kategorii spraw innych;
- w lutym wydanych zostało 57 orzeczeń, z czego 50 w sprawie niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2009, 2 z Krajowej Komisji Nadzoru (zwanej dalej KKN), 5 z kategorii spraw innych;
- w marcu wydanych zostało 20 orzeczeń, z czego 19 w sprawie niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2009, 1 z kategorii spraw innych;
- w kwietniu wydane zostały 33 orzeczenia, z czego 31 w sprawie niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2009, 1 z KKN, 1 z kategorii spraw innych;
- w maju wydane zostały 22 orzeczenia, z czego 17 w sprawie niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2009, 2 z KKN, 3 z kategorii spraw innych;
- w czerwcu wydanych zostało 15 orzeczeń, z czego 12 w sprawie niedopełnienia obowiązku doskonalenia zawodowego w roku 2009, 1 z KKN, 2 z kategorii spraw innych;
- w lipcu – brak rozpraw i posiedzeń Sądu;
- w sierpniu – brak rozpraw i posiedzeń Sądu;
- we wrześniu wydanych zostało 6 orzeczeń, z czego 3 z KKN, 3 z kategorii spraw innych;

- w październiku wydane zostały 2 orzeczenia, tj. 2 sprawy z wniosku KKN;
- w listopadzie wydane zostały 4 orzeczenia z kategorii spraw innych;
- w grudniu – brak rozpraw i posiedzeń Sądu.

W przypadku przedstawionych powyżej orzeczeń Sądu:

- 57 razy zapadała kara dyscyplinarna upomnienia;
- 52 razy zapadała kara dyscyplinarna nagany;
- siedmiokrotnie zapadła kara dyscyplinarna zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres jednego roku;
- raz wymierzona została kara dyscyplinarna zakazu wykonywania czynności rewizji finansowej na okres dwóch lat;
- umarzano postępowanie 50 razy;
- odraczano rozprawy trzynastokrotnie;
- raz zwrócony został Krajowemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu wniosek o ukaranie w celu uzupełnienia dochodzenia dyscyplinarnego.

Dominującą przesłanką w przypadkach umarzania postępowań przez Sąd był znikomy stopień społecznej szkodliwości czynu. Zawsze w takim przypadku Sąd brał pod uwagę: wielkość naruszonego dobra – wyrządzonej szkody, sytuację osobistą obwinionego, oraz czy w konkretnych realiach rozpoznawanej sprawy podejmowane były przez obwinionego czynności rewizji finansowej.

Do innych spraw rozpatrywanych przez Sąd zaliczały się zażalenia na postanowienia Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego wnoszone przez uczestników postępowania.

W 2011 roku Sąd rozpatrzył 7 takich zażeń, przy czym rozstrzygnięcia przedstawiały się następująco:

- raz Sąd odmówił rozpoznania zażenia wniesionego na postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o wszczęciu postępowania wyjaśniającego z uwagi na upływ terminu przewidzianego dla zaskarzania tego typu postanowień;
- raz Sąd uchylił postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego - przekazując sprawę do ponownego rozpoznania;

- raz Sąd uchylił postanowienie Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i odmowie wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego - przekazując sprawę do ponownego rozpoznania;
- czterokrotnie Sąd odmawiał przyjęcia zażalenia wniesionego przez osobę nieuprawnioną.

Poza tym uczestnicy postępowania czterokrotnie wnosili zażalenia na postanowienia Sądu o pozostawieniu bez rozpoznania przyjętego środka odwoławczego, w tych przypadkach Sąd utrzymał w mocy zaskarżone postanowienia.

W ramach czynności nadzorczych realizowanych przez Przewodniczącego Krajowego Sądu Dyscyplinarnego:

- w jednym przypadku zarządzeniem przekazane zostało (według właściwości do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego) zażalenie wniesione na czynności Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego;
- w jednym przypadku zarządzeniem odmówiono przyjęcia zażalenia wniesionego przez osobę nieuprawnioną.

W roku 2011 Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny skierował do Sądu 123 wnioski o ukaranie. Spośród nich w 62 przypadkach zapadły orzeczenia w roku 2011, w pozostałym zakresie sprawy nierozpoznane przeszły do rozpoznania na rok 2012.

Ważnym zagadnieniem w kontekście nadzoru instancyjnego nad orzeczeniami Sądu były odwołania kierowane przez strony postępowania do sądów powszechnych. W omawianym okresie sprawozdawczym Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych:

- w jednym przypadku uniewinnił obwinioną (zarzuty w stosunku do biegłego rewidenta dotyczyły nie poddania się kontroli KKN);
- w jednym przypadku uchylił wyrok Sądu i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania (zarzuty w stosunku do biegłego rewidenta dotyczyły nie wypełnienia obligatoryjnego doskonalenia zawodowego);
- w jednym przypadku oddalił powództwo obwinionej (zarzuty w stosunku do biegłego rewidenta dotyczyły zagadnienia niezależności);
- w jednym przypadku uchylił wyrok Sądu i oddalił zarzuty (biegłemu rewidentowi stawiane były zarzuty z zakresu metodyki badania);

- w jednym przypadku oddalił odwołanie obwinionego (zarzuty w stosunku do biegłego rewidenta dotyczyły nie wypełnienia obligatoryjnego doskonalenia zawodowego).

Dodatkowo zauważyć należy, że do rozpoznania w Sądzie Apelacyjnym - Sądzie Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w dalszym ciągu pozostaje 5 spraw. W roku 2011 najczęstszymi przedmiotami rozstrzygnięć Sądu były następujące naruszenia prawa:

I. W sprawach z wniosku KKN:

- art. 65 ust. 6 i art. 66 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.);
- punkty 13, 21, 27, 28, 34, 42, 43, 74, 75 c, 75 lit. h, 80 normy nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta;
- punkty 20 i 21 normy nr 5 wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

II. W sprawach innych:

- punkty 2.2., 5.1., 7.1 c i 10.2. Kodeksu etyki zawodowej biegłych rewidentów;
- pkt 5.1 oraz rozdział VI pkt. 6.1. Zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów stanowiących załącznik do uchwały Krajowej Rady Biegłych Rewidentów nr 1426/33/2009 z dnia 3 listopada 2009 r. (Biuletyn KIBR nr 69);
- art. 56 ust. 1 i art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649 oraz z 2010 r. Nr 182, poz. 1228);
- art. 2 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.);
- art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 13 października 1994 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie (Dz. U. z 2001 r. Nr 31, poz. 359, z późn. zm.);
- punkty 13, 28, 48, 52, 53, 54, 60 Normy nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

III. W sprawach za brak szkolenia w roku 2009:

- art. 12 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 13 października 1994 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie (Dz. U. z 2001 r. Nr 31, poz. 359, z późn. zm.);
- pkt 5.3 Kodeksu etyki zawodowej biegłych rewidentów.

W postępowaniu przed Sądem - tj. w ramach okresu sprawozdawczego - skutecznie wykorzystywano wprowadzoną do postępowania dyscyplinarnego nową instytucję dobrowolnego poddania się karze w odniesieniu do dwóch podsądnych.

W dniach 28-30 czerwca 2011 r. w Warszawie odbył się VII Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów, podczas którego wybrany został nowy skład Sądu. Ostatecznie Krajowy Sąd Dyscyplinarny, wybrany na VII Krajowym Zjeździe Biegłych Rewidentów, ukonstytuował się w następującym składzie:

Przewodnicząca -

Alina Barcikowska

Zastępcą Przewodniczącej -

Elżbieta Szambelan-Bakuła

Członkowie:

- Mieczysław Buczko
- Halina Gronek
- Marian Jagiełło
- Maria Konopka
- Leszek Kramarczuk
- Józef Kuszneruk
- Krystyna Sakson
- Danuta Wójcik.

Istotne z punktu widzenia zdobywania doświadczenia, zgłębiania przez członków Sądu wiedzy z zakresu procedury karnej i dyscyplinarnej były narady szkoleniowe. W roku 2011 zorganizowano 2 takie narady oraz jedną wspólną naradę dla Sądu i Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego łącznie z Zastępcami. Spotkania te służyły przede wszystkim poszerzeniu wiedzy sędziów w temacie procedury karnej i dyscyplinarnej, stanowiły forum wymiany poglądów i doświadczeń w zakresie orzekania. Podczas organizowanych narad poruszana była między innymi:

- metodyka pracy sędziego;
- mediacja na etapie Sądu;
- publikacja na stronie internetowej KIBR najciekawszych z procesowego punktu widzenia orzeczeń Sądu;

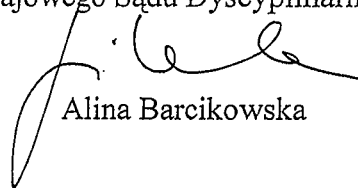
- możliwość udostępnienia dla sędziów programu prawniczego;
- konieczność realizowania ciągłych, ustawicznych szkoleń dla sędziów;
- trudności związane ze stosowaniem niektórych przepisów ustawy z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym.

Aby pogłębić praktyczne umiejętności, zorganizowano podczas wspólnej narady Sądu i Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego spotkanie z sędzią Sądu Gospodarczego oraz adwokatem (karnistą), będącym jednocześnie sędzią Sądu Dyscyplinarnego w samorządzie zawodowym adwokatów. Była to dobra okazja do ugruntowania wiedzy członków Sądu w zakresie procesu karnego. Niejednokrotnie trudne i niełatwe zagadnienia prawne omawiane były przez wykładowców w oparciu o studium przypadku, przez co zajęcia te cieszyły się dużym uznaniem ze strony słuchaczy.

Na rok 2012 planowana jest kontynuacja narad członków Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz wspólnych spotkań z Rzecznikami Dyscyplinarnymi. Liczba planowanych orzeczeń Sądu w roku 2012 pozostaje sprawą otwartą i zależy głównie od liczby spraw, jakie skieruje na drogę postępowania sądowego Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny.

Ponadto wyrazić należy przekonanie, że podjęte począwszy od 2012 r. przedsięwzięcie Sądu mające na celu publikowanie - przynajmniej raz na kwartał - tezowanych orzeczeń spotka się z dużym zainteresowaniem ze strony środowiska biegłych rewidentów, i poza walorem informacyjno-edukacyjnym ww. orzeczenia będą spełniały ważny, mocno w nich pokładany aspekt prewencyjny.

Przewodnicząca
Krajowego Sądu Dyscyplinarnego



Alina Barcikowska