

WWPE-KZP.4220.23.6.1.2014/TA

Data sporządzenia pisma:
Warszawa, 17 października 2014r.

Pani
Justyna Adamczyk
Zastępca Dyrektora
Departamentu Budżetu Państwa
Ministerstwa Finansów
ul. Świętokrzyska 12
00-916 Warszawa

Dotyczy: przekazania wyników kontroli ex-post zamówienia publicznego udzielonego w ramach projektu „Budowa Platformy e-Budżetu” nr POIG.07.01.00-00-057/12 realizowanego w ramach 7 Osi Priorytetowej Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

Szanowna Pani Dyrektor,

uprzejmie informuję, iż w ramach projektu „Budowa Platformy e-Budżetu” nr POIG.07.01.00-00-057/12 na podstawie § 11 Umowy o dofinansowanie oraz art.26 ust.1 pkt. 15a w związku z art. 32 ustawy z dnia 6 grudnia 2006r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 t.j., Nr 84, poz. 712), przeprowadzono kontrolę ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na:

„Wykonanie testów wydajnościowych oraz weryfikację poprawności realizacji funkcjonalności systemu obsługi procesów budżetu państwa TREZOR 3.0” (znak sprawy: C/528/13/BP/B/346). Umowa nr C/528/13/BP/B/346 z dnia 8 lipca 2014r. na kwotę 121 155,00 PLN brutto, zawarta z firmą CA Consulting S.A.

Kontrola prowadzona była w trybie ex-post zgodnie z „Wytocznymi w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Pośredniczących i Instytucji Wdrażających dla Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 2007-2013”.

USTALENIA

W trakcie kontroli przedmiotowego postępowania nie stwierdzono naruszeń, wymienionych w załączniku nr 1 „Wskaźniki procentowe do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE” do dokumentu: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”, zwanym dalej „Taryfikatorem”¹, które skutkowałyby nałożeniem korekty finansowej.

W trakcie kontroli przedmiotowego postępowania stwierdzono uchybienie, mające charakter formalny, które nie skutkuje naliczeniem korekty finansowej:

1. Zamawiający we wzorze wykazu osób nie wymagał podania podstawy dysponowania osobami. Jest to niezgodne z §1 ust. 1 pkt. 7 Rozporządzenia w sprawie rodzajów dokumentów jakich może wymagać od wykonawców Zamawiający. Nie mniej podstawa dysponowania osobami z wykazu wynika z oświadczenia złożonego przez Comarch S.A. udostępniającego potencjał osobowy wybranemu wykonawcy. Powyższe nie ma wpływu na wynik postępowania i nie skutkuje naliczeniem korekty finansowej.
2. Protokół z postępowania ZP-PN nie zawiera wypełnionego pkt. 15. Uwaga ma charakter jedynie formalny.

¹ Wersja obowiązująca po 31 maja 2014r.

3. Zamawiający w pkt. III.4.3.1 ogłoszenia o zamówieniu wymagał od podmiotów zagranicznych szerszego zakresu dokumentów niż od podmiotów mających siedzibę na terenie RP tj. żądał dodatkowo załączenia dokumentu potwierdzającego, iż nie orzeczono zakazu ubiegania się o zamówienie. Dokument ten jest odpowiednikiem informacji z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 9 ustawy Pzp., który nie był wymagany od wykonawców „polskich”. Należy podnieść, że SIWZ (zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt. 6 ustawy Pzp.) został wypełniony prawidłowo.

Mając na względzie treść art. 41 ustawy Pzp, podawanie w ogłoszeniu o zamówieniu informacji nt. wymaganych dokumentów ma charakter jedynie fakultatywny. Tak więc pomimo, że doszło do rozbieżności między treścią SIWZ i ogłoszeniem, ww. przepisy nie zostały naruszone. Co więcej, ze względu na wartość niższą od progów określonych w art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. zamówienia te miały niewielkie znaczenie dla rynku wewnętrznego Wspólnoty Europejskiej. Podmioty mające siedzibę poza granicami RP nie mogły bowiem być istotnie zainteresowane niniejszym zamówieniem.

Wykonawcy mający siedzibę poza granicami RP nie składali ofert, a zatem nie może być mowy o rzeczywistym ograniczeniu zasady uczciwej konkurencji czy też istotnym wpływie na wynik postępowania. Beneficjent nie wykluczył również żadnego wykonawcy ze względu na brak odpowiednich dokumentów. Nie bez znaczenia jest w tej sytuacji interpretacja wskazana przez Komisję Europejską w publikacji: *„komunikat wyjaśniający komisji dotyczący prawa wspólnotowego obowiązującego w dziedzinie udzielania zamówień, które nie są lub są jedynie częściowo objęte dyrektywami w sprawie zamówień publicznych”* (znak: 2006/C 179/02). Czytamy w nim, że w omawianej kwestii ETS w wyroku z dnia 21.7.2005 r. (sygn. C-231/03 *Coname*, pkt 16 do 19) potwierdził, że w konkretnych przypadkach „z powodu szczególnych okoliczności, na przykład niewielkiego znaczenia gospodarczego” podmioty gospodarcze z siedzibą w innych państwach członkowskich nie byłyby zainteresowane udzielanym zamówieniem. W takich przypadkach „skutki dla swobód podstawowych należałoby uznać za zbyt nieokreślone i pośrednie”, by uzasadniały stosowanie norm zaczerpniętych z pierwotnego prawa wspólnotowego.

Powyższe oznacza, że niezasadne jest w postępowaniach o lokalnym charakterze i niewielkim znaczeniu gospodarczym (ze względu na wartość zamówienia niepodlegającą rygorom dyrektyw) uznawanie niekwalifikowalności wydatków w przypadku postawienia dodatkowego wymogu dla wykonawców zagranicznych w zakresie wymaganych dokumentów. Nie ma to bowiem wpływu na tzw. rynek wspólnotowy i uszczuplenie budżetu UE.

Przedmiotowe postępowanie podlegało kontroli ex-ante. W wyniku kontroli stwierdzono naruszenie skutkujące potencjalną korektą finansową w zakresie warunku udziału w postępowaniu (pismo sygn. WWPE-KZP.4220.23.1.1.2014/KK z dnia 24.04.2014r.). Zakwestionowane zapisy zostały przez Beneficjenta odpowiednio wyjaśnione.

Z poważaniem,
*Dokument podpisany bezpiecznym
 podpisem elektronicznym²*
 Jarosław Pasek
 Dyrektor WWPE

² weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu, o którym mowa w Ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 nr 130 poz. 1450 z późn. zm.), równoważnym pod względem skutków prawnych podpisowi własnoręcznemu. Niniejszy dokument został przekazany adresatowi za pośrednictwem: elektronicznej platformy usług administracji publicznej ePUAP lub elektronicznej skrzynki podawczej adresata, o której mowa w Ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. 2005 nr 64 poz. 565 z późn. zm.) wskazanej w Biuletynie Informacji Publicznej lub na adres poczty elektronicznej adresata wskazany na stronie internetowej adresata jako adres do kontaktu.