

BIAŁA KSIĘGA
w/s C.H. Nexa Sp. z o.o.
z/s w Zamościu

C.H. NEXA sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą od 1991 r., w zakresie handlu artykułami gospodarstwa domowego, radiowo-telewizyjnymi, sprzętem fotograficznym, konsolami do gier oraz telefonami komórkowymi. W latach 2010- 2013 wystąpił znaczny wzrost obrotów będący efektem zwiększenia dostaw wewnątrzwspólnotowych.

Chronologia zdarzeń:

- wszczęcie postępowania kontrolnego wobec C.H. „NEXA”, dotyczącego rozliczenia podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2010 r., związane było bezpośrednio z udziałem Polski w kontroli wielostronnej w zakresie oszustw w podatku od towarów i usług zaproponowanej przez administrację podatkową Litwy. Centrum Handlowe „NEXA” Sp. z o.o. zostało objęte programem kontroli wielostronnej (MLC198/001), w ramach której odbyły się dwa spotkania robocze na Litwie (luty 2011) i na Węgrzech (czerwiec 2011),
- zawiadomienie Spółki „NEXA” o zamiarze wszczęcia postępowania kontrolnego z dnia **31 marca 2011 r.** zostało doręczone prezesowi St. Kujawie osobiście w dniu **01 kwietnia 2011 r.**,
- postępowanie kontrolne wobec C.H. „NEXA” Sp. z o.o. zostało wszczęte w dniu **12 kwietnia 2011 r.** w zakresie: prawidłowość rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług za poszczególne miesiące 2010 r.,
- w toku postępowania ustalono, że w dniu 17.01.2011 r. C.H. „NEXA” Sp. z o.o. złożyła korektę deklaracji VAT 7 za IX i X 2010 r. z powodu „błędnego zakwalifikowania miesiąca odliczenia podatku”. W uzupełnieniu uzasadnienia korekty podatnik wskazał że „stwierdzono niejasności w zakresie dokonanych transakcji handlowych”, podkreślając, że „korekta wynika z naszej ostrożności, gdyż zamierzamy zwrócić się o interpretację do władz skarbowych w przedmiocie tych transakcji”,
- **10 stycznia 2011 r.** spółka zwróciła się do Ministra Finansów z wnioskiem o wydanie interpretacji przepisów VAT. Opisując stan faktyczny prezes St. Kujawa wskazał, iż w miesiącu wrześniu 2010 r. spółka zakupiła towary od producenta krajowego. Następnie dokonała sprzedaży tych towarów na **Cypr** do firmy „S” i na **Słowację** do firmy „E”. Spółka posiadała dokumenty potwierdzające wywóz tych towarów poza granice kraju, w związku z tym zastosowała stawkę 0% VAT. Następnie spółka dokonała zakupu tego samego towaru, ale nie od producenta, lecz od podmiotu krajowego. Towar ten częściowo wyeksportowała poza Unię Europejską dla firmy izraelskiej „G” oraz częściowo sprzedała dla firmy bułgarskiej. Spółka zwróciła się z zapytaniem, czy ma prawo do odliczenia podatku naliczonego przy ponownym zakupie tego samego towaru, który wcześniej był już przez Spółkę kupiony i sprzedany w ramach wewnątrzwspólnotowej dostawy, a teraz ponownie został zakupiony od **podmiotu krajowego**. Interpretacja podatkowa tak przedstawionych faktów była dla podatnika korzystna. Prezes St. Kujawa opisując stan faktyczny nie dodał, że kupując ten sam towar po raz drugi – od wspomnianego podmiotu krajowego, podmiotowi temu zapłacił jedynie kilka procent wartości faktury. Resztę należności NEXA przełała do firmy „G” z siedzibą w Izraelu. Prezes St. Kujawa pominął fakt, że **obie spółki: cypryjska i słowacka są spółkami-córkami izraelskiej „G”** i to od tej firmy NEXA otrzymywała zapłatę za sprzedaż wewnątrzwspólnotową na **Cypr** i na **Słowację**. Prezes pominął także inną istotną okoliczność transakcji, że płatności takie jak opisana powyżej były zasadą w kontaktach ze wspomnianym **podmiotem krajowym**. Przez kilka pierwszych miesięcy współpracy **podmiot krajowy** otrzymywał tylko **kilka procent** wartości wystawianych faktur. Resztę – ok. 95% kwot prezes St. Kujawa przysyłał do firmy „G” z siedzibą w Izraelu. Tak więc Prezes St. Kujawa podał we wniosku o interpretację **niepełny obraz stanu faktycznego**,

- St. Kujawa w dniu **24 maja 2011 r.**, tj. **po ponad miesiącu od wszczęcia postępowania kontrolnego**, złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa działania na szkodę spółki polegającego na celowej sprzedaży towarów ze stratą dla spółki, wskazując jako sprawcę byłego dyrektora handlowego spółki,
- **31 maja 2012 r.** (ponad rok po wszczęciu postępowania kontrolnego), St. Kujawa uzupełnił zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa z dnia 24 maja 2011r., i oskarżył kilkoro swoich pracowników oraz właściciela wspomnianego powyżej **podmiotu krajowego** o udział w zorganizowanej grupie przestępczej mającej na celu popełnianie przestępstw skarbowych oraz pranie brudnych pieniędzy. Rola organizatora grupy i koordynatora jej działalności przypisana została byłemu dyrektorowi handlowemu spółki „NEXA”,
- **20 listopada 2012 r.** St. Kujawa zwrócił się o interwencję do Sekretarza Kolegium Służb Specjalnych i podzielił się swoim podejrzeniem o tym, jakoby zespół kontrolujący miał powiązania (w domyśle korupcyjne) z byłym dyrektorem handlowym spółki „NEXA”,
- Prokuratura Rejonowa Lublin-Północ w Lublinie, na skutek złożonego przez prezesa St. Kujawę zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa prowadziła postępowanie w sprawie (nie przeciwko któremukolwiek z urzędników) „przekroczenia uprawnień przez działających wspólnie i w porozumieniu Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego oraz Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie w stosunku do Centrum Handlowego „NEXA” Sp. z o.o. w Zamościu oraz poświadczenia nieprawdy w dokumentacji służbowej z kontroli podatkowej zasadności zwrotu podatku VAT”. Postępowanie to zostało umorzone w dniu 31.12.2013 r. wobec braku znamion czynu zabronionego,
- **16.01.2013 r. wszczęto postępowanie** w zakresie kontroli zasadności zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług **za listopad 2012 roku**,
- **05.02.2013 r. wszczęto postępowanie** w zakresie kontroli zasadności zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym wynikającej z deklaracji dla podatku od towarów i usług **za grudzień 2012 roku**,
- **19.02.2013 r.** wszczęto postępowanie w zakresie kontroli rzetelności deklarowanych podstaw opodatkowania oraz prawidłowości obliczania i wpłacania podatku od towarów i usług **za poszczególne miesiące od stycznia do października 2012 r.**,
- **23.09.2013 r.** zakończono postępowanie w zakresie prawidłowości rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług **za poszczególne miesiące 2010 r.** Postępowanie to zakończono wydaniem decyzji określającej w podatku od towarów i usług kwoty zwrotów różnic podatku za odpowiednie miesiące kontrolowanego okresu. Łączne zawyżenie zwrotu podatku od towarów i usług wyniosło **6.017.617zł**,
- **25.06.2014 r.** Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie, po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego wydał decyzję utrzymującą w mocy decyzję dotyczącą rozliczeń z budżetem państwa z tytułu podatku od towarów i usług **za poszczególne miesiące 2010 r.** Na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej strona złożyła skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Lublinie,
- **08.01.2015 r.** doręczono decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie w zakresie rozliczenia podatku od towarów i usług za miesiące **od stycznia do października 2012 r.**
W wydanej decyzji za kwiecień – październik 2012 r. ustalenia łącznie wynoszą:
 - kwota podatku do zapłaty (art. 108 ustawy o VAT) – 727.680 zł,
 - kwota zobowiązania podatkowego (w całości podlegającego wpłacie) – 525.538 zł.
 - kwota zawyżenia zwrotu w miesiącach od kwietnia do października 2012 r. - 14.761.734 zł.
 Za miesiące od stycznia do marca nie stwierdzono nieprawidłowości. Postępowanie zakończono wydaniem wyniku kontroli,
- **19.01.2015 r.** doręczono decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie w zakresie rozliczenia podatku od towarów i usług za **listopad i grudzień 2012 roku**. Kwoty zawyżenia zwrotu za listopad 2012 r. - 3.387.262 zł, za grudzień 2012 r. - 2.607.018 zł.

Opis najważniejszych ustaleń dokonanych w toku postępowań prowadzonych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie:

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że C.H. „NEXA” Sp. z o.o. świadomie uczestniczyła w oszustwach podatkowych związanych z udziałem „znikającego podatnika”. Nadużycie z udziałem „znikającego podatnika” jest utożsamiane z tzw. „oszustwem karuzelowym”, w którym towary wykazywane na fakturach najczęściej wielokrotnie przechodzą przez te same ogniwa łańcucha dostaw lub też funkcjonują w kilku łańcuchach dostaw, zawsze z udziałem „znikającego podatnika”.

W tego rodzaju mechanizmie wyróżnia się następujące ogniwa, działające na terenie kraju, w którym dochodzi do wyłudzenia podatku VAT:

- znikający podatnik, tzw. „słup”,
- bufor (Pośrednik),
- broker (Czerpiący zyski).

Definicja „znikającego podatnika” zawarta została w art. 2 rozporządzenia Komisji Europejskiej (WE) Nr 1925/2004 zgodnie z którą: „Znikający podatnik oznacza podmiot zarejestrowany na potrzeby podatku VAT, potencjalnie prowadzący działalność z zamiarem dokonania oszustwa podatkowego wobec VAT, który nabywa lub utrzymuje, że nabywa towary lub usługi bez zapłaty podatku VAT, a następnie dokonuje dostawy tych towarów lub usług z naliczeniem kwot podatku VAT, ale nie odprowadza kwot podatku należnego do odpowiednich jednostek władz państwowych”.

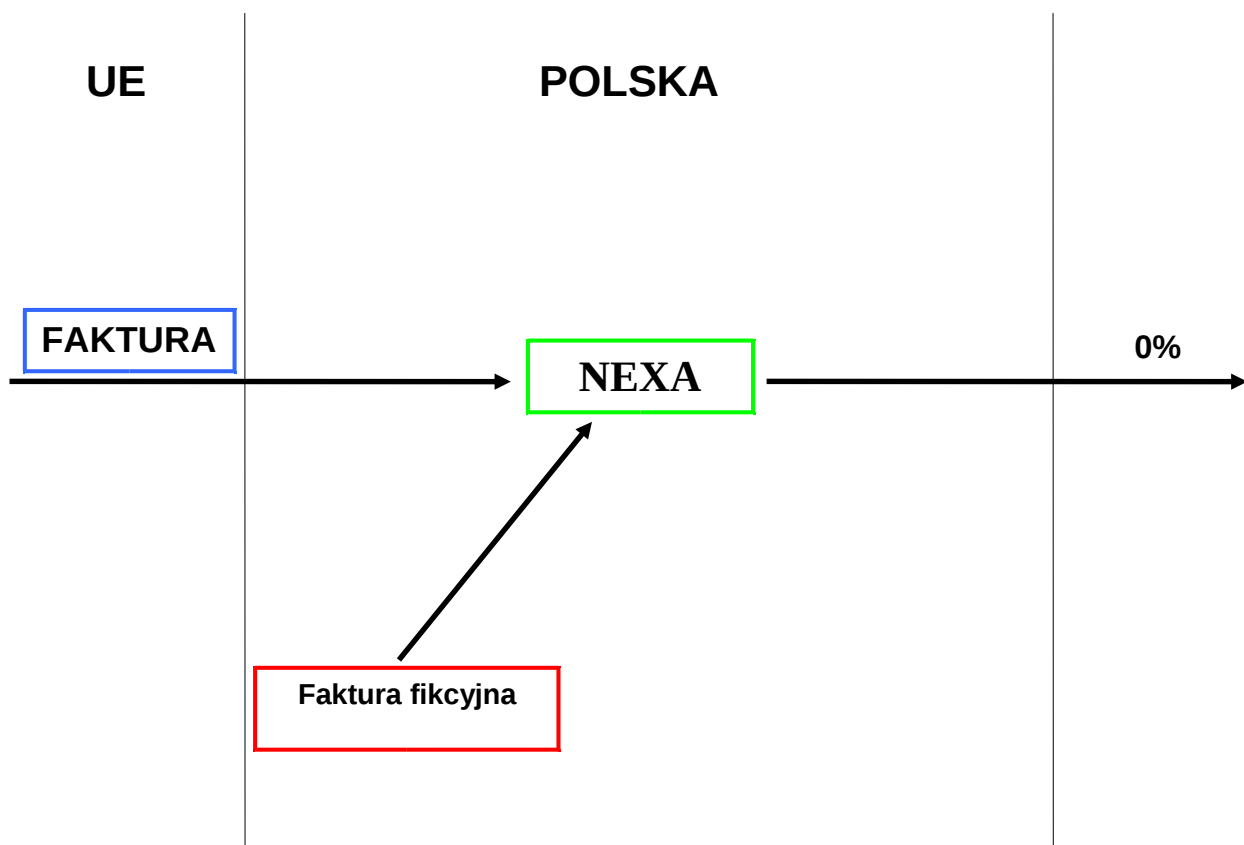
1. Postępowanie kontrolne dotyczące 2010 r.

W toku postępowania ustalono, że w okresie od maja do grudnia 2010 r. C.H. „NEXA” dokonała transakcji zakupu (w faktycznej formie nabycia wewnątrzwspólnotowego) towarów od: cypryjskiej spółki „S”, niemieckiej spółki „X” oraz słowackiej spółki „E”. W miesiącach od maja do września 2010 r. całość kwot wynikających z powstałych zobowiązań była przez C.H. „NEXA” Sp. z o.o., płacona przelewami bankowymi dokonywanymi bezpośrednio na rachunki bankowe kontrahentów zagranicznych. W wyniku dokonanych nabyć wewnątrzwspólnotowych Spółka „NEXA” miała obowiązek wystawić faktury wewnętrzne, w których winna była wykazać podatek naliczony oraz należny i następnie rozliczyć go w deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług za odpowiednie miesiące 2010 r. Jednocześnie ustalono, że do każdej ze wzmiankowanych powyżej transakcji przedsiębiorstwo „C”, z siedzibą w Piasecznie, wystawiało na rzecz C.H. „NEXA” fakturę VAT, mającą na celu upozorowanie krajowego obrotu tymi samymi towarami, co z kolei pozwalało kontrolowanemu na odliczenie, w deklaracjach VAT-7, uwidocznionego w tych fakturach podatku naliczonego. Jak wykazały przeprowadzone czynności postępowania kontrolnego, podatek należny, wykazany przez przedsiębiorstwo „C” w fakturach wystawionych dla C.H. „NEXA” Sp. z o.o. do opisanych powyżej transakcji, nie został wykazany w rejestrach, deklaracjach VAT-7, ani też zapłacony oraz rozliczony z właściwym Urzędem Skarbowym w żaden inny sposób.

W wyniku czynności sprawdzenia prawidłowości i rzetelności badanych dokumentów, będących w posiadaniu firmy spedycyjnej, świadczącej w wyżej opisanych transakcjach usługi logistyczne stwierdzono, że całe łańcuchy transakcyjne organizowane były przez spółkę „S”, jej siostrzaną spółkę „E” ze Słowacji i ich spółkę-matkę „G” z Izraela. Z materiału dowodowego wynika, że wspomniane spółki zagraniczne dostarczały do magazynów spedycyjnych towary z zagranicy. Pośród tych towarów znajdowały się także artykuły uprzednio zakupione w Polsce, w tym także w C.H. „NEXA”, a następnie wywiezione za granicę w ramach dostaw wewnątrzwspólnotowych. Następnie towary te były odbierane bezpośrednio przez C.H. „NEXA”, z całkowitym pominięciem przedsiębiorstwa „C”, a po dostarczeniu przezeń faktur VAT natychmiast zbywane, głównie w ramach wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów, bardzo często na rzecz spółki „S” i jej siostrzanej spółki „E” ze Słowacji.

Od połowy października 2010 r. mechanizm uległ modyfikacji i C.H. „NEXA” zaprzestała wysyłania środków pieniężnych bezpośrednio za granicę, kierując je każdorazowo na konta bankowe przedsiębiorstwa „C”, które z kolei niezwłocznie odsyłało środki za granicę, pozostawiając sobie niewielką prowizję. W toku postępowania wszczętego w tym przedsiębiorstwie przesłuchano w charakterze strony właściciela przedsiębiorstwa „C”, który przyznał się, że nie uczestniczył w żadnej regularnej działalności handlowej, a jego aktywność ograniczała się do produkowania faktur nieodzwierciedlających rzeczywistych zdarzeń gospodarczych. Były pracownik C.H. „NEXA”, przesłuchiwany w postępowaniu prowadzonym w stosunku do przedsiębiorstwa „C” zeznał, że Prezes C.H. „NEXA” wiedział skąd Spółka nabywała towary. Inni pracownicy Spółki, przesłuchiwani w postępowaniu kontrolnym prowadzonym w stosunku do C.H. „NEXA”, potwierdzają zgodnie, że Prezes C.H. „NEXA” kierował Spółką jednoosobowo, osobiście decydował o dokonywanych płatnościach za nabywane towary i był szczegółowo informowany przez pracowników dokąd towary te mają być następnie sprzedawane, decydując nierzadko o wielkości stosowanych marż.

Schemat działań Spółki „NEXA” w 2010 r.



Ponadto w 2010r. Spółka „NEXA” wystawiła faktury eksportowe stosując 0% podatku VAT (tzn. towar kupowała z podatkiem, a sprzedawała bez podatku) dla dwóch obywateli ukraińskich. Osoby fizyczne wykazane jako nabywcy towarów były podmiotami nieistniejącymi. Nie zostały odnotowane w rejestrach Straży Granicznej jako osoby przekraczające granicę polsko-ukraińską. Wpłaty dokonane tytułem wystawionych przez spółkę faktur eksportowych dokonywane były gotówką lub przelewami bankowymi, ale pochodzącymi od innych podmiotów. Kontrola przeprowadzona przez służby administracyjne Ukrainy również nie potwierdziła istnienia takich osób pod wskazanymi w treści faktur eksportowych adresami. Osoby takie nie dokonywały również żadnych zgłoszeń importowych po stronie ukraińskiej, a samochody wjeżdżające na teren Ukrainy

wiozły zupełnie inne towary lub jechały puste (potwierdziły to także, dokonywane przez służby ukraińskie, rewizje celne). Kierowcy przewożący towary, jak również pracownicy Spółki, nie potwierdzili, aby kiedykolwiek mieli kontakt z takimi osobami. Spółka C.H. „NEXA” nie dokonała zatem sprzedaży towaru osobom wskazanym w treści faktur eksportowych, zaniżając tym samym podatek należny o kwotę 2.940.037 zł.

2. Postępowanie kontrolne dotyczące 2012 r.

Postępowania za 2012 r. zostały wszczęte na wniosek Naczelnika Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie, w uwagi na fakt, iż powstały wątpliwości, co do zasadności zwrotu wykazanego w deklaracjach podatkowych dla podatku od towarów i usług.

W 2012 roku Spółka zaewidencjonowała faktury na zakup wymienionych na wstępie towarów od 5 podmiotów:

- a) Podmiot Nr 1, na wartość netto 5.750.242,31 zł i VAT 1.322.555,73 zł,
- b) Podmiot Nr 2, na wartość netto 11.077.633,84 zł i VAT 2.547.855,79 zł,
- c) Podmiot Nr 3, na wartość netto 388.763,54 zł i VAT 89.415,62 zł,
- d) Podmiot Nr 4, na wartość netto 97.234.692,76 zł i VAT 22.363.979,38 zł,
- e) Podmiot Nr 5, na wartość netto 3.769.018,50 zł i VAT 866.874,25 zł.

W stosunku do ww. podmiotów stwierdzono:

Podmiot Nr 1 (osoba fizyczna) - brak kontaktu z Podmiotem; decyzjami Naczelnika Urzędu Skarbowego z dnia 21.05.2013 r. oraz 21.08.2013 r. Podmiot ten został wykreślony odpowiednio z rejestru podatnika VAT UE i rejestru podatnika VAT czynnego.

Pismem z dnia 18.10.2013 r. wystąpiono do organu podatkowego z wnioskiem o przesłuchanie w ramach pomocy prawnej ww. Podmiot w charakterze świadka. Mimo wielokrotnie stosowanych, prawidłowo doręczanych, wezwań nie stawiał się na przesłuchania. W dniu 24.02.2014 r. do organu podatkowego wpłynęło pismo, w którym wezwany informuje, że w okresie 10-12 tygodni od dnia 17.02.2014 r. będzie przebywał na leczeniu w Szpitalu Psychiatrycznym. Na kolejne terminy przesłuchań, wezwany również się nie stawiał, w żaden sposób nie usprawiedliwiając swojej nieobecności.

Podmiot Nr 2 (osoba fizyczna) - wystawca faktur dotyczących telefonów komórkowych, konsoli do gier i aparatów fotograficznych w okresie od kwietnia 2012 r. do czerwca 2012 r.

Analiza danych wykazała, że w okresie, kiedy Podmiot ten wystawiał faktury dla C.H. „NEXA” sp. z o.o., deklarowane przez niego obroty wzrosły z kilkunastu tysięcy złotych w styczniu i kilkudziesięciu w lutym 2012 roku do 4.875.688,00 zł w kwietniu 2012 r., 2.428.843,00 w maju 2012 r. oraz 10.288.926,00 zł w czerwcu 2012 r., aby następnie znowu gwałtownie się obniżyć do 69.965,00 zł w lipcu 2012 r. Należy również dodać, że w ogólnej kwocie obrotów zadeklarowanych przez ten Podmiot wartość faktur wystawionych dla C.H. „NEXA” sp. z o.o. stanowiła:

- w kwietniu 2012 r. 32,1% (1.565.458,60 zł),
- w maju 2012 r. 72,3% (1.754.916,54 zł),
- w czerwcu 2012 r. 75,3% (7.757.168,70 zł).

Podmiot Nr 3 (spółka z o.o.) – wystawił 2 faktury na rzecz C.H. „NEXA” sp. z o.o., na iPhone'y, w kwietniu i w lipcu 2012 r. Podmiot ten prowadził działalność gospodarczą w zakresie handlu hurtowego winami bułgarskimi, a w 2012 r. przedmiotem działalności był również handel elektroniką użytkową. W zakresie handlu elektroniką, w tym telefonami komórkowymi, firmę tę reprezentowali ówczesny Dyrektor Zarządzający oraz pracownicy. Dyrektorowi Zarządzającemu oraz jednemu z pracowników postawiono zarzuty karne za udział w zorganizowanej grupie albo związku mających na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego (art. 258 § 1 kk).

Podmiot Nr 4 (osoba fizyczna) – wystawiający faktury w okresie od lipca 2012 r.- złożył wniosek o wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej 10.05.2012 r. Zgłoszenia rejestracyjnego w zakresie podatku od towarów i usług dokonał 20.06.2012 r. Pierwszą fakturę dla Centrum Handlowego „NEXA” sp. z o.o. wystawił w dniu 06.07.2012 r. na wartość brutto **635.193,13 zł**. Faktura ta została poprzedzona fakturą PRO FORMA, w oparciu o którą

Centrum Handlowe „NEXA” sp. z o.o. dokonała w dniu 06.07.2012 r. przekazania za pośrednictwem banku zaliczki w pełnej kwocie wynikającej z tej faktury. Do dnia złożenia pierwszej deklaracji przez Podmiot Nr 4, C.H. „NEXA” sp. z o.o. otrzymała od niego 8 faktur, w tym jedną korygującą, na łączną kwotę brutto **3.939.304,15 zł**, która to kwota została mu przekazana przed wydaniem towarów, jako przedpłata, którą z kolei Podmiot ten sfinansował swoje zakupy.

Z powyższego wynika zatem, że bez podpisywania umów, kontraktów czy porozumień, spółka rozpoczęła „współpracę” z nowopowstałym podmiotem, który w pierwszym miesiącu prowadzenia działalności gospodarczej wykazywał obrót rzędu kilku tysięcy złotych, zaś w drugim – kiedy zaczyna wystawiać faktury na rzecz kontrolowanej spółki – kilkunastu milionów złotych (ponad 14 mln.)

Podmiot Nr 5 (spółka z o.o.) - współpraca pomiędzy Centrum Handlowym „NEXA” a tym Podmiotem miała miejsce w październiku 2012 r., zaś faktury wystawione przez ten podmiot strona rozliczyła w deklaracji VAT-7 za listopad 2012 r.

Podmiot ten został wpisany do KRS w dniu 20.04.2007 r. Prezesem Zarządu Spółki i jednocześnie jedynym udziałowcem był obywatel polski.

Przeprowadzona analiza zgromadzonych dowodów wykazała, że dokonywał on nabyć wewnątrzwspólnotowych telefonów i Ipadów, które następnie fakturował **ze stratą** na rzecz Centrum Handlowego „NEXA” sp. z o.o. Na transakcjach z C.H. „NEXA” sp. z o.o. podmiot ten wygenerował stratę w łącznej wysokości 108.361,42 EUR.

Telefony i Ipady wyfakturowane przez ten Podmiot na C.H. „NEXA” sp. z o.o. były wyfakturowane przez C.H. „NEXA” sp. z o.o. dla kolejnych nabywców w cenach niższych od 31 do 40 EUR na sztuce od cen jakie widniały na fakturach wystawionych przez podmioty zagraniczne dla tego Podmiotu.

W dniu 24.07.2013 r. przesłuchano w charakterze świadka prezesa zarządu tego Podmiotu, który zeznał, że firma zajmowała się handlem telefonami komórkowymi od 2012 roku (na stronie internetowej tego podmiotu w okresie od 12.01.2010 r. do 03.06.2013 r. zamieszczona była informacja, że jest on producentem i bezpośrednim importerem szerokiej gamy produktów wyposażenia łazienek), a następnie nie potrafił odpowiedzieć na pytania dotyczące podstawowych kwestii związanych z funkcjonowaniem swojej firmy, w tym, jakim asortymentem handlowała w 2012 r., kto dostarczał telefony komórkowe, czy firma zawierała pisemne umowy o współpracy, czy osiągnęła zysk, czy też poniosła stratę na transakcjach zawartych z Centrum Handlowym „NEXA” itp. Miesiąc po przesłuchaniu, tj. w dniu 23.08.2013 r. jedyny udziałowiec, a zarazem Prezes Zarządu sprzedał udziały firmy obcokrajowcowi, który wskazał jako siedzibę spółki adres wirtualnego biura w Warszawie.

Niezależnie od tego, kto jest bezpośrednim kontrahentem C.H. „NEXA” sp. z o.o., w łańcuchu dostaw uczestniczą te same podmioty, w tym także znikający podatnicy. Większość firm, od których Podmiot Nr 4 posiadał faktury na zakup towarów oraz którym wystawił faktury, były wcześniej kontrahentami Podmiotu Nr 2.

Ustalono, że zarówno Podmiot Nr 2, jak i Podmiot Nr 4 w kontaktach z Centrum Handlowym „NEXA” sp. z o.o. oraz z innymi kontrahentami reprezentowała ta sama osoba - Pan M. Istotny jest fakt, że firmy te wystawiały faktury na rzecz Centrum Handlowego „NEXA” sp. z o.o. w bezpośrednim następstwie, tj. Podmiot Nr 2 w okresie od kwietnia 2012 do czerwca 2012 r. zaś Podmiot Nr 4 – od lipca 2012 r.

Pan M., który reprezentował te Podmioty, przed rozpoczęciem współpracy z Podmiotem Nr 2, pracował na umowę zlecenie w firmie E, w której pracowali i nadal pracują właściciele Podmiotu Nr 4 i Nr 2.

Z dokumentów zgromadzonych w postępowaniu dotyczącym okresu styczeń – październik 2012 r. wynika, że Podmiot Nr 2 wystawił fakturę dla C.H. „NEXA” sp. z o.o., na towar który pochodził od podmiotu A, natomiast wg dokumentów magazynowych towar ten z magazynu logistycznego odebrał Pan M. w imieniu firmy E.

Pan M. w lipcu 2012 r. działał jednocześnie w dwóch firmach w tym samym dniu, tj. 31.07.2012r. dokonał zakupu w podmiocie R dla Podmiotu Nr 4 i Nr 2. Była to jedyna transakcja Podmiotu Nr 2 oraz pierwsza transakcja Podmiotu Nr 4 z firmą R.

Zarządzający Podmiotem Nr 2, jak i Nr 4 zeznali, że w kontaktach z firmą R reprezentował ich Pan M. Z zeznań tych wynika, że szczególną rolę w Podmiotach Nr 2 i Nr 4 pełnił Pan M., który wyszukiwał kontrahentów i nawiązywał z nimi kontakt, prowadził negocjacje, przeprowadzał inspekcje w magazynie logistycznym, odbierał towar z tego magazynu.

W 2012 r., w oparciu o pozyskane faktury, zidentyfikowano **34** łańcuchy dostaw towarów, które przez **pięciu** bezpośrednich kontrahentów trafiały do C.H. „NEXA” sp. z o.o., która następnie deklarowała je jako dostawy wewnątrzwspólnotowe, eksport lub sprzedaż na rzecz podróżnych, stosując dla nich 0% stawkę VAT.

Zdecydowana większość z badanych w toku kontroli łańcuchów dostaw zaczyna się „znikającym podatnikiem” (który nie złożył deklaracji podatkowej lub złożył deklarację „zerową” i tym samym nie zapłacił podatku), albo podmiotem stosującym schemat „zakupów na magazyn” lub podmiotem, który bezzasadnie obniżył cenę „sprzedaży” poniżej ceny „zakupu”, po którym występują, tzw. bufory krajowe (jeden, dwa lub trzy), zaś Centrum Handlowe „NEXA” sp. z o.o., w większości przypadków, deklarując sprzedaż tych towarów w stawce VAT 0% (jako dostawę wewnątrzwspólnotową, eksport lub sprzedaż na rzecz podróżnych) i żądając w związku z tym zwrotu podatku VAT, występuje w roli brokera. **Zwrot podatku VAT będący przedmiotem żądania zarówno spółki jak i jej krajowych odbiorców nie został zapłacony na początkowym etapie obrotu w kraju.**

W trakcie postępowania w C.H. „NEXA” sp. z o.o. nie stwierdzono ani jednego łańcucha dostaw, gdzie przedmiotem obrotu był sprzęt elektroniczny (telefony komórkowe, iPhone, iPady), w którym wszystkie podmioty rozliczyłyby w prawidłowych wysokościach VAT.

Spółka w deklaracjach VAT-7 za 2012 r. wykazała zwroty podatku w łącznej wysokości 28.620.000 zł, z tego Naczelnik Lubelskiego Urzędu Skarbowego w Lublinie wstrzymał, począwszy od sierpnia 2012 r. do grudnia 2012 r. kwotę 19.050.000 zł.

W 2012 roku spółka zatrudniała średnio 75 pracowników oraz posiadała sieć sprzedaży detalicznej. Mimo tego ani jeden telefon komórkowy lub iPad pochodzący z zakwestionowanych transakcji nie został sprzedany na rzecz odbiorcy detalicznego w kraju.

Mimo, że przedmiot obrotu mógł być łatwo identyfikowany, poprzez numery identyfikacyjne IMEI, spółka nie gromadziła ich ani nie weryfikowała w żaden sposób.

Analizowane łańcuchy dostaw pokazują nienaturalny, odwrotny kierunek dostaw, tj. od nowopowstałych „małych” podmiotów do dużych, zorganizowanych przedsiębiorstw. Dostarczane były znaczne ilości towarów o dużej wartości przez podmioty nie posiadające praktycznie żadnego kapitału (w przypadku spółek – niska wartość kapitału zakładowego, w przypadku osób fizycznych – niskie dochody osiągane w latach poprzednich lub znaczny wzrost obrotów dopiero w momencie wykazania dostaw sprzętu elektronicznego).

Część podmiotów unijnych, na rzecz których C.H. „NEXA” dokonywała wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów:

- po przeprowadzeniu kontroli została wykreślona z ewidencji podatników z datą wsteczną z uwagi na fakt, iż podmiotu tego nie udało się zlokalizować,
- podejrzewana jest o udział w oszustwie karuzelowym z udziałem znikającego podatnika w transakcjach wewnątrzwspólnotowych,
- nie przedłożyła dokumentów, które miałyby potwierdzić transakcje z C.H. „NEXA” sp. z o.o.,
- transakcje z C.H. „NEXA” sp. z o.o. zadeklarowała jako transakcje trójstronne, podczas gdy C.H. „NEXA” sp. z o.o. w 2012 r. nie deklarowała tego typu transakcji,
- nie zadeklarowała wszystkich transakcji z C.H. „NEXA” sp. z o.o.

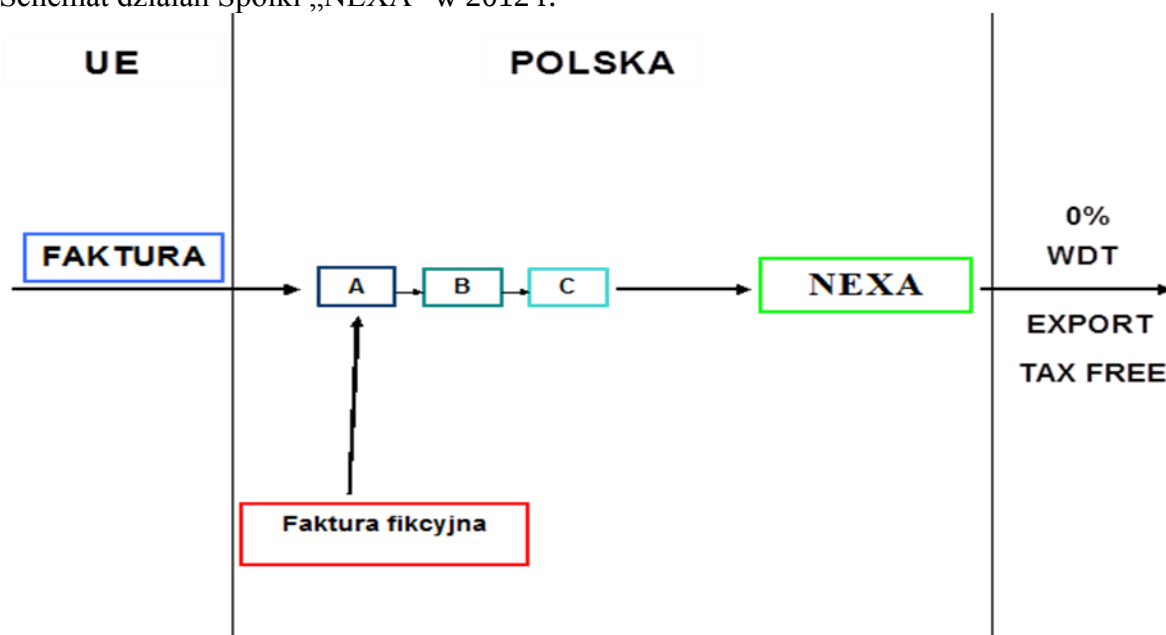
Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że Spółka poprzez swój udział w opisanych łańcuchach transakcji podjęła działania zmierzające do wyłudzenia zwrotu podatku

VAT. Z powyższych ustaleń wynika wprawdzie, że strona udokumentowała zakupy fakturami VAT, z formalnego punktu widzenia rozliczyła podatek naliczony z tytułu wyżej wymienionych transakcji w deklaracjach VAT-7, podatek ten został również rozliczony przez wystawcę faktur (jako podatek należny), jednak pozostałe okoliczności dotyczące obrotu w ustalonym w toku postępowania schemacie dowodzą, iż dokonywane przez spółkę transakcje miały na celu obejście przepisów ustawy o VAT.

Za stwierdzeniem, iż kontrolowana Spółka wiedziała, że bierze udział w oszukańczym łańcuchu dostaw, a także o świadomości osób działających w imieniu C.H. „NEXA”, świadczą dowody zgromadzone w prowadzonych postępowaniach kontrolnych wskazujące na:

- cechy łańcucha transakcji inne niż w przypadku pozostałych dostawców, tj. stosowanie przedpłat, brak umów pisemnych, korzystanie z centrów logistycznych,
- świadome ignorowanie należytej staranności i oceny ryzyka dla tych transakcji (brak pisemnych umów i kontraktów), gdzie zarówno podczas postępowania kontrolnego za 2010 rok jak i z zewnętrznych źródeł (publikacje prasowe, internetowe, doświadczenie handlowców) spółka miała wiedzę, jakim ryzykiem obarczone są tego rodzaju transakcje,
- osobiste i telefoniczne kontakty Stanisława Kujawy z osobami działającymi w imieniu Podmiotu Nr 4 i Nr 5,
- dokonywanie przez C.H. „NEXA” przedpłat w większości 100%, podczas gdy z innymi dostawcami - dystrybutorami światowych marek, obowiązywały odroczone terminy płatności,
- działania przedstawiciela C.H. „NEXA” sp. z o.o., akceptowane przez St. Kujawę, polegające na wydłużeniu łańcucha dostaw, zamiast dążenia do jego skrócenia,
- akceptowanie przez Stanisława Kujawę każdej transakcji zakupu elektroniki,
- podejmowanie bez żadnych umów współpracy z podmiotami, które rozpoczęły działalność gospodarczą kilka dni wcześniej lub nie działały wcześniej w branży hurtowego handlu elektroniką,
- nieprawidłowe numery IMEI urządzeń mających być przedmiotem transakcji,
- świadome unikanie przez kontrolowaną spółkę weryfikacji oraz gromadzenia numerów IMEI, mimo istnienia takiej możliwości oraz posiadania wiedzy o zagrożeniach występujących w handlu elektroniką użytkową,
- różnice pomiędzy fakturami i dokumentami magazynowymi,
- obrót towarami dokonywany był bardzo szybko, najczęściej w ciągu 1-2 dni, co jest niespotykane w realiach prowadzenia rzeczywistej działalności gospodarczej.

Schemat działań Spółki „NEXA” w 2012 r.



Odniesienie się do przedstawianych publicznie zarzutów St. Kujawy.

1. Pan St. Kujawa twierdzi, że podczas przeprowadzonych **postępowań nie znaleziono żadnych nieprawidłowości, a pomimo to nadal nie zwrócono Spółce „NEXA” naliczonego podatku VAT.**

Jak opisano powyżej, w toku postępowań zgromadzono jednoznaczne dowody, że Spółka „NEXA” świadomie uczestniczyła w karuzelach podatkowych, a także dokonywała sprzedaży na rzecz nieistniejących podmiotów ukraińskich. Pierwsza z decyzji została doręczona w dniu 23.09.2013 r.

W dniu 25.01.2015 r. w programie telewizyjnym TVN FAKTY poinformowano opinię publiczną, że w sprawie Pana Kujawy *"sędziowie nie stwierdzili żadnych nieprawidłowości"*. Żadne z rozstrzygnięć kończących postępowanie (decyzji) nie zostało do dnia dzisiejszego zweryfikowane przez sąd.

2. Stanisław Kujawa Prezes Spółki „NEXA” był i nadal jest jedyną osobą kierującą Spółką. Wszystkie sprawy finansowe wymagały jego aprobaty, a korzyści z wielokrotnego obrotu tym samym towarem oraz z nadużywania stawki zerowej czerpała Spółka „NEXA” - własność Stanisława Kujawy. Budżet państwa zwracał VAT na rachunek bankowy Spółki „NEXA”, którego dysponentem był Pan Stanisław Kujawa. Nie jest prawdą, iż działania kontrolne w Spółce „NEXA” rozpoczęte zostały dopiero po złożeniu przez Pana Stanisława Kujawę zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez dyrektora finansowego firmy. Pan Stanisław Kujawa, dopiero miesiąc po wszczęciu postępowania kontrolnego, złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez ww. osobę (Następnie ponad rok później uzupełnił to zawiadomienie i oskarżył jeszcze kilkoro swoich pracowników oraz kontrahenta, który uczestniczył w transakcjach z C.H. „NEXA” Sp. o.o.).

3. Stanisław Kujawa złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa – przekroczenia uprawnień, przez dyrektora Tomasza Maruszewskiego. Prokuratura Rejonowa Lublin – Północ w Lublinie, postanowieniem z dnia 31 grudnia 2013 r., sygn. 3Ds 404/13, umorzyła postępowanie. Wobec braku znamion czynu zabronionego ww. postanowienie Prokuratury zostało utrzymane w mocy postanowieniem Sądu Rejonowego Lublin Zachód w Lublinie IV Wydział Karny z dnia 8 maja 2014 r., sygn. IV Kp 186/14.

4. W dniu 17 czerwca 2014 r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie wydał wyrok (sygn. akt I SAB/Lu 3/14), w którym stwierdził przewlekłość postępowań prowadzonych przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie w stosunku do Centrum Handlowego „NEXA”, w przedmiocie podatku od towarów i usług od stycznia 2012 r. do lutego 2013 r. Ponadto Sąd stwierdził, że przewlekłe prowadzenie wymienionych postępowań ma miejsce z rażącym naruszeniem prawa. Jednocześnie Sąd zobowiązał Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie do wydania rozstrzygnięć w tych sprawach w terminie jednego miesiąca od dnia zwrotu organowi akt podatkowych z odpisem prawomocnego wyroku.

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej w Lublinie wniósł w dniu 8 września 2014 r. do Naczelnego Sądu Administracyjnego skargę kasacyjną od ww. wyroku WSA w Lublinie. Z uwagi na wniesienie skargi kasacyjnej, wyrok WSA w Lublinie z dnia 17 czerwca 2014 r. nie uzyskał waloru prawomocności i nie podlega wykonaniu.

5. Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Kontroli Skarbowej w Lublinie w zakresie: „Zwalczanie oszustw w podatku od towarów i usług”. Postępowanie będące przedmiotem kontroli NIK dotyczyło również postępowania kontrolnego prowadzonego wobec C.H. „NEXA”

Sp. z o.o. w kontekście czasu jego trwania. W wystąpieniu pokontrolnym z dnia 04.12.2013 r. oceniono pozytywnie działalność UKS w Lublinie w kontrolowanym zakresie.