

**Decyzje podjęte
na posiedzeniu Komisji Nadzoru Audytowego
w dniu 10 czerwca 2010 r.**

Rozpatrzenie ustawowych kompetencji KNA w zakresie realizacji planu działania KNA na rok 2010 odnośnie punktu 5 i 6

Członkowie KNA przeprowadzili dyskusję w zakresie ustawowych kompetencji KNA w kontekście planu działania oraz sposobu jego realizacji. W dyskusji stwierdzono, iż KNA ma za mało narzędzi nadzorczych, aby sprawować nadzór nad biegłymi rewidentami. Należałoby zwiększyć możliwość oddziaływania KNA na samorząd. Przewodniczący KNA poinformował Członków KNA, iż trwają prace nad nowelizacją ustawy¹. Założenia do projektu nowelizacji ustawy muszą zostać przyjęte przez Kierownictwo MF. Następnie w ramach konsultacji zostaną przesłane również do KNA. W związku z tym Przewodniczący KNA poprosił, w celu zapewnienia efektywnej współpracy, o przesyłanie wstępnych uwag, sugestii i pomysłów w ramach środowisk, jakie reprezentują poszczególni Członkowie KNA. Podsumowując dyskusję ustalono, iż KNA nie modyfikuje planu działania a podejmie działania w kierunku jego realizacji w obecnym kształcie. Ustalono również, że Przewodniczący KNA po konsultacji z Biurem KNA będzie wprowadzał kolejne punkty z planu działania na przyszłe posiedzenia.

Informacja o zacieśnieniu współpracy organów nadzoru Unii Europejskiej (przyszłość EGAOB)

Członkowie Komisji przeprowadzili dyskusję w zakresie współpracy organów nadzoru Unii Europejskiej w kontekście planowanych przekształceń EGAOB. W dyskusji zwrócono uwagę na kwestie związane z finansowaniem organu nadzoru europejskiego oraz na to, że ewentualne wprowadzanie takiego nadzoru powinno być połączone w czasie z wprowadzeniem MSRF.

W celu zwiększenia możliwości wpływania na decyzje w kwestii wzmacniania współpracy organów nadzoru celowe wydaje się prowadzenie wstępnych konsultacji z innymi krajami, w celu wysondowania ich stanowiska i ewentualnego uzgadniania stanowisk w poszczególnych kwestiach, jak również aktywny udział w podgrupie ds. współpracy w ramach Unii Europejskiej.

Informacja o wpłacie KIBR na rachunek budżetu państwa kwoty z tytułu udziału w opłacie z tytułu nadzoru

KIBR dokonała wpłaty na rachunek budżetu państwa kwoty w wysokości 664 727,00 złotych z tytułu udziału w opłatach z tytułu nadzoru, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy. Z informacji przedstawionych przez KRBR z dnia 31 marca 2010 r. wynika, że kwota ta może nie stanowić całości należności z tytułu udziału w opłatach z tytułu nadzoru, o których mowa w art. 52 ust. 1 pkt 2 ustawy. Do dnia posiedzenia KRBR nie przekazała dodatkowej

¹Ilekróć jest mowa o ustawie, to rozumie się przez to: ustawę z dnia 7 maja 2009 r. o biegłych rewidentach i ich samorządzie, podmiotach uprawnionych do badania sprawozdań finansowych oraz o nadzorze publicznym (Dz. U. Nr 77, poz. 649).

informacji na temat rezultatu podjętych działań w celu zapewnienia wpłaty ewentualnej brakującej części należności, ani nie dokonała takiej wpłaty na rachunek budżetu państwa. Członkowie KNA podjęli dyskusję w wyniku której Przewodniczący KNA został upoważniony przez Członków KNA do wystosowania pisma do KRBR odnośnie sposobu obliczania należnej wpłaty i podjętych działaniach w celu zapewnienia kompleksowej wpłaty, jak również z informacją, iż opłata z tytułu nadzoru należna jest również w przypadku wykonywania czynności rewizyjnych w ramach podwykonawstwa. Jednocześnie ustalono, iż Przewodniczący KNA wystosuje pismo do KKR KIBR z informacją na temat sytuacji związanej z wpłatą na rachunek budżetu państwa kwoty z tytułu udziału w opłatach z tytułu nadzoru wraz z prośbą o przeprowadzenie w tym zakresie kontroli. W zależności od informacji uzyskanych od KKR KIBR Komisja rozważy skierowanie sprawy do Głównego Inspektora Kontroli Skarbowej.

Rozpatrzenie pytania dziennikarza dot. informacji zawartej w Sprawozdaniu KNA za rok 2009

W odpowiedzi na pytanie dziennikarza dotyczące pisma przekazanego przez KNF w sprawie jakości usług świadczonych przez biegłych rewidentów wykonujących badania sprawozdań finansowych banków oraz informacji na ten temat zawartej w sprawozdaniu KNA za rok 2009 Członkowie KNA uzgodnili treść tej odpowiedzi, a następnie przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie upoważnienia Przewodniczącego KNA do udzielania odpowiedzi na pytania dziennikarzy kierowane do KNA.

Rozpatrzenie uchwał od nr 1871/43/2010 do nr 1878/43/2010, od nr 1880/43/2010 do 1883/43/2010, od nr 2024/43/2010 do nr 2027/43/2010 oraz od nr 2031/43/2010 do nr 2035/43/2010, nr 1879/43/2010, nr 2055/43/2010 KRBR z dnia 11 maja 2010 r. dot. zmian w rejestrze biegłych rewidentów i na liście podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych

KNA nie stwierdziła podstaw do wniesienia środków zaskarżenia uchwał, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy, do sądu administracyjnego.

Rozpatrzenie uchwał nr 2056/43/2010 KRBR z dnia 11 maja 2010 r. w sprawie zwołania VII KZBR oraz nr 2057/43/2010 KRBR z dnia 11 maja 2010 r. w sprawie zapraszania na posiedzenie KRBR przewodniczącego Komisji Egzaminacyjnej

KNA nie stwierdziła podstaw do wniesienia środków zaskarżenia uchwał, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy, do sądu administracyjnego.

Rozpatrzenie uchwał od nr 2028/43/2010 do nr 2030/43/2010, nr 2036/43/2010 i nr 2037/43/2010 oraz od nr 2038/43/2010 do nr 2054/43/2010 KRBR z dnia 11 maja 2010 r. w sprawie umorzenia postępowania administracyjnego

KNA nie stwierdziła podstaw do wniesienia środków zaskarżenia uchwał, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy, do sądu administracyjnego.

Rozpatrzenie uchwał od nr 1884/43/2010 do nr 2023/43/2010 KRBR z dnia 11 maja 2010 r. w sprawie nieskreślenia z rejestru biegłych rewidentów

Przedmiotowe uchwały zostały podjęte w związku z prowadzonym przez KRBR postępowaniem administracyjnym w sprawie skreślenia z listy podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych podmiotów, ze względu na niezłożenie sprawozdania, o którym mowa w art. 49 ust. 3 pkt 5 ustawy.

Opisany stan faktyczny i prawny, może wskazywać iż istnieją podstawy do zaskarżenia ww. uchwał do WSA, ze względu na naruszenie przepisów prawa (błędna podstawa wszczęcia postępowania, błędne rozstrzygnięcie). Członkowie KNA rozważali celowość i zasadność skarżenia w/w uchwał z uwagi na niejasność przepisów oraz mogące pojawiać się wątpliwości co do interpretacji obowiązujących zapisów ustawowych, a także konsekwencje konieczności zakończenia przedmiotowych postępowań wykreśleniem podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych z listy (bez prawa ponownego wpisu przez kolejne 5 lat).

Ustalono, iż przedmiotowe uchwały nie zostaną zaskarżone przez KNA, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy, do sądu administracyjnego oraz, iż Przewodniczący KNA wystosuje pismo do KRBR celem ustalenia skali problemu i sposobu postępowania w tej sprawie.

Rozpatrzenie uchwał nr 2058/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. zmieniająca uchwałę w sprawie wynagrodzeń przysługujących członkom Komisji Egzaminacyjnej oraz nr 2059/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. w sprawie terminów egzaminów dla kandydatów na biegłych rewidentów

Członkowie KNA przyjęli jednogłośnie uchwałę w sprawie zatwierdzenia uchwały nr 2058/44/2010 KRBR z dnia 1 czerwca 2010 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wynagrodzeń przysługujących członkom Komisji Egzaminacyjnej.

Odnosnie uchwały nr 2059/44/2010 KNA nie stwierdziła przesłanek do jej zaskarżenia, na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 5 ustawy, do sądu administracyjnego.

Przedstawienie regulacji dotyczących audytów zewnętrznych projektów i programów unijnych (realizacja pkt 10 tiret pierwszy Planu działania KNA na rok 2010)

Mając na uwadze przedstawione prawne uwarunkowania z zakresu audytów zewnętrznych projektów i programów unijnych, w związku z ustaleniami KNA na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2010r., planowanym działaniem KNA w obszarze zgodności z regulacjami unijnymi wytycznych opracowanych przez MRR w zakresie audytów realizacji programów i projektów współfinansowanych ze środków UE i EFTA przeprowadzanych przez podmioty nie będące podmiotami uprawnionymi do badania oraz otrzymaną odpowiedź MRR na pismo Prezesa KRBR, KNA postanowiła nie występować ponownie w tej sprawie do MRR.

W praktyce wdrażaniem funduszy UE zajmują się zarówno firmy świadczące usługi doradztwa gospodarczego, mające doświadczenie w przygotowywaniu wniosków o dofinansowanie projektów, które zatrudniają osoby z uprawnieniami biegłego rewidenta oraz podmioty uprawnione do badania sprawozdań finansowych.

Usługa badania funduszy UE będzie usługą poświadczającą, jeżeli jej wykonywanie będzie zastrzeżone przez przepisy prawa do wyłącznej kompetencji biegłych rewidentów.

Odrębne zdanie w tym zakresie zgłosił jeden z Członków KNA, którego zdaniem, audyt środków unijnych jest czynnością rewizyjną o charakterze atestacyjnym.

Rozpatrzenie pisma Przewodniczącego KSD, na temat rozpraw w dniach 26 i 27 maja 2010 r.

Zgodnie z wcześniejszymi uzgodnieniami pracownicy Biura KNA nie uczestniczyli w w/w rozprawach z uwagi na fakt, iż wszystkie sprawy dotyczyły niewykonania obowiązku podnoszenia poziomu kwalifikacji zawodowych przez 8 biegłych rewidentów. KNA przyjęła tę informację do wiadomości.

Informacja o posiedzeniu i rozprawie KSD w dniu 13 maja 2010 r.

Pracownicy Biura KNA upoważnieni do udziału w posiedzeniach przedstawili w przekazanych notatkach, iż rozprawa dotyczyła sprawy przeciwko biegłemu rewidentowi, nie karanemu dyscyplinarnie, obwinionemu o to, że: badając sprawozdanie finansowe za rok 2007 spółdzielni mieszkaniowej, naruszył normę nr 1 wykonywania zawodu biegłego rewidenta, oraz przeciwko biegłemu rewidentowi, nie karanemu dyscyplinarnie, obwinionemu o to, że: weryfikując opinię, raport i dokumentację rewizyjną nie spowodował wyeliminowania naruszeń normy nr 1, co stanowi naruszenie pkt 20 i 21 normy nr 5 wykonywania zawodu biegłego rewidenta.

Pracownicy Biura KNA upoważnieni do udziału w posiedzeniach stwierdzili, iż procedury KRД i KSD stosowane były prawidłowo. KNA przyjęła tę informację do wiadomości.

Informacja o przekazaniu przez KRД kserokopii postanowień KSD w sprawach: KRД-6/2009, KRД-695/2009, KRД-419/2009 oraz informacji dot. prowadzenia przez KRД, po 6 czerwca 2009 r., 9 spraw dyscyplinarnych dotyczących zarzutów wobec biegłych rewidentów w sprawie nieprawidłowości świadczenia usług polegających na usługowym prowadzeniu ksiąg rachunkowych

Z przesłanych dokumentów przez KRД wynika, że kluczowym argumentem przemawiającym za odmową wszczęcia dochodzenia dyscyplinarnego był fakt, iż czyny popełnione przez biegłych rewidentów w ramach usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych nie zawierały cech przewinienia dyscyplinarnego w świetle przepisów art. 2 pkt 2 oraz art. 32 ust. 4 ustawy, tj. pokrzywdzonym może być tylko osoba, której dobro zostało bezpośrednio naruszone postępowaniem biegłego rewidenta w trakcie wykonywania czynności rewizji finansowej, do których nie zalicza się usługowego prowadzenia ksiąg rachunkowych.

Jednak prowadzenie prawidłowego postępowania dyscyplinarnego nie może być uwarunkowane istnieniem lub brakiem pokrzywdzonego. Przedmiotem takiego postępowania powinny być stwierdzone nieprawidłowości w trakcie wykonywanych czynności rewizji finansowej, jak również katalog usług wykonywanych przez biegłych rewidentów objęty art. 48 ust. 2 ustawy, w tym nieprawidłowości przy usługowym prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

W związku z powyższym oraz biorąc pod uwagę fakt, iż KNA sprawuje nadzór nad działalnością samorządu biegłych rewidentów, Przewodniczący KNA został upoważniony przez Członków KNA do wystosowania pisma do Prezesa KRBR, zwracającego uwagę, iż:

- podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej biegłych rewidentów, powinno być także prowadzenie postępowania dyscyplinarnego, które nie może być uwarunkowane istnieniem lub brakiem pokrzywdzonego. Przedmiotem takiego postępowania powinny być stwierdzone nieprawidłowości w trakcie wykonywanych czynności rewizji

finansowej, jak również katalog usług wykonywanych przez biegłych rewidentów objęty art. 48 ust. 2 ustawy, w tym nieprawidłowości przy usługowym prowadzeniu ksiąg rachunkowych;

- KRD, stosownie do art. 304 par. 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997r. *Kodeks postępowania karnego* (Dz. U. Nr 89 poz. 555 z późn. zm.), jeżeli posiada informacje uzasadniające podejrzenie popełnienia przestępstw z art. 77 i 78 ustawy o rachunkowości², powinien powiadomić prokuratora lub Policję.

Informacja o rozwiązaniu umów na usługi audytorskie

Członkowie KNA zapoznali się z zestawieniem zbiorczym o rozwiązaniu umów z którego wynika, że na dzień 30 kwietnia 2010 r. przyczyną rozwiązania ww. umów nie były różnice poglądów w sprawie stosowania zasad rachunkowości lub standardów rewizji finansowej, w związku z tym nie ma potrzeby występowania do tych podmiotów o dodatkowe wyjaśnienia. Zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami KNA, w przypadku braku powiadomienia o rozwiązaniu umowy od drugiej strony lub w przypadku gdy przesłane informacje są niepełne, zostaną wystosowane pisma przez Przewodniczącego KNA z prośbą o wypełnienie formularza.

KNA ustaliła, iż informacje nt. rozwiązania umów na usługi audytorskie będą zbiorczo przygotowywane w sposób cykliczny (raz na kwartał) w postaci zestawienia.

Na gruncie informacji zawartych w zestawieniu podjęto dyskusję dotyczącą problemu niepoddawania obowiązkowemu badaniu sprawozdań finansowych przez spółki z o.o. Ustalono, że zostanie przeprowadzona analiza tego problemu i po zebraniu informacji od instytucji, które mogą mieć informacje na ten temat (Ministerstwo Sprawiedliwości, Ministerstwo Gospodarki, Krajowy Rejestr Sądowy), sprawa ta zostanie omówiona na posiedzeniu KNA.

Pismo osoby fizycznej dot. sytuacji kandydatów na biegłych rewidentów, którzy rozpoczęli postępowanie kwalifikacyjne przed wejściem w życie ustawy

Członkowie KNA przyjęli do wiadomości, iż kandydaci na biegłych rewidentów którzy rozpoczęli postępowanie kwalifikacyjne na starych zasadach mają cztery lata od dnia wejścia w życie ustawy na dokończenie postępowania w przeciwnym razie muszą postępowanie przeprowadzać od nowa, o ile nie zmieniają się przepisy ustawy w tym zakresie.

Informacja nt. stanu prac w zakresie czasowego uznania amerykańskiego organu nadzoru publicznego nad biegłymi rewidentami i podmiotami uprawnionymi do badania sprawozdań finansowych za adekwatny w celu wzajemnego przekazywania dokumentacji rewizyjnej

KE rozważa przyjęcie decyzji w sprawie czasowego uznania amerykańskich organów nadzoru za adekwatne oraz zaprezentowanego projektu czasowego porozumienia. W związku z tym Członkowie KNA będą zgłaszać swoje uwagi w przedmiotowej sprawie. Zgłoszone

²Ileokroć jest mowa o ustawie o rachunkowości, to rozumie się przez to: ustawę z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.).

uwagi będą wykorzystane podczas przygotowywania przez przedstawiciela Polski stanowiska na posiedzenie Komitetu Regulacyjnego ds. Audytu.

Wykaz skrótów:

KNA – Komisja Nadzoru Audytowego;
WSA – Wojewódzki Sąd Administracyjny;
KIBR – Krajowa Izba Biegłych Rewidentów;
KSD – Krajowy Sąd Dyscyplinarny Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;
KRD – Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;
KRBR – Krajowa Rada Biegłych Rewidentów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;
KZBR – Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów;
MSRF – Międzynarodowe Standardy Rewizji Finansowej;
KKR – Krajowa Komisja Rewizyjna Krajowej Izby Biegłych Rewidentów;
MRR – Ministerstwo Rozwoju Regionalnego;
MF – Ministerstwo Finansów;
KNF – Komisja Nadzoru Finansowego;
KE – Komisja Europejska.