

Warszawa 15 listopada 2017 r.

Szanowny Panie Dyrektorze,

W imieniu Polskiej Organizacji Handlu i Dystrybucji dziękuję za możliwość przesłania uwag w ramach prowadzonych konsultacji podatkowych założeń dotyczących wprowadzenia nowej instytucji w postaci Mandatory Disclosure Rules (dalej MDR)..

Na wstępie odnosząc się do założeń przygotowanych przez Ministerstwo Finansów dotyczących wprowadzenia do polskiego porządku prawnego obowiązku raportowania schematów podatkowych MDR, chciałbym zwrócić uwagę na brak konsultacji w zakresie niżej wymienionych kwestii, które są kluczowe z punktu widzenia oceny całościowej propozycji i ich konsekwencji dla podatników:

- określenie zakresu informacji jakie powinny znaleźć się w zawiadomieniu o schemacie podatkowym
- zróżnicowania zakresu informacji zależnie od zobowiązanego podmiotu szczególnie biorąc pod uwagę jego stan wiedzy
- określenie wzoru zawiadomienia jak i formy jego składania
- wyłączenie z obowiązku zawiadomienia działań zgodnych z obowiązującymi regulacjami np. porozumienia cenowe (APA) czy stanów objętych indywidualnymi interpretacjami podatkowymi
- nieokreślenie sankcji za brak zawiadomienia lub jego opóźnienie w stosunku do zobowiązanych podmiotów
- brak wskazania sankcji dla samego podatnika po dokonaniu zawiadomienia

Mając powyższe na uwadze chciałbym przedstawić nasze wątpliwości, co do potrzeby wprowadzania tego rozwiązania:

1. W obecnym kształcie założenia budzą poważne wątpliwości naruszenia zasad konstytucyjnych:
 - Zasada prawidłowej legislacji art. 2 Konstytucji RP
 - Zasada zaufania obywateli do Państwa art. 2 Konstytucji RP
 - Zasada dostatecznej określoności (dot. regulacji zezwalających na ingerencję państwa w sferę praw i wolności jednostki) art. 2 Konstytucji RP
 - Zasada proporcjonalności (w celu braku nadmiernej ingerencji państwa w sferę praw i wolności jednostki) art. 31 ust. 3 Konstytucji RP
2. MDR nie może zgodnie z zasadą legislacji i zaufania do Państwa wypełniać luki w systemie (str.3 uzasadnienia) ale racjonalny ustawodawca ma obowiązek ustanawiać nowe kolejne normy prawne likwidujące stwierdzone luki. Tym bardziej takie ogólnikowe zasady generujące ryzyko subiektywnej interpretacji zarówno po stronie organów skarbowych jak i po stronie podatników.
3. Ochrona tajemnicy zawodowej nie powinna być dopasowywana na bieżące potrzeby równowagi budżetowej i stabilność finansów, które można zapewnić na wiele innych sposobów o czym niżej.
4. W chwili obecnej aparat skarbowy już dysponuje szeregiem narzędzi umożliwiających skuteczne wykrywanie schematów podatkowych w postaci klauzuli o unikaniu opodatkowania, porozumień cenowych (APA), deklaracji i informacji, w tym raportowania CbC, deklaracje CIT-TP, JPK, IFT-2R. Dodatkowo od 1 stycznia 2018 r. wchodzi kolejne regulacje w postaci np. limitu do 5% EBITDA na usługi niematerialne i wdrożenia systemu STIR.
5. Wprowadzenie analityki pod kątem wykrywania schematów podatkowych na podstawie informacji zebranych z już dostępnych narzędzi i źródeł w tym współpracy z organami podatkowymi innych krajów.
6. Wspomniana analiza danych powinna umożliwić skuteczniejsze kontrole mające uniemożliwić lub wykryć stosowanie schematów podatkowych.
7. Propozycja MDR wprowadza niedoprecyzowane grupy osób/podmiotów, na które mają być nałożone nowe obowiązki również jest sprzeczne ze wszystkimi wyżej przytoczonymi zasadami zawartymi w Konstytucji RP.
8. Zgodnie ze strategią rządu miały być wprowadzane ułatwienia i uproszczenia dla przedsiębiorców a proponowaną zmianę trudno uznać za ułatwienie - jest to kolejne utrudnienie w prowadzeniu działalności.
9. Wprowadzenie nowej bariery administracyjnej dla przedsiębiorczości utrudniającej lub wręcz likwidującej dobre relacje budowane pomiędzy kontrahentami w działalności gospodarczej.
10. Konieczność informowania o schematach podatkowych czy to przez doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów czy przez samego podatnika to kolejny obowiązek uderzający w podatników i zawody zaufania publicznego.

11. Podmioty zobowiązane do zgłoszenia będą mieć w praktyce duże wątpliwości kiedy takiego zgłoszenia należy dokonać, będzie to zależeć w dużej części od subiektywnej oceny i może powodować zbyt dużą ilość zgłoszeń schematów podatkowych lub wręcz przeciwnie brak takich zgłoszeń
12. Zobowiązanie doradców podatkowych, radców prawnych, adwokatów informowania organów podatkowych o schematach podatkowych narusza podstawowe zasady poufności/tajemnicy zawodowej w relacjach z klientem
13. Obecne regulacje podatkowe wprost pozwalają na działania przynoszące korzyści podatkowe i trudno oczekiwać, że podatnik/ doradca, radca, adwokat będzie zobowiązany informować o działaniu, które wprost umożliwiają regulacje.

Podsumowując powyższe uwagi przedstawiona wersja założeń MDR jest niekompletna, budzi istotne wątpliwości pod względem zgodności z Konstytucją RP i nie pełni roli narzędzia pomocniczego ani nie spełnia zasady proporcjonalności wyrażonej w dokumencie OECD powoływanym w uzasadnieniu. Obecna wersja konsultowanych założeń nie pozwala w pełni określić konsekwencji dla podatników, podmiotów zobowiązanych i życia gospodarczego to może nastąpić dopiero po przesłaniu do konsultacji pełnego rozwiązania wraz ze wszystkimi jego elementami.

Pozdrawiam

Karol Stec

Dyrektor ds. Koordynacji Projektów