

MINISTERSTWO FINANSÓW

Departament Administracji Podatkowej
Wydział Kontroli Izb i Urzędów Skarbowych

ZATWIERDZAM:

ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Administracji Podatkowej

.....
Ewa Ziwińska

Sprawozdanie
z wykonania planu kontroli w 2010 r.

Warszawa czerwiec 2011 r.

I. WPROWADZENIE.

Podstawę do prowadzenia kontroli w zakresie prawidłowości działania oraz przestrzegania prawa przez izby i urzędy skarbowe stanowi *zarządzenie Nr 15 Ministra Finansów z dnia 18 maja 2009 r. w sprawie zasad i trybu prowadzenia kontroli w izbach i urzędach skarbowych* (Dz. Urz. M F z dnia 29 maja 2009 r., poz. 36) wydane na podstawie art. 34 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Ministrów (Dz. U. z 2003 r. Nr 24, poz. 199, z późn. zm.).

W ramach realizacji zadań w 2010 r. Departament Administracji Podatkowej przeprowadził łącznie 17 kontroli.

Z 15 kontroli planowanych na 2010 r. zrealizowano 12 kontroli problemowych oraz 3 kontrole kompleksowe.

Wykaz jednostek objętych kontrolą:

L.p.	Jednostki objęte kontrolą	Liczba kontroli planowych	Liczba kontroli spoza planu
1	Pierwszy Urząd Skarbowy w Białymstoku	1	
2	Drugi Urząd Skarbowy w Bydgoszczy	1	
3	Urząd Skarbowy Warszawa Wola	1	
4	Urząd Skarbowy w Zakopanem	1	
5	Drugi Urząd Skarbowy w Koszalinie	1	
6	Pierwszy Urząd Skarbowy Warszawa Śródmieście	1	
7	Biuro Wymiany Informacji Podatkowych w Koninie - IS w Poznaniu	1	
8	Drugi Urząd Skarbowy w Gdańsku	1	
9	Pierwszy Urząd Skarbowy w Rzeszowie	1	
10	Pierwszy Urząd Skarbowy w Opolu	1	
11	Urząd Skarbowy w Olsztynie	1	
12	Urząd Skarbowy w Puławach	1	
13	Izba Skarbowa w Kielcach	1	
14	Drugi Urząd Skarbowy w Kielcach	1	
15	Urząd Skarbowy w Skarżysku-Kamiennej	1	
16	Urząd Skarbowy Warszawa - Wawer		1
17	Dolnośląski Urząd Skarbowy we Wrocławiu		1
18	Suma:	15	2

II. KONTROLE PROBLEMOWE.

Kontrole problemowe przeprowadzono w zakresie:

- a) przestrzegania procedur wynikających z „Wytycznych dla urzędów kontroli skarbowej i urzędów skarbowych dotyczących postępowania w sprawie przychodów nie znajdujących pokrycia w ujawnionych źródłach lub pochodzących ze źródeł nieujawnionych” - w 6 urzędach skarbowych; w tym zakresie ujawniono m. in. następujące przypadki nieprawidłowości i uchybień:
- opóźnienia w dokonywaniu analiz otrzymywanych informacji, co mogło doprowadzić do przedawnienia ewentualnie ustalonych zobowiązań podatkowych,
 - przewlekłość prowadzonych postępowań podatkowych polegająca na niepodjęciu żadnych czynności w sprawie, pomimo przedłużania terminu zakończenia sprawy,
 - mało efektywna współpraca pomiędzy komórkami organizacyjnymi w zakresie nieujawnionych źródeł dochodów,
- b) prawidłowości poboru i zwrotu podatku od towarów i usług oraz egzekwowania zaległości, w tym opodatkowanie transakcji wewnątrzwspólnotowych - w 5 urzędach skarbowych; w tym zakresie ujawniono m. in. następujące przypadki nieprawidłowości i uchybień:
- niedokonywanie kontroli formalnej składanych w urzędzie dokumentów rejestracyjnych,
 - niepowiadamianie podatnika w ustawowym terminie o nieterminowym załatwieniu sprawy,
 - nieterminowe wydawanie potwierdzeń zarejestrowania podmiotu jako podatnika VAT,
 - bezzasadne wzywanie podatników do złożenia informacji w tej samej sprawie i do złożenia dokumentacji, która była w posiadaniu urzędu,
 - dokonywanie zwrotu nadwyżki podatku naliczonego nad należnym po terminie,
- c) prawidłowości funkcjonowania biura wymiany informacji podatkowej; w tym zakresie ujawniono m. in. następujące nieprawidłowości i uchybienia:
- przypadki niezłaławiania wniosków w terminach określonych w Decyzji Ministra Finansów z dnia 17 sierpnia 2006 r. Nr 2/AP w sprawie procedur wymiany informacji o podatku VAT w handlu wewnątrzwspólnotowym,

- niemonitorowanie terminów załatwiania każdego wniosku SCAC przez polską administrację podatkową zgodnie z zapisami procedur wymiany informacji o podatku VAT.

III. KONTROLE KOMPLEKSOWE.

Kontrole kompleksowe przeprowadzono w jednej izbie skarbowej i w dwóch urzędach skarbowych, w których badano:

- a) prawidłowość i terminowość wydawanych decyzji podatkowych,
- b) prawidłowość prowadzonych postępowań kontrolnych; w tym zakresie ujawniono m. in. następujące przypadki nieprawidłowości i uchybień:

- niezłaatwianie spraw w terminach określonych w rozdziale IV ustawy Ordynacja podatkowa i rozdziale VII kpa,
- nie w pełni zrealizowano roczny plan kontroli przeprowadzanych przez urzędy skarbowe,
- nieaktualizowanie aktów prawa wewnętrznego,
- wystawione decyzje nie spełniały wymogów art. 210 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8 poz. 60 z późn. zmianami): zawierały błędne okresy rozliczeniowe podatku od towarów i usług, doręczane były z naruszeniem art. 145 § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa,
- postanowienia o wszczęciu postępowań podatkowych nie spełniały wymogów, o których mowa w art. 217 § 1 pkt 3 i 6 ustawy Ordynacja podatkowa,
- wszczęcie kontroli podatkowej nastąpiło z naruszeniem art. 284 ustawy Ordynacja podatkowa,
- protokoły kontroli nie spełniały wymogów art. 290 § 2 pkt 4 i pkt 6a ustawy Ordynacja podatkowa – nie zawierały oceny prawnej sprawy będącej przedmiotem kontroli lub nie wskazywały, jaki wpływ miały popełnione nieprawidłowości na wysokość kwoty zobowiązania podatkowego lub na wysokość kwoty zwrotu podatku oraz miejsca, gdzie została przeprowadzona kontrola.

IV. PODSUMOWANIE.

Pomimo stwierdzonych w wyniku postępowań kontrolnych przypadków nieprawidłowości i uchybień Ministerstwo Finansów pozytywnie oceniło działania kontrolowanych jednostek organizacyjnych w zakresie realizacji zadań objętych kontrolą, w szczególności w zakresie realizacji głównych celów polityki finansowej państwa

określonych w „Zadaniach dla dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa w 2010 r. oraz wytycznych do ich realizacji”.

W każdym przypadku stwierdzonych, na podstawie dokumentacji kontrolnej, nieprawidłowości w kontrolowanych organach skarbowych, były sporządzone wystąpienia pokontrolne skierowane do kierownika danej jednostki organizacyjnej, zawierające ujawnione nieprawidłowości, wskazanie osób za nie odpowiedzialnych wraz z zaleceniami do podjęcia działań naprawczych w określonym terminie.