

KARTY OPISU MIERNIKÓW DLA FUNKCJI 9 KULTURA I DZIEDZICTWO NARODOWE

Spis treści

Miernik dla Funkcji 9. Kultura i dziedzictwo narodowe	7
Miernik: Wartość dodana brutto w sektorze kultury, w % PKB	7
Miernik: Część wydatków gospodarstw domowych przeznaczana na kulturę, w %	9
Miernik: Liczba zwiedzających muzea/odwiedzających teatry i instytucje muzyczne/galerie w przeliczeniu na 1000 mieszkańców	11
Miernik: Wydatki na kulturę w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do średniej Europejskiej ..	13
Miernik: Liczba polskich obiektów na liście UNESCO w stosunku do wszystkich obiektów na liście	15
Miernik dla Zadania 9.1. Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej	16
Miernik: Liczba dofinansowanych przedsięwzięć upamiętniających wydarzenia historyczne w danym roku	16
Miernik: Liczba dofinansowanych publikacji o charakterze historycznym	18
Miernik: Liczba odzyskanych w danym roku obiektów w stosunku do liczby prowadzonych spraw w danym roku	20
Miernik: Liczba wykonanych i zleconych opracowań, opinii, ekspertyz dotyczących obiektów dziedzictwa narodowego	22
Miernik: Liczba dofinansowanych: przedsięwzięć upamiętniających wydarzenia historyczne/publikacji o charakterze historycznym w danym roku	24
Miernik: Liczba obiektów odnowionych w stosunku do zinwentaryzowanych	26
Miernik dla Podzadania 9.1.1. Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą	28
Miernik: Liczba obiektów poddanych konserwacji w danym roku	28
Miernik: Liczba obiektów poddanych konserwacji w danym roku w kraju/za granicą	30
Miernik: Liczba miejsc pamięci narodowej i cmentarzy wojennych poddanych konserwacji w danym roku w kraju	32
Miernik: Liczba rozpatrzonych pozytywnie wniosków o dofinansowanie wykonania prac remontowych na cmentarzach, kwaterach i mogiłach wojennych w stosunku do liczby wszystkich rozpatrzonych wniosków	34
Miernik: Liczba działań/projektów konserwatorskich prowadzonych w miejscach pamięci narodowej i cmentarzach wojennych w danym roku za granicą	36
Miernik: Liczba obiektów odnowionych w stosunku do zgłoszonych potrzeb	38
Miernik dla Podzadania 9.1.2. Restytucja dóbr kultury	40
Miernik: Ilość pozyskanego materiału dokumentacyjnego w danym roku	40
Miernik: Liczba zarejestrowanych utraconych obiektów (narastająco)	42
Miernik: Liczba wprowadzonych rekordów do internetowego katalogu strat wojennych (narastająco)	44

Miernik: Liczba zleconych opracowań, opinii i ekspertyz dotyczących strat wojennych w danym roku	46
Miernik: Liczba prowadzonych spraw w danym roku	47
Miernik: Miernik syntetyczny restytucji dóbr kultury	48
Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego.....	50
Miernik: Stosunek liczby zrealizowanych zadań dotyczących odnawiania i konserwacji zabytków Krakowa do liczby zadań zaplanowanych	50
Miernik: Miernik syntetyczny ochrony dziedzictwa narodowego.....	51
Miernik: Liczba imprez i wystaw organizowanych w muzeach/rok poprzedni	53
Miernik: Liczba wspieranych muzeów.....	55
Miernik: Liczba zakupionych publikacji/ rok poprzedni	56
Miernik: Liczba wydanych pozwoleń, postanowień i innych decyzji administracyjnych w danym roku	58
Miernik: Liczba wypożyczeń woluminów i udostępnień jednostek bibliograficznych w Głównej Bibliotece Lekarskiej.....	60
Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów	61
Miernik: Wzrost frekwencji w muzeach państwowych w stosunku do roku poprzedniego.....	61
Miernik: Odsetek osób zwiedzających bezpłatnie muzea państwowe i współprowadzone.....	62
Miernik: Liczba projektów edukacyjno-popularyzatorskich przeprowadzonych w muzeach państwowych i współprowadzonych w danym roku	63
Miernik: Liczba wystaw stałych i czasowych zorganizowanych w muzeach w danym roku	64
Miernik: Miernik syntetyczny utrzymywania muzeów	66
Miernik: Liczba imprez i ekspozycji zorganizowanych przez muzea	67
Miernik: Liczba eksponatów zgromadzonych we wspieranych muzeach	69
Miernik dla Podzadania 9.2.2. Ochrona Polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą.....	70
Miernik: Liczba działań/projektów konserwatorskich i remontowo-budowlanych w obiektach polskiego dziedzictwa kulturowego	70
Miernik: Liczba kart inwentaryzacyjnych (narastająco)	72
Miernik: Liczba zleconych ekspertyz, opinii i opracowań dotyczących dziedzictwa kulturowego za granicą w danym roku	73
Miernik: Miernik syntetyczny ochrony polskiego dziedzictwa narodowego za granicą	75
Miernik: Liczba publikacji, sesji, konferencji naukowych, wystaw i innych wydarzeń służących upowszechnianiu i dokumentacji dziedzictwa narodowego za granicą w danym roku.....	77
Miernik dla Podzadania 9.2.3. Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków	78
Miernik: Liczba zrealizowanych zadań dotyczących odnawiania i konserwacji zabytków Krakowa. 78	
Miernik: Liczba odrestaurowanych ruchomych i nieruchomych obiektów dziedzictwa narodowego w kraju i za granicą w danym roku	80

Miernik: Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo – konserwatorskim w danym roku	82
Miernik: Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo - konserwatorskim/liczba zgłoszonych potrzeb w danym roku (%)	84
Miernik: Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo - konserwatorskim w danym roku/liczba wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków (%)	86
Miernik: Liczba skontrolowanych zabytków wpisanych do rejestru zabytków w danym roku	88
Miernik dla Podzadania 9.2.4. Dokumentowanie, rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz dóbr kultury	89
Miernik: Liczba obiektów objętych wpisem do rejestru i objętych ewidencjami (w tym liczba obiektów o zweryfikowanych wpisach do rejestrów i ewidencja)	89
Miernik: Liczba obiektów wpisanych do elektronicznych baz danych	91
Miernik: Liczba obiektów wpisanych do elektronicznych baz danych w stosunku do liczby obiektów w rejestrze i ewidencjach (w %)	93
Miernik: Liczba terenowych lustracji obiektów zabytkowych objętych rejestrem i ewidencją.....	95
Miernik: Liczba wizyt na stronach internetowych umożliwiających dostęp do baz danych	97
Miernik: Liczba wykonanych kart ewidencyjnych zabytków nieruchomych, ruchomych i archeologicznych w danym roku.....	98
Miernik dla Podzadania 9.2.5. Utrzymywanie i powiększanie zasobów archiwalnych oraz zbiorów bibliotecznych, filmowych i audiowizualnych.....	100
Miernik: Zasób archiwum państwowego /biblioteki/filmoteki/instytutu audiowizualnego	100
Miernik: Liczba nabytków archiwum/biblioteki/filmoteki/instytutu audiowizualnego w roku sprawozdawczym	102
Miernik: Wielkość przestrzeni dyskowej zajmowanej przez obiekty dziedzictwa narodowego przechowywane w celach archiwizacji w formatach bezstratnych (narastająco, rozmiar w TB) ...	104
Miernik: Liczba kart dokumentów/minut filmów i nagrań dźwiękowych poddanych konserwacji w danym roku	106
Miernik: Liczba zakupionych publikacji	108
Miernik: Liczba woluminów zgromadzonych w Głównej Bibliotece Lekarskiej	110
Miernik dla Zadania 9.3. Działalność artystyczna, upowszechniająca i promująca kulturę polską w kraju i za granicą	111
Miernik: Liczba premier i nowych przedsięwzięć artystycznych	111
Miernik: Liczba osób uczestniczących w dofinansowanych przedsięwzięciach artystycznych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury/rok poprzedni (%)	113
Miernik: Liczba dofinansowanych przedsięwzięć kulturalnych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury/rok poprzedni (%).....	115

Miernik: Liczba imprez kulturalnych organizowanych i współorganizowanych w Polsce i za granicą w danym roku.....	117
Miernik: Liczba publikacji promujących polską kulturę w kraju i za granicą.....	119
Miernik: Liczba przedsięwzięć kulturalnych objętych patronatem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego.....	121
Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską.....	123
Miernik: Liczba osób uczestniczących w dofinansowanych przedsięwzięciach artystycznych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury/liczba przedsięwzięć w danym roku ...	123
Miernik: Liczba odwiedzających wspierane instytucje kultury	125
Miernik: Liczba przedstawień i koncertów w instytucjach podległych MKiDN.....	126
Miernik: Liczba absolwentów szkół artystycznych wspieranych przez MKiDN.....	127
Miernik: Liczba przyznawanych stypendiów w roku bieżącym/ rok poprzedni.....	129
Miernik: Liczba dofinansowanych instytucji kultury w danym roku	130
Miernik: Liczba uczestników programów edukacyjno- artystycznych	131
Miernik dla Podzadania 9.3.2. Wsparcie kinematografii	132
Miernik: Liczba dofinansowanych przedsięwzięć w zakresie kinematografii	132
Miernik: Liczba nagród jakie zdobyły dofinansowane przez PISF filmy	134
Miernik: Stosunek kosztów administracyjnych do sumy dotacji przyznawanych przez PISF w ciągu roku	136
Miernik: Liczba kin studyjnych zcyfrowanych w danym roku ze środków PISF.....	138
Miernik: Liczba beneficjentów PISF.....	140
Miernik: Liczba szkoleń, programów edukacyjnych, warsztatów dla twórców, produkcji i usług..	141
Miernik dla Zadania 9.4. Budowa i modernizacja infrastruktury kultury.....	143
Miernik: Liczba nowych, modernizowanych i wyposażanych obiektów.....	143
Miernik: Liczba nowo wybudowanych, modernizowanych, pozyskanych i wyposażanych obiektów służących kulturze w danym roku/ rok poprzedni	145
Miernik: Liczba zmodernizowanych i zrekonstruowanych budynków kultury podlegających dysponentowi w stosunku do liczby wszystkich obiektów podlegających dysponentowi	147
Miernik: Liczba obiektów podległych dysponentowi z dostępem do Internetu.....	149
Miernik: Liczba obiektów przystosowanych dla niepełnosprawnych/rok poprzedni	151
Miernik: Średni wskaźnik realizacji prowadzonych inwestycji.....	153
Miernik dla Podzadania 9.4.1. Budowa obiektów	155
Miernik: Odsetek obiektów, w których przechowywane są dobra kultury, spełniających wszystkie wymagane normy.....	155
Miernik: Liczba prowadzonych projektów inwestycyjnych.....	157

Miernik: Stosunek faktycznego kosztu projektu infrastrukturalnego do planowanego	159
Miernik: Wskaźnik procentowy realizacji inwestycji dotyczący budowy Muzeum Marynarki Wojennej	161
Miernik: Wskaźnik procentowy realizacji inwestycji dotyczący budowy Muzeum Wojska Polskiego	163
Miernik dla Podzadania 9.4.2. Modernizacja i wyposażenie obiektów	165
Miernik: Liczba modernizowanych i wyposażanych obiektów służących kulturze	165
Miernik: Liczba stanowisk komputerowych, w które zostały wyposażone obiekty.....	167
Miernik: Liczba bibliotek, w których czytelnicy mogą korzystać z Internetu	169
Miernik: Liczba obiektów, w których wprowadzono udogodnienia dla niepełnosprawnych (nie tylko na wózkach, ale również niewidomych, niedosłyszących itp.).....	170
Miernik: Wskaźnik procentowy realizacji inwestycji dotyczący adaptacji kaponiery na potrzeby Oddziału Muzeum Wojska Polskiego - Muzeum Katyńskie.....	172

Miernik dla Funkcji 9. Kultura i dziedzictwo narodowe

Cel: Rozwój i efektywne wykorzystanie potencjału kulturowego i kreatywnego

Miernik: Wartość dodana brutto w sektorze kultury, w % PKB

Uwagi metodologiczne: *Miernik w bezpośredni sposób mierzy skuteczność działań mających na celu rozwój sektora kultury na poziomie całej gospodarki. Miernik pokazuje opłacalność inwestowania w kulturę z ekonomicznego punktu widzenia. Udział procentowy PKB wytwarzanego w kulturze i przemysłach kultury jest wysoki, pożądane jest utrzymanie wartości miernika na wysokim poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik oddziaływania, obrazuje rozwój sektora kultury na poziomie całej gospodarki
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych ¹	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Przyrost wartości dóbr wytwarzanych w sektorze kultury w stosunku do PKB, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Na podstawie danych ze statystyk GUS
Postulowane źródło danych ²	GUS
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów, miernik przedstawiany przez statystykę publiczną

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji realizacji celu
- Miernik pokazuje końcowy efekt działań dysponenta

¹ Podaje się dla mierników istniejących; analogicznie w pozostałej części dokumentu

² Podaje się dla mierników będących odwzorowaniem rozwiązań autorskich, zagranicznych lub międzynarodowych; analogicznie w pozostałej części dokumentu

- Obejmuje szczególnie część celu: efektywne wykorzystanie potencjału kulturowego i kreatywnego

Wady:

- Miernik zależny od wielu czynników zewnętrznych
- Ograniczony wpływ dysponenta na wartość miernika
- Zmiana wartości miernika przesunięta w czasie w stosunku do zastosowanych działań

Miernik dla funkcji 9. Kultura i dziedzictwo narodowe

Cel: Rozwój i efektywne wykorzystanie potencjału kulturowego i kreatywnego

Miernik: Część wydatków gospodarstw domowych przeznaczana na kulturę, w %

Uwagi metodologiczne: *Miernik w bezpośredni sposób mierzy skuteczność działań mających na celu dostępność dóbr i usług kultury. Ponadto miernik przydatny w monitorowaniu tendencji w zakresie uczestnictwa w kulturze. Pożądanym jest wzrost miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik pokazuje jak zmienia się dostępność dóbr kultury oraz czy społeczeństwo chętnie z nich korzysta
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka, miernik publikowany w statystyce publicznej
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Średnie wydatki gospodarstw domowych na kulturę w stosunku do średnich wydatków gospodarstw domowych ogółem razy 100 %
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Na podstawie danych z badania: Budżety Gospodarstw Domowych
Postulowane źródło danych	GUS
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów, miernik przedstawiany przez statystykę publiczną

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji realizacji celu
- Obrazuje końcową efektywność działań dysponenta
- Miernik w pełni obejmuje realizację zdefiniowanego celu

Wady:

- Miernik zależny od wielu innych czynników zewnętrznych
- Pośredni i mocno ograniczony wpływ dysponenta na kształtowanie się wartości miernika

Miernik dla funkcji 9. Kultura i dziedzictwo narodowe

Cel: Rozwój i efektywne wykorzystanie potencjału kulturowego i kreatywnego

Miernik: Liczba zwiedzających muzea/odwiedzających teatry i instytucje muzyczne/galerie w przeliczeniu na 1000 mieszkańców

Uwagi metodologiczne: *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność działań mających na celu zwiększenie uczestnictwa społeczeństwa w kulturze. Zmiany wartości miernika mogą wskazywać na większą dostępność usług kulturalnych lub też sygnalizować wzrost popularności kultury wśród społeczeństwa. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik oddziaływania, pokazujący dostęp do usług i dóbr kultury oraz uczestnictwo
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zwiedzających muzea w stosunku do liczby mieszkańców razy 1000/ liczba odwiedzających teatry i instytucje muzyczne w stosunku do liczby mieszkańców razy 1000/ Liczba odwiedzających galerie w stosunku do liczby mieszkańców razy 1000 – wartości przedstawione osobno, oddzielone znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	GUS
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo użyteczny w monitoringu i ewaluacji realizacji celu
- Miernik odporny na manipulację
- Miernik w pełni obejmuje realizację postawionego celu

Wady:

- Miernik może zmieniać wartość pod wpływem zmian liczby mieszkańców
- Trudne jest zagregowanie liczby odwiedzin w różnych instytucjach, stąd konieczność przedstawienia trzech osobnych wartości
- Miernik nie uwzględnia jakości usług kulturalnych z których korzysta społeczeństwo. Uczestnictwo w kulturze masowej nie jest tak zadowalające jak uczestnictwo w kulturze wysokiej.

Miernik dla funkcji 9. Kultura i dziedzictwo narodowe

Cel: Rozwój i efektywne wykorzystanie potencjału kulturowego i kreatywnego

Miernik: Wydatki na kulturę w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do średniej Europejskiej

Uwagi metodologiczne: *Miernik w bezpośredni sposób mierzy efektywność finansowania kultury w porównaniu do krajów Unii Europejskiej. Wydatki na kulturę w Polsce należą do najniższych w Europie. Pożądany jest zatem wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik pokazuje czy finansowanie kultury jest wystarczające w porównaniu z innymi krajami europejskimi
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Wydatki publiczne na kulturę w przeliczeniu na mieszkańca w stosunku do średnich wydatków na kulturę w przeliczeniu na mieszkańca w Unii Europejskiej, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Na podstawie statystyk publikowanych przez Eurostat
Postulowane źródło danych	Eurostat
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik pokazuje jak kształtuje się finansowanie kultury w porównaniu z krajami europejskimi
- Miernik ocenia czy inwestowanie w kulturę ze środków publicznych jest wystarczające

Wady:

- Miernik używa poziomu finansowania

Miernik dla funkcji 9. Kultura i dziedzictwo narodowe

Cel: Ochrona i poprawa stanu zachowania dziedzictwa narodowego

Miernik: Liczba polskich obiektów na liście UNESCO w stosunku do wszystkich obiektów na liście

Uwagi metodologiczne: *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność działań z zakresu ochrony i poprawy stanu zachowania dziedzictwa narodowego na poziomie globalnym. Ponieważ wartość miernika może szybko maleć, pożądane jest utrzymanie miernika na stałym poziomie lub zahamowanie spadku jego wartości.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik oddziaływania w pełni obrazujący realizację celu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba polskich obiektów na liście światowego dziedzictwa UNESCO w stosunku do liczby wszystkich obiektów na liście
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza danych publikowanych przez UNESCO
Postulowane źródło danych	UNESCO
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów, dane dostępne na stronie internetowej http://whc.unesco.org/en/list

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy stopień realizacji celu
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji realizacji celów

Wady:

- Miernik może przez długi czas utrzymywać się na niskim poziomie lub maleć ze względu na utrzymywanie się na stałym poziomie liczby polskich obiektów na liście oraz ciągłe pojawianie się na liście nowych obiektów na całym świecie

Miernik dla Zadania 9.1. Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej

Cel: Kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej

Miernik: Liczba dofinansowanych przedsięwzięć upamiętniających wydarzenia historyczne w danym roku

Uwagi metodologiczne: *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu popularyzację informacji historycznych i utrzymywanie pamięci o ważnych wydarzeniach historycznych, co przyczynia się do kształtowania patriotyzmu i świadomości narodowej Polaków. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	W łącznej analizie z informacją o nakładach finansowych można nie tylko oceniać skuteczność, ale i efektywność
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Suma przedsięwzięć upamiętniających wydarzenia historyczne w danym roku, które zostały sfinansowane lub były współfinansowane przez MKiDN
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów, miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik dobrze mierzy skuteczność realizacji celu. Ponieważ patriotyzm i świadomość narodowa są pojęciami niemierzalnymi, trudno jest znaleźć agregat mierzący bezpośrednio stopień realizacji postawionego celu.
- Miernik użyteczny w procesie planowania budżetowego oraz monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik nie pokazuje stopnia współfinansowania przedsięwzięć, przez co jest podatny na manipulację. Liczba współfinansowanych obchodów i uroczystości może być bardzo duża, podczas gdy kwota dofinansowania może być bardzo niska.
- Miernik nie pokazuje jak duża jest liczba osób uczestniczących w odchodach wydarzeń historycznych, trudno zatem stwierdzić czy organizowane wydarzenia w istocie przyczyniają się do kształtowania patriotyzmu i świadomości narodowej

Miernik dla Zadania 9.1. Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej

Cel: Kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej

Miernik: Liczba dofinansowanych publikacji o charakterze historycznym

Uwagi metodologiczne *Miernik w bezpośredni sposób mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu udostępnianie informacji historycznych, co przyczynia się do kształtowania patriotyzmu i świadomości narodowej. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	W łącznej analizie z informacją o nakładach finansowych można nie tylko oceniać skuteczność, ale i efektywność
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba dofinansowanych w danym roku publikacji o charakterze historycznym
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	Instytucje podległe MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy stopień realizacji celu. Ze względu na niematerialnych charakter patriotyzmu i świadomości narodowej, trudno jest mierzyć bezpośrednio stopień realizacji celu.
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji realizacji celu

Wady:

- Miernik nie pokazuje stopnia dofinansowania, przez co może być manipulowany (niskie dofinansowywanie dużej ilości publikacji)

- Różne publikacje mogą mieć różną wartość merytoryczną, dlatego sumowanie publikacji może nie odzwierciedlać w rzetelny sposób ich wpływu na kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej

Miernik dla Zadania 9.1. Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej

Cel: Kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej

Miernik: Liczba odzyskanych w danym roku obiektów w stosunku do liczby prowadzonych spraw w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik rezultatu pokazuje czy działania dysponenta faktycznie przyczyniają się do odzyskiwania utraconych dóbr kultury. Należy jednak podkreślić, że działania restytucyjne to procesy wieloletnie, w związku z czym wykazanie miernika na poziomie 0 niekoniecznie musi być spowodowane indolencją dysponenta, a stopniem skomplikowania całej procedury, dla każdego przypadku odmiennej. Zaprezentowanie miernika w formie nieskróconego ułamka ma na celu podkreślenie, że nawet jeśli w danym roku nie udało się dysponentowi odzyskać dóbr kultury, to prowadzi on wiele działań restytucyjnych.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik rezultatu pokazujący faktyczną skuteczność działań dysponenta
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia – pokazanie odzyskanych dóbr może być uzasadnieniem dla planowanych wydatków na działania restytucyjne

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba odzyskanych w danym roku obiektów w stosunku do liczby prowadzonych spraw w danym roku (sprawy z poprzednich lat, które nie zostały zamknięte oraz działania rozpoczęte w danym roku), zaprezentowany w formie nieskróconego ułamka licznik/mianownik
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Odzyskanie utraconych dóbr przyczynia się do podtrzymania materialnej sfery dziedzictwa. Poprzez prowadzenie działań restytucyjnych dysponent podtrzymuje pamięć o narodowym dziedzictwie w sferze niematerialnej, co pośrednio wpływa na kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej.

Wady:

- Szczególnie wartość licznika w niewielkim stopniu zależy od działań dysponenta. Działania restytucyjne są procesami skomplikowanymi i wieloletnimi, niektóre obiekty być może nigdy nie zostaną odnalezione.

Miernik dla Zadania 9.1. Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej

Cel: Kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej

Miernik: Liczba wykonanych i zleconych opracowań, opinii, ekspertyz dotyczących obiektów dziedzictwa narodowego

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Zlecanie i wykonywanie opracowań, opinii i ekspertyz jest ważną częścią działalności dysponentów w zakresie podtrzymywania materialnej i niematerialnej sfery pamięci narodowej. Miernik ma przełożenie na realne codzienne działania dysponentów i jest łatwo mierzalny. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwość oceny efektywności przy wykorzystaniu informacji o kosztach
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba wykonanych i zleconych opracowań, opinii, ekspertyz dotyczących obiektów dziedzictwa narodowego
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bezpośrednio odnosi się do pracy wykonywanej przez dysponentów, dzięki czemu pokazuje wysiłki wkładane w ochronę pamięci historycznej
- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, pozyskanie wartości miernika nie wymaga wprowadzania dodatkowych procedur

Wady:

- Zlecane i wykonane opinie, ekspertyzy i opracowania mogą różnić się pod względem wartości merytorycznej. Niektóre opracowania mogą być bardzo obszerne i skupiać się na ważnych kwestiach historycznych, inne zaś mogą dotyczyć spraw mniej istotnych dla kształtowania świadomości narodowej.
- Możliwe jest zastosowanie w planowaniu budżetowym, jednak koszt związany z przygotowaniem ekspertyz jest zależny od złożoności problemu, jakiego dana analiza ma dotyczyć, dlatego ciężko jest porównywać tego typu działania.

Miernik dla Zadania 9.1. Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej

Cel: Kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej

Miernik: Liczba dofinansowanych: przedsięwzięć upamiętniających wydarzenia historyczne/publikacji o charakterze historycznym w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik syntetyczny obejmuje wszystkie działania dysponenta mające pośrednio na celu kształtowanie patriotyzmu i świadomości narodowej społeczeństwa. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba dofinansowanych: przedsięwzięć upamiętniających wydarzenia historyczne/publikacji o charakterze historycznym w danym roku; miernik składa się z dwóch wartości oddzielonych znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik ma dużą wartość informacyjną
- Miernik bardzo łatwy i użyteczny w monitoringu i ewaluacji, nie wymaga zastosowania skomplikowanych procedur sprawozdawczych czy obliczeniowych
- Miernik obejmuje duży obszar działań dysponenta dlatego jest bardzo użyteczny dla uzasadniania i planowania poziomu wydatków

Wady:

- Miernik może być mało czytelny ze względu na przedstawienie dwóch wartości, które są ze sobą niezwiązane.

Miernik dla Zadania 9.1. Podtrzymywanie i rozpowszechnianie tradycji narodowej i państwowej

Cel: Utrzymanie we właściwym stanie miejsc pamięci narodowej na terenie województwa

Miernik: Liczba obiektów odnowionych w stosunku do zinwentaryzowanych

Uwagi metodologiczne: *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność działań mających na celu utrzymanie obiektów pamięci narodowej. Działalność dysponenta (Wojewodowie) w tym obszarze sprowadza się do sprawowania opieki nad grobami. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym pod warunkiem, że wykonalne jest określenie średniego kosztu odnowienia obiektu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	UW
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów odnowionych w danym roku w stosunku do zinwentaryzowanych (wszystkich obiektów podlegających dysponentowi)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bezpośrednio pokazuje ilość pracy wykonanej przez dysponenta. Dysponent bezpośrednio wpływa na kształtowanie wartości miernika
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Dysponent w swoich działaniach jest ograniczony przez otrzymane do dyspozycji środki, w ramach których finansuje odnowę obiektów
- Miernik podatny na manipulację ze strony dysponenta

Miernik dla Podzadania 9.1.1. Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą

Cel: Utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej

Miernik: Liczba obiektów poddanych konserwacji w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu utrzymanie i ochronę miejsc pamięci narodowej. Działalność dysponenta w tej sferze skupia się głównie na konserwacji zagrożonych i zniszczonych obiektów. Pożądanym jest wzrost wartości miernika lub jego utrzymanie na wysokim poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik pośrednio powiązany z finansowaniem
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Suma obiektów poddanych konserwacji finansowanej przez MKiDN w danym roku budżetowym.
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik przydatny w planowaniu budżetowym oraz monitoringu i ewaluacji. Zbieranie i analiza danych nie wymaga wprowadzenia dodatkowych procedur. Dane są łatwo mierzalne. Liczba planowanych konserwacji może posłużyć jako uzasadnienie wydatków budżetowych.
- Miernik bezpośrednio mierzy realizację celu. Konserwacja obiektów jest głównym działaniem przyczyniającym się do utrzymania i ochrony miejsc pamięci narodowej

Wady:

- Miernik pośrednio powiązany z finansowaniem, ponieważ nie każda konserwacja jest tak samo kosztowna
- Miernik podatny na manipulację. Dysponent może finansować dużą liczbę mało kosztownych, drobnych konserwacji, dzięki czemu wartość miernika będzie rosła, jednak nie będzie wówczas w rzeczywistości oznaczać ochrony miejsc pamięci narodowej.
- Zliczanie wszystkich konserwacji razem nie pokazuje w jakim stopniu obiekty były zagrożone oraz jaka jest ich wartość kulturowa. Niektóre obiekty mają większe znaczenie dla zachowania pamięci narodowej.

Miernik dla Podzadania 9.1.1. Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą

Cel: Utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej

Miernik: Liczba obiektów poddanych konserwacji w danym roku w kraju/za granicą

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu utrzymanie i ochronę miejsc pamięci narodowej. Ponadto miernik pozwala na wykazanie osobno obiektów poddanych konserwacji w kraju i zagranicą, co jest istotne w punktu widzenia charakteru prac prowadzonych za granicą. Pożądanym jest wzrost wartości miernika lub jego utrzymanie na wysokim poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik pośrednio powiązany z finansowaniem
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów poddanych konserwacji w kraju/ liczba obiektów poddanych konserwacji za granicą; miernik przedstawia dwie wartości oddzielone znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Rocznie lub kwartalnie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN/Rada Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik przydatny w planowaniu budżetowym oraz monitoringu i ewaluacji. Zbieranie i analiza danych nie wymaga wprowadzenia dodatkowych procedur. Dane są łatwo mierzalne. Liczba planowanych konserwacji może posłużyć jako uzasadnienie wydatków budżetowych.
- Miernik bezpośrednio mierzy realizację celu. Wykazywanie obiektów odnowionych w kraju i za granicą osobno jest ważne ze względu na różny charakter prac, a tym samym ich koszt

Wady:

- Miernik pośrednio powiązany z finansowaniem, ponieważ nie każda konserwacja jest tak samo kosztowna
- Miernik podatny na manipulację. Dysponent może finansować dużą liczbę mało kosztownych, drobnych konserwacji, dzięki czemu wartość miernika będzie rosła, jednak nie będzie wówczas w rzeczywistości oznaczać ochrony miejsc pamięci narodowej.

Miernik dla Podzadania 9.1.1. Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą

Cel: Utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej

Miernik: Liczba miejsc pamięci narodowej i cmentarzy wojennych poddanych konserwacji w danym roku w kraju

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji głównego obszaru działań z zakresu utrzymania i ochrony miejsc pamięci narodowej w kraju. Miernik obejmuje nie pojedyncze obiekty, a miejsca pamięci narodowej, co jest pojęciem szerszym. Warto zastanowić się, który z mierników będzie lepszy z punktu widzenia dysponenta. Warto monitorować liczbę miejsc pamięci narodowej i cmentarzy wojennych objętych remontami i konserwacją, ponieważ nawet jeśli liczba konserwowanych obiektów jest duża mogą się one wszystkie znajdować na obszarze jednego miejsca pamięci narodowej. Pożądany jest wzrost wartości miernika lub jego utrzymanie na wysokim poziomie (zbliżonym do liczby miejsc pamięci narodowej i cmentarzy wojennych ogółem).*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba miejsc pamięci narodowej i cmentarzy wojennych poddanych w danym roku w kraju
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN/Rada Ochrony Pamięci Walk i Męczeństwa
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji części celu – utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny. Nie wymaga wprowadzania nowych, dodatkowych procedur sprawozdawczych.

Wady:

- Trudno odnieść wartość miernika do poziomu wydatków, ze względu na fakt, iż miejsca pamięci narodowej różnią się pod względem wielkości oraz potrzeb remontowych, w związku z czym koszty remontów i konserwacji ciężko jest dla nich uśrednić.
- Miernik może podlegać manipulacji – dysponent może wykonywać drobne remonty na dużych obiektach, w celu powiększania wartości miernika, co w istocie w znikomym stopniu wpłynie na poprawę stanu zachowania obiektów
- Miernik monitoruje realizację jedynie części celu – konieczne zastosowanie dodatkowego miernika oceniającego ochronę miejsc pamięci narodowej za granicą

Miernik dla Podzadania 9.1.1. Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą

Cel: Utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej

Miernik: Liczba rozpatrzonych pozytywnie wniosków o dofinansowanie wykonania prac remontowych na cmentarzach, kwaterach i mogiłach wojennych w stosunku do liczby wszystkich rozpatrzonych wniosków

Uwagi metodologiczne *Miernik pokazuje pracę dysponenta. Miernik prezentowany jest w formie nieskróconego ułamka, aby wykazać dwa aspekty pracy dysponenta. Mianownik pokazuje całą pracę jaką musi wykonać dysponent (wszystkie otrzymane wnioski muszą zostać opracowane). Licznik zaś zlicza wnioski które zostały rozpatrzone pozytywnie, co pokazuje jak praca dysponenta przekłada się na utrzymanie i ochronę miejsc pamięci narodowej. Pożyczany jest wzrost wartości licznika, mianownik ma wartość czysto informacyjną.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba rozpatrzonych pozytywnie wniosków o dofinansowanie wykonania prac remontowych na cmentarzach, kwaterach i mogiłach wojennych w stosunku do liczby wszystkich rozpatrzonych wniosków, zaprezentowany w formie nieskróconego ułamka (licznik/mianownik)
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN/ROPWiM
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik pokazuje pracę dysponenta

- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny
- Możliwy jest pomiar efektywności, jeżeli liczba przeanalizowanych wniosków zostanie odniesiona do liczby pracowników merytorycznych

Wady:

- Miernik ma niewielkie zastosowanie w planowaniu budżetowym – nie można przewidzieć jaka liczba wniosków spłynie w danym roku
- Dysponent ma niewielki wpływ na wartość miernika – dysponent ma obowiązek odpowiedzi na wszystkie otrzymane wnioski.

Miernik dla Podzadania 9.1.1. Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą

Cel: Utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej

Miernik: Liczba działań/projektów konserwatorskich prowadzonych w miejscach pamięci narodowej i cmentarzach wojennych w danym roku za granicą.

Uwagi metodologiczne Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji szczególnie części celu – utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej za granicą. Zliczanie działań/projektów konserwatorskich jest bardziej użyteczne niż zliczanie konserwowanych obiektów, ze względu na fakt, iż jeden obiekt może być objęty kilkoma działaniami/projektami o charakterze konserwatorskim. Pożądany jest wzrost wartości miernika.

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Możliwe zastosowanie w planowaniu budżetowym pod warunkiem, że wykonalne jest określenie średniego kosztu działań/projektów konserwatorskich.
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba działań/projektów konserwatorskich prowadzonych w miejscach pamięci narodowej i cmentarzach wojennych w danym roku za granicą
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN/ROPWiM
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze monitoruje realizację celu szczególnie w części: utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej za granicą
- Mierniki użyteczny w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny

Wady:

- Miernik nie pokazuje, które działania/projekty mają większe znaczenie dla dziedzictwa narodowego, oraz czy odnawiane są obiekty najpilniej potrzebujące remontu.

Miernik dla Podzadania 9.1.1. Ochrona miejsc pamięci narodowej w kraju i za granicą

Cel: Utrzymanie i ochrona miejsc pamięci narodowej

Miernik: Liczba obiektów odnowionych w stosunku do zgłoszonych potrzeb

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu utrzymanie i ochronę miejsc pamięci narodowej. Pożądany jest wzrost wartości miernika. Idealnym stanem byłoby realizowanie wszystkich zgłoszonych potrzeb.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym oraz do oceny efektywności
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	UW
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek liczby obiektów odnowionych do liczby obiektów, do których zgłoszono potrzebę odnowienia, przedstawiony w postaci nieskróconego ułamka (licznik/mianownik)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilości otrzymanych wniosków i udzielonych odpowiedzi
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik znakomicie mierzy skuteczność realizacji celu.
- Miernik nadaje się do monitoringu i ewaluacji postawionego celu.
- Częściowo użyteczny w planowaniu budżetowym - ze zgłoszonych potrzeb można ocenić, jakie środki będą wymagane na odnowienie obiektów. Jednak liczba odnowionych obiektów w roku A, przy określonym poziomie finansowania nie może wpływać na szacowanie wartości miernika w roku B, przy nawet podobnym poziomie finansowania, z uwagi na to, że

odnawiane miejsca pamięci są bardzo zróżnicowane i związane z tym koszty odrestaurowywania też będą zróżnicowane.

Wady:

- Kreowane potrzeby mogą być nierealne do zrealizowania przez co wartość miernika może być bardzo niska

Miernik dla Podzadania 9.1.2. Restytucja dóbr kultury

Cel: Odzyskiwanie utraconych dóbr kultury

Miernik: Ilość pozyskanego materiału dokumentacyjnego w danym roku.

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu odzyskiwanie utraconych dóbr kultury. Działania restytucyjne to procesy wieloletnie, zatem ilość pozyskanego materiału dokumentacyjnego jest dobrym miernikiem skuteczności w ujęciu rocznym. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwość oceny efektywności w połączeniu z informacją o wysokości kosztów pozyskania materiałów dokumentacyjnych
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba pozyskanych w danym roku dokumentów związanych z utraconymi obiektami dziedzictwa kulturowego
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bezpośrednio odnosi się do pracy wykonywanej przez dysponenta. Bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu odzyskiwania dóbr kultury z punktu widzenia skomplikowania procesów restytucyjnych.
- Miernik łatwo mierzalny. Nadaje się do zastosowania w planowaniu budżetowym, konieczne jest w tym celu oszacowanie średniego kosztu pozyskania materiału dokumentacyjnego.

Wady:

- Miernik nie odnosi się bezpośrednio do realizacji celu. Może być niejasny dla osób niezaznajomionych z procesem odzyskiwania dóbr.
- Koszt pozyskania dokumentów może różnić się w zależności od stopnia skomplikowania procedur koniecznych do wykonania w celu pozyskania dokumentów

Miernik dla Podzadania 9.1.2. Restytucja dóbr kultury

Cel: Odzyskiwanie utraconych dóbr kultury

Miernik: Liczba zarejestrowanych utraconych obiektów (narastająco)

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu odzyskiwanie dóbr kultury. Obiekty zarejestrowane mają jednak większą szansę na odnalezienie. Katalogi strat wojennych wysyłane są do ponad 100 domów aukcyjnych na świecie, niemal wszystkich polskich przedstawicielstw dyplomatycznych, zagranicznych placówek kulturalnych oraz rządowych i pozarządowych organizacji zajmujących się badaniami proveniencyjnymi. Pożądanym jest wzrost wartości miernika, pod warunkiem, że obiekt nie może być skreślony z katalogu.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Brak

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zarejestrowanych utraconych obiektów (narastająco)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane z katalogów strat prowadzonych przez MKiDN
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur sprawozdawczych oraz kosztów. Dane są łatwo dostępne
- Miernik użyteczny w monitorowaniu i ewaluacji.
- Miernik odporny na manipulację

Wady:

- Miernik nie odnosi się bezpośrednio do realizacji celu.

- Miernik nie jest w pełni zależny od dysponenta. Trudno zweryfikować czy wszystkie utracone obiekty zostały zarejestrowane.

Miernik dla Podzadania 9.1.2. Restytucja dóbr kultury

Cel: Odzyskiwanie utraconych dóbr kultury

Miernik: Liczba wprowadzonych rekordów do internetowego katalogu strat wojennych (narastająco)

Uwagi metodologiczne *Podobnie jak poprzedni miernik pośrednio mierzy stopień realizacji celu odzyskiwania utraconych dóbr kultury. Obecność informacji o utraconych obiektach w Internecie jest bardzo istotna ze względu na dużą dostępność danych zamieszczonych online. Pożądany jest wzrost wartości miernika lub utrzymanie na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik w sposób pośredni odnosi się do realizacji celu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Ograniczona – liczba obiektów w katalogu internetowym może być maksymalnie tak wysoka jak liczba obiektów w katalogach tradycyjnych
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Miernik nie jest przydatny do oceny danego poziomu planu wydatków

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba wprowadzonych rekordów do internetowego katalogu strat wojennych (narastająco)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane z internetowych katalogów strat prowadzonych przez MKiDN
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur sprawozdawczych oraz kosztów. Dane są łatwo dostępne
- Miernik użyteczny w monitorowaniu i ewaluacji.
- Miernik odporny na manipulację

Wady:

- Miernik nie odnosi się bezpośrednio do realizacji celu. Wpływ liczby rekordów w internetowym katalogu strat na odzyskiwanie strat wojennych jest stosunkowo niewielki, składa się na to wiele innych bardziej decydujących czynników.
- Miernik nie ma zastosowania w planowaniu budżetowym. Wprowadzanie rekordów do katalogu strat nie ma związku z wydatkami ponoszonymi na prowadzenie działań restytucyjnych

Miernik dla Podzadania 9.1.2. Restytucja dóbr kultury

Cel: Odzyskiwanie utraconych dóbr kultury

Miernik: Liczba zleconych opracowań, opinii i ekspertyz dotyczących strat wojennych w danym roku

Uwagi metodologiczne Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Zlecenie opracowań, opinii i ekspertyz jest ważną częścią działalności dysponenta w zakresie odzyskiwania dóbr kultury. Miernik ma przełożenie na realne codzienne działania dysponenta, a służące odzyskiwaniu utraconych dóbr kultury i jest łatwo mierzalny. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zleconych opracowań, opinii i ekspertyz dotyczących strat wojennych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik bezpośrednio odnosi się do realnych codziennych działań dysponenta służących realizacji postawionego celu
- Możliwa ocena efektywności w odniesieniu wartości miernika do liczby pracowników merytorycznych

Wady:

- Miernik nie jest bezpośrednio powiązany z finansowaniem – trudno zastosować go w planowaniu budżetowym

Miernik dla Podzadania 9.1.2. Restytucja dóbr kultury

Cel: Odzyskiwanie utraconych dóbr kultury

Miernik: Liczba prowadzonych spraw w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Im więcej prowadzonych jest w danym roku spraw tym większe jest prawdopodobieństwo odnalezienia i odzyskania obiektu. Ponadto miernik pokazuje ilość pracy wykonywanej przez dysponenta. Pożądanym jest wzrost wartości miernika lub jego utrzymanie na wysokim poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba prowadzonych spraw związanych z odzyskiwaniem utraconych dóbr w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik odzwierciedla pracę dysponenta. Liczba prowadzonych obrazuje starania dysponenta w odzyskiwaniu utraconych dóbr. Większa liczba spraw zwiększa prawdopodobieństwo odzyskania obiektu.
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik odzwierciedla skuteczność. Może się okazać, że prowadzone działania są jednak nieefektywne, jeżeli w prowadzenie spraw zaangażowanych jest zbyt wielu pracowników merytorycznych.

Miernik dla Podzadania 9.1.2. Restytucja dóbr kultury

Cel: Odzyskiwanie utraconych dóbr kultury

Miernik: Miernik syntetyczny restytucji dóbr kultury

Uwagi metodologiczne *Miernik syntetyczny uwzględnia wszystkie działania dysponenta mające na celu odzyskiwanie utraconych dóbr kultury. Pożądanym jest wzrost wartości poszczególnych komponentów miernika. Spadek któregoś z komponentów, może być uzasadniany wzrostem innego.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba: prowadzonych spraw w danym roku/ pozyskanego materiału dokumentacyjnego w danym roku/ zarejestrowanych utraconych obiektów/ zleconych opracowań, opinii i ekspertyz dot. strat wojennych w danym roku/ wprowadzonych rekordów do internetowego katalogu strat wojennych Miernik przedstawia pięć osobnych wartości oddzielonych ukośnikiem
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik odzwierciedla pracę dysponenta. Miernik ilustruje całość działalności dysponenta w ramach podzadania
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik posiada bardzo dużą wartość informacyjną

- Miernik bardzo użyteczny w uzasadnianiu poziomu planowanych i wykonanych wydatków

Wady:

- Miernik trudny w interpretacji, może być nieczytelny ze względu na złożoną konstrukcję

Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego

Cel: Ochrona, poprawa i upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa narodowego

Miernik: Stosunek liczby zrealizowanych zadań dotyczących odnawiania i konserwacji zabytków Krakowa do liczby zadań zaplanowanych

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu z punktu widzenia działań jakie wykonuje w ramach zadania dysponent (Kancelaria Prezydenta RP). Miernik mierzy stopień realizacji działań, na które dysponent dostarcza środki finansowe na najdrobniejszym poziomie (zadanie może obejmować część zabytku, nie koniecznie cały obiekt). Pożądana jest wartość miernika na poziomie 100%.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka – pod warunkiem określenia kosztu zabezpieczenia obiektu

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek liczby zrealizowanych zadań dotyczących odnawiania i konserwacji zabytków Krakowa do liczby zadań zaplanowanych
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	Kancelaria Prezydenta RP
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji celu
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Dysponent ma pośredni wpływ na kształtowanie wartości miernika (poprzez finansowanie)
- Miernik w dużym stopniu zależny od dostępnych środków finansowych.
- Istnieje ryzyko manipulacji poprzez kreowanie liczby planowanych zadań.

Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego

Cel: Ochrona, poprawa i upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa narodowego

Miernik: Miernik syntetyczny ochrony dziedzictwa narodowego

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność działań mających na celu ochronę i poprawę stanu zachowania obiektów dziedzictwa narodowego. Pożądaną jest wzrost wartości komponentów miernika lub jego utrzymanie na stałym poziomie. Spadek wartości jednego z komponentów może być tłumaczony wzrostem innego.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka – pod warunkiem określenia kosztu zabezpieczenia obiektu

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów dziedzictwa narodowego: ruchomych (w tym muzealiów, zabytków, archiwaliów oraz księgozbiorów) zakonserwowanych/ ruchomych (w tym muzealiów, zabytków, archiwaliów oraz księgozbiorów) zarejestrowanych/ nieruchomych zakonserwowanych/ nieruchomych zarejestrowanych w danym roku; Miernik składa się z czterech wartości oddzielonych znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów - dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik odzwierciedla pracę dysponenta.
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji

- Miernik posiada bardzo dużą wartość informacyjną
- Miernik bardzo użyteczny w uzasadnianiu poziomu planowanych i wykonanych wydatków

Wady:

- Miernik trudny w interpretacji, może być nieczytelny ze względu na złożoną konstrukcję

Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego

Cel: Ochrona, poprawa i upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa narodowego

Miernik: Liczba imprez i wystaw organizowanych w muzeach/rok poprzedni

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji działań z zakresu ochrony dziedzictwa narodowego. Upowszechnianie zbiorów muzealnych przyczynia się do wzrostu zainteresowania dziedzictwem narodowym, co może prowadzić do jego zwiększonej ochrony. Pożądana jest wartość miernika na poziomie 100% lub wyższym.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik pośrednio mierzy realizację celu; ilustruje stopień upowszechniania dziedzictwa narodowego
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba imprez i wystaw organizowanych w muzeach w stosunku do liczby imprez i wystaw organizowanych w muzeach w roku poprzednim, przedstawiony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MON
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Dysponent ma bezpośredni wpływ na kształtowanie wartości miernika. Miernik odnosi się do działalności dysponenta i wykonywanej przez niego pracy
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji. Łatwo mierzalny.
- Miernik możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym

Wady:

- Miernik nie odnosi się bezpośrednio do stopnia realizacji celu. Organizacja imprez i ekspozycji ma wpływ na udostępnianie i upowszechnianie dziedzictwa narodowego, pośrednio na jego ochronę.
- Koszt zorganizowania imprezy czy ekspozycji może się różnić w zależności od zasięgu i rozmiarów przedsięwzięcia przez co utrudnione jest zastosowanie w planowaniu budżetowym.

Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego

Cel: Ochrona, poprawa i upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa narodowego

Miernik: Liczba wspieranych muzeów

Uwagi metodologiczne *Miernik w znikomym stopniu pokazuje realizację celu. Ukazuje raczej faktyczne obowiązki dysponenta w obszarze zachowania dziedzictwa kulturowego. Pożądane jest utrzymanie wartości miernika na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwa ocena efektywności pod warunkiem określenia średniego kosztu utrzymania muzeów
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MRiRW
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	liczba muzeów wspieranych przez MRiRW
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Zliczanie wspieranych muzeów
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik ukazuje faktyczne obowiązki dysponenta (Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi) w obszarze zachowania dziedzictwa kulturowego
- Miernik bardzo łatwy w pomiarze, monitoringu i ewaluacji. Przy stałych lub łatwych do prognozowania kosztach utrzymania muzeów - miernik łatwy i użyteczny w planowaniu budżetowym.

Wady:

- Miernik w niewielkim stopniu odnosi się do skuteczności realizacji celu

Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego

Cel: Ochrona, poprawa i upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa narodowego

Miernik: Liczba zakupionych publikacji/ rok poprzedni

Uwagi metodologiczne *Miernik po części odzwierciedla skuteczność realizacji celu. Dotyczy zupełnie wstępnego etapu realizacji celu, czyli gromadzenia zasobów. I to tylko publikacji. Działalność dysponenta (MRiRW) w obszarze ochrony dziedzictwa narodowego polega na wspieraniu muzeów, co dysponent czyni głównie poprzez zakup publikacji. Pożądane jest utrzymanie wartości miernika na poziomie 100% lub wyższym*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik użyteczny przy planowaniu budżetowym, ale wycinkowym, przy założeniu przeciętnej wartości zakupionej publikacji.
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zakupionych publikacji w danym roku budżetowym przez jednostki muzealne finansowane przez MRiRW w stosunku do liczby zakupionych publikacji w roku poprzednim, przedstawiony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MRiRW
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji.

Wady:

- Miernik tylko po części odzwierciedla skuteczność realizacji celu,. Nie określa efektywności realizacji celu, Dotyczy tylko zupełnie wstępnego etapu realizacji celu, czyli gromadzenia zasobów
- Miernik znikomo użyteczny przy planowaniu budżetowym.

Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego

Cel: Ochrona, poprawa i upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa narodowego

Miernik: Liczba wydanych pozwoleń, postanowień i innych decyzji administracyjnych w danym roku

Uwagi metodologiczne: *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu ochrony, poprawy i upowszechniania stanu zachowania dziedzictwa narodowego. Konstrukcja miernika wynika na specyfikę pracy Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków będącego indywidualnym dysponentem zadania. Pożądany jest wzrost wartości miernika lub utrzymanie jego wartości na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik odzwierciedla pracę wykonywaną przez dysponenta
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Niewielkie zastosowanie w ocenie poziomu planu wydatków

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba wydanych pozwoleń, postanowień i innych decyzji administracyjnych (nakazy konserwatorskie, decyzje związane ze sprzedażą, decyzje w sprawie wpisu do rejestru zabytków, decyzje zobowiązujące do badań archeologicznych, inne odmawiające, umarzające)
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy i użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik bezpośrednio pokazuje pracę wykonywaną przez dysponenta, dzięki czemu możliwa jest ocena skuteczności jego działań

Wady:

- Miernik nie jest bezpośrednio powiązany ze stawianym celem
- Miernik podatny na manipulację
- Miernik nie zależy w pełni od dysponenta. Urząd ma bowiem obowiązek odpowiadać na wszystkie wpływające wnioski

Miernik dla Zadania 9.2. Ochrona dziedzictwa narodowego

Cel: Upowszechnianie zbiorów bibliotecznych

Miernik: Liczba wypożyczeń woluminów i udostępnień jednostek bibliograficznych w Głównej Bibliotece Lekarskiej

Uwagi metodologiczne *Miernik w pełni mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu upowszechnianie zbiorów bibliotecznych. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Brak

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	Ministerstwo Zdrowia
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba wszystkich wypożyczeń woluminów i udostępnień jednostek bibliograficznych w Głównej Bibliotece Lekarskiej
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Dane do pozyskania z Głównej Biblioteki Lekarskiej
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik skutecznie odzwierciedla realizację celu - upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa kulturowego.
- Miernik możliwy do wykorzystania przy monitoringu i ewaluacji postawionego celu.

Wady:

- Miernik bardzo trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym.

Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów

Cel: Gromadzenie, bezpieczne przechowywanie i udostępnianie zbiorów muzealnych

Miernik: Wzrost frekwencji w muzeach państwowych w stosunku do roku poprzedniego

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji ostatniej części celu – udostępnianie zbiorów muzealnych. Pożądane jest wykazywanie wartości miernika na poziomie 100% lub wyższym.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Brak

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek frekwencji w danym roku, do roku ubiegłego, wyrażony procentowo. Frekwencja wyrażona jako liczba gości odwiedzających muzea.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań muzeów
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik dokładnie monitoruje szczególnie trzeci fragment celu: udostępnianie zbiorów muzealnych
- Miernik odporny na manipulację
- Pokazuje zainteresowanie społeczeństwa zbiorami muzealnymi – rezultat działań dysponenta

Wady:

- Miernik nie obejmuje stopnia realizacji całego celu
- W ograniczonym stopniu użyteczny w planowaniu budżetowym

Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów

Cel: Gromadzenie, bezpieczne przechowywanie i udostępnianie zbiorów muzealnych

Miernik: Odsetek osób zwiedzających bezpłatnie muzea państwowe i współprowadzone

Uwagi metodologiczne *Miernik odnosi się przede wszystkim do trzeciej części celu – udostępnianie zbiorów muzealnych. Pozwala określić jaka jest dostępność wizyt w muzeach. Zaleca się zastosowanie dodatkowo miernika, mierzącego realizację pozostałej części celu – gromadzenie i bezpieczne przechowywanie zbiorów muzealnych. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba osób zwiedzających muzea państwowe i współprowadzone bezpłatnie w stosunku do wszystkich osób zwiedzających muzea państwowe i współprowadzone, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań muzeów
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy dostępność wizyt w muzeach
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji.

Wady:

- Wzrost wartości miernika oznacza również mniejsze przychody własne muzeów
- Miernik nie obejmuje w całości postawionego celu

Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów

Cel: Gromadzenie, bezpieczne przechowywanie i udostępnianie zbiorów muzealnych

Miernik: Liczba projektów edukacyjno-popularyzatorskich przeprowadzonych w muzeach państwowych i współprowadzonych w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik odnosi się przede wszystkim do trzeciej części celu – udostępnianie zbiorów muzealnych. Zaleca się zastosowanie dodatkowo miernika, mierzącego realizację pozostałej części celu – gromadzenie i bezpieczne przechowywanie zbiorów muzealnych. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba projektów edukacyjno-popularyzatorskich (odczytów, lekcji muzealnych, seansów filmowych itp.) przeprowadzonych w muzeach państwowych i współprowadzonych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań muzeów
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik obejmuje ważną część działalności muzeów
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji.

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym
- Miernik nie obejmuje w całości postawionego celu

Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów

Cel: Gromadzenie, bezpieczne przechowywanie i udostępnianie zbiorów muzealnych

Miernik: Liczba wystaw stałych i czasowych zorganizowanych w muzeach w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji ostatniej części celu – udostępnianie zbiorów muzealnych. Pożądanym jest wzrost wartości miernika lub utrzymanie na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Może zostać wykorzystywany do planowania budżetowego oraz oceny efektywności, przy założeniu, że wykonalne jest określenie przeciętnej wartości kosztu zorganizowania wystawy
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba wystaw stałych i czasowych zorganizowanych w muzeach państwowych i współprowadzonych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań muzeów
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy część realizacji celu – można zastosować go w połączeniu z miernikiem monitorującym realizację pozostałej części celu.
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik odnosi się do głównego obszaru codziennej działalności dysponenta w ramach podzadania

Wady:

- Miernik nie pokazuje wartości merytorycznej wystaw oraz wartości materialnej i niematerialnej prezentowanych eksponatów
- Trudno zastosować miernik w planowaniu budżetowym ze względu na zmienność kosztów zorganizowania wystawy czasowej

Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów

Cel: Gromadzenie, bezpieczne przechowywanie i udostępnianie zbiorów muzealnych

Miernik: Miernik syntetyczny utrzymywania muzeów

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu. Miernik obejmuje całość działalności prowadzonej przez muzea państwowe i współprowadzone. Pożądanym jest wzrost wartości komponentów miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba projektów edukacyjno-popularyzatorskich/ liczba wystaw stałych i czasowych/ liczba obiektów pozyskanych/ liczba wydanych publikacji w muzeach państwowych i współprowadzonych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań muzeów
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik odzwierciedla pracę dysponenta. Miernik ilustruje całość działalności dysponenta w ramach podzadania
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik posiada bardzo dużą wartość informacyjną
- Miernik bardzo użyteczny w uzasadnianiu poziomu planowanych i wykonanych wydatków

Wady:

- Miernik trudny w interpretacji, może być nieczytelny ze względu na złożoną konstrukcję

Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów

Cel: Gromadzenie, bezpieczne przechowywanie i udostępnianie zbiorów muzealnych

Miernik: Liczba imprez i ekspozycji zorganizowanych przez muzea

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji części celu - upowszechnianie stanu zachowania dziedzictwa kulturowego. Pośrednio dotyczy też pozostałych dwóch części - ochrona i poprawa, ponieważ przygotowanie ekspozycji wymaga również prowadzenia ochrony i konserwacji obiektów dziedzictwa kulturowego. Pożądanym jest wzrost wartości miernika lub jego utrzymanie na wysokim poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	W pewnym ograniczonym obszarze miernik możliwy do zastosowania przy planowaniu budżetowym.
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MON
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba imprez i ekspozycji zorganizowanych przez muzea podległe MON, w ciągu roku budżetowego.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań muzeów
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik skutecznie odzwierciedla realizację szczególnie fragmentu celu
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik bezpośrednio odnosi się do działalności dysponenta

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym ze względu na zmienność kosztów organizacji imprez i ekspozycji
- Miernik nie bierze pod uwagę wartości merytorycznej, jakości organizowanych imprez i ekspozycji, co ma znaczenie dla kosztów organizacji oraz osiąganego rezultatu

Miernik dla Podzadania 9.2.1. Utrzymywanie muzeów

Cel: Gromadzenie, bezpieczne przechowywanie i udostępnianie zbiorów muzealnych

Miernik: Liczba eksponatów zgromadzonych we wspieranych muzeach

Uwagi metodologiczne *Miernik częściowo odzwierciedla skuteczność realizacji celu. Nie obejmuje udostępniania zbiorów muzealnych. Jest jednak niezmiernie ważny do realizacji celu na etapie wstępnym. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Niska

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba eksponatów zgromadzonych we wspieranych przez MRiRW muzeach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane pozyskiwane od wspieranych muzeów
Postulowane źródło danych	MRiRW
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane do pozyskania od podległych MRiRW muzeów

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji.
- Miernik częściowo odzwierciedla skuteczność realizacji celu. Jest jednak niezmiernie ważny do realizacji celu - etap wstępny.

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym
- Miernik nie uwzględnia wartości gromadzonych eksponatów. Niektóre eksponaty mogą być bardzo drogie i mieć wysoką wartość historyczną, inne nie.

Miernik dla Podzadania 9.2.2. Ochrona Polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą

Cel: Poprawa stanu zachowania obiektów ruchomych i nieruchomych oraz kolekcji i zbiorów polskich za granicą

Miernik: Liczba działań/projektów konserwatorskich i remontowo-budowlanych w obiektach polskiego dziedzictwa kulturowego

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy stopień realizacji działań mających na celu poprawę stanu zachowania obiektów polskich za granicą. Pożądany jest wzrost wartości miernika. Uzasadnieniem niskiego poziomu miernika może być niewielka liczba potrzeb lub ograniczony zasób dostępnych środków finansowych.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba działań/projektów konserwatorskich i remontowo-budowlanych w obiektach polskiego dziedzictwa kulturowego
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik skutecznie monitoruje realizację celu, jest użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik może być wykorzystany przy planowaniu budżetowym.

Wady:

- Miernik może podlegać manipulacji – dysponent może wybierać mało kosztowne prace, aby poprawić wartość miernika.
- Miernik nie bierze pod uwagę jakie znaczenie mają prowadzone działania/projekty dla poprawy stanu zachowania dziedzictwa narodowego oraz w jakim stopniu obiekty wymagają renowacji

Miernik dla Podzadania 9.2.2. Ochrona Polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą

Cel: Poprawa stanu zachowania obiektów ruchomych i nieruchomych oraz kolekcji i zbiorów polskich za granicą

Miernik: Liczba kart inwentaryzacyjnych (narastająco)

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy stopień realizacji działań mających na celu poprawę stanu zachowania obiektów polskich za granicą. Prowadzenie kart inwentaryzacyjnych obiektów jest konieczne, aby możliwe było wykonywanie prac. Pożądanym jest wzrost wartości miernika lub jego utrzymanie na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Możliwe zastosowanie w planowaniu budżetowym pod warunkiem, że wykonalne jest określenie średniego kosztu wykonania karty inwentaryzacyjnej
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba kart inwentaryzacyjnych (narastająco)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Zliczanie kart inwentaryzacyjnych
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik ma wysoką wartość informacyjną

Wady:

- Miernik pośrednio mierzy realizację celu

Miernik dla Podzadania 9.2.2. Ochrona Polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą

Cel: Poprawa stanu zachowania obiektów ruchomych i nieruchomych oraz kolekcji i zbiorów polskich za granicą

Miernik: Liczba zleconych ekspertyz, opinii i opracowań dotyczących dziedzictwa kulturowego za granicą w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Zlecenie opracowań, opinii i ekspertyz jest ważną częścią działalności dysponenta w zakresie poprawy stanu zachowania obiektów. Ekspertyzy, opinie i opracowania stanowią podstawę do podejmowania czynności konserwacji czy też renowacji obiektów. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zleconych ekspertyz, opinii i opracowań dotyczących dziedzictwa kulturowego za granicą w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik bezpośrednio odnosi się do realnych codziennych działań dysponenta służących realizacji postawionego celu

Wady:

- Miernik nie jest bezpośrednio powiązany z finansowaniem – trudno zastosować go w planowaniu budżetowym
- Wykonane opinie, ekspertyzy i opracowania mogą różnić się pod względem wartości merytorycznej. Niektóre opracowania mogą być bardzo obszerne ze względu na rozmiary fizyczne i wartość historyczną badanego obiektu.

Miernik dla Podzadania 9.2.2. Ochrona Polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą

Cel: Poprawa stanu zachowania obiektów ruchomych i nieruchomych oraz kolekcji i zbiorów polskich za granicą

Miernik: Miernik syntetyczny ochrony polskiego dziedzictwa narodowego za granicą

Uwagi metodologiczne *Miernik syntetyczny uwzględnia wszystkie działania dysponenta mające na celu ochronę polskiego dziedzictwa narodowego za granicą. Pożądaną jest wzrost wartości poszczególnych komponentów miernika. Spadek któregoś z komponentów, może być uzasadniany wzrostem innego.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba: działań, projektów konserwatorskich i remontowo-budowlanych w obiektach polskiego dziedzictwa kulturowego/ kart inwentaryzacyjnych/ zleconych ekspertyz, opinii i opracowań dotyczących dziedzictwa kulturowego za granicą w danym roku/ publikacji, sesji, konferencji naukowych, wystaw i innych wydarzeń służących upowszechnianiu i dokumentacji dziedzictwa narodowego za granicą w danym roku; miernik przedstawia cztery wartości oddzielone znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik odzwierciedla pracę dysponenta. Miernik ilustruje całość działalności dysponenta w ramach podzadania
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik posiada bardzo dużą wartość informacyjną
- Miernik bardzo użyteczny w uzasadnianiu poziomu planowanych i wykonanych wydatków

Wady:

- Miernik trudny w interpretacji, może być nieczytelny ze względu na złożoną konstrukcję

Miernik dla Podzadania 9.2.2. Ochrona Polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą

Cel: Promowanie polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą

Miernik: Liczba publikacji, sesji, konferencji naukowych, wystaw i innych wydarzeń służących upowszechnianiu i dokumentacji dziedzictwa narodowego za granicą w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu promowanie polskiego dziedzictwa kulturowego za granicą. Miernik obejmuje programy w ramach Priorytetu Ochrona dziedzictwa kulturowego za granicą.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba publikacji, sesji, konferencji naukowych, wystaw i innych wydarzeń służących upowszechnianiu i dokumentacji dziedzictwa narodowego za granicą w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik dobrze mierzy skuteczność realizacji celu.
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji, miernik łatwo mierzalny

Wady:

- Miernik nie pokazuje jak duża jest liczba osób uczestniczących w wydarzeniach, trudno zatem stwierdzić czy organizowane wydarzenia w istocie skutecznie promują polskie dziedzictwo kulturowe za granicą

Miernik dla Podzadania 9.2.3. Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków

Cel: Poprawa stanu zachowania zabytków ruchomych i nieruchomych

Miernik: Liczba zrealizowanych zadań dotyczących odnawiania i konserwacji zabytków Krakowa

Uwagi metodologiczne *Miernik szczegółowy dotyczący działań jakie wykonuje w ramach zadania dysponent (Kancelaria Prezydenta RP). Miernik mierzy produkt działań dysponenta na najdrobniejszym poziomie (zadanie może obejmować część zabytku, nie koniecznie cały obiekt). Pożądany jest wzrost wartości miernika lub utrzymanie na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka – pod warunkiem określenia kosztu zabezpieczenia obiektu

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zrealizowanych zadań dotyczących odnawiania i konserwacji zabytków Krakowa
Częstotliwość pomiaru	Raz do roku
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	Kancelaria Prezydenta RP
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów, miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji celu
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik odporny na manipulacje jako, że dysponent występuje w roli podmiotu finansującego, nie jest decydem w sprawie wyboru obiektów podlegających odrestaurowaniu

Wady:

- Dysponent ma pośredni wpływ na kształtowanie wartości miernika (poprzez finansowanie)
- Miernik w dużym stopniu zależny od dostępnych środków finansowych.

Miernik dla Podzadania 9.2.3. Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków

Cel: Poprawa stanu zachowania zabytków ruchomych, nieruchomych i archeologicznych

Miernik: Liczba odrestaurowanych ruchomych i nieruchomych obiektów dziedzictwa narodowego w kraju i za granicą w danym roku

Uwagi metodologiczne: *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu, jednak nie obejmuje obiektów archeologicznych, które również występują w zdefiniowanym celu. Niska wartość miernika może być spowodowana przez ograniczone środki dysponenta. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym, przy wykorzystaniu informacji o średnim koszcie odrestaurowania obiektu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba odrestaurowanych ruchomych i nieruchomych obiektów dziedzictwa narodowego w kraju i za granicą w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji postawionego celu.
- Użyteczny przy monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Istnieje ryzyko manipulacji wartością miernika. Aby zwiększyć wartość miernika dysponent może przy akceptacji wniosków może kierować się niskim kosztem koniecznych do wykonania prac, zamiast ich zasadnością.
- Miernik nie obejmuje w pełni postawionego celu

Miernik dla Podzadania 9.2.3. Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków

Cel: Poprawa stanu zachowania zabytków ruchomych, nieruchomych i archeologicznych

Miernik: Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo – konserwatorskim w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu poprawę stanu zachowania zabytków. Niska wartość miernika może być spowodowana przez ograniczone środki dysponenta. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo – konserwatorskim w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji postawionego celu.
- Użyteczny przy monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Istnieje ryzyko manipulacji wartością miernika. Aby zwiększyć wartość miernika dysponent może przy akceptacji wniosków może kierować się niskim kosztem koniecznych do wykonania prac, zamiast ich zasadnością.

- Miernik w dużej mierze zależny od środków finansowych jakimi dysponuje w danym roku dysponent

Miernik dla Podzadania 9.2.3. Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków

Cel: Poprawa stanu zachowania zabytków ruchomych, nieruchomych i archeologicznych

Miernik: Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo - konserwatorskim/liczba zgłoszonych potrzeb w danym roku (%)

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu poprawę stanu zachowania zabytków. Niska wartość miernika może oznaczać bardzo dużą liczbę zgłoszonych potrzeb, których zaspokojenie jest niemożliwe ze względu na ograniczone środki dysponenta. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Przy oszacowaniu kosztów zgłaszanych potrzeb renowacyjnych miernik może być użyteczny w planowaniu budżetowym.
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek liczby obiektów zabytkowych poddanych badaniom i pracom remontowo - konserwatorskim do liczby zgłoszonych potrzeb w danym roku. Stosunek wyrażony w %.
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze przedstawia realizację postawionego celu.
- Użyteczny przy monitoringu i ewaluacji.

Wady:

- Istnieje ryzyko manipulacji wartością miernika. Aby zwiększyć wartość miernika dysponent może przy akceptacji wniosków może kierować się niskim kosztem koniecznych do wykonania prac, zamiast ich zasadnością.
- Liczba zgłaszanych potrzeb jest często bardzo wysoka i nierealna do zrealizowana przy posiadanych do dyspozycji środkach

Miernik dla Podzadania 9.2.3. Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków

Cel: Poprawa stanu zachowania zabytków ruchomych, nieruchomych i archeologicznych

Miernik: Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo - konserwatorskim w danym roku/liczba wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków (%)

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu poprawę stanu zachowania zabytków. Niska wartość miernika może oznaczać, że w danym roku wykonywane są kosztowne prace obejmujące małą liczbę obiektów. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów zabytkowych zabezpieczonych, poddanych badaniom i pracom remontowo - konserwatorskim w danym roku w stosunku do liczby wszystkich obiektów wpisanych do rejestru zabytków, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze przedstawia realizację postawionego celu.
- Użyteczny przy monitoringu i ewaluacji.

Wady:

- Istnieje ryzyko manipulacji wartością miernika. Aby zwiększyć wartość miernika dysponent może przy akceptacji wniosków może kierować się niskim kosztem koniecznych do wykonania prac, zamiast ich zasadnością.

Miernik dla Podzadania 9.2.3. Zachowanie, utrzymanie i zagospodarowanie zabytków

Cel: Zapewnienie prawidłowości wykonania prac przy zabytkach oraz zapewnienie właściwego stanu technicznego zabytków

Miernik: Liczba skontrolowanych zabytków wpisanych do rejestru zabytków w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik w bezpośredni sposób mierzy skuteczność działań mających na celu utrzymanie zabytków w należyłym stanie. Dysponent ma bezpośredni wpływ na kształtowanie się wartości miernika. Pożądanym jest wzrost wartości miernika lub jego utrzymanie na wysokim poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	W połączeniu z analizą kosztów przeprowadzenia kontroli zabytku możliwe monitorowanie i ewaluacja efektywności
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka – koszty kontroli mogą się istotnie różnić w zależności od typu zabytku

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba skontrolowanych zabytków wpisanych do rejestru zabytków w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik nadaje się do zastosowania w planowaniu budżetowym

Wady:

- Miernik podatny na manipulację
- Miernik może być nieadekwatny w przypadku gdy poszczególne zabytki różnią się pod względem złożoności i kosztów kontroli

Miernik dla Podzadania 9.2.4. Dokumentowanie, rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz dóbr kultury

Cel: Poprawa stanu ochrony prawnej zabytków poprzez rozbudowę ich rejestrów i ewidencję

Miernik: Liczba obiektów objętych wpisem do rejestru i objętych ewidencjami (w tym liczba obiektów o zweryfikowanych wpisach do rejestrów i ewidencja)

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu rozbudowę rejestrów i ewidencję zabytków. Wpis do rejestru zabytków jest jedną z form ochrony zabytków w Polsce. Wpis do rejestru zabytków jest działaniem administracyjnym prowadzonym na wniosek strony – właściciela obiektu, lub z urzędu – bez wniosku strony ani też zadeklarowanej jego zgody. Przed dokonaniem wpisu prowadzone jest postępowanie przygotowawcze polegające na gromadzeniu informacji i materiałów dokumentacyjnych, które potwierdzają wartość danego obiektu m.in. w wyniku oględzin obiektu. Pożądany jest wzrost wartości miernika*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Przy posiadaniu informacji o koszcie przeprowadzenie kolejnego wpisu, miernik użyteczny przy planowaniu budżetowym oraz ocenie efektywności
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów objętych wpisem do rejestru i objętych ewidencjami (w tym liczba obiektów o zweryfikowanych wpisach do rejestrów i ewidencja)
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze przedstawia realizację postawionego celu.
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji. Pozyskanie danych i pomiar wartości miernika jest łatwy, nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur

Wady:

- Większy wpływ na kształtowanie wartości miernika niż MKiDN ma Wojewódzki Konserwator Zabytków, który jest organem wydającym decyzje o wpisie zabytku do rejestru. MKiDN jest organem nadzorującym.
- Wartość miernika może nieznacznie się zmieniać jeżeli nie przybywa obiektów zabytkowych kwalifikujących się do wpisu

Miernik dla Podzadania 9.2.4. Dokumentowanie, rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz dóbr kultury

Cel: Poprawa stanu ochrony prawnej zabytków poprzez rozbudowę ich rejestrów i ewidencję

Miernik: Liczba obiektów wpisanych do elektronicznych baz danych

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu. Elektroniczne bazy danych są bardziej wydajne i tańsze w utrzymaniu od tradycyjnych rejestrów. Miernik będzie miał bardzo duże znaczenie w przyszłości – działania Narodowego Instytutu Dziedzictwa są kierowane na digitalizację, planowane jest wdrażanie nowych systemów informatycznych. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów wpisanych do elektronicznych baz danych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane do pozyskania z elektronicznych baz danych
Postulowane źródło danych	Narodowy Instytut Dziedzictwa
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy w monitorowaniu i ewaluacji. Pozyskanie danych nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur sprawozdawczych.
- Miernik bardzo istotny w perspektywie przyszłych działań w obrębie zadania

Wady:

- Miernik ma znikome zastosowanie w planowaniu budżetowym – samo wprowadzenie rekordu do elektronicznej bazy danych nie wiąże się z generowaniem dodatkowych kosztów. Liczba wprowadzanych do baz obiektów determinuje ich rozmiar a przez to pośrednio ich koszt.

Miernik dla Podzadania 9.2.4. Dokumentowanie, rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz dóbr kultury

Cel: Poprawa stanu ochrony prawnej zabytków poprzez rozbudowę ich rejestrów i ewidencję

Miernik: Liczba obiektów wpisanych do elektronicznych baz danych w stosunku do liczby obiektów w rejestrze i ewidencjach (w %)

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji postawionego celu. Elektroniczne bazy danych są bardziej wydajne i tańsze w utrzymaniu od tradycyjnych rejestrów. Miernik będzie miał bardzo duże znaczenie w przyszłości – działania Narodowego Instytutu Dziedzictwa są kierowane na digitalizację, planowane jest wdrażanie nowych systemów informatycznych. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów wpisanych do elektronicznych baz danych w stosunku do liczby obiektów w rejestrze i ewidencjach, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane do pozyskania z elektronicznych baz danych
Postulowane źródło danych	Narodowy Instytut Dziedzictwa
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta po wdrożeniu systemów informatycznych

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy w monitorowaniu i ewaluacji. Pozyskanie danych nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur sprawozdawczych.
- Miernik bardzo istotny w perspektywie przyszłych działań w obrębie zadania

Wady:

- Miernik ma znikome zastosowanie w planowaniu budżetowym – samo wprowadzenie rekordu do elektronicznej bazy danych nie wiąże się z generowaniem dodatkowych kosztów. Liczba wprowadzanych do baz obiektów determinuje ich rozmiar a przez to pośrednio ich koszt.

Miernik dla Podzadania 9.2.4. Dokumentowanie, rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz dóbr kultury

Cel: Poprawa stanu ochrony prawnej zabytków poprzez rozbudowę ich rejestrów i ewidencję

Miernik: Liczba terenowych lustracji obiektów zabytkowych objętych rejestrem i ewidencją

Uwagi metodologiczne *Miernik ilustruje bardzo ważną część działalności dysponenta w zakresie dokumentowania, rejestrowania i ewidencjonowania zabytków. Miernik ma przełożenie na codzienną pracę dysponenta. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwe oszacowanie efektywności przy znanym koszcie lustracji terenowej
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba terenowych lustracji obiektów zabytkowych objętych rejestrem i ewidencją w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	Narodowy Instytut Dziedzictwa
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy w monitorowaniu i ewaluacji. Pozyskanie danych nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur sprawozdawczych.
- Miernik pokazuje pracę dysponenta
- Miernik ma zastosowanie w planowaniu budżetowym

Wady:

- Miernik nie obejmuje w pełni realizacji celu

Miernik dla Podzadania 9.2.4. Dokumentowanie, rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz dóbr kultury

Cel: Poprawa stanu ochrony prawnej zabytków poprzez rozbudowę ich rejestrów i ewidencję

Miernik: Liczba wizyt na stronach internetowych umożliwiających dostęp do baz danych

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy stopień realizacji działań mających na celu poprawę stanu zachowania ochrony prawnej zabytków. Udostępnianie rejestrów i ewidencji jest możliwe dzięki ich rozbudowie. Pożyczany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik w sposób pośredni odnosi się do realizacji celu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Miernik mało przydatny do oceny danego poziomu planu wydatków

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Suma wejść na strony internetowych rejestrów zabytków
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Przy pomocy narzędzi monitorujących wejścia na strony internetowe
Postulowane źródło danych	Narodowy Instytut Dziedzictwa
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy do policzenia
- Miernik odporny na manipulację i niezależny od poziomu bieżącego finansowania

Wady:

- Trudno jest dokładnie określić wartość docelową miernika
- Miernik w znikomym stopniu wykorzystany może być do funkcji zarządczych, ma on charakter prezentacyjny

Miernik dla Podzadania 9.2.4. Dokumentowanie, rejestrowanie i ewidencjonowanie zabytków oraz dóbr kultury

Cel: Poprawa stanu ochrony prawnej zabytków poprzez rozbudowę ich rejestrów i ewidencję

Miernik: Liczba wykonanych kart ewidencyjnych zabytków nieruchomych, ruchomych i archeologicznych w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik w bezpośredni sposób mierzy skuteczność działań mających na celu ewidencjonowanie zabytków. Wojewódzki Konserwator Zabytków w chwili obecnej ogranicza wpisy do rejestru i zajmuje się głównie ewidencją.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji realizacji celu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba wykonanych kart ewidencyjnych zabytków nieruchomych, ruchomych i archeologicznych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie w zależności od wymogów sprawozdawczości
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań Wojewódzkich Urzędów Ochrony Zabytków.
Postulowane źródło danych	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik częściowo obejmuje monitoring i ewaluację realizacji celu (ewidencja), jednak wykazuje zdecydowanie główny obszar działalności w obrębie zadania, działania z zakresu dokumentowania i rejestrowania mają dużo mniejsze znaczenie

- Miernik użyteczny w planowaniu budżetowym przy oszacowaniu kosztu wykonania karty ewidencyjnej

Wady:

- Miernik nie obejmuje całej działalności w ramach podzadania

Miernik dla Podzadania 9.2.5. Utrzymywanie i powiększanie zasobów archiwalnych oraz zbiorów bibliotecznych, filmowych i audiowizualnych

Cel: Ochrona i poprawa stanu zachowania materialnego dziedzictwa kulturowego oraz zwiększenie narodowego zasobu dziedzictwa kulturowego

Miernik: Zasób archiwum państwowego /biblioteki/filmoteki/instytutu audiowizualnego

Uwagi metodologiczne: *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu utrzymanie i powiększanie zasobów. Miernik przedstawia wartości różnych rodzajów zasobów osobno ze względu na różne jednostki, w których zliczane są poszczególne aktywa. Pożądany jest wzrost wartości miernika. Spadek wartości miernika oznacza, że w danym roku część zasobów uległa zniszczeniu i jednocześnie utracone zasoby nie zostały w pełni zastąpione nowymi nabytkami.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zgromadzonych obiektów dziedzictwa narodowego – materiałów bibliotecznych, dokumentów archiwalnych, dokumentów audiowizualnych zabezpieczonych przez archiwum państwowe (w metrach bieżących) / bibliotekę (w sztukach) / filmotekę (w sztukach) / instytut audiowizualny (w sztukach) , dane podane osobno oddzielone znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane ze statystyk prowadzonych przez instytucje podległe
Postulowane źródło danych	Instytucje podległe MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik osobno, wyraźnie pokazuje pracę poszczególnych instytucji
- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, dane są dostępne bezpośrednio od podległych jednostek. Instytucje mają bezpośredni wpływ na kształtowanie wartości swojej części miernika
- Miernik w pełni obejmuje realizację postawionego celu

Wady:

- Miernik nie wyróżnia strat i nabytków instytucji a jedynie zagregowane zmiany poziomu zasobów.
- Miernik nie uwzględnia faktu, iż niektóre straty przykładowo w archiwach powstają w wyniku koniecznego porządkowania zasobów.
- Miernik nie ma zastosowania w planowaniu budżetowym – trudno przełożyć wydatki bezpośrednio na zmiany zasobów instytucji archiwizujących.

Miernik dla Podzadania 9.2.5. Utrzymywanie i powiększanie zasobów archiwalnych oraz zbiorów bibliotecznych, filmowych i audiowizualnych

Cel: Ochrona i poprawa stanu zachowania materialnego dziedzictwa kulturowego oraz zwiększenie narodowego zasobu dziedzictwa kulturowego

Miernik: Liczba nabytków archiwum/biblioteki/filmoteki/instytutu audiowizualnego w roku sprawozdawczym

Uwagi metodologiczne: *Miernik bezpośrednio mierzy w szczególności skuteczność realizacji części celu dotyczącego zwiększania narodowego zasobu dziedzictwa kulturowego. Pośrednio dotyczy pozostałych części celu, gdyż etap gromadzenia zasobów jest etapem wyjściowym realizacji celu. Miernik przedstawia wartości różnych rodzajów zasobów osobno ze względu na różne jednostki, w których zliczane są poszczególne aktywa. Pożyczany jest wzrost wartości miernik lub jego utrzymanie na wysokim poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba nabytków archiwum (w metrach bieżących) / biblioteki (w sztukach) / filmoteki (w sztukach) / instytutu audiowizualnego (w sztukach) w roku sprawozdawczym; dane podane osobno oddzielone znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane pozyskiwane od instytucji podległych MKiDN
Postulowane źródło danych	Instytucje podległe MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik osobno, wyraźnie pokazuje pracę poszczególnych instytucji
- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, dane są dostępne bezpośrednio od podległych jednostek. Instytucje mają bezpośredni wpływ na kształtowanie wartości swojej części miernika
- Miernik bardzo dobrze monitoruje realizację części celu w istotnej wstępnej części, tj. gromadzenia zasobów

Wady:

- Miernik nie pokazuje bezpośrednio realizacji części celu dotyczącej ochrony i utrzymania posiadanych zasobów
- Miernik nie bierze pod uwagę jakości i istotności pozyskiwanych materiałów dla powiększania dziedzictwa narodowego.

Miernik dla Podzadania 9.2.5. Utrzymywanie i powiększanie zasobów archiwalnych oraz zbiorów bibliotecznych, filmowych i audiowizualnych

Cel: Ochrona i poprawa stanu zachowania materialnego dziedzictwa kulturowego oraz zwiększenie narodowego zasobu dziedzictwa kulturowego

Miernik: Wielkość przestrzeni dyskowej zajmowanej przez obiekty dziedzictwa narodowego przechowywane w celach archiwizacji w formatach bezstratnych (narastająco, rozmiar w TB)

Uwagi metodologiczne: *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu w części dotyczącej ochrony i poprawy stanu zachowania przechowywanych materiałów. Digitalizacja pośrednio przyczynia się do zwiększania zasobów, ponieważ formaty elektroniczne pozwalają na przechowywanie dużej ilości zasobów niskim kosztem. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Wielkość przestrzeni dyskowej zajmowanej przez obiekty dziedzictwa narodowego – materiały biblioteczne, dokumenty archiwalne, dokumenty audiowizualne przechowywane w celach archiwizacji w formatach bezstratnych (narastająco, rozmiar w TB)
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza statystyk elektronicznych baz danych
Postulowane źródło danych	Instytucje podległe MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo istotny w przyszłej perspektywie, digitalizacja odgrywa istotną rolę w planach wszystkich jednostek podległych
- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, dane bardzo łatwo dostępne

- Miernik bardzo dobrze mierzy stopień realizacji celu

Wady:

- Miernik raczej nie ma zastosowania w planowaniu budżetowym, ewentualnie może być wykorzystany w szacowaniu przewidywanych kosztów magazynowania danych w postaci elektronicznej
- Wg niektórych podległych instytucji jest to miernik przedwczesny, ale możliwy do zastosowania w przyszłości

Miernik dla Podzadania 9.2.5. Utrzymywanie i powiększanie zasobów archiwalnych oraz zbiorów bibliotecznych, filmowych i audiowizualnych

Cel: Ochrona i poprawa stanu zachowania materialnego dziedzictwa kulturowego oraz zwiększenie narodowego zasobu dziedzictwa kulturowego

Miernik: Liczba kart dokumentów/minut filmów i nagrań dźwiękowych poddanych konserwacji w danym roku

Uwagi metodologiczne: *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań z zakresu pierwszej części celu dotyczącej ochrony i poprawy stanu zachowania dziedzictwa kulturowego. Miernik pokazuje bardzo ważną część działalności dysponenta w obszarze zasobów archiwalnych. Pożądany jest wzrost wartości miernika lub utrzymanie na stałym poziomie (w zależności od argumentacji dysponenta).*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Przy znajomości przeciętnego kosztu konserwacji miernik przydatny w procesie planowania budżetowego oraz w ocenie efektywności
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba kart dokumentów/minut filmów i nagrań dźwiękowych poddanych konserwacji w danym roku; wyrażony w postaci dwóch wartości oddzielonych znakiem /
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny przy monitoringu i ewaluacji części celu

- Miernik przydatny w procesie planowania budżetowego

Wady:

- Miernik monitoruje jedynie część postawionego celu. Zaleca się zastosowanie dodatkowego, towarzyszącego miernika odzwierciedlającego realizację pozostałej części celu.
- Wartość miernika zależy od potrzeb w danym roku oraz od wysokości środków jakie posiada do dyspozycji dysponent

Miernik dla Podzadania 9.2.5. Utrzymywanie i powiększanie zasobów archiwalnych oraz zbiorów bibliotecznych, filmowych i audiowizualnych

Cel: Utrzymanie, wzbogacanie i upowszechnianie zbiorów bibliotecznych

Miernik: Liczba zakupionych publikacji

Uwagi metodologiczne *Miernik po części odzwierciedla skuteczność realizacji celu. Dotyczy zupełnie wstępnego etapu realizacji celu, czyli gromadzenia zasobów. Odnosi się zatem głównie do części celu: wzbogacanie. Działalność dysponenta (MRiRW) w obszarze ochrony dziedzictwa narodowego polega na wspieraniu muzeów, co dysponent czyni głównie poprzez zakup publikacji. Pożądane jest utrzymanie wartości miernika na stałym poziomie lub wzrost.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik użyteczny przy planowaniu budżetowym, ale wycinkowym, przy założeniu przeciętnej wartości zakupionej publikacji.
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MRiRW
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zakupionych publikacji książkowych w danym roku budżetowym przez jednostki muzealne finansowane przez MRiRW.
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji.

Wady:

- Miernik tylko po części odzwierciedla skuteczność realizacji celu,. Nie określa efektywności realizacji celu. Dotyczy tylko zupełnie wstępnego etapu realizacji celu, czyli gromadzenia zasobów
- Miernik nikomo użyteczny przy planowaniu budżetowym.

Miernik dla Podzadania 9.2.5. Utrzymywanie i powiększanie zasobów archiwalnych oraz zbiorów bibliotecznych, filmowych i audiowizualnych

Cel: Upowszechnianie zbiorów bibliotecznych

Miernik: Liczba woluminów zgromadzonych w Głównej Bibliotece Lekarskiej

Uwagi metodologiczne *Miernik dobrze mierzy skuteczność realizacji postawionego celu. Miernik pokazuje jaki jest dostępny zasób materiałów bibliotecznych, nie obejmuje jednak stopnia ich udostępniania. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba woluminów zgromadzonych w Głównej Bibliotece Lekarskiej
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza danych statystycznych GBL
Postulowane źródło danych	MZ
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik odporny na manipulację
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji. Dobrze mierzy skuteczność realizacji celu
- Miernik łatwo mierzalny, dane w dyspozycji dysponenta, łatwo dostępne

Wady:

- Miernik nie ma zastosowania w planowaniu budżetowym

Miernik dla Zadania 9.3. Działalność artystyczna, upowszechniająca i promująca kulturę polską w kraju i za granicą

Cel: Wzbogacanie oferty programowej placówek kulturalnych

Miernik: Liczba premier i nowych przedsięwzięć artystycznych

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu wzbogacanie oferty programowej placówek kulturalnych. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwość pomiaru efektywności, pod warunkiem informacji o nakładach finansowych
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba premier i nowych przedsięwzięć artystycznych finansowanych lub współfinansowanych przez MKiDN
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bezpośrednio mierzy realizację postawionego celu – premiery i nowe przedsięwzięcia artystyczne niewątpliwie wzbogacają i urozmaicają dostępną ofertę kulturalną
- Miernik użyteczny przy monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny

Wady:

- Brak informacji o stopniu finansowania. Różne przedsięwzięcia mogą posiadać różne koszty.

- Brak informacji o wartości merytorycznej i jakości premier i nowych przedsięwzięć artystycznych. Większe znaczenie mają przedsięwzięcia kultury wysokiej niż kultury masowej.
- Ryzyko manipulacji – finansowanie dużej ilości przedsięwzięć o niskim koszcie, skoncentrowanie na ilości a nie na jakości

Miernik dla Zadania 9.3. Działalność artystyczna, upowszechniająca i promująca kulturę polską w kraju i za granicą

Cel: Wzbogacanie oferty programowej placówek kulturalnych

Miernik: Liczba osób uczestniczących w dofinansowanych przedsięwzięciach artystycznych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury/rok poprzedni (%)

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Pokazuje rezultat działań dysponenta. Wzbogacanie oferty programowej powinno się przyczyniać do zwiększenia uczestnictwa społeczeństwa w kulturze. Pożądane jest utrzymanie miernika na poziomie 100% lub większym*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik pośrednio ocenia i monitoruje realizację celu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Średnia – pośrednia ocena realizacji celu
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Niska – miernik mało przydatny w planowaniu budżetowym

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek liczby osób uczestniczących w dofinansowanych przedsięwzięciach artystycznych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury w roku budżetowym do liczby osób uczestniczących w podobnych przedsięwzięciach w roku ubiegłym
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik pośrednio monitoruje i ocenia realizację celu, ale jest bardzo dobrym wyznacznikiem, czy wysiłki związane z realizacją celu spełniają oczekiwania społeczeństwa.
- Miernik łatwy w monitorowaniu i ewaluacji
- Miernik odporny na manipulację

Wady:

- Miernik mało przydatny w planowaniu budżetowym – trudno odnieść liczbę osób uczestniczących w przedsięwzięciach do wysokości planowanych wydatków

Miernik dla Zadania 9.3. Działalność artystyczna, upowszechniająca i promująca kulturę polską w kraju i za granicą

Cel: Wzbogacanie oferty programowej placówek kulturalnych

Miernik: Liczba dofinansowanych przedsięwzięć kulturalnych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury/rok poprzedni (%)

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Pokazuje czy w ofercie znajduje się więcej niż dotychczas przedsięwzięć kulturalnych współfinansowanych ze środków publicznych. Miernik nie pokazuje jednak czy w oferta jest różnorodna i jaki jest poziom i jakość dostępnych usług kulturalnych. Pożądana jest wartość miernika na poziomie 100% i wyższym.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwość zastosowania w planowaniu budżetowym pod warunkiem, że możliwe jest oszacowanie średniej kwoty dofinansowania
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba dofinansowanych przedsięwzięć kulturalnych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury w stosunku do liczby dofinansowanych przedsięwzięć w roku poprzednim, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji

- Miernik w pewnym stopniu możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym. Kwoty planowanych wydatków mogą być uzasadniane przez liczbę dofinansowanych przedsięwzięć

Wady:

- Miernik nie pokazuje stopnia współfinansowania przedsięwzięć przez co jest podatny na manipulację. Dysponent w celu podwyższania wartości miernika może dofinansowywać niewielkimi kwotami dużą liczbę przedsięwzięć, co w istocie nie będzie się przyczyniać do realizacji celu
- Miernik nie bierze pod uwagę jakości i wartości merytorycznej dofinansowanych przedsięwzięć. Jakość dofinansowywanych przedsięwzięć kulturalnych ma dużo większe znaczenie niż ich ilość
- Niektóre przedsięwzięcia mogą być wykazywane w mierniku parokrotnie jeżeli są współfinansowane przez kilka jednostek podległych MKiDN. Konieczna jest weryfikacja tego problemu w procesie monitoringu miernika

Miernik dla Zadania 9.3. Działalność artystyczna, upowszechniająca i promująca kulturę polską w kraju i za granicą

Cel: Promocja oraz kreowanie pozytywnego wizerunku Polski w kraju i za granicą

Miernik: Liczba imprez kulturalnych organizowanych i współorganizowanych w Polsce i za granicą w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność szczególnie części celu – promocja Polski w kraju i za granicą. Organizowane imprezy kulturalne przyczyniają się również pośrednio do kreowania pozytywnego wizerunku Polski. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwość zastosowania w planowaniu budżetowym oraz w ocenie efektywności pod warunkiem, że wykonalne jest określenie średniego kosztu imprezy
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba imprez kulturalnych organizowanych i współorganizowanych przez MKiDN w Polsce i za granicą w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitorowaniu i ewaluacji realizacji celu
- Miernik nadaje się do zastosowania w planowaniu budżetowym
- Miernik adekwatny do zdefiniowanego zadania i odpowiadającego mu celu

Wady:

- Imprezy mogą różnić się pod względem kosztów i wysiłku jaki należy włożyć w ich organizację, co nie jest uwzględnione w mierniku
- Miernik podatny na manipulację – zwiększanie ilości imprez, a nie ich jakości w celu poprawy wartości miernika
- Miernik nie bierze pod uwagę walorów merytorycznych organizowanych imprez. Jakość przekazywanej wiedzy i informacji ma natomiast bardzo duże znaczenie.

Miernik dla Zadania 9.3. Działalność artystyczna, upowszechniająca i promująca kulturę polską w kraju i za granicą

Cel: Promocja oraz kreowanie pozytywnego wizerunku Polski w kraju i za granicą

Miernik: Liczba publikacji promujących polską kulturę w kraju i za granicą

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu szczególnie w części dotyczącej promocji polskiej kultury w kraju i za granicą. Pożądany jest wzrost wartości miernika*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwość oceny efektywności oraz zastosowania w planowaniu budżetowym wraz z informacją o kosztach wydania publikacji
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba publikacji promujących polską kulturę w kraju i za granicą wydanych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny
- Miernik ma zastosowanie w planowaniu budżetowym

Wady:

- Trudno zliczać razem różnego rodzaju publikacje. Publikacje naukowe wymagają większej ilości przygotowań i nakładu pracy niż publikacje o charakterze informacyjnym.
- Koszty publikacji mogą się od siebie istotnie różnić

- Nie wszyscy dysponenti w ramach zadania są w stanie monitorować w ten sposób zdefiniowany miernik

Miernik dla Zadania 9.3. Działalność artystyczna, upowszechniająca i promująca kulturę polską w kraju i za granicą

Cel: Promocja oraz kreowanie pozytywnego wizerunku Polski w kraju i za granicą

Miernik: Liczba przedsięwzięć kulturalnych objętych patronatem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego

Uwagi metodologiczne *Miernik w niewielkim stopniu mierzy skuteczność działań dysponenta. Ma jednak bardzo wysoką wartość informacyjną. Honorowy patronat Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego oraz Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego jest szczególnym wyróżnieniem przyznawanym przede wszystkim cyklicznym przedsięwzięciom kulturalnym najbardziej znaczącym dla kultury i ochrony dziedzictwa narodowego rangi międzynarodowej bądź ogólnopolskiej. Udzielenie przedsięwzięciu honorowego patronatu nie jest równoznaczne z udzieleniem wsparcia finansowego. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik o charakterze informacyjnym
Skuteczności	Nie	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Ograniczona
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Brak – patronat Ministra nie wiąże się z wydatkami

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba przedsięwzięć kulturalnych objętych patronatem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Wysoka wartość informacyjna – duża liczba patronatów honorowych świadczy o wysokim poziomie i jakości organizowanych w Polsce i za granicą przedsięwzięć kulturalnych. Miernik może być stosowany jako miernik dodatkowy

Wady:

- Patronat honorowy nie jest w żaden sposób powiązany z finansowaniem, dlatego też miernik nie ma zastosowania w planowaniu budżetu.
- Dysponent ma ograniczony wpływ na wartość miernika – Liczba przyznanych patronatów honorowych zależy w dużym stopniu od liczby wniosków jakie wpłynęły.

Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską

Cel: Kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym

Miernik: Liczba osób uczestniczących w dofinansowanych przedsięwzięciach artystycznych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury/liczba przedsięwzięć w danym roku

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym. Miernik pokazuje średnią ilość osób uczestniczących w dofinansowanym przedsięwzięciu.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Niska

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba osób uczestniczących w dofinansowanych przedsięwzięciach artystycznych w państwowych i współprowadzonych instytucjach kultury w stosunku do liczby przedsięwzięć w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu
- Miernik nie wymaga ponoszenia dodatkowych kosztów

Wady:

- Interpretacja wartości miernika może być błędna ze względu na różnorodność przedsięwzięć. Liczba uczestników imprez masowych jest dużo wyższa w porównaniu przykładowo z

imprezami lokalnymi. Ponadto niektóre miejsca w których organizowane są wydarzenia dysponują ograniczoną liczbą miejsc.

Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską

Cel: Kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym

Miernik: Liczba odwiedzających wspierane instytucje kultury

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze skuteczność realizacji celu i obejmuje większą część podmiotów finansowanych w ramach podzadania, tj. instytucje kultury. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Niska

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba odwiedzających wspierane instytucje kultury w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Kwartalnie lub rocznie
Sposób pomiaru	Dane do pozyskania od podległych instytucji
Postulowane źródło danych	Instytucje podległe MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu
- Miernik ma bardzo wysoką wartość informacyjną, jest zrozumiały i łatwy w interpretacji

Wady:

- Miernik nie ma zastosowania w planowaniu budżetowym
- Miernik nie jest możliwy do zastosowania przez wszystkie podmioty realizujące podzadanie

Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską

Cel: Kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym

Miernik: Liczba przedstawień i koncertów w instytucjach podległych MKiDN

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji postawionego celu. Im bogatsza jest oferta instytucji tym większe zainteresowanie kulturą i udział społeczeństwa w życiu kulturalnym. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba przedstawień i koncertów w instytucjach podległych MKiDN w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane do pozyskania od instytucji podległych
Postulowane źródło danych	Instytucje podległe MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji
- Miernik obejmuje większą część podmiotów dofinansowanych w ramach podzadania

Wady:

- Przedstawienia i koncerty mogą różnić się wartością merytoryczną i ich zliczanie nie pokazuje rzeczywistej jakości.
- Miernik nie ma zastosowania w planowaniu budżetowym

Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską

Cel: Kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym

Miernik: Liczba absolwentów szkół artystycznych wspieranych przez MKiDN

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Miernik może być stosowany jako dodatkowy, w uzupełnieniu mierników obejmujących całość realizacji postawionego celu. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwa ocena efektywności, pod warunkiem, że wykonalne jest oszacowanie średniego kosztu kształcenia w szkołach artystycznych
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba absolwentów szkół artystycznych wspieranych przez MKiDN w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Dane do pozyskanie od wspieranych szkół artystycznych
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji sprawności działalności niektórych podmiotów wschodzących w skład dysponentów podzadania. Miernik może być stosowany jako towarzyszący

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym

- Miernik jedynie pośrednio wpływa na realizację celu i nie obejmuje większości działań prowadzonych w ramach podzadania

Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską

Cel: Kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym

Miernik: Liczba przyznawanych stypendiów w roku bieżącym/ rok poprzedni

Uwagi metodologiczne Miernik po części monitoruje realizację celu. Przyznawanie stypendiów jest ważną częścią działalności niektórych dysponentów w ramach podzadania. Pożądane jest utrzymanie miernika na poziomie 100% lub wyższym.

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek liczby przyznanych stypendiów w roku bieżącym do liczby stypendiów przyznanych w roku poprzednim. Wyrażony procentowo.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitorowaniu i ewaluacji jak również w planowaniu budżetowym
- Miernik bezpośrednio powiązany z finansowaniem

Wady:

- Miernik pośrednio monitorujący realizację celu
- Miernik podatny na manipulację – przyznawanie dużej liczby niskich stypendiów w celu poprawy wartości miernika
- Miernik nie bierze pod uwagę wysokości przyznanych stypendiów

Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską

Cel: Kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym

Miernik: Liczba dofinansowanych instytucji kultury w danym roku

Uwagi metodologiczne Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Pożądany jest wzrost wartości miernika lub utrzymanie na stałym poziomie.

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba dofinansowanych instytucji kultury w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Zliczanie dofinansowywanych instytucji
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny
- Dysponent ma bezpośredni wpływ na wartość miernika
- Pośrednio miernik można powiązać z finansowaniem

Wady:

- Miernik mało przydatny w ocenie stopnia realizacji celu
- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym
- Miernik mało użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Miernik dla Podzadania 9.3.1. Wsparcie działalności artystycznej, upowszechniającej i promującej kulturę polską

Cel: Kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym

Miernik: Liczba uczestników programów edukacyjno- artystycznych

Uwagi metodologiczne Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu kreowanie zainteresowania kulturą i wzrost udziału społeczeństwa w życiu kulturalnym. Pożądany jest wzrost wartości miernika

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba uczestników programów edukacyjno-artystycznych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny
- Miernik odporny na manipulację
- Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji celu

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym
- Miernik obejmuje jedynie część wydatków w ramach podzadania

Miernik dla Podzadania 9.3.2. Wsparcie kinematografii

Cel: Wsparcie kinematografii

Miernik: Liczba dofinansowanych przedsięwzięć w zakresie kinematografii

Uwagi metodologiczne Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań w zakresie wspierania kinematografii. Jedynym dysponentem podzadania jest Polski Instytut Sztuki Filmowej, który jest w gruncie rzeczy instytucją płatniczą, dysponującą środkami na rozwój kinematografii. Pożądany jest wzrost wartości miernika, pod warunkiem zwiększenia finansowania. Przy stałej ilości dostępnych środków pożądane jest utrzymanie wartości miernika na stałym poziomie.

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Wraz z informacją o finansowaniu możliwe jest nie tylko szacowanie skuteczności, lecz również efektywności
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba dofinansowanych przez PISF przedsięwzięć w zakresie kinematografii w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji. Pozyskanie i przechowywanie danych dotyczących dofinansowanych przedsięwzięć jest bardzo łatwe.
- Miernik nadaje się do zastosowania w planowaniu budżetowym, przy uwzględnieniu wysokości przyznawanych dotacji

Wady:

- Miernik może podlegać manipulacji. Dysponent w celu zwiększania wartości miernika może wybierać przedsięwzięcia wymagające niewielkiej kwoty dofinansowania, a nie ze względu na jakość i wartość merytoryczną
- Miernik nie różnicuje przedsięwzięć pod względem ich jakości. Niektóre przedsięwzięcia mogą być związane z kulturą wysoką, inne z kulturą popularną, nie zostanie to jednak uwzględnione przy agregacji miernika w takiej formie

Miernik dla Podzadania 9.3.2. Wspieranie kinematografii

Cel: Wsparcie kinematografii

Miernik: Liczba nagród jakie zdobyły dofinansowane przez PISF filmy

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu wspierania kinematografii. Współfinansowanie kinematografii nie ma na celu zwiększania ilości produkowanych filmów, a ich jakości. Decyzje Dyrektora PISF o dofinansowaniu, zależą od oceny merytorycznej i walorów artystycznych danego filmu. Liczba zdobytych nagród jest dowodem zatem dowodem na skuteczność wydatkowania środków. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność dofinansowywania produkcji filmowych
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Niewielka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba wszystkich nagród zagranicznych, jakie zostały przyznane w danym roku filmom, których produkcja została dofinansowana przez PISF
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Zliczanie nagród
Postulowane źródło danych	MKiDN/PISF
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik pokazuje końcowy efekt artystyczny i kulturowy dofinansowywanych produkcji filmowych, jest zatem bardzo użyteczny w monitoringu i ewaluacji. Pozyskiwanie i przechowywanie danych nie nastręcza dodatkowych problemów.
- Dysponent ma wpływ na poziom miernika poprzez zastosowanie systemu ocen eksperckich do ewaluacji walorów artystycznych przedkładanych projektów

Wady:

- Miernik nie ma raczej zastosowania w planowaniu budżetowym, z uwagi na brak związku pomiędzy otrzymanymi nagrodami a poziomem finansowania
- Miernik zależny od wielu czynników zewnętrznych. Jego wartość może być bardzo niska, jeżeli w danym roku w innych krajach zostaną wyprodukowane wybitne filmy

Miernik dla Podzadania 9.3.2. Wspieranie kinematografii

Cel: Wsparcie kinematografii

Miernik: Stosunek kosztów administracyjnych do sumy dotacji przyznawanych przez PISF w ciągu roku

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy efektywność działalności Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej z uwagi na charakter jednostki. PISF jest instytucją płatniczą, której działalność polega na rozdysponowaniu środków publicznych przeznaczanych na kinematografię. Stosunek kosztów administracyjnych do ogółu środków będących w dyspozycji pozwala na ocenę sprawności działania Instytutu. Pożądanym jest spadek wartości miernika lub jego utrzymanie na relatywnie niskim poziomie (w porównaniu z innymi podobnymi jednostkami)*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik efektywności, możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym
Skuteczności	Nie	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Suma kosztów administracyjnych PISF w danym roku w stosunku do sumy przyznanych przez PISF dotacji w danym roku, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza danych budżetowych
Postulowane źródło danych	MKiDN/PISF
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik opiera się na poziomach finansowania, co jest bardzo użyteczne dla jednostek o charakterze płatniczym
- Miernik bardzo przydatny w planowaniu budżetowym

Wady:

- Miernik nie odnosi się bezpośrednio do realizacji postawionego celu

Miernik dla Podzadania 9.3.2. Wspieranie kinematografii

Cel: Wsparcie kinematografii

Miernik: Liczba kin studyjnych zcyfrowanych w danym roku ze środków PISF

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu podnoszenie konkurencyjności kin studyjnych w stosunku do kinowych multipleksów oraz modernizację infrastruktury kinowej. Cyfryzacja ma bardzo duże znaczenie ze względu na malejące zastosowanie tradycyjnej taśmy filmowej. Pożądana jest możliwie wysoka wartość miernika, umożliwiającą jak najszybsze zcyfrowanie wszystkich kin studyjnych.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwość monitorowania efektywności poprzez odniesienie wartości miernika do wysokości nakładów
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Ograniczona – możliwość stosowania do momentu, gdy wszystkie kina studyjne zostaną zcyfrowane
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba kin studyjnych zcyfrowanych w danym roku ze środków PISF
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN/PISF
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik produktu użyteczny i łatwy w monitoringu i ewaluacji
- Miernik jest bardzo przydatny w planowaniu budżetowym jako, że koszt cyfryzacji kina studyjnego jest łatwy do oszacowania i nie różni się diametralnie w przypadku różnych kin

Wady:

- Miernik nie obejmuje wszystkich działań w zakresie podzadania mających na celu wspieranie kinematografii
- Miernik ma ograniczoną trwałość – może być stosowany w ograniczonym horyzoncie czasowym, dopóki będą istnieć niecyfryzowane kina studyjne.

Miernik dla Podzadania 9.3.2. Wspieranie kinematografii

Cel: Wsparcie kinematografii

Miernik: Liczba beneficjentów PISF

Uwagi metodologiczne Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji celu

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwa ewaluacja efektywności, przy zastosowaniu odniesienia do poziomu wysokości dotacji dla beneficjentów
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba beneficjentów PISF w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN/PISF
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik ma wysoką wartość informacyjną. Zarówno dla podatnika jak i polityków ma duże znaczenie ile podmiotów otrzymuje dofinansowanie w zakresie kinematografii.
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym – na podstawie liczby beneficjentów trudno określić poziom wydatków, jako, że każdy beneficjent otrzymuje inną wysokość dofinansowania, w zależności od realizowanego przez niego projektu.
- Miernik nie pokazuje w jakim stopniu działalność beneficjentów przyczynia się do rozwoju kinematografii. Niektóre przedsięwzięcia mogą mieć niewielką wartość merytoryczną, inne bardzo wysoką.

Miernik dla Podzadania 9.3.2. Wsparcie kinematografii

Cel: Wsparcie kinematografii

Miernik: Liczba szkoleń, programów edukacyjnych, warsztatów dla twórców, produkcji i usług

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Szkolenia i programy edukacyjne obecnie nie stanowią głównego obszaru działalności Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego czy też Polskiego Instytutu Sztuki Filmowej niemniej jednak w przyszłości planowane jest przeznaczanie dużej ilości środków na te cele. Pożyczany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba dofinansowanych przez PISF szkoleń, programów edukacyjnych, warsztatów dla twórców, produkcji i usług realizowanych w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwy w monitoringu i ewaluacji, nie wymaga wprowadzania dodatkowych procedur.
- Miernik bardzo dobrze mierzy stopień realizacji celu w perspektywie przyszłych działań w zakresie wspierania kinematografii

Wady:

- Miernik w niewielkim stopniu nadaje się do zastosowania w planowaniu budżetowym ze względu na różnorodność przedsięwzięć wchodzących w skład miernika. Trudno porównywać ze sobą szkolenia, programy edukacyjne i warsztaty zarówno pod względem kosztów jak i wartości merytorycznej

Miernik dla Zadania 9.4. Budowa i modernizacja infrastruktury kultury

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba nowych, modernizowanych i wyposażanych obiektów

Uwagi metodologiczne *Miernik monitoruje i ewaluuje realizację celu, choć wydaje się, że nie uwzględnia wszystkich nakładów na infrastrukturę w tym obszarze działalności państwa.. Miernik ma głównie wartość informacyjną trudno określić czy pożądany jest wzrost wartości miernika czy jego utrzymanie na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba nowych modernizowanych i wyposażanych obiektów w analizowanym roku.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy realizację celu, choć wydaje się, że nie obejmuje wszystkich działań jakie dysponent realizuje w obrębie zadania
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji. Pozyskanie danych nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur

Wady:

- Miernik nie odzwierciedla rozmiarów przeprowadzanych inwestycji. W niektórych przypadkach modernizacja czy wyposażenie obiektu może być bardzo kosztowna, w innych nie.

- Miernik nie pokazuje jakie znaczenie mają przeprowadzone inwestycje dla poprawy stanu infrastruktury kultury. Jeżeli są to drobne inwestycje w mniejszym stopniu przyczyniają się one do realizacji celu.
- Miernik podatny na manipulację. Dysponent może celowo wybierać tanie, drobne inwestycje w celu zwiększania wartości miernika.

Miernik dla Zadania 9.4. Budowa i modernizacja infrastruktury kultury

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba nowo wybudowanych, modernizowanych, pozyskanych i wyposażanych obiektów służących kulturze w danym roku/ rok poprzedni

Uwagi metodologiczne *Miernik bezpośrednio mierzy skuteczność realizacji działań mających na celu utrzymanie i pielęgnację materialnej substancji kultury. Miernik w pełni obejmuje realizację celu. Pożądane jest utrzymanie miernika na poziomie 100% lub wyższym*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik występuje w Wieloletnim Planie Finansowym
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba nowo wybudowanych, modernizowanych, pozyskanych i wyposażanych obiektów służących kulturze w danym roku w stosunku do liczby nowo wybudowanych, modernizowanych, pozyskanych i wyposażanych obiektów służących kulturze w roku poprzednim, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik w pełni obejmuje realizację postawionego celu. Wszystkie działania w zakresie zadania mają przełożenie na zmiany wartości miernika.
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu finansowym ze względu na dużą rozpiętość kosztów poszczególnych inwestycji infrastrukturalnych. Modernizacja czy wyposażanie obiektów może okazać się dużo mniej kosztowne niż wybudowanie nowego obiektu dlatego trudno zliczać razem obydwie kategorie inwestycji.
- Miernik może podlegać manipulacji. Dysponent może celowo wybierać drobne inwestycje nie wymagające dużej ilości nakładów finansowych, w celu zwiększania wartości miernika. Wówczas miernik nie będzie pokazywał faktycznej poprawy stanu infrastruktury kultury.

Miernik dla Zadania 9.4. Budowa i modernizacja infrastruktury kultury

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba zmodernizowanych i zrekonstruowanych budynków kultury podlegających dysponentowi w stosunku do liczby wszystkich obiektów podlegających dysponentowi

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność działań mających na celu utrzymanie i pielęgnację podlegających dysponentowi obiektów. Miernik pokazuje jakie są starania dysponenta w utrzymaniu odpowiedniego stanu budynków kultury. Pożądany jest wzrost wartości miernika. Niska wartość miernika może być spowodowana faktem, iż w danym roku nie ma potrzeb modernizacyjnych lub wykonywane są duże inwestycje obejmujące pojedyncze obiekty.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Miernik nadaje się do zastosowania w planowaniu budżetowym pod warunkiem, że możliwe jest oszacowanie przeciętnego kosztu modernizacji budynku
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba zmodernizowanych i zrekonstruowanych budynków kultury podlegających dysponentowi w stosunku do liczby wszystkich budynków kultury podlegających dysponentowi w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bezpośrednio mierzy realizację celu.

- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny
- Miernik możliwy do zastosowania w planowaniu finansowym.
- Możliwość oceny efektywności przy wykorzystaniu informacji dotyczących kosztów modernizacji.

Wady:

- Wartość miernika w dużej mierze zależy od potrzeb jakie istnieją w danym roku oraz od środków jakie posiada do dyspozycji dysponent
- Miernik podatny na manipulację. Dysponent może finansować drobne modernizacje budynków, dzięki czemu będzie zwiększał wartość miernika. Takie działanie nie będzie się jednak przekładać na faktyczną realizację postawionego celu.

Miernik dla Zadania 9.4. Budowa i modernizacja infrastruktury kultury

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba obiektów podległych dysponentowi z dostępem do Internetu

Uwagi metodologiczne *Miernik skutecznie mierzy realizację postawionego celu. Miernik częściowo obrazuje działania jakie obejmuje zadanie. Stopień informatyzacji jest bardzo dobrym wskaźnikiem poziomu rozwoju infrastruktury kultury. Pożądany jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik nadaje się do zastosowania w planowaniu budżetowym, przy wykorzystaniu informacji o przeciętnym koszcie wyposażenia obiektu w stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów podległych dysponentowi z dostępem do Internetu
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKIDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik pośrednio mierzy skuteczność realizacji celu. Pokazuje rezultat działań dysponenta w obszarze informatyzacji.
- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji.
- Dysponent ma bardzo duży wpływ na kształtowanie wartości miernika. Brak możliwości manipulacji.

- Miernik użyteczny w planowaniu budżetowym

Wady:

- Miernik nie obejmuje w całości działań wchodzących w skład zadania.
- Miernik pośrednio powiązany z postawionym celem.

Miernik dla Zadania 9.4. Budowa i modernizacja infrastruktury kultury

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba obiektów przystosowanych dla niepełnosprawnych/rok poprzedni

Uwagi metodologiczne: *Przystosowanie obiektów dla niepełnosprawnych jest podstawowym wskaźnikiem dostępności do usług kultury. Dzięki tego typu udogodnieniom obiekty posiadają wyższy standard i przyczyniają się do aktywnego udziału społeczeństwa w kulturze. Pożądana jest wartość miernika na poziomie wyższym niż 100%.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Ograniczona – do momentu aż wszystkie obiekty będą przystosowane dla niepełnosprawnych
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów przystosowanych dla niepełnosprawnych w danym roku w stosunku do liczby obiektów przystosowanych dla niepełnosprawnych w roku poprzednim
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur sprawozdawczych, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Dysponent ma bezpośredni wpływ na kształtowanie wartości miernika

Wady:

- Miernik pośrednio związany z postawionym celem. Miernik nie obejmuje wszystkich działań dysponenta w ramach zadania

- Miernik ma ograniczone zastosowanie w planowaniu budżetowym

Miernik dla Zadania 9.4. Budowa i modernizacja infrastruktury kultury

Cel: Zapewnienie odpowiednich warunków dla przechowywania dóbr kultury oraz rozwój infrastruktury

Miernik: Średni wskaźnik realizacji prowadzonych inwestycji

Uwagi metodologiczne: *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu z punktu widzenia roli jaką pełni dysponent (MON) w ramach podzadania. Pożądana jest jak najwyższa wartość miernika. Wzrost wartości miernika oznacza, że realizacja inwestycji posuwa się na przód.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Ograniczona – do momentu zakończenia inwestycji
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek wydanych środków pieniężnych na realizację inwestycji adaptacji kaponiery na potrzeby Oddziału Muzeum Wojska Polskiego - Muzeum Katyńskie, budowy Muzeum Wojska Polskiego i budowy Muzeum Marynarki Wojennej do całkowitych środków zaplanowanych na te cele. Wartość wyrażona procentowo.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy sprawność działania dysponenta.
- Dysponent ma bezpośredni wpływ na wartość miernika
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik bardzo szczegółowy
- Miernik ma ograniczoną trwałość – może być stosowany do momentu trwania inwestycji

Miernik dla Podzadania 9.4.1. Budowa obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Odsetek obiektów, w których przechowywane są dobra kultury, spełniających wszystkie wymagane normy

Uwagi metodologiczne: *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji postawionego celu. Wszystkie zarówno istniejące jak i nowo budowane obiekty powinny spełniać wymagane normy techniczne Pożądanym jest osiągnięcie i utrzymanie wartości 100%.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów, w których przechowywane są dobra kultury, spełniających wszystkie wymagane normy w stosunku do liczby wszystkich obiektów, w których przechowywane są dobra kultury, wyrażony w procentach
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik ma bardzo dużą wartość informacyjną. Zrozumiał zarówno dla przeciętnego obywatela jak i polityka.

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym
- Miernik oprócz nowo budowanych obiektów obejmuje także obiekty już istniejące, wykracza zatem poza obszar podzadania

- Miernik wymaga przeprowadzania kontroli określających czy obiekty spełniają wszystkie wymagane normy

Miernik dla Podzadania 9.4.1. Budowa obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba prowadzonych projektów inwestycyjnych

Uwagi metodologiczne *Ponieważ infrastrukturalne projekty inwestycyjne są zazwyczaj prowadzone przez wiele lat, trudno jest monitorować ich realizację w ujęciu rocznym. Miernik pokazuje ile projektów inwestycyjnych jest w danym roku prowadzonych przez dysponenta – zarówno niezakończone projekty rozpoczęte w przeszłości, jak i projekty rozpoczęte w danym roku budżetowym. Miernik dobrze monitoruje realizację postawionego celu. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba prowadzonych projektów inwestycyjnych w danym roku (projektów z poprzednich lat, które nie zostały jeszcze zakończone oraz projektów rozpoczętych w danym roku)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKIDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym. Koszty poszczególnych projektów inwestycyjnych istotnie się od siebie różnią. W zasadzie trudno wyszczególnić

projekty o podobnym koszcie. Ponadto wydatki mogą być nierównomiernie rozłożone w czasie trwania projektu, który zwykle wynosi kilka lat.

- Miernik podatny na manipulację. Dysponent może rozбивać inwestycję na kilka drobniejszych projektów w celu zwiększenia wartości miernika lub wybierać dużą liczbę mało kosztownych projektów.

Miernik dla Podzadania 9.4.1. Budowa obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Stosunek faktycznego kosztu projektu infrastrukturalnego do planowanego

Uwagi metodologiczne Miernik bezpośrednio mierzy efektywność finansowania projektów infrastrukturalnych. Miernik jest stosowany za granicą, w budżecie zadaniowym Francji.

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	
Skuteczności	Nie	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Faktyczny koszt projektu infrastrukturalnego w stosunku do planowanego kosztu projektu infrastrukturalnego, wyrażony w procentach (jeżeli prowadzonych jest kilka projektów infrastrukturalnych wartości obliczone osobno dla każdego projektu oddzielone znakiem /)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza sprawozdań z realizacji projektów infrastrukturalnych
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik dobrze mierzy efektywność realizacji celu.
- Łatwy w monitoringu i ewaluacji. Dane dotyczące kosztów projektu muszą być księgowane dlatego są łatwo dostępne
- Miernik użyteczny w weryfikacji realizacji planowanych wydatków.

Wady:

- Miernik nie mierzy skuteczności działań, dlatego może być stosowany jako miernik dodatkowy. Miernik uwzględnia efektywność kosztową, ale nie określa jakości budowanej infrastruktury

Miernik dla Podzadania 9.4.1. Budowa obiektów

Cel: Zapewnienie odpowiednich warunków dla przechowywania dóbr kultury oraz prowadzenia działalności kulturalnej

Miernik: Wskaźnik procentowy realizacji inwestycji dotyczący budowy Muzeum Marynarki Wojennej

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu z punktu widzenia roli jaką pełni dysponent (MON) w ramach podzadania. MON zajmuje się budową dwóch obiektów: Muzeum Marynarki Wojennej oraz Muzeum Wojska Polskiego. W celu pełnej oceny działalności dysponenta w ramach podzadania konieczne jest zastosowanie równolegle dwóch mierników dotyczących obydwu obiektów. Pożądana jest jak najwyższa wartość miernika. Wzrost wartości miernika oznacza, że realizacja inwestycji posuwa się na przód.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Ograniczona – do momentu zakończenia inwestycji
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MON
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek wydanych środków pieniężnych na realizację inwestycji budowy Muzeum Marynarki Wojennej do całkowitych środków zaplanowanych na ten cel. Wartość wyrażona procentowo.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza sprawozdań realizacji projektu
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy sprawność działania dysponenta.
- Dysponent ma bezpośredni wpływ na wartość miernika
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik bardzo szczegółowy
- Miernik ma ograniczoną trwałość – może być stosowany do momentu trwania inwestycji budowy Muzeum Marynarki Wojennej, jednakże wówczas dysponent nie będzie już brał udziału w realizacji podzadania

Miernik dla Podzadania 9.4.1. Budowa obiektów

Cel: Zapewnienie odpowiednich warunków dla przechowywania dóbr kultury oraz prowadzenia działalności kulturalnej

Miernik: Wskaźnik procentowy realizacji inwestycji dotyczący budowy Muzeum Wojska Polskiego

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu z punktu widzenia roli jaką pełni dysponent (MON) w ramach podzadania. MON zajmuje się budową dwóch obiektów: Muzeum Marynarki Wojennej oraz Muzeum Wojska Polskiego. W celu pełnej oceny działalności dysponenta w ramach podzadania konieczne jest zastosowanie równolegle dwóch mierników dotyczących obydwu obiektów. Pożądana jest jak najwyższa wartość miernika. Wzrost wartości miernika oznacza, że realizacja inwestycji posuwa się na przód.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Ograniczona – do momentu zakończenia inwestycji
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MON
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek wydanych środków pieniężnych na realizację inwestycji budowy Muzeum Wojska Polskiego do całkowitych środków zaplanowanych na ten cel. Wartość wyrażona procentowo.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza sprawozdań realizacji projektu
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy sprawność działania dysponenta.
- Dysponent ma bezpośredni wpływ na wartość miernika
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik bardzo szczegółowy
- Miernik ma ograniczoną trwałość – może być stosowany do momentu trwania inwestycji budowy Muzeum Wojska Polskiego, jednakże wówczas dysponent nie będzie już brał udziału w realizacji podzadania

Miernik dla Podzadania 9.4.2. Modernizacja i wyposażenie obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba modernizowanych i wyposażanych obiektów służących kulturze

Uwagi metodologiczne *Miernik monitoruje i ewaluje realizację celu, choć wydaje się, że nie uwzględnia wszystkich nakładów na infrastrukturę w tym obszarze działalności państwa. Pokazuje tylko modernizowane i wyposażane obiekty. Nie uwzględnia nowych obiektów. Może być stosowany łącznie z innym miernikiem uwzględniającym nowe obiekty. Miernik ma głównie wartość informacyjną trudno określić czy pożądanym jest wzrost wartości miernika czy jego utrzymanie na stałym poziomie.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwa ocena efektywności oraz zastosowanie w planowaniu budżetowym pod warunkiem oszacowania średniego kosztu modernizacji i wyposażenia
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Średnia

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MKiDN
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba modernizowanych i wyposażanych obiektów w instytucjach podległych MKiDN, w analizowanym roku.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy realizację celu, choć wydaje się, że nie obejmuje wszystkich działań jakie dysponent realizuje w obrębie zadania

- Miernik łatwo mierzalny, użyteczny w monitoringu i ewaluacji. Pozyskanie danych nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur

Wady:

- Miernik nie odzwierciedla rozmiarów przeprowadzanych inwestycji. W niektórych przypadkach modernizacja czy wyposażenie obiektu może być bardzo kosztowna, w innych nie.
- Miernik nie pokazuje jakie znaczenie mają przeprowadzone inwestycje dla poprawy stanu infrastruktury kultury. Jeżeli są to drobne inwestycje w mniejszym stopniu przyczyniają się one do realizacji celu.
- Miernik podatny na manipulację. Dysponent może celowo wybierać tanie, drobne inwestycje w celu zwiększania wartości miernika.

Miernik dla Podzadania 9.4.2. Modernizacja i wyposażenie obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba stanowisk komputerowych, w które zostały wyposażone obiekty

Uwagi metodologiczne *Miernik skutecznie mierzy realizację postawionego celu. Miernik częściowo obrazuje działania jakie obejmuje zadanie. Stopień informatyzacji jest bardzo dobrym wskaźnikiem poziomu rozwoju infrastruktury kultury. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	Możliwe zastosowanie w planowaniu budżetowym oraz w ocenie efektywności wraz z informacją o średnim koszcie wyposażenia stanowiska komputerowego
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Bardzo wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba stanowisk komputerowych, w które zostały wyposażone obiekty za środków MKiDN w danym roku
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik po części mierzy skuteczność realizacji celu, w bardzo istotnym obszarze informatyzacji
- Miernik łatwy i użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Miernik możliwy do zastosowania w planowaniu budżetowym

Wady:

- Miernik nie obejmuje całości postawionego celu

Miernik dla Podzadania 9.4.2. Modernizacja i wyposażenie obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba bibliotek, w których czytelnicy mogą korzystać z Internetu

Uwagi metodologiczne *Miernik pośrednio mierzy realizację postawionego celu. Miernik częściowo obrazuje działania jakie obejmuje podzadanie. Stopień informatyzacji jest bardzo dobrym wskaźnikiem poziomu rozwoju infrastruktury kultury. Miernik istotny z punktu widzenia Programu Kultura + priorytet biblioteka+ oraz priorytet digitalizacja. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Bardzo wysoka
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Niska

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba bibliotek, w których czytelnicy mogą korzystać z Internetu
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik istotny z punktu widzenia programu Kultura+
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji, łatwo mierzalny

Wady:

- Miernik nie obejmuje całości postawionego celu
- Miernik trudny do zastosowania w planowaniu budżetowym

Miernik dla Podzadania 9.4.2. Modernizacja i wyposażenie obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Liczba obiektów, w których wprowadzono udogodnienia dla niepełnosprawnych (nie tylko na wózkach, ale również niewidomych, niedosłyszących itp.)

Uwagi metodologiczne: *Przystosowanie obiektów dla niepełnosprawnych jest podstawowym wskaźnikiem dostępności do usług kultury. Dzięki tego typu udogodnieniom obiekty posiadają wyższy standard i przyczyniają się do aktywnego udziału społeczeństwa w kulturze. Pożądanym jest wzrost wartości miernika.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Nie	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Ograniczona – do momentu aż wszystkie obiekty będą przystosowane dla niepełnosprawnych
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	-
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Liczba obiektów, w których wprowadzono udogodnienia dla niepełnosprawnych (nie tylko na wózkach, ale również niewidomych, niedosłyszących itp.)
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza ilościowa sprawozdań
Postulowane źródło danych	MKiDN
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – dane w dyspozycji dysponenta

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik łatwo mierzalny, nie wymaga zastosowania dodatkowych procedur sprawozdawczych, użyteczny w monitoringu i ewaluacji
- Dysponent ma bezpośredni wpływ na kształtowanie wartości miernika

Wady:

- Miernik pośrednio związany z postawionym celem. Miernik nie obejmuje wszystkich działań dysponenta w ramach podzadania
- Miernik ma ograniczone zastosowanie w planowaniu budżetowym ze względu na zmienność kosztów przystosowania obiektu dla niepełnosprawnych

Miernik dla Podzadania 9.4.2. Modernizacja i wyposażenie obiektów

Cel: Utrzymanie i pielęgnacja materialnej substancji sfery kultury

Miernik: Wskaźnik procentowy realizacji inwestycji dotyczący adaptacji kaponiery na potrzeby Oddziału Muzeum Wojska Polskiego - Muzeum Katyńskie

Uwagi metodologiczne *Miernik bardzo dobrze mierzy skuteczność realizacji celu z punktu widzenia roli jaką pełni dysponent (MON) w ramach podzadania. Pożądana jest jak najwyższa wartość miernika. Wzrost wartości miernika oznacza, że realizacja inwestycji posuwa się na przód.*

1. Użyteczność w procesie monitoringu oraz ewaluacja efektywności lub skuteczności

Typ miernika		Uwagi
Efektywności	Tak	
Skuteczności	Tak	

2. Charakterystyka miernika

Dostępność	Bardzo wysoka
Trwałość	Ograniczona – do momentu zakończenia inwestycji
Stosowalność	Pełna
Istotność dla oceny danego poziomu planu wydatków	Wysoka

3. Opis źródła uzyskiwania danych do oceny wykonania danego miernika

Źródło danych	MON
Szczegółowy sposób wyliczenia miernika	Stosunek wydanych środków pieniężnych na realizację inwestycji adaptacji kaponiery na potrzeby Oddziału Muzeum Wojska Polskiego - Muzeum Katyńskie do całkowitych środków zaplanowanych na ten cel. Wartość wyrażona procentowo.
Częstotliwość pomiaru	Rocznie
Sposób pomiaru	Analiza sprawozdań realizacji projektu
Postulowane źródło danych	-
Szacunkowe koszty monitorowania oraz ewaluacji miernika	Brak dodatkowych kosztów – miernik stosowany obecnie

4. Zalety i Wady

Zalety:

- Miernik bardzo dobrze mierzy sprawność działania dysponenta.
- Dysponent ma bezpośredni wpływ na wartość miernika
- Miernik użyteczny w monitoringu i ewaluacji

Wady:

- Miernik bardzo szczegółowy

- Miernik ma ograniczoną trwałość – może być stosowany do momentu trwania inwestycji adaptacji kaponiery na potrzeby Oddziału Muzeum Wojska Polskiego - Muzeum Katyńskie, jednakże wówczas dysponent nie będzie już brał udziału w realizacji podzadania