Liberté • Égalité • Fraternité
RÉPUBLIQUE FRANÇAISE

International Conference:
Performance-Based Budgeting – Prospects for Poland
2-3 October 2008, Krakow

Performance-Based Budgeting in France

Session 6: Indicators and Evaluations – The Good and the Bad Example

Frédéric Bobay

General Directorate of the Treasury and Economic Policy
Ministry of Economy, Industry, and Employment
France

MINISTÈRE DE L'ÉCONOMIE
DES FINANCES ET DE L'INDUSTRIE

LOLF
“Loi Organique sur les Lois de Finances”

The 2001 French Constitutional Bylaw on Budget Acts

Outline:

1 - Designing Performance Indicators

2 - Examples of Performance Indicators

1 – Designing Performance Indicators

Designing Performance indicators

Good performance indicators:

- **Ownership is key**: A good indicator is one that is actually used (by Parliament for allocation, by ministry for spending management).
- Must fit in the indicator taxonomy: efficiency, effectiveness, quality of service.
- Simple and understandable (no composite indicators).
- Performance data must be: Quantified, Reliable, Transparent, Auditable
- Evolutive: 1) to improve the indicator (technical improvements, new available data), 2) to move to new focus of public policy (in line with goals evolution).
- Focus on important issues (eg Police indicators: 'criminality rate' versus 'internet site management').
- Pragmatic: start simple, be aware of weaknesses, work on enhancements, allow time for appropriation by practitioners.

Designing Performance indicators

Other aspects regarding indicators:

- Multilevel approach: indicators for public budget documents, indicator for general spending management, indicators for cost analysis, detailed spending management and accounting.
- Limit the number of indicators.

  Now there are too many indicators in the French budget documents. Move towards getting several down the lower level (to be used for management purpose).

  Reduction of number of indicators: 9% last year, 7% this year.

Performance indicator taxonomy

The 3 types of indicators:

Standpoint	Goal	Sample of goals	Sample of indicators
1 - Citizen	Socio-economic ***effectiveness***	Improve the employability of young graduates	% of graduates with a job six months after graduating
2 - User	***Quality*** of services provided	Speed up judicial decisions	Average decision lead time; average hearing time
3 - Taxpayer	Management ***efficiency***	Reduce the tax management cost	Tax cost per taxpayer

General Performance Results for 2006 and 2007

Réalisation conforme	La réalisation est globalement conforme à la prévision
Évolution significative	Une évolution significative, dans la bonne direction, sans toutefois être à la hauteur de la prévision initiale envisagée pour 2007
Pas d'amélioration	Faible évolution en regard de ce qui était attendu, résultat trop éloigné de la prévision
Comparaison impossible	En général réalisation disponible pour 2007, mais sans prévision initiale pour 2007, ne permettant pas d'évaluer la conformité à la prévision
Données non renseignées	Absence de réalisation pour 2007

Performance : total des missions du budget général

2 – Examples of Performance Indicators

Case: the road network service

- **Goal: Improve the safety and service quality of the national road network**

Mission: ***Ecology, sustainable development and infrastructures***

Programme: ***National road network***

Indicator No 1.2: ***Users satisfaction***

	Unité	2005 Réalisation	2006 Réalisation	2007 Prévision PAP 2007	2007 Prévision actualisée	2008 Prévision	2010 Cible
note relative à l'état physique du réseau non concédé (hors autoroutes)	Note/10	7,30	7,10	7,30	7,10	7,30	7,30
note relative à l'état physique du réseau autoroutier non concédé	Note/10	8,55	8,35	8,55	8,45	8,50	8,55
note relative à l'état physique du réseau concédé	Note/10	9,10	9,10	9,10	9,30	9,20	9,20
note relative aux services à l'usager sur le réseau non concédé (hors autoroutes)	Note/10	6,80	6,45	6,80	6,35	6,50	6,80
note relative aux services à l'usager sur le réseau autoroutier non concédé	Note/10	7,80	7,65	7,80	7,80	7,80	7,80
note relative aux services à l'usager sur le réseau concédé	Note/10	8,60	8,45	9,00	8,65	8,80	9,00

Case: the civil justice service

- **Goal: Provide judicial decisions of civil court in a reasonable time**

Mission: ***Justice system***

Programme: ***Judicial justice***

Indicator No 1.1: ***Average time for processing legal cases, by types of jurisdiction***

	Unité	2005 Réalisation	2006 Réalisation	2007 Prévision PAP 2007	2007 Prévision actualisée	2008 Prévision	2008 Cible
Cour de Cassation	Mois	20,48	18,71	17	17	17	17
Cours d'appel	Mois	14,2	13,28	12	12	12	12
Tribunaux de grande instance	Mois	6,7	6,58	6	6	6	6
Tribunaux d'instance (dont justice de proximité)	Mois	4,7	4,76	3	3	3	3
Conseils de prud'hommes	Mois	12,1	12,37	9,5	11	10	10
Tribunaux de commerce	Mois	5	ND	5	5	5	5

Case: water management service

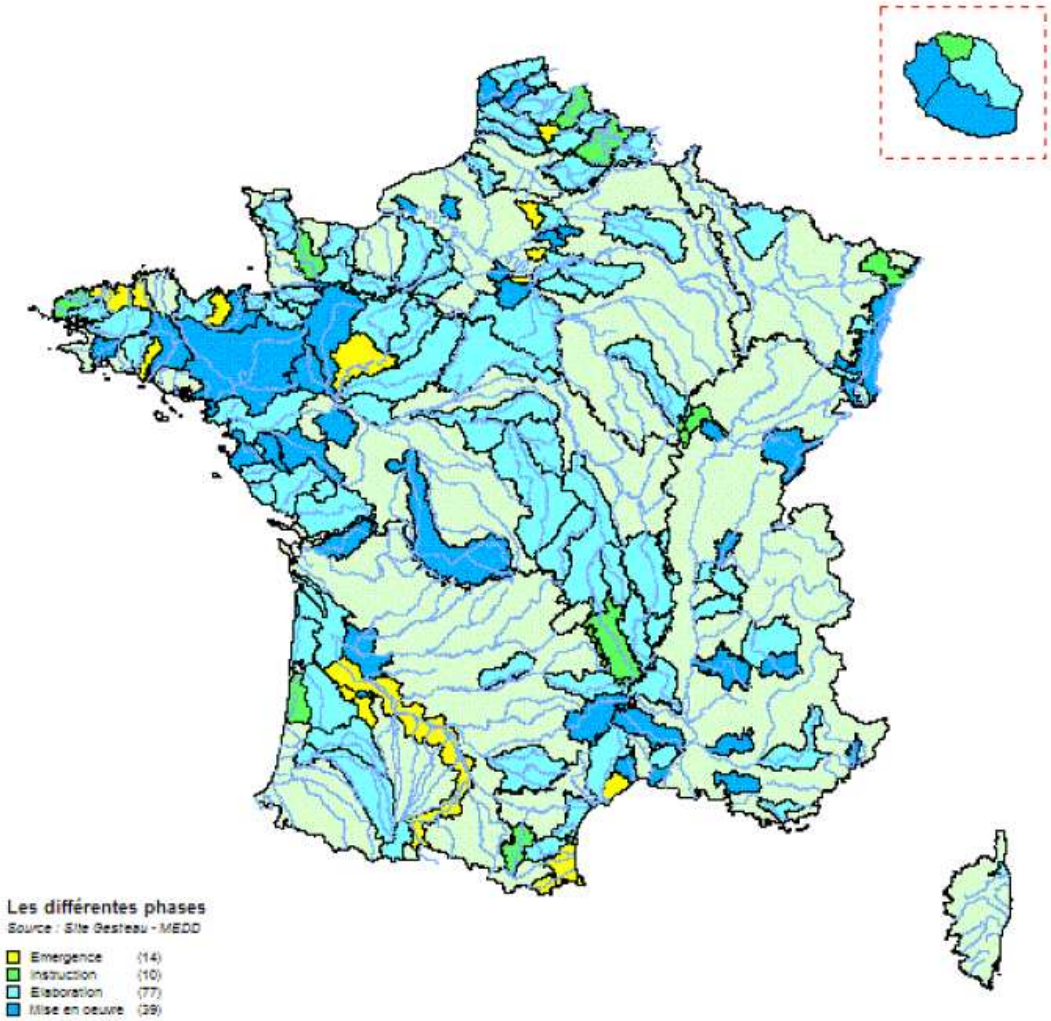
- **Goal: Provide integrated management of water ressources**

Mission: ***Ecology, sustainable development and infrastructures***

Programme: ***Environmental protection and risks prevention***

Indicator No 2.4: ***Water resources preservation***

	Unité	2005 Réalisation	2006 Réalisation	2007 Prévision PAP 2007	2007 Prévision actualisée	2008 Prévision	2012 Cible
Pourcentage de l'activité consacrée aux contrôles ramenée à l'activité totale des ETP des services de police de l'eau	%	15	14	20	16	18	20 en 2009
Couverture du territoire par des schémas d'aménagement et de gestion des eaux	%	20	25	nd	30	35	70 en 2012


Les différentes phases
Source : Site Gesteau - MEDD
Emergence (14)
Instruction (10)
Elaboration (77)
Mise en oeuvre (39)

Case: the tax service

- **<u>Goal: Increase tax easiness</u>**

Mission: ***Management of public finances and human resources***

Programme: ***Fiscal and financial management of the State and local public administration***

Indicator No 2.1: ***Degree of implementation of the commitments in the*** **tax easiness program**

	Unité	2005 Réalisation	2006 Réalisation	2007 Prévision PAP 2007	2007 Prévision actualisée	2008 Prévision	2008 Cible
Niveau de mise en oeuvre effective des engagements du programme « Pour vous faciliter l'impôt », commun à la DGI et à la DGCP.	Note sur 5	4,5	4,5	5	5	5	5

Case: the tax service

- **Goal: Increase tax easiness**

Mission: ***Management of public finances and human resources***

Programme: ***Fiscal and financial management of the State and local public administration***

Indicator No 2.2: ***Degree of dematerialisation of tax processes***

	Unité	2005 Réalisation	2006 Réalisation	2007 Prévision PAP 2007	2007 Prévision actualisée	2008 Prévision	2008 Cible
Part des recettes de TVA, d'IS et de TS acquittées par des usagers professionnels ayant adhéré à une téléprocédure pour leur règlement	%	54,8*	62,28	67	67	70	70
Nombre de télédéclarants Télé IR	Nombre	3 739 493	5 161 559	8 500 000	8 500 000	10 000 000	10 000 000
Taux de paiement dématérialisé des impôts des particuliers (IR-TH-TF)	%	42,70	45,20	47	47	49	49