

Załącznik
do rozporządzenia
Rady Ministrów
z dnia 22 sierpnia 2011 r.

**WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI
NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM
ROZPORZĄDZENIA**

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
Projekt ustawy z dnia 29.05.2014r. o zmianie ustawy o grach hazardowych		
*Wykaz projektów, załącznik projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - w tym z jego treścią udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczona w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Przepisy Rady Ministrów albo ministrów		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/inne i nazwisko** Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** 00-052 Warszawa ul. Świętokrzyska 18		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail wieslaw.zyga@oc.eu		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Wiesław Zyga	
2	JERZY STANKO	
3		
4		
5		
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		

**DOTYCZY UWAG DO PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O GRACH HAZARDOWYCH Z
DNIA 29 MAJA 2014 R.**

- Dotyczy art. 7a projektu ustawy o zmianie ustawy o grach hazardowych i przepisów
związanych z regulacją art. 7a**

Projektowana zmiana ustawy o grach hazardowych wpisuje się w linię orzeczniczą Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej oraz w działania podejmowane przez Komisję Europejską zmierzające do zapewnienia, że przepisy prawa hazardowego poszczególnych państw członkowskich pozostają zgodne z podstawowymi swobodami prawa UE. Z tej perspektywy projektowany art. 7a ustawy należy ocenić pozytywnie. Kierując się zasadą, że przepisy prawa powinny określać prawa i obowiązki adresatów poszczególnych norm prawnych w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości (co dotyczy w szczególności tych norm, które wprowadzają ograniczenia w działalności gospodarczej, a więc stanowią wyjątki od ogólnej reguły swobody prowadzenia działalności

gospodarczej), wskazujemy na następujące wątpliwości prawne związane z projektowanym art. 7a ustawy.

1.1. Odpowiednie stosowanie art. 6 ust. 5 ustawy o grach hazardowych

Zgodnie z projektem art. 7a ustawy (in fine), do spółek wskazanych w art. 7a ustawy „Przepis art. 6 ust. 5 stosuje się odpowiednio”.

Z kolei art. 6 ust. 5 ustawy o grach hazardowych stanowi, że „Akcje (udziały) w spółkach, o których mowa w ust. 4, może nabywać lub obejmować:

- 1) osoba prawna lub spółka niemająca osobowości prawnej, której siedziba znajduje się na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym;
- 2) osoba fizyczna będąca obywatelem państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.”

Taka legislacja prowadzi do istotnych wątpliwości prawnych. Przede wszystkim, powstaje pytanie czy w związku z odesłaniem przepisu art. 6 ust. 5 stosujemy wprost, w części, czy też niestosujemy go w ogóle.

Jeśli intencją ustawodawcy było stosowanie do spółek wskazanych w art. 7a, art. 6 ust. 5 ustawy o grach hazardowych w całości, to należałoby raczej zmienić art. 6 ust. 5 ustawy o grach hazardowych stanowiąc, że: „Akcje (udziały) w spółkach, o których mowa w ust. 4 oraz w art. 7a, może nabywać lub obejmować: [...]”.

Jeśli intencją ustawodawcy było niestosowanie art. 6 ust. 5 ustawy o grach hazardowych w ogóle, to – z perspektywy zasady pewności prawa – lepsze wydaje się wykreślenie w całości drugiego zdania art. 7a ustawy.

Jeśli intencją ustawodawcy było natomiast stosowanie art. 6 ust. 5 do podmiotów wskazanych w art. 7a tylko w części, to – zważywszy na wagę tej regulacji (ryzyko określenia przez organy zakresu stosowania tego przepisu dopiero po uzyskaniu koncesji lub zezwolenia przez zagraniczny podmiot, albo po złożeniu wniosku o wydanie koncesji lub zezwolenia przez taki podmiot) – konieczne wydaje się wprost określenie zamiaru ustawodawcy. W szczególności powstaje pytanie, czy publiczna spółka akcyjna z siedzibą w UE lub EOG (notowana na giełdzie w jednym z państw UE lub EOG) podlega regulacji art. 6 ust. 5 w zw. z art. 7a?

W związku z powyższym, Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, przedkłada propozycję zmiany art. 6 ust. 6 ustawy o grach hazardowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Ust. 5 nie stosuje się do akcji wprowadzonych do publicznego obrotu w państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie członkowskim Europejskiego Stowarzyszenia Wolnego Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym.”.

1.2. Stosowanie zasady zakazu reklamy wobec podmiotów, o których mowa w art. 7a – potencjalne naruszenie prawa unijnego

Wprowadzenie możliwości ubiegania się o zezwolenie na prowadzenie zakładów wzajemnych bezpośrednio przez spółki zagraniczne, założone i prowadzące swoją (podstawową) działalność zgodnie z innym prawem właściwym, bez zmiany regulacji art. 29 ust. 3 ustawy o grach hazardowych, prowadzi do ryzyka naruszenia prawa unijnego i – zdaniem Związku Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne – wymaga pogłębionej analizy z tej perspektywy.

Mianowicie, w innych państwach członkowskich UE, podmioty, które są lub mogą być adresatami normy z art. 7a, mogą prowadzić (na podstawie odpowiedniego zezwolenia) formy hazardu online inne niż tylko zakłady wzajemne. W konsekwencji, podmioty takie – nawet uzyskując zezwolenie na prowadzenie działalności tylko w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych w Polsce – nie spełniają przesłanki umożliwiającej im skorzystanie z wyjątku od zakazu reklamy wprowadzonego w art.

29 ust. 3 ustawy o grach hazardowych, bowiem działalność w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych będą łączyły z inną działalnością podlegającą ograniczeniom z ustawy o grach hazardowych.

W konsekwencji podmioty takie, pomimo uzyskania polskiego zezwolenia nie będą mogły skorzystać z regulacji art. 29 ust. 3 ustawy o grach hazardowych. Taka regulacja, zdaniem Związku Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, będzie prowadziła do niedozwolonego w świetle przepisów prawa unijnego różnicowania spółek polskich względem spółek z innych państw UE (EOG), w sposób niekorzystny, a więc dyskryminujący te ostatnie.

W związku z powyższym, Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, przedkłada propozycję zmiany art. 29 ust. 3 ustawy o grach hazardowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Dopuszcza się informowanie o sponsorowaniu przez podmiot prowadzący działalność wyłącznie w zakresie przyjmowania zakładów wzajemnych albo prowadzący tę działalność łącznie z inną działalnością niepodlegającą ograniczeniom w zakresie reklamy, promocji lub informowania o sponsorowaniu lub, w odniesieniu do podmiotów, o których mowa w art. 7a, prowadzący tę działalność łącznie z inną działalnością w zakresie gier hazardowych, o ile są one urządzone i udostępniane poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z właściwymi przepisami - wyłącznie przez prezentowanie informacji zawierającej nazwę lub innego oznaczenia indywidualizującego sponsora.”

1.3. Regulacja art. 55a

Proponowany art. 55a, zgodnie z którym *„Do spółek, o których mowa w art. 7a, przepisy art. 52-55 stosuje się odpowiednio.”* budzi wątpliwości pod względem zasad prawidłowej legislacji analogiczne do opisanych w pkt. 1.2 powyżej.

Ponadto, w przekonaniu Związku Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, przepis ten budzi uzasadnione wątpliwości co do zgodności z wynikającą z prawa unijnego zasadą proporcjonalności. Wszak podmioty, o których mowa w art. 7a będą spółkami należycie ustanowionymi i działającymi zgodnie z przepisami prawa dla nich właściwego. Wprowadzanie dla tych podmiotów dodatkowych obowiązków o charakterze zbliżonym do zasad ładu korporacyjnego na mocy ustawy o grach hazardowych nie wydaje się uzasadnione w świetle wspomnianej zasady proporcjonalności.

W związku z powyższym, Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne proponuje nie wprowadzać do ustawy o grach hazardowych art. 55a.

2. Definicja podatnika podatku od gier (art. 71)

Zdaniem Związku Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne definicja podatnika podatku od gier, zarówno w obecnie obowiązującym art. 71 ustawy o grach hazardowych, jak i w projekcie zmiany art. 71 jest błędna. Ogranicza bowiem pojęcie podatnika podatku od gier tylko do takich podmiotów, które prowadzą działalność na podstawie udzielonej koncesji lub zezwolenia. Tym samym, podmioty, które z naruszeniem przepisów polskiego prawa urządzają gry hazardowe bez wymaganej koncesji lub zezwolenia nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od gier.

W związku z powyższym, Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, przedkłada propozycję zmiany art. 71 ustawy o grach hazardowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„Podatnikiem podatku od gier jest osoba fizyczna, osoba prawna oraz jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, która prowadzi działalność w zakresie gier hazardowych, z wyłączeniem loterii promocyjnych, podmioty urządzające gry objęte monopolem państwa oraz uczestnicy turnieju gry pokera.”

3. Proponowana zmiana w zakresie opodatkowania poszczególnych rodzajów gier (art. 73 ust. 2-3)

Wprowadzenie zakazu sumowania podstaw opodatkowania poszczególnych rodzajów gier

wymienionych w art. 73 ust. 1 pkt 7, tj. podstaw opodatkowania w grze cylindrycznej, grze w karty i grze w kości, oraz – dodatkowo – zakazu sumowania podstawy opodatkowania, o której mowa w art. 73 ust. 1 pkt 7 z podstawą opodatkowania, o której mowa w ust. 1 pkt 9 tego art. 73 (gry na automatach), doprowadzi do sytuacji, w której podmioty prowadzące legalne kasyna gry (podmioty prowadzące nielegalne kasyna gry nie są w ogóle objęte podatkiem od gier) będą zobowiązane do uiszczenia podatku od gier nawet w sytuacji, gdy wynik spółki prowadzącej taką działalność będzie w danym okresie rozliczeniowym ujemny.

Proponowana zmiana ustawy o grach hazardowych zakłada na potrzeby stricte podatkowe fikcję, że podmiot prowadzący kasyno gry na podstawie odpowiedniej koncesji stanowi cztery odrębne byty prawne i gospodarcze, z których każdy osobno prowadzi działalność w zakresie gier cylindrycznych (1), gier w karty (w wyjątkiem pokera) (2), gier w kości (3) oraz gier na automatach (4). Taka regulacja, podyktowana wyłącznie celami fiskalnymi, oderwana od realiów działalności gospodarczej i jej specyfiki, stanowi, zdaniem Związku Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne, naruszenie zasady demokratycznego państwa prawa (art. 2 Konstytucji).

W związku z powyższym, Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne postuluje rezygnację z wprowadzenia art. 73 ust. 2 i 3.

DOTYCZY INNYCH UWAG DO USTAWY O GRACH HAZARDOWYCH (DALSZE PROPOZYCJE ZMIAN)

Ponadto, Związek Pracodawców Prowadzących Gry Losowe i Zakłady Wzajemne postuluje i wnosi by wprowadzić do art. 15 ust. 1 ustawy o grach hazardowych zapis umożliwiający zwiększenie ilości kasyn gry działających w Polsce.

Obecnie obowiązujący art. 15 ust. 1 ustawy o grach hazardowych umożliwia funkcjonowanie w Polsce tylko 52 kasyn gry. Liczba ta jest stanowczo niewystarczająca, bowiem nie zaspakaja w podstawowym zakresie popytu na usługi świadczone przez kasyna gry dla znacznej części obywateli.

W szczególności dotyczy to graczy z większości aglomeracji miejskich i miejscowości oddalonych od dużych miast wojewódzkich. W niektórych województwach takich jak, lubuskie, opolskie zgodnie z ustawą może działać tylko 1 kasyno gry. Ten stan rzeczy pogarsza fakt że, szereg salonów gry na automatach zakończyło już działalność, a ostatnie ośrodki gier zakończą swoją działalność na początku 2016 r.

Przedstawiony stan rzeczy będzie skutkować w niedalekiej przyszłości dynamicznym wzrostem nielegalnych kasyn gry i salonów gier na automatach. Ponadto jak dowodzi praktyka wielu obywateli polskich ze względu na duże odległości do miejsc lokalizacji kasyn gry (usytuowanych z reguły w miastach wojewódzkich) korzysta z kasyn gry i salonów gry zlokalizowanych na terenach przygranicznych innych krajów graniczących z Polską. Konsekwencją tego jest przemieszczanie się graczy do kasyn gry poza obszarem Polski, przy czym należy pamiętać że 10 województw w RP stanowi tereny przygraniczne, co skutkuje zwiększoną ilością polskich obywateli grających zagranicą. W związku z tym zasilają oni przychody operatorów zagranicznych, a w konsekwencji budżety państw ościennych. Według naszej oceny ograniczenia ilościowe kasyn gry określone w art. 15 ust. 1 ustawy o grach hazardowych skutkują tym, że obywatele polscy pozostawiają zagranicą rocznie kwotę rządu 2 mld zł w/w ośrodkach gier. Szacujemy, że budżet państwa z tytułu niepobranego podatku od gier rocznie traci nieuchronnie ok. 1 mld zł. Wprowadzenie zmian w art. 15 ust. 1 ustawy o grach hazardowych, pozwalające na uruchomienie 1 kasyna gry na „na każde rozpoczęte 500.000 mieszkańców województwa” pozwoliłoby zwiększyć wpływy do budżetu Państwa z tytułu podatku od gier (co ma znaczenie w szczególności w kontekście uwag o sprzeczności z Konstytucją projektowanej zmiany do art. 73 ustawy o grach hazardowych).

Biorąc pod uwagę powyższe, proponowana zmiana skutkowałaby zwiększeniem ilości kasyn gry z 52 do 86, zaś podstawa opodatkowania podatkiem od gier zwiększyłaby się łącznie ok. 3 mld zł. w skali roku.

Postulujemy ponadto, by wprowadzić do ustawy o grach hazardowych przepis prawny wydłużający okres obowiązywania koncesji na prowadzenie kasyna gry do 12 lat.

Dotychczasowe doświadczenie w stosowaniu art. 49 ust. 1 ustawy o grach hazardowych określające okres obowiązywania koncesji na kasyno gry na 6 lat dowodzi, iż jest to okres zbyt krótki i wskazane jest jego przedłużenie, co najmniej do 12 lat. Jest to konieczne z uwagi na bardzo duże koszty powstające przy utworzeniu i uruchomieniu kasyna gry, w tym koszty adaptacji i modernizacji lokalu, opłaty koncesyjnej, czynszu, koszty urządzeń do gry w tym konieczne nakłady na system audiowizyjny, a także szkolenie pracowników. Ponadto bardzo wysoka podstawa opodatkowania podatkiem od gier skutkuje iż rentowność kasyn gry pozostaje na minimalnym poziomie.

Ustawa o grach hazardowych zniósła przepis prawny zezwalający na przedłużenie zezwoleń na kasyna gry, co w rzeczywistości spowodowało skrócenie okresu zwrotu inwestycji z 12 do 6 lat tj. o połowę.

Wskazany w ustawie okres obowiązywania koncesji odbiega znacznie od minimalnego okresu amortyzacji inwestycji w obcych obiektach (lokalach). Stosownie do art. 16 ust. 4 ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych podatnicy mogą ustalać stawki amortyzacji dla przyjętych dla użytkowania inwestycji w obcych środkach trwałych z tym, że dla inwestycji w obcych budynkach (lokalach), okres amortyzacji nie może być krótszy niż 10 lat. Przedmiotowy problem nabiera szczególnego znaczenia w aspekcie kluczowego kryterium rozstrzygającego o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu na kasyno gry tj. wysokiego standardu budynku będącego jednocześnie budynkiem zabytkowym, co wymaga przez podmiot poczynienia bardzo znaczących nakładów adaptacyjnych, niekiedy przekraczających kwotę rzędu 5-10 mln zł. Natomiast obowiązujący okres koncesji nie umożliwia nawet na zastosowanie minimalnego przewidzianego przepisami podatkowymi okresu amortyzacji poniesionych nakładów.

Ponadto krótki okres obowiązywania koncesji skutkuje przerwami w funkcjonowaniu kasyn gry w okresie między wygaśnięciem koncesji a wydaniem nowej koncesji w postępowaniu przetargowym. W rzeczywistości przerwa w działalności kasyna gry wynosi z reguły około 6 miesięcy, a w niektórych przypadkach jest nawet dłuższa.

W konsekwencji przynosi to wymierne straty dla budżetu państwa wynoszące wiele milionów złotych w skali każdego roku.

Obowiązujący w Rzeczypospolitej Polskiej 6-letni okres koncesji na kasyno gry należy do najkrótszych w Europie. W wielu krajach okres koncesyjny wynosi 10 do 20 lat (np. Węgry 20 lat, Estonia 20 lat, Szwajcaria 20 lat, Austria 15 lat, Belgia 15 lat, Wielka Brytania, Holandia bez limitu). Zasadą jest także zapewnienie przez Państwo możliwości nieprzerwanego kontynuowania działalności przez dany podmiot prowadzący gry hazardowe, jeśli spełnia on wymogi koncesyjne.

Ponadto za wydłużeniem okresu koncesyjnego przemawiają następujące argumenty:

- art. 49 ust. 5 ustawy o grach hazardowych umożliwia przedłużenie na okres 6 lat zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne oraz zezwolenie na urządzenie zakładów wzajemnych,
- w art. 59 ustawy o grach hazardowych wprowadzono zapis umożliwiający zastosowanie sankcji w stosunku do podmiotu nie przestrzegającego przepisów prawa przez organ udzielający koncesji w postaci cofnięcia koncesji lub zezwolenia w całości lub części, zaś w art. 58 przedmiotowej ustawy wprowadzono przepisy prawne umożliwiające dyscyplinowanie podmiotu, któremu udzielono koncesji lub zezwolenia do usunięcia stwierdzonych uchybień przez organ udzielający koncesji.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę art. 15 ust. 1 ustawy o grach hazardowych i art. 49 ust. 1 ustawy o grach hazardowych poprzez nadanie im następującego brzmienia:

Art. 15 ust. 1:

„Kasyna gry mogą być lokalizowane w miejscowościach liczących do 250.000 mieszkańców – 1 kasyno gry. Na każde kolejne rozpoczęte 250.000 mieszkańców liczbę dozwolonych kasyn gry zwiększa się o 1. Łączna liczba kasyn gry nie może być jednak wyższa niż 1 kasyno gry na każde rozpoczynające się 500.000 mieszkańców województwa.”

Art. 49 ust. 1:

„Koncesji na prowadzenie kasyna gry udziela się na okres 12 lat.”

Związek Pracodawców Prowadzący Gry Losowe i Zakłady Wzajemne wnosi o zmianę w art.4 ust.1 pkt. 1 a liczby zainstalowanych automatów od 5 szt. do 70 szt. ,na co najmniej do 140 automatów . Wskazana w art.4 ust.1 liczba zainstalowanych automatów jest nie wystarczająca ze względu, jak wskazuje wieloletnie doświadczenie zainteresowaniem gości kasyn gry na tego typu usługi.

W Polsce, jak i zagranicą rośnie dynamicznie zainteresowanie grą na automatach ze strony graczy w kasynach gry. Tendencja ta utrzymuje się od szeregu lat , a w ostatnim okresie dynamicznie wzrasta.

Ponadto zwiększenie ilości automatów umożliwi, także stworzenie bardziej interesującej oferty odpowiadającej potrzebom graczy.

Kolejnym argumentem przemawiającym za istotnym zwiększeniem ilości automatów w kasynach gry jest fakt ,że salony gier na automatach oraz w punktach gier na automatach o niskich wygranych sukcesywnie kończą działalność tak , że na początku 2016 roku przestaną istnieć tego typu ośrodki gier w Polsce. Brak zwiększenia liczby automatów utrudni i ograniczy możliwość dostępu do automatów dla graczy, a w konsekwencji doprowadzi do pojawienia się większej ilości nielegalnych salonów gry, których działalność jest nie kontrolowana i z której nie jest odprowadzany podatek od gier.

Wnioskowane rozwiązanie pozostaje także w związku z kryterium określonym w § 2 ust.1 pkt. 3 b Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 roku w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargów dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne. Przyjęte kryterium oceny przetargowej powoduje, że kasyna gry mają bardzo dużą powierzchnię, niejednokrotnie przekraczającą 1 000 m². Powoduje to w konsekwencji potrzebę odpowiedniego , racjonalnego i efektywnego zagospodarowania przestrzeni kasyna gry . Natomiast zwiększenie ilości automatów w kasynach gry nie spowoduje pomniejszenia komfortu dla graczy z powodu dużych powierzchni jakie posiadają kasyna gry.

Ponadto zwiększenie ilości automatów w kasynach gry , w konsekwencji przyniesie znaczące korzyści finansowe dla Budżetu Państwa.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę art.4 ust.1 pkt.1a ustawy o grach hazardowych poprzez nadanie mu następującego brzmienia :

„ kasyno gry- jako wydzielone miejsce, w którym prowadzi się gry cylindryczne , gry w karty , gry w kości lub gry na automatach na podstawie zatwierdzonego regulaminu, przy czym minimalna łączna liczba urządzeń do gier cylindrycznych i gier w karty wynosi 4 , a liczba zainstalowanych automatów wynosi od 5 do 140 sztuk”

DOTYCZY ZMIAN W PUNKTACJI W RAMACH KRYTERIÓW OCENY OFERT PRZETARGOWYCH STANOWIĄCY ZAŁĄCZNIK DO ROZPORZĄDZENIA MF

Ponadto proponujemy wprowadzenie zmian w Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzenia przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 1156, „Rozporządzenie MF”) oraz wprowadzenie zasad i kryteriów oceny ofert przetargowych bezpośrednio do ustawy o grach hazardowych.

Proponowane zmiany :

Punkt 1 Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść pkt.1

Punkt 1 otrzymałby brzmienie „*Atrakcyjność proponowanej lokalizacji kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne, w zakresie standardu budynku i powierzchni*

a/ 5 pkt.- Hotel o standardzie trzy-, cztero- lub pięcio- gwiazdkowym

b/ 5 pkt.- Centrum Handlowe o pow. najmu lokali użytkowych powyżej 40.000 m²

c/ 4 pkt.- Centrum Handlowe o pow. najmu lokali użytkowych powyżej 20.000 m²

d/ 3 pkt.- Centrum Handlowe o pow. najmu lokali użytkowych powyżej 10.000 m²

6.Dot. § 2.ust.1 pkt.1 b \ obowiązującego Rozporządzenia Ministra Finansów

Wnosimy o wprowadzenie do projektu nowelizacji Rozporządzenia w § 2. ust.1 pkt. 1 b zapisu o preferencji Centrum Handlowego oraz przyznania 5—ciu punktów w ramach standardu budynku.

Przez Centrum Handlowe należy rozumieć duży budynek Handlowo-usługowy o nowoczesnej

architekturze, w którym znajduje się wiele sklepów detalicznych, z szerokim asortymentem towarów żywnościowych i nie żywnościowych, lokali gastronomicznych, rozrywkowych, które łącznie obejmują większość powierzchni budynku, o powierzchni użytkowej przekraczającej 10.000 m². Na całym świecie, w tym w Polsce od szeregu lat obserwuje się, iż Centra Handlowe stanowią najczęściej odwiedzane obiekty przez wszystkie grupy społeczne, w których to budynkach koncentruje się nie tylko handel ale działalność rozrywkowa i rekreacyjno-sportowa.

Jak dowodzą szczegółowe badania prowadzone w Centrach Handlowych w Polsce odwiedza je w ciągu roku w zależności od wielkości obiektu od kilkunastu milionów ludzi do nawet pięćdziesięciu sześćdziesięciu milionów osób w największych Centrach Handlowych. Z przeprowadzonych analiz w kraju i zagranicą wynika, że ludzie odwiedzający Centra Handlowe nie tylko czynią to w celu nabycia określonych dóbr materialnych, ale coraz częściej a niekiedy przede wszystkim z powodu spędzenia czasu wolnego poświęconego rozrywce i wypoczynkowi. Zachodzi bowiem ścisły związek między robieniem zakupów a wypoczynkiem i rozrywką, polegającym na równoległym czynieniu zakupów i korzystaniu z innych usług np. kasyna gry, kina, kręgielni. Tego typu relacje zachodzą właśnie w Centrach Handlowych, gdzie dochodzi do korelacji funkcji handlowej i rozrywkowej. Tendencje te mają charakter rozwojowy i nie odwracalny. Przedstawiona tendencja stanowi formę nowego stylu życia wszystkich grup społecznych.

Nie bez znaczenia ma także okoliczność, iż Centra Handlowe położone są z reguły przy głównych układach komunikacyjnych ułatwiających szybki i bezpieczny dojazd oraz posiadanie ogromnej ilości miejsc parkingowych. Ponadto Centra Handlowe są szczegółowo monitorowane i nadzorowane, co zwiększa bezpieczeństwo prowadzonej działalności oraz bezpieczeństwo gości odwiedzających kasyna gry. Dowodem na w/w okoliczności, może być także obserwowana w okresie ostatnich 5-6 lat tendencja do usytuowania nowych kasyn gry w dużych Centrach Handlowych w Europie i na świecie. Natomiast w Polsce ze względu na obowiązujące Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 27.08.2010r. w sprawie szczegółowych warunków przeprowadzania przetargu dla podmiotów ubiegających się o udzielenie koncesji na prowadzenie kasyna gry lub zezwolenia na prowadzenie salonu gry bingo pieniężne którym preferowane są tylko na kasyno gry hotele cztero i pięciogwiazdkowe oraz obiekty zabytkowe, skutkuje tym, że przyjęte rozwiązanie spowodowało iż podmioty prowadzące gry hazardowe, nie są zainteresowane jakimikolwiek inwestycjami kasynowymi w Centrach Handlowych.

Jedynym wyjątkiem w Polsce był ośrodek gier działający w Centrum Handlowym Janki, w podwarszawskiej Gminie Raszyn. Prowadzony od 2008r. ośrodek gier w Centrum Handlowym Janki, odwiedza średniomiesięcznie cztery do pięciu razy więcej gości niż w większości w istniejących w Polsce kasyn gry ulokowanych w hotelach, w tym renomowanych. Usytuowanie ośrodka gier w Centrum Handlowym Janki miało też bezpośrednie i nie kwestionowane przełożenie na przychody osiągane z gier hazardowych wynoszące ok. 3.000.000.-zł. miesięcznie. Podstawa opodatkowania podatkiem od gier w przedmiotowym ośrodku gry była znacząco wyższa niż w większości kasyn gry działających w RP. Jesteśmy przekonani, że wprowadzając do Rozporządzenia Ministra Finansów zapisu o przyznaniu preferencji dla budynków będących Centrum Handlowym spowoduje:

- przysporzenie Budżetowi Państwa dodatkowych dochodów wartości kilkudziesięciu milionów złotych w skali jednego roku.
- uatrakcyjni pobyt wielu milionów gości odwiedzających Centra Handlowe
- zdeterminuje podmioty prowadzące gry hazardowe do podjęcia inwestycji w zakresie uruchamiania kasyn gry w Centrach Handlowych.

Wnosimy o zrównanie w preferencjach przetargowych hoteli trzy, cztero i pięć gwiazdkowych, bowiem posiadają one podobny standard i spełniają podobne funkcje gospodarcze, turystyczne i społeczne.

Wnosimy o likwidację zapisu o przyznawanie punktów w przetargach za obiekty zabytkowe, gdyż jak dowodzi praktyka podmioty ubiegające się o koncesję w przetargach wybierają obiekty zabytkowe, tylko po to by otrzymać większą ilość punktów w postępowaniu przetargowym. W większości przypadków mają one irracjonalne położenie w stosunku do realnych potrzeb kasyna gry, a ponadto z reguły nie posiadają odpowiedniej ilości miejsc parkingowych. Dokonywane w nich adaptacje i modernizacje na potrzeby kasyna gry prowadzą do dewastacji obiektów zabytkowych.

Punkt 2 Kryterium – bez zmian.

Punkt 3 Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść pkt.3.

Punkt 3 otrzymałby brzmienie „Planowane godziny otwarcia kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne:

a/ 2 pkt.- w przypadku gdy obiekt będzie otwarty 24 godziny na dobę przez 7 dni w tygodniu, a urządzenia do gry i automaty do gry będą czynne non-stop

b/ 1 pkt.- w przypadku gdy obiekt będzie otwarty dłużej niż 12 godzin na dobę

c/ 0,5 pkt.- w przypadku gdy obiekt będzie otwarty od 8 do 12 godzin na dobę

d/ 0 pkt.- w przypadku gdy obiekt będzie otwarty krócej niż 8 godzin na dobę.”

Przyjęcie przedmiotowego kryterium ma na celu zapobieżenie fikcyjnym deklaracjom podmiotów ubiegających się w postępowaniu przetargowym że ośrodek gry będzie funkcjonował 12 godzin , a w rzeczywistości działają tylko automaty do gry. Natomiast stoły do gry otwierane są tylko na kilka godzin , a jak wskazuje praktyka częstokroć stoły do gry pracują 1 do 2 dni w tygodniu.

Punkt 3a Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść punkt.3a Kryterium.

Punkt 3 a otrzymałby brzmienie:

„Deklarowana podstawa opodatkowania podatkiem od gier, jaką podmiot ubiegający się o udzielenie koncesji lub zezwolenia planuje osiągnąć w każdym kolejnym roku działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, którego dotyczy złożona oferta.

a/ 6 pkt.- w przypadku zadeklarowania najwyższej podstawy opodatkowania podatkiem od gier przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji lub zezwolenia

b/ 3 pkt.- w przypadku zadeklarowania drugiej pod względem wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji lub zezwolenia

c/ 1 pkt.- w przypadku zadeklarowania trzeciej i kolejnej pod względem wysokości podstawy opodatkowania podatkiem od gier przez podmiot bądź podmioty ubiegające się o udzielenie koncesji lub zezwolenia”.

W celu zapewnienia, że deklaracja podmiotu ubiegającego się o udzielenie koncesji lub zezwolenia co do podstawy opodatkowania podatkiem od gier w każdym kolejnym roku działalności prowadzonej na podstawie koncesji lub zezwolenia w kasynie gry lub salonie gry bingo pieniężne, będzie rzetelna, proponujemy, aby wprowadzić w ustawie o grach hazardowych przepis, określający, że w przypadku nieosiągnięcia przez dany podmiot (który uzyskał koncesję lub zezwolenie w wyniku przetargu) w danym roku rozliczeniowym deklarowanej podstawy opodatkowania podatkiem od gier, będzie on zobowiązany w terminie 30 dni po zakończeniu roku rozliczeniowego uiścić opłatę (karę pieniężną) w wysokości odpowiadającej różnicy między osiągniętą podstawą opodatkowania a zadeklarowaną podstawą opodatkowania na rzecz Budżetu Państwa, pod rygorem cofnięcia udzielonej koncesji lub zezwolenia.

Punkt 3b. Kryterium – bez zmian

Punkt 4. Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść pkt.4 Kryterium

Punkt 5. Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść pkt.5 Kryterium

Punkt 6. Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść pkt.6. Kryterium

Punkt 6 otrzymałby brzmienie :

„Przypadki cofnięcia koncesji lub zezwolenia w zakresie gier hazardowych w okresie ostatnich 3 lat kalendarzowych poprzedzających rok, w którym zostało ogłoszone zawiadomienie o przetargu:

a/ 2 pkt.- w przypadku podmiotu, któremu w tym okresie nie cofnięto koncesji lub zezwolenia w zakresie gier hazardowych lub który nie prowadził w tym okresie działalności w zakresie gier hazardowych

b/ 0 pkt.- w przypadku podmiotu, któremu cofnięto koncesję lub zezwolenie w zakresie gier hazardowych.”

Punkt 7. Kryterium – bez zmian

Punkt 8. Kryterium – bez zmian

Punkt 9. Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść pkt.9

Punkt 9 otrzymałby brzmienie:

„Doświadczenie na rynku gier hazardowych :

a/ 3 pkt.- w przypadku gdy podmiot posiada doświadczenie w prowadzeniu kasyn gry lub salonów gry w bingo pieniężne powyżej 20 lat

b/ 2 pkt.- w przypadku gdy podmiot posiada doświadczenie w prowadzeniu kasyn gry lub salonów gry w bingo pieniężne powyżej 10 lat.

c/ 1 pkt.- w przypadku gdy podmiot posiada doświadczenie w prowadzeniu kasyn gry lub salonów gry w bingo pieniężne powyżej 1 roku

d/ 0 pkt.- w przypadku gdy podmiot nie posiada doświadczenia w prowadzenie kasyn gry lub salonów gry w bingo pieniężne.”

Przedstawiona powyżej propozycja ma na celu przyznanie największej ilości punktów podmiotom prowadzącym kasyna gry , które prowadzą w tym zakresie działalność gospodarczą od wielu lat, a nawet dziesięcioleci , które posiadają duże doświadczenie i wiarygodność na rynku gier hazardowych , a także generują istotne przychody dla Budżetu Państwa od wielu lat , jak również zapewniają przez szereg lat zatrudnienie znaczącej ilości osób w Polsce. Przyjęcie takiego kryterium oceny ofertowej z tytułu doświadczenia stanowiłoby także pewne uhonorowanie podmiotów prowadzących kasyna gry i salony gry w Bingo pieniężne i byłoby zgodne z zasadami sprawiedliwości społecznej.

Punkt 10. Kryterium

Wykreślić dotychczasową treść pkt.10 Kryterium

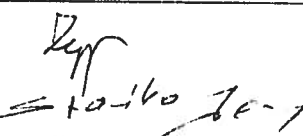
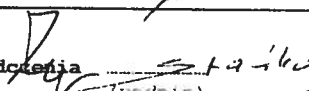
Punkt 10 otrzymałby brzmienie:

„Podmiot ubiegający się w przetargu o koncesję lub zezwolenie na prowadzenie kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne w lokalizacji, w której przed ogłoszeniem zawiadomienia o przetargu prowadził działalność w zakresie kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne:

a/ 2 pkt.- w przypadku, gdy podmiot prowadził w proponowanej w przetargu lokalizacji kasyno gry lub salon gry bingo pieniężne

b/ 1 pkt.- w przypadku, gdy podmiot nie prowadził w proponowanej w przetargu lokalizacji kasyna gry lub salonu gry bingo pieniężne.”

Przedmiotowe kryterium ma na celu udzielenie preferencji podmiotom , które dotychczas prowadziły kasyno gry lub salon gry bingo pieniężne w danej lokalizacji, ponosząc przy tym bardzo znaczące nakłady inwestycyjne na remont i modernizację oraz adaptację lokalu z przeznaczeniem na ośrodek gier , jego wyposażenie i wystrój.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Wiesław Zyca	9.07.2014	
Jerzy Stańko	9.07.2014	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia  (podpis)		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa - treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa.) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw Dz. U. Nr ..., poz. ...) w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.