

A. Decyzja  
15.09.2014

Załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. (poz. 1080)

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

**ZGŁOSZENIE**

**ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH\***

**PROJEKT ROZPORZĄDZENIA MINISTRA FINANSÓW ZMIENIAJĄCEGO ROZPORZĄDZENIE W SPRAWIE ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY O ZMIANIE USTAWY O**

(tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

**PODATKU AKCYZOWYMA ORAZ NIEKTÓRYCH INNYCH USTAW**

**A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM**

1. Nazwa/imię i nazwisko\*\*  
**ZWIĄZEK PRACODAWCÓW PRZEMYSŁU PIWOWARSKIEGO W POLSCE**

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania\*\* - **BROWARY POLSKIE**  
**AL. MAMA PAŃKA 11 12, 00-124 WARSZAWA**

3. Adres do korespondencji i adres e-mail  
**biuro@browary-polskie.pl**

**B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM**

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	<b>DANUTA GUT</b>	
2		
3		
4		
5		

**C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY**

**STANOWISKO ZWIĄZKU PRACODAWCÓW PRZEMYSŁU PIWOWARSKIEGO BROWARY POLSKIE ZNAJDUJE SIĘ W ZAŁĄCZNIKU DO ZGŁOSZENIA.**

MINISTERSTWO FINANSÓW  
Departament  
Podatki akcyzowe

2014 -09- 12

PA **10.1258**

RWPD **10.12.59/16**

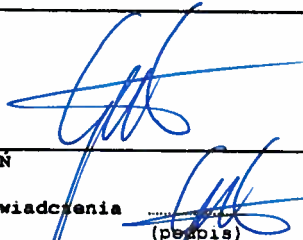

MINISTERSTWO FINANSÓW  
KANCELARIA GŁÓWNA

Wpł. **2014 -09- 11**

Dep. **PA** zał. **kop**

PA  
E  
W



D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	KRS i UPWAŻNIENIE P. D. GUT	
2	STANOWISKO ZPPP BROWARY POLSKIE	
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia ..... (podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
DANUTA GUT	11/09/2014	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEENAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia		 (pł. pis)

\* Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: „ – Zgłoszenie zmiany danych” skreśla się.

\*\* Niepotrzebne skreślić.

#### Pouczenie:

- Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
- Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
- W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
- Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Związek Pracodawców Przemysłu Piwowarskiego Browary Polskie (dalej: **ZPPP BP** lub **Związek**) przekazuje swoje stanowisko w odniesieniu do projektu z dnia 20 sierpnia 2014 r. założeń do projektu ustawy o podatku akcyzowym oraz niektórych innych ustaw.

ZPPP BP, jako organizacja skupiająca podmioty prowadzące działalność w zakresie wytwarzania, magazynowania i dystrybucji piwa oraz innych napojów alkoholowych jest zainteresowana pracami nad projektem ustawy, bowiem proponowane zmiany będą miały istotny wpływ na działalność Członków Związku.

W tym zakresie, Związek pragnie wskazać, iż przedstawione założenia do projektu zmiany ustawy akcyzowej oraz niektórych innych ustaw należy ocenić pozytywnie, jako że zawierają one szereg rozwiązań prawnych ułatwiających prowadzenie działalności w zakresie wyrobów akcyzowych.

Jednakże, przedmiotowy projekt powinien zostać również uzupełniony o szereg innych zagadnień, których wprowadzenie jest istotne dla podatników akcyzy, w tym branży piwowarskiej. Poniżej ZPPP BP przedstawi zmiany, które w jego ocenie, powinny zostać wprowadzone w projekcie założeń do projektu ustawy akcyzowej oraz innych ustaw. Dodatkowo Związek pragnie również zasygnalizować konieczność wprowadzenia pewnych rozwiązań w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy akcyzowej.

#### **I. Zmiany zaproponowane przez ustawodawcę, które zdaniem ZPPP BP wymagają modyfikacji/uzupełnienia**

##### **1. Ograniczenie obowiązków informacyjnych do składania, których zobowiązani są producenci piwa**

###### Postulat

Wyeliminowanie z rozporządzenia w sprawie kontroli akcyzowej: księgi kontroli przychodu i rozchodu piwa, obowiązku składania do urzędu celnego wykazu terminów warek piwa na następny okres oraz wykazu procesów technologicznych, obowiązku przesyłania właściwemu naczelnikowi urzędu celnej pisemnej informacji o przyjęciu piwa zwróconego w wyniku reklamacji. Ponadto ograniczenie informacji ujmowanych w karcie gotowania warki.

###### Uzasadnienie

W założeniach do projektu zmiany ustawy akcyzowej oraz niektórych innych ustaw, krajowy ustawodawca zaproponował szereg zmian przepisów z zakresu podatku akcyzowego i kontroli akcyzowej mających na celu uproszczenie procedur związanych z prowadzeniem działalności w zakresie wyrobów akcyzowych.

Jedną z zaproponowanych zmian w projekcie zmiany ustawy akcyzowej jest wprowadzenie do ustawy o Służbie Celnej, regulacji zgodnie z którą przepisy tej ustawy przewidujące obowiązek prowadzenia dokumentacji na potrzeby kontroli, nie mają zastosowania w takim zakresie w jakim przepisy z obszaru podatku akcyzowego przewidują obowiązek prowadzenia do celów kontroli ewidencji i innych dokumentacji.

Zaproponowane przez ustawodawcę zmiany są ważne i korzystne dla podatników akcyzy. Jednakże, w ocenie Związku, zasadne jest wprowadzenie dalszych uproszczeń w zakresie kontroli akcyzowej dla producentów piwa.

W chwili obecnej, producenci piwa są zobowiązani do prowadzenia ewidencji ilościowej wyrobów akcyzowych w składzie podatkowym. Ewidencja ta jest bardzo szczegółowa i zawiera szereg niezbędnych informacji umożliwiających prowadzenie kontroli akcyzowej. Tym niemniej, niezależnie od obowiązku prowadzenia ewidencji składu podatkowego, podmioty produkujące piwo są również zobowiązane do wypełniania szeregu obowiązków formalnych z zakresu kontroli akcyzowej. W szczególności:

- producent piwa jest zobowiązany do przesłania do urzędu celnego, co najmniej na dzień przed rozpoczęciem procesów produkcyjnych, pisemnej informacji zawierającej wykaz terminów warek na następny okres,
- producenci piwa muszą prowadzić kartę przebiegu gotowania warki oraz księgę przychodu i rozchodu piwa,
- producenci piwa, którego smak wzbogacono o napoje bezalkoholowe, są zobowiązani przesłać właściwemu naczelnikowi urzędu celnego, co najmniej na dzień przed rozpoczęciem procesów produkcyjnych, pisemną informację zawierającą wykaz procesów technologicznych.

W przypadku, konieczności wprowadzenia zmian w przekazanym do naczelnika urzędu celnego wykazie terminów, producent piwa zobowiązany jest poinformować o tym fakcie właściwego naczelnika urzędu celnego. Producenci piwa są również zobowiązani do przekazywania do właściwego urzędu celnego pisemnej informacji o przyjęciu piwa zwróconego w wyniku reklamacji.

Powyższe obowiązki wydają się niezasadne, w świetle jednoczesnego obowiązku prowadzenia szczegółowej ewidencji akcyzowej, która pozwala na ustalenie ilości wyprodukowanych wyrobów akcyzowych, daty ich wyprodukowania i ustalenia wszelkich niezbędnych informacji pozwalających na określenie kwoty należnego podatku akcyzowego.

Tym samym, Związek postuluje ograniczenie oraz wyeliminowanie części obowiązków z zakresu kontroli akcyzowej, które są uciążliwe dla producentów piwa, a nie pełnią fundamentalnej roli w kwestii umożliwienia dokonywania skutecznej kontroli akcyzowej, gdyż kontrola akcyzowa może być przeprowadzana również na podstawie informacji ujętych w ewidencjach akcyzowych.

W konsekwencji, zdaniem ZPPP BP, należy wyeliminować z rozporządzenia w sprawie kontroli akcyzowej: księgi kontroli przychodu i rozchodu piwa, obowiązek składania do urzędu celnego wykazu terminów warek piwa na następny okres oraz wykazu procesów technologicznych, obowiązek przesyłania właściwemu naczelnikowi urzędu celnego pisemnej informacji o przyjęciu piwa zwróconego w wyniku reklamacji.

Wszystkie wskazane powyżej obowiązki, zdaniem Związku nie wpływają na istotne zwiększenie możliwości dokonywania skutecznej kontroli akcyzowej. Przykładowo, obowiązek przesyłania właściwemu naczelnikowi urzędu celnej pisemnej informacji o przyjęciu piwa zwróconego w wyniku reklamacji jest niezasadny, gdyż urzędy celne dysponują dostatecznymi informacjami dotyczącymi zwracanych wyrobów, ponieważ transport piwa zwracanego do składu w procedurze zawieszenia poboru akcyzy może odbyć się jedynie na podstawie dokumentu e-AD lub jeżeli do przesyłki dołączono dokument zastępujący e-AD. Natomiast w przypadku przyjęcia do składu wyrobów reklamowanych z zapłaconą akcyzą rozporządzenie w sprawie kontroli akcyzowej nie ma zastosowania.

Warto również wskazać, że dokumenty takie jak karta gotowania warki nie zawierają już obecnie danych służących ustaleniu podstawy opodatkowania, gdyż podstawa opodatkowania (stopień Plato) obliczana jest w oparciu o gotowy wyrób za pomocą wzoru Balinga. Informacje zawarte na kartach gotowania warki tj. proporcje i procedury ważenia piwa są gromadzone w ramach dokumentacji wewnętrznej (instrukcji) kontrolowanych podmiotów, tym samym nie ma konieczności ich zbędnego powielania, a ilość informacji które powinny zostać wskazane w karcie gotowania warki powinna zostać ograniczona. W tym zakresie, Związek proponuje, aby dane zawarte w karcie przebiegu gotowania warki zostały ograniczone do wskazania momentu rozpoczęcia i zakończenia gotowania warki bez podawania poszczególnych faz, podziału na czas, minuty i stopnie temperatury.

## **2. Aktualizacja danych zawartych w urzędowym sprawdzeniu**

Jednym z rozwiązań zaproponowanych przez ustawodawcę w projekcie założeń do projektu zmiany ustawy akcyzowej oraz innych ustaw jest zawarcie w ustawie o Służbie Celnej postanowień, zgodnie z którymi w przypadkach, gdy urzędowe sprawdzenie wymaga uzyskania zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie podatku akcyzowego, złożony wniosek o wydanie zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego oraz załączone do niego dokumenty stanowią zgłoszenie do urzędowego sprawdzenia.

Powyższe rozwiązanie jest zdaniem Związku słuszne, jednakże powinno zostać doprecyzowane poprzez wskazanie, że również złożenie wniosku o zmianę udzielonego zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie podatku akcyzowego, uznaje się za wniosek o zmianę danych objętych urzędowym sprawdzeniem. Doprecyzowanie tej kwestii będzie stanowiło logiczne uzupełnienie zaproponowanych przez ustawodawcę rozwiązań.

## **II. Zmiany nieuwzględnione w przygotowanym projekcie założeń do projektu ustawy akcyzowej oraz innych ustaw**

ZPPP BP pragnie wskazać, iż w porozumieniu z największymi podatnikami akcyzy w Polsce uczestniczyła w pracach nad Raportem (de)regulacyjnym: Akcyza 2013 – kierunek pożądanym zmian przygotowanym przez kancelarię doradztwa podatkowego Parulski i Wspólnicy. Propozycje zmian regulacji akcyzowych oraz regulacji z zakresu kontroli akcyzowej zostały przedstawione Ministerstwu Finansów w trakcie konferencji deregulacyjnej. Poniżej Związek przedstawia postulowane przez podatników akcyzy zmiany, które nie zostały uwzględnione w przygotowanym projekcie założeń do projektu ustawy akcyzowej oraz innych ustaw, a których wprowadzenie jest istotne dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie wyrobów akcyzowych. Związek jest otwarty na dyskusje w zakresie zaproponowanych zmian.

### **1. Zmiany w zakresie sposobu ustalania norm dopuszczalnych ubytków**

W ocenie Związku, istotnym zmianom powinny ulec zasady ustalania norm dopuszczalnych ubytków. W tym zakresie ZPPP BP pragnie wskazać na kilka rozwiązań, których wprowadzenie będzie istotne dla podmiotów prowadzących działalność w zakresie produkcji i obrotu piwem. Szczegółowe zasady związane ze sposobem ustalania ubytków są zawarte w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków i dopuszczalnych norm zużycia wyrobów akcyzowych z dnia 24 lutego 2009 r., tj. z dnia 6 grudnia 2012 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 166). Jednakże, zdaniem Związku podstawowe regulacje odnoszące się do kwestii ubytków powinny zostać zmienione przede wszystkim na poziomie ustawy akcyzowej.

#### *a) Ustalanie norm dopuszczalnych ubytków w formie rozporządzenia Ministra Finansów*

##### Postulat

Wprowadzenie obowiązku ustalenia norm dopuszczalnych ubytków obowiązujących z mocy prawa w formie rozporządzenia Ministra Finansów.

##### Uzasadnienie

Przed wszystkim, Związek zwraca uwagę, iż obecnie funkcjonujące regulacje akcyzowe i praktyka organów podatkowych w zakresie wydawania decyzji dotyczących ustalania norm dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych, w sposób istotny blokują efektywne kształtowanie działalności w zakresie produkcji i dystrybucji wyrobów akcyzowych.

Mianowicie, w chwili obecnej proces wydawania decyzji w sprawie ustalenia norm dopuszczalnych ubytków jest czasochłonny. Jednocześnie, w związku z dużą dozą uznaniowości w zakresie

wydawania decyzji odnośnie norm dopuszczalnych ubytków może się zdarzyć, że różne organy podatkowe wydadzą normy dopuszczalnych ubytków na różnych poziomach.

ZPPP BP postuluje więc, aby normy dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych zostały określone wprost w drodze rozporządzenia Ministra Finansów. Powstałe ubytki wyrobów akcyzowych do wysokości norm ustanowionych w stosownym rozporządzeniu Ministra Finansów, powinny podlegać zwolnieniu z podatku akcyzowego. Tego typu rozwiązanie zapewniłoby podatnikom większe bezpieczeństwo prowadzenia działalności, niezależnie od podejścia do kwestii ustalania ubytków danego naczelnika urzędu celnego. Jednocześnie, podobne rozwiązanie występuje już w chwili obecnej w ustawie akcyzowej w przypadku wyrobów węglowych.

Aby wprowadzić powyższe rozwiązanie, zdaniem Związku należy zmienić delegację ustawową z art. 85 ust. 7 ustawy akcyzowej, poprzez wskazanie w tym przepisie, że Minister Finansów ustali normy ubytków wszystkich wyrobów akcyzowych w drodze rozporządzenia. Jednocześnie, w przypadku zmiany tego przepisu, należy usunąć art. 85 ust. 5 i 6. Natomiast odpowiedniej zmianie powinien ulec art. 85 ust. 4 ustawy akcyzowej (poprzez usunięcie w nim odniesienia do maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków).

Ponadto, konieczna jest w ocenie ZPPP BP zmiana brzmienia art. 30 ust. 4 ustawy akcyzowej, który powinien stanowić, że zwalnia się od akcyzy ubytki wyrobów akcyzowych do wysokości:

- 1) określonej w rozporządzeniu Ministra właściwego do spraw finansów publicznych, które zostało wydane na podstawie art. 30 ust.4a,
- 2) ustalonej dla danego podmiotu przez właściwego naczelnika urzędu celnego na podstawie art. 85 ust. 1.

Równolegle do ww. zmian, zdaniem ZPPP BP należałoby zmodyfikować system EMCS odnośnie do funkcjonowania zabezpieczenia akcyzowego. Mianowicie, ilości ubytków nieprzekraczających powszechnie obowiązujących norm ubytków powinny być automatycznie zwalniane w systemie EMCS.

#### *b) Zmiana definicji ubytków wyrobów akcyzowych*

##### Postulat

Wyłączenie z definicji ubytków strat piwa powstających podczas jego produkcji w procedurze zawieszenia poboru akcyzy lub ewentualnie ograniczenie zakresu ubytków produkcyjnych piwa do strat powstających na etapie jego rozlewu.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z obecnym brzmieniem ustawy akcyzowej, ubytkami wyrobów akcyzowych są m.in. wszelkie straty wyrobów akcyzowych, określonych w załączniku nr 2 do ustawy akcyzowej, objętych stawką akcyzy inną niż stawka zerowa, powstałe podczas stosowania procedury zawieszenia poboru akcyzy, z wyłączeniem strat powstałych podczas produkcji wyrobów energetycznych lub wyrobów tytoniowych. Taka definicja ubytków wyrobów akcyzowych powoduje, że opodatkowaniu akcyzą jako ubytki podlegają straty piwa powstające podczas jego produkcji w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

Ubytki piwa powstające podczas jego produkcji w procedurze zawieszenia poboru akcyzy mogą podlegać zwolnieniu z podatku akcyzowego do wysokości norm dopuszczalnych ubytków, które zostaną określone w decyzji właściwego naczelnika urzędu celnego. Przy czym ustalone przez właściwego naczelnika urzędu celnego normy ubytków nie mogą przekraczać norm dopuszczalnych ubytków określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie maksymalnych norm dopuszczalnych ubytków i dopuszczalnych norm zużycia wyrobów akcyzowych z dnia 24 lutego 2009 r., tj. z dnia 6 grudnia 2012 r. (Dz.U. z 2013 r. poz. 166, ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie ubytków). W przedmiotowym rozporządzeniu, Minister Finansów w szczególności określił maksymalne normy dopuszczalnych ubytków, wskazując m.in. iż dzieli się je na poszczególne fazy produkcyjne, właściwe dla browaru m.in. warzelnie, fermentacje i leżakownie oraz rozlew, odrębnie dla każdego rodzaju piwa, z określeniem wskaźników procentowych rozlewu piwa do różnych naczyń służących do transportu.

Tymczasem, zgodnie z art. 7 ust. 4 Dyrektywy Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylającej dyrektywę 92/12/EWG z dnia 16 grudnia 2008 r. (Dz. Urz. UE.L 2009 Nr 9, str. 12, dalej: Dyrektywa Horyzontalna), za dopuszczenie do konsumpcji nie uważa się całkowitego zniszczenia ani nieodwracalnej utraty wyrobów akcyzowych objętych procedurą zawieszenia poboru akcyzy, jeżeli zniszczenie lub utrata wynikają z właściwości tych wyrobów, nieprzewidzianych okoliczności lub działania siły wyższej lub wynikają z zezwolenia udzielonego przez właściwe organy państwa członkowskiego.

Natomiast, zgodnie z art. 7 ust. 5 ww. dyrektywy państwa członkowskie uprawnione są do ustanowienia własnych zasad i warunków ustalania strat (ubytków), o których mowa w art. 7 ust. 4 Dyrektywy Horyzontalnej. Jednakże, zdaniem ZPPP BP ustanowione warunki ustalania strat (ubytków) mogą jedynie służyć zapewnieniu prawidłowego stosowania regulacji unijnych, a nie mogą w żaden sposób ingerować w zakres wyłączenia z opodatkowania zawartego w tym przepisie, w przeciwnym razie, podważona byłaby skuteczność tego uregulowania i jego bezwarunkowy charakter.

Mając więc na uwadze powyższe, zdaniem Związku polskie regulacje akcyzowe, w zakresie w jakim przewidują opodatkowanie ubytków wyrobów akcyzowych powstających podczas produkcji, a więc ubytków o charakterze naturalnym wynikającym ze stosowanych procesów produkcyjnych, mogą naruszać regulacje unijne. Z tego względu, ZPPP BP postuluje wyłączenie z definicji ubytków wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. a) ustawy akcyzowej strat piwa powstających w procesie jego



produkcji w procedurze zawieszenia poboru akcyzy. Związek pragnie podkreślić, że podobne wyłączenie obowiązuje już w chwili obecnej w przepisach akcyzowych w przypadku produkcji w procedurze zawieszenia poboru akcyzy wyrobów energetycznych oraz wyrobów tytoniowych. Jednocześnie, co również warto zaznaczyć, w innych państwach Unii Europejskiej, producenci piwa nie uiszczają efektywnie podatku akcyzowego z tytułu powstania strat piwa podczas jego produkcji, ze względu na fakt, że w tych państwach straty te w ogóle nie stanowią ubytków podlegających opodatkowaniu, bądź ze względu na fakt, że normy dopuszczalnych ubytków tych wyrobów są ustanowione na wystarczająco wysokim poziomie.

W ocenie Związku, wprowadzenie powyższego rozwiązania w znacznym stopniu uprości zasady rozliczania podatku akcyzowego w przypadku producentów piwa oraz dostosuje polskie regulacje akcyzowe do regulacji unijnych.

Jeżeli jednak, ustawodawca nie uwzględni powyższego rozwiązania, wtedy ZPPP BP proponuje ograniczenie definicji ubytków produkcyjnych piwa wyłącznie do strat powstających podczas rozlewu piwa.

W chwili obecnej, ubytkami piwa są wszelkie straty piwa. Są one ustalane odrębnie dla każdej fazy produkcyjnej tj. warzelnia, fermentacji, leżakowni, oraz rozlewu. Ubytki piwa są określane odrębnie dla każdego rodzaju piwa. Taki system wyliczania ubytków piwa jest bardzo skomplikowany, gdyż wymaga stosowania tzw. zwiększeń i przeliczników na piwo gotowe z uwzględnieniem założeń struktury rozlewu. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że przedmiotowe ubytki nie zawsze powinny podlegać opodatkowaniu, gdyż w części przypadków ubytkami produkcyjnymi piwa są straty brzezki piwnej, która nie jest wyrobem akcyzowym, ani też nie jest gotowym piwem.

Ograniczenie więc pojęcia ubytków produkcyjnych piwa do strat powstających na etapie rozlewu gotowego wyrobu będzie znacznym ułatwieniem dla producentów piwa. Jednocześnie, wprowadzenie takiego rozwiązania wpłynie pozytywnie na zmniejszenie kosztów po stronie producentów piwa, gdyż wyeliminowany zostanie obowiązek legalizacji urządzeń pomiarowych znajdujących się w warzelnia i fermentowni.

Powyższa propozycja może zostać wprowadzona poprzez odpowiednią zmianę definicji ubytków wyrobów akcyzowych wskazanej w art. 2 ust. 1 pkt 20 lit. a) ustawy akcyzowej. W przypadku wprowadzenia omawianej zmiany do ustawy akcyzowej, odpowiednim zmianom powinno ulec także rozporządzenie w sprawie ubytków.

Końcowo, Związek pragnie wskazać, że jeżeli zdaniem ustawodawcy nie będzie możliwości wprowadzenia jednego z przedstawionych powyżej rozwiązań tj. wyeliminowania z definicji ubytków strat produkcyjnych piwa lub ograniczenia zakresu ubytków produkcyjnych piwa do strat powstających

wyłącznie na etapie rozlewu piwa, to zdaniem Związku, w rozporządzeniu w sprawie ubytków należy ustalić normę dopuszczalnych ubytków produkcyjnych bez podziału na poszczególne fazy produkcji.

*c) Ustanowienie możliwości indywidualnego wystąpienia o wyższe normy ubytków*

Postulat

Wprowadzenie możliwości wystąpienia do właściwego naczelnika urzędu celnego z wnioskiem o ustalenie wyższych norm ubytków niż normy ubytków obowiązujące z mocy prawa i określone w rozporządzeniu Ministra Finansów.

Uzasadnienie

Mając na uwadze, że normy dopuszczalnych ubytków mające zastosowanie z mocy prawa i ustanowione w stosownym rozporządzeniu Ministra Finansów w przypadku niektórych podmiotów mogą okazać się zbyt niskie np. w przypadku mniejszych producentów piwa lub mniej zaawansowanych technologicznie. W związku z tym, że względu na specyfikę działalności tych podmiotów, należy wprowadzić rozwiązanie umożliwiające wystąpienie do właściwego naczelnika urzędu celnego o ustalenie dopuszczalnych norm ubytków w wyższej wysokości. W ocenie Związku, zmiana w tym zakresie może zostać wprowadzona poprzez odpowiednią modyfikację art. 85 ust. 1 ustawy akcyzowej tj. wskazanie w tym przepisie, że na wniosek podmiotu, właściwy naczelnik urzędu celnego może ustanowić wyższe normy ubytków niż wskazane w rozporządzeniu Ministra Finansów. Natomiast art. 85 ust. 2 powinien stanowić, że minister właściwy do spraw finansów publicznych określi w rozporządzeniu szczegółowy zakres i sposób ustalania wyższych niż powszechnie obowiązujące norm dopuszczalnych ubytków wyrobów akcyzowych w przypadku o którym mowa w art. 85 ust. 1.

*d) Ustanowienie możliwości zwolnienia od akcyzy ubytków ponadnormatywnych*

Postulat

Wprowadzenie możliwości wystąpienia do właściwego naczelnika urzędu celnego o zwolnienie z podatku akcyzowego nadmiernych ubytków wyrobów akcyzowych, które wystąpiły wyjątkowo.

Uzasadnienie

Zdaniem ZPPP BP należy również wprowadzić rozwiązanie umożliwiające zwolnienie z podatku akcyzowego nadmiernych ubytków wyrobów akcyzowych, które wystąpiły wyjątkowo, jeżeli podatnik będzie w stanie wykazać, że powstanie tych ubytków wyrobów nie stanowiło dopuszczenia do konsumpcji, ale było spowodowane np. właściwościami fizykochemicznymi wyrobów akcyzowych (tzw. ubytki naturalne).

Wprowadzenie powyższego mechanizmu, będzie zgodne z celem opodatkowania akcyzą, jakim jest opodatkowanie konsumpcji wyrobów akcyzowych. Jednocześnie, taki mechanizm nie powinien

prowadzić do nadużyć, gdyż w każdym przypadku ciężar dowodu będzie spoczywał na podatniku, a organ podatkowy będzie mógł zweryfikować czy zwolnienie z opodatkowania akcyzą tych ubytków jest zasadne.

## **2. Wprowadzenie możliwości wyboru przez podatnika zryczałtowanej formy płatności wpłat dziennych**

### Postulat

Wprowadzenie możliwości wyboru przez podatnika zryczałtowanej formy płatności wpłat dziennych.

### Uzasadnienie

Obecnie obowiązujące regulacje akcyzowe w przypadku części podatników (np. podmiotów prowadzących składy podatkowe), wymagają obliczenia i uiszczenia podatku akcyzowego za okresy dzienne na rachunek właściwej izby celnej (dalej: wpłaty dzienne).

Wpłaty dziennych dokonuje się nie później niż 25 dnia po dniu, w którym powstał obowiązek podatkowy, a w przypadku podmiotu prowadzącego skład podatkowy – po dniu, w którym nastąpiło zakończenie procedury zawieszenia poboru akcyzy i powstało zobowiązanie podatkowe (art. 23 ust. 2 ustawy akcyzowej). Ostatecznie rozliczenie wpłat dziennych następuje w składanych na koniec miesiąca deklaracjach podatkowych.

ZPPP BP pragnie zauważyć, że wskazane powyżej regulacje, wymagają znacznego zaangażowania administracyjnego zarówno po stronie podatników akcyzy, jak również po stronie organów podatkowych, które muszą weryfikować poprawność dokonanych wpłat dziennych.

Tymczasem w ocenie Związku, rozwiązaniem które jest o wiele korzystniejsze zarówno dla organów podatkowych, jak i dla podatników jest wprowadzenie możliwości uiszczenia zryczałtowanych wpłat dziennych ustalonych na podstawie wysokości zobowiązania podatkowego określonego w deklaracji podatkowej złożonej w poprzednim miesiącu, czyli dotyczącej okresu o dwa miesiące wcześniejszego. Takie rozwiązanie wyeliminuje żmudne wyliczanie poszczególnych wpłat dziennych (co jest trudne w przypadku znacznej skali działalności i produkowania wielu rodzajów wyrobów). Jednocześnie, w ocenie ZPPP BP nie wpłynie to negatywnie na wpływy budżetowe, gdyż uiszczenie zryczałtowanych wpłat dziennych w jednym miesiącu spowoduje np. uiszczenie wyższej kwoty zryczałtowanych wpłat dziennych niż kwota wpłat dziennych, która byłaby należna na dotychczasowych zasadach, zaś w innym miesiącu może wystąpić sytuacja odwrotna. Jednakże, w każdym przypadku podmioty uiszczające zryczałtowane wpłaty dzienne, będą zobowiązane wykazać podatek należny w prawidłowej wysokości w składanej deklaracji podatkowej za dany miesiąc.

Wprowadzenie w ustawie akcyzowej możliwości dokonywania zryczałtowanych wpłat dziennych może zostać dokonane poprzez dodanie ust. 7, 8, 9 w art. 23 ustawy akcyzowej. W dodanym ust. 7 należy

wskazać, iż wpłat dziennych podmioty o których mowa w art. 23 ust. 1 ustawy akcyzowej mogą dokonywać również w formie zryczałtowanej. W ust. 8 powinien zostać przedstawiony sposób ustalenia wysokości poszczególnych wpłat dziennych wpłacanych w formie zryczałtowanej. Mianowicie, należy wskazać, iż wysokość wpłat dziennych do dokonania w danym miesiącu ustala się, dzieląc kwotę podatku akcyzowego wykazaną w deklaracji składanej za okres dwa miesiące wcześniejszy, przez ilość dni w miesiącu za który dokonywane są wpłaty dzienne.

Aby uniknąć wątpliwości, należy również wskazać w ust. 9, że korekta deklaracji za miesiąc będący podstawą obliczenia wysokości wpłat dziennych, nie powoduje zmiany wysokości należnych wpłat dziennych dokonanych przed dniem korekty.

### **3. Doprecyzowanie zasad odzyskiwania akcyzy od reklamowanych wyrobów akcyzowych z zapłaconą akcyzą**

#### Postulat

Ustanowienie w ustawie akcyzowej definicji legalnej pojęcia „reklamacja”, bądź zastąpienie w treści art. 83 oraz art. 83a ustawy akcyzowej zwrotu „reklamacja” pojęciem „wycofania wyrobów z rynku”.

#### Uzasadnienie

Kwestią, która wywołuje istotne wątpliwości praktyczne zarówno po stronie organów podatkowych, jak i podatników akcyzy są zasady obniżenia należnego podatku akcyzowego o podatek akcyzowy zapłacony od wyrobów akcyzowych, które są reklamowane.

Jak bowiem wynika z obecnie obowiązujących przepisów ustawy akcyzowej, w przypadku reklamacji wyrobów akcyzowych z zapłaconą akcyzą uznanej przez podmiot prowadzący skład podatkowy, podmiot ten może dokonać obniżenia kwoty akcyzy, do której zapłacenia jest zobowiązany, o kwotę akcyzy zapłaconej od reklamowanych wyrobów pod warunkiem, że reklamowane wyroby akcyzowe zostaną wykorzystane do produkcji wyrobów akcyzowych (obecny art. 83 ustawy akcyzowej) bądź zostaną zniszczone z zachowaniem warunków wskazanych w ustawie akcyzowej (art. 83a ustawy akcyzowej).

ZPPP BP pragnie podkreślić, że ustawa akcyzowa nie definiuje pojęcia „reklamacja”. Z tego względu powstają wątpliwości, czy za reklamację wyrobów akcyzowych może zostać również uznany zwrot własnych wyrobów akcyzowych do składu podatkowego (np. z magazynu zewnętrznego). W tym zakresie należy zwrócić uwagę na cel ustanowienia tego przepisu w ustawie akcyzowej. W ocenie Związku, celem wprowadzenia tej regulacji prawnej było umożliwienie odzyskania podatku akcyzowego od wyrobów akcyzowych, które nie spełniają najwyższych norm jakościowych i są wycofywane z rynku, w związku z czym nie będą konsumowane bez ich wcześniejszego przerobu lub zostaną zniszczone.

Tym samym, mając na uwadze cel wprowadzenia powyższej regulacji, za „reklamację” wyrobów akcyzowych powinien zostać również uznany zwrot własnych wyrobów akcyzowych do składu podatkowego np. z magazynu zewnętrznego. Z tego względu, zdaniem ZPPP BP pojęcie „reklamacji” nie powinno mieć zastosowania wyłącznie do przypadków gdy uprzednio wystąpiła czynność prawna, na której mocy posiadanie czy własność rzeczy została przeniesiona na inny podmiot, gdyż ta okoliczność nie ma wpływu na możliwość stwierdzenia, że dany wyrób utracił swoje właściwości i powinien zostać wycofany z rynku.

W związku z powyższym, Związek postuluje alternatywnie:

- ustanowienie w ustawie akcyzowej definicji legalnej pojęcia „reklamacja” tak, aby obejmowała również przypadki zwrotu własnych wyrobów akcyzowych do składu podatkowego w celu ich zużycia do produkcji wyrobów akcyzowych lub zniszczenia, bądź
- w przypadku nieustanowienia definicji legalnej pojęcia „reklamacja”, zastąpienie w treści art. 83 oraz art. 83a ustawy akcyzowej zwrotu „reklamacja” pojęciem „wycofania wyrobów z rynku”.

Wprowadzenie jednej z powyższych propozycji zmian wyeliminuje wątpliwości praktyczne w dokonywaniu wykładni art. 83 oraz art. 83a ustawy akcyzowej. Jednocześnie, takie rozwiązanie będzie zgodne z Dyrektywą Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych z dnia 19 października 1992 r. (Dz. Urz. UE.L Nr 316, str. 21, ze zm.), która wskazuje, że państwa członkowskie Unii Europejskiej mają prawo zwracania podatku akcyzowego od napojów alkoholowych wycofanych z rynku, które z powodu swego stanu lub długości okresu składowania nie nadają się do spożycia przez ludzi. Należy jednocześnie wskazać, że wprowadzenie jednej z powyższych zmian będzie także spójne z regulacją ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 roku o bezpieczeństwie żywności i żywienia (t.j. Dz.U. z 2010 r., nr 136, poz. 914 ze zm.), która zabrania wprowadzania do obrotu wyrobów, które nie nadają się do spożycia przez ludzi.

#### **4. Uproszczenie procedury rozszerzania zakresu zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego**

##### Postulat

Doprecyzowanie, że rozszerzenie zezwolenia akcyzowego o nową grupę wyrobów akcyzowych nie wymaga cofnięcia dotychczasowego zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego.

##### Uzasadnienie

Zgodnie z literalnym brzmieniem ustawy akcyzowej, podmiot prowadzący skład podatkowy, który zamierza produkować, magazynować lub dokonywać przeladunku wyrobów należących do innej niż będąca przedmiotem dotychczasowej działalności grupy wyrobów akcyzowych, jest obowiązany „uzyskać nowe zezwolenie” na prowadzenie składu podatkowego. Część z organów podatkowych,

poprzez pojęcie „uzyskanie nowego zezwolenia” rozumie cofnięcie dotychczasowego zezwolenia oraz wydanie nowego, a nie zmianę treści dotychczasowego zezwolenia.

Taka praktyka organów podatkowych nie wydaje się słuszna, gdyż prowadzi do konieczności zamknięcia składu podatkowego i opodatkowania tej części wyrobów, która znajdowała się w składzie podatkowym w procedurze zawieszenia poboru akcyzy w momencie zamknięcia składu podatkowego. Zamknięcie składu podatkowego i ponowne otwarcie w tym samym miejscu składu podatkowego w którym byłyby produkowane także wyroby akcyzowe z innej grupy wyrobów akcyzowych, często jest niemożliwie ze względu na duże kwoty podatku akcyzowego, który musiałby zostać uiszczony.

W ocenie Związku, należy więc doprecyzować regulacje akcyzowe, tak aby rozszerzenie zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego nie wiązało się z koniecznością występowania z wnioskiem o wydanie nowego zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego. Zdaniem ZPPP BP należy wprowadzić możliwość złożenia wniosku o zmianę zakresu zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego.

W celu wprowadzenia powyższego rozwiązania, należy zmienić art. 49 ust. 11 ustawy akcyzowej, który powinien stanowić, że jeżeli podmiot prowadzący skład podatkowy zamierza produkować, magazynować lub dokonywać przeladunku wyrobów należących do innej niż będąca przedmiotem dotychczasowej działalności grupy wyrobów akcyzowych wymienionej w art. 2 ust. 1 pkt 1, jest obowiązany złożyć wniosek do właściwego naczelnika urzędu celnego o zmianę zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego.

Jeżeli jednak krajowy ustawodawca nie widzi konieczności wprowadzania powyższych zmian, wtedy powinien podjąć działania w kierunku przyjęcia jednolitej wykładni tych przepisów na terenie kraju, umożliwiającej rozszerzenie zezwolenia na prowadzenie składu podatkowego bez konieczności występowania o nowe zezwolenie na prowadzenie składu podatkowego.

### **III. Pozostałe kwestie**

Pomimo, iż niniejsze zgłoszenie o zainteresowaniu pracami dotyczy projektu założeń do zmiany ustawy akcyzowej oraz innych ustaw, Związek pragnie również krótko wskazać na istotne zagadnienia, które w jego ocenie powinny zostać uwzględnione w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy akcyzowej bądź w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy o Służbie Celnej.

W tym zakresie należy wskazać na następujące kwestie:

- a) *Wprowadzenie możliwości okresowego rozliczania ubytków transportowych*

Obowiązujący w rozporządzeniu w sprawie ubytków model rozliczania ubytków transportowych piwa, zakłada rozliczenie ubytków transportowych oddzielnie dla każdego przemieszczenia piwa. Tymczasem w związku z przemieszczaniem piwa stwierdzone są nie tylko jego straty, ale również nadwyżki, wynikające m.in. z właściwości fizykochemicznych piwa czy też z dopuszczalnych błędów pomiarów urządzeń wykorzystywanych do dokonywania pomiarów.

W przypadku rozliczania ubytków piwa w odniesieniu do każdej przesyłki, podatnicy są więc zobowiązani do uiszczania podatku akcyzowego od każdego przypadku, gdy wystąpi ubytek przemieszczanego piwa, pomimo, iż w dłuższej perspektywie (np. kilku miesięcy), po zsumowaniu występujących nadwyżek oraz ubytków nie przekroczyliby dopuszczalnych norm ubytków.

Mając więc na uwadze powyższe, zdaniem ZPPP BP należy ustanowić w regulacjach akcyzowych obowiązek okresowego rozliczania ubytków transportowych piwa (np. kwartalnego, półrocznego lub rocznego). Ustanowienie takiego rozwiązania będzie realizowało cel ustanowienia instytucji ubytków tj. opodatkowania nadmiernych strat przewyższających pewną ustaloną wartość. Jednocześnie, podmioty zobowiązane do uiszczania podatku akcyzowego od powstałych ubytków będą mogły uniknąć nieuzasadnionych obciążeń fiskalnych w przypadku wystąpienia np. dopuszczalnego błędu pomiaru skutkującego powstaniem ubytków.

*b) Modyfikacja zasad niszczenia wyrobów akcyzowych w procedurze zawieszenia poboru akcyzy*

Jednym z zaproponowanych w założeniach do projektu zmiany ustawy akcyzowej rozwiązań jest odstąpienie od wymogu obligatoryjnej obecności funkcjonariusza celnego podczas niszczenia piwa i wyrobów winiarskich z zapłaconą akcyzą zwróconych w wyniku reklamacji tj. na podstawie art. 83a ustawy akcyzowej. Jak wynika z treści uzasadnienia wprowadzenia tego rozwiązania, piwo i wyroby winiarskie są wyrobami akcyzowymi zawierającymi niską akumulację finansową podatku akcyzowego na jednostkę wyrobu, w związku z czym nie ma konieczności obligatoryjnej obecności funkcjonariuszy celnych przy niszczeniu tych wyrobów. Powyższe rozwiązanie jest zdaniem Związku słuszne i ułatwi działalność producentom piwa.

Jednocześnie, analogiczne rozwiązanie powinno zostać wprowadzone w przypadku wystąpienia w procedurze zawieszenia poboru akcyzy piwa oraz napojów fermentowanych, które stały się nieprzydatne do spożycia, dalszego przerobu lub zużycia. Zgodnie bowiem z obecnie obowiązującymi regulacjami, zarówno przepisy rozporządzenia w sprawie zwolnień, jak również przepisy rozporządzenia w sprawie kontroli akcyzowej przewidują konieczność obecności funkcjonariusza celnego podczas niszczenia wyrobów akcyzowych w procedurze zawieszenia poboru akcyzy.

Powyższe regulacje powodują problemy dla producentów piwa i napojów fermentowanych, gdyż w ich przypadku występują sytuacje gdy ilości piwa i napojów fermentowanych, które mają zostać

zniszczone są znaczne. W konsekwencji, czynności zniszczenia tych wyrobów mogą być długotrwałe (w skrajnych przypadkach mogą trwać nawet kilka dni). W przypadku części mniejszych urzędów celnych, organy podatkowe często zwlekają z wydaniem zgody na ich niszczenie, ze względu na niedostateczną liczbę funkcjonariuszy celnych i brak możliwości ich oddelegowania do procesów niszczenia ww. wyrobów.

W ocenie Związku, w przypadku niszczenia piwa w procedurze zawieszenia poboru akcyzy nie powstaje ryzyko wystąpienia nadużyć, gdyż produkcją tych wyrobów na terenie Polski zajmują się przede wszystkim duże i wiarygodne podmioty. Podobna sytuacja zdaniem ZPPP BP dotyczy również napojów fermentowanych.

Tym samym, Związek postuluje wprowadzenie możliwości odstąpienia przez naczelnika urzędu celnego od wymogu obecności funkcjonariusza celnego podczas niszczenia piwa i napojów fermentowanych.