

RG
3.09.14

RWPD-99622 / 2014

MINISTERSTWO FINANSÓW
BIURO PODAWCZE

Wpł. 2014 -09- 02

Dep. ... RG ... zał. ... Płk ...

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE
ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*
Ustawa z dnia 29 maja 2014 o zmianie ustawy o grach hazardowych (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacja zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa/imię i nazwisko**
European Betting and Gaming Associaton (EGBA)

2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania**
European Gaming and Betting Association
50, Rue Gray
1040 Bruksela, Belgia

3. Adres do korespondencji i adres e-mail

European Gaming and Betting Association
50, Rue Gray
1040 Bruksela, Belgia
egba@egba.eu

2014 -09- 03
99622

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Maarten Haijer sekretarz generalny	[REDACTED]
2		[REDACTED]
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

Szanowny Panie Ministrze,

Europejskie Stowarzyszenie Gier i Zakładów (European Gaming and Betting Association, EGBA), organ reprezentujący licencjonowanych operatorów z sektora gier losowych w Unii Europejskiej, niniejszym przesyła swój komentarz w sprawie projektu poprawki do ustawy o grach hazardowych z 2009 r. (w dalszej części nazywanego „projektem poprawki”).

Ten projekt ustawy ma na celu wprowadzić poprawki do obecnych przepisów w zakresie gier hazardowych przyjętych na mocy ustawy w 2009 roku, które pozwoliły konkurencji na oferowanie gier hazardowych w Internecie, a konkretniej na zawieranie zakładów w trybie online. Wobec polskiego ustawodawstwa w zakresie internetowych gier hazardowych zostało wszczęte postępowanie w sprawie naruszenia przepisów unijnych na wniosek Dyrekcji Generalnej ds. Rynku Wewnętrznego i Usług. Dn. 20 listopada 2013 Komisja wystosowała do Rządu Polskiego wezwanie do usunięcia uchybienia ze względu na obawy związane z kompatybilnością polskich ram prawnych z jednym z podstawowych filarów prawa



europiejskiego, swobody świadczenia usług.

W odpowiedzi na wezwanie Komisji, Polski Rząd przedstawił projekt poprawki do ustawy o grach hazardowych. Cieszymy się na ulepszenia, głównie w zakresie środków ochrony konsumentów, które zawiera projekt nowej ustawy, jednak z przykrością musimy stwierdzić, że znaczące naruszenia prawa unijnego nie zostały usunięte. Ustawa wciąż zawiera dyskryminacyjne zapisy, których celem jest uniemożliwienie operatorom, których siedziba znajduje się w innych państwach członkowskich, wejście na polski rynek poprzez nieatrakcyjność procedury otrzymania licencji w Polsce.

Intencja EGBA'y jest dostarczenie polskim władzom oceny proponowanych poprawek w zakresie (i) kompatybilności z przepisami unijnymi oraz (ii) odpowiedniego ukierunkowywania i ochrony konsumentów. Dlatego też chcielibyśmy powiadomić polskie władze o istnieniu wielu wyraźnych naruszeń przepisów unijnych. Uszczegółowiając, chcielibyśmy przekazać nasze komentarze na temat bezprawnego wymogu posiadania siedziby (I), arbitralnego zakresu liberalizacji (II), nowych środków ochrony konsumentów (III) oraz wykonalności systemów podatków w zakresie internetowych gier hazardowych (IV).

I. Bezprawny wymóg posiadania siedziby

Przede wszystkim, jedna z podstawowych krytycznych uwag wyrażonych przez Komisję Europejską w wezwaniu do usunięcia uchybienia wystosowanego do Rządu Polskiego był fakt, że polska ustawa o grach hazardowych bezprawnie uzależnia świadczenie usług w zakresie internetowych gier hazardowych od ustanowienia fizycznej siedziby w odbiorczym kraju członkowskim.
http://europa.eu/rapid/pressrelease_IP-13-1101_en.htm

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ten obowiązek jest niezgodny z prawem do swobodnego świadczenia usług i jest bezpodstawny, ponieważ stanowi de facto nieproporcjonalne ograniczenie. Wymóg ustanowienia siedziby jest przyczyną powstawania bezpodstawnych barier na rynku, jako że nie istnieją inne środki kontroli firm niż zmuszenie ich do ustanowienia siedziby na terytorium Polski.

W odpowiedzi na wezwanie Komisji, Polski Rząd zaproponował w projekcie poprawki, aby usunięto zapis nakładający na operatorów z UE/EOG obowiązek posiadania siedziby na terytorium Polski celem uzyskania zezwolenia na urządzanie gier hazardowych z artykułu 7a ustawy. EGBA cieszy się na usunięcie tego zapisu naruszającego przepisy unijne.

Zamiast tego, Polski Rząd proponuje wprowadzenie innego ograniczenia, które również nie jest zgodne z przepisami Unii Europejskiej. Projekt poprawki zawiera zapisy stanowiące, że licencje na urządzanie gier hazardowych, w tym licencje na urządzanie gier hazardowych w trybie online, mogą być uzyskane jedynie przez operatorów posiadających spółkę zależną na terytorium Polski. Zgodnie z tym, operatorzy działający w UE/EOG, którzy nie posiadają stałej siedziby na terytorium Polski, mogą uzyskać licencje jedynie, jeśli posiadają spółkę zależną na terytorium tego kraju. Ten wymóg jest niezgodny z przepisami Unii Europejskiej zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, które stanowi, że obowiązek posiadania siedziby, trwałej lub czasowej w postaci spółki zależnej, jest niezgodny z przepisami unijnymi.

1
1

Prosimy o sprawdzenie wyroku w sprawie C 546/07 Komisja przeciwko Republice Federalnej Niemiec [2010] ust. 48t., *Wymóg, by przedsiębiorstwo utworzyło stały zakład lub spółkę zależną w państwie członkowskim, w którym*

świadczy usługi, sprzeciwia się bezpośrednio istocie swobodnego świadczenia usług, ponieważ uniemożliwia świadczenie w tym państwie usług przez usługodawców mających siedzibę w innym państwie członkowskim". Dlatego też EGBA wzywa Rząd Polski do usunięcia tego ograniczenia i zaprzestania dyskryminowania firm posiadających swe siedziby w innych Państwach Członkowskich EU/EOG poprzez nakładanie wymogu otworzenia spółki zależnej na terytorium Polski, bezpośrednio lub pośrednio. Jako że proponowana poprawka w wyraźny sposób narusza przepisy unijne, Komisja Europejska z pewnością zadecyduje o przedłożeniu wniosku w sprawie uchybienia poprzez przekazanie sprawy naruszenia obowiązków wynikających z przepisów unijnych przez Rzeczpospolitą Polskę do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

II. Arbitralny zakres liberalizacji

W kwestii zakresu liberalizacji rynku gier hazardowych w Polsce, EGBA z przykrością informuje, że projekt poprawki nie zawiera, na tym etapie, żadnych proponowanych zmian zakresu produktów, które mogą być oferowane online w Polsce. Uszczegółowiając, zmiany wprowadzone do artykułu 14 przez projekt poprawek wciąż nie umożliwiają oferowania w Internecie innych produktów niż zakłady online. Wybór, którego dokonały polskie władze i zgodnie z którym zakłady online są jedyną dostępną formą gier hazardowych online jest sprzeczny z prawem unijnym i jest arbitralny. W rzeczy samej nie jest uzasadniony względami ryzyka przypisanego niektórym grom ani też chęciom wdrożenia właściwego porządku publicznego. Zarówno przepisy ustawy o grach hazardowych z 2009 r. ani też projekt poprawki nie zawierają zapisów w tym zakresie. Ponadto, wydaje się, że wybór ten jest podyktowany intencją faworyzowania firm krajowych wobec zagranicznych operatorów gier hazardowych. Niemniej jednak, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, ograniczenia swobody gwarantowanej przez Artykuł 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej są uzasadnione (i) jeśli nie są one dyskryminacyjne; (ii) są ustanawiane na podstawie nadrzędnych względów interesu ogólnego; oraz (iii) są proporcjonalne do realizowanych celów kierowanych względami interesu publicznego itp., są odpowiednie do osiągnięcia tych celów i potrzebne oraz stanowią możliwie najmniej restrykcyjne środki. Jak do tej pory Polskiemu Rządowi nie udało się zapewnić podstawnego uzasadnienia dla zakazania innych form gier hazardowych online. Dlatego też, jako że stanowi to nieadekwatne i nieproporcjonalne ograniczenie swobodnego świadczenia usług, Polskie ustawodawstwo w zakresie gier hazardowych w wyraźny sposób narusza postanowienia Artykułu 56 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej. Ponadto, to ograniczenie jest szkodliwe dla polskich konsumentów. Oferty niespełniające przepisów są łatwo dostępne w sieci i konsument w prosty sposób może zdecydować o wyborze gry. Aby upewnić się, że konsument zdecyduje się na ofertę gry spełniającej przepisy i nie zagra na stronie ich niespełniającej, oferta spełniająca przepisy musi być wystarczająco atrakcyjna. EGBA uważa, że wyłączenie innych produktów z rynku uniemożliwia ukierunkowywanie konsumentów celem korzystania z ofert bezpiecznych i spełniających przepisy prawa i uniemożliwia poprawne działanie polskich ram prawnych. Konsumenti pragną uprawiać hazard na rynku uregulowanym przepisami prawa w bezpiecznym środowisku oraz wybierać spośród różnych produktów. Polskie ustawodawstwo sprawia, że oferta stron spełniających przepisy prawa jest tak ograniczona, że nie jest atrakcyjna dla konsumentów i dlatego też są oni ukierunkowywani na korzystanie z usług nielicencjonowanych operatorów, którzy nie zapewniają takiego samego poziomu ochrony.

III. Nowe środki ochrony konsumentów

W odniesieniu do nowych środków ochrony konsumentów proponowanych przez projekt poprawki, EGBA chciałaby podkreślić, że kluczem do długotrwałego sukcesu tej branży jest wdrażanie odpowiednich i proporcjonalnych środków odpowiedzialności społecznej poprzez struktury UE.

Jak wyjaśniono powyżej, środki ochrony konsumentów w kontekście hazardu powinny mieć na celu ukierunkowanie konsumentów celem korzystania z ofert bezpiecznych i spełniających przepisy prawa. Środki te ponadto powinny zapewnić narzędzia umożliwiające zarządzanie nawykami hazardowymi, np. programy służące do automatycznego wyrzucania celem zmniejszenia problematycznych przypadków. EGBA wspiera operatorów gier hazardowych we wdrażaniu środków ochrony konsumentów. Chcielibyśmy przypomnieć o obowiązku operatora do emisji sygnału dźwiękowego co godzinę. Nasze doświadczenie w tej branży pozwala nam na stwierdzenie, że ten obowiązek jest nieodpowiednim ograniczeniem swobodnego świadczenia usług, co jest niekorzystne dla ofert bezpiecznych i spełniających przepisy prawa. Ten wymóg wykracza poza tradycyjne praktyki wielu jurysdykcji przyznających licencje i nie jest potrzebny, jeśli użytkownikom korzystającym z usług operatorów gier hazardowych umożliwiono dostęp do danych dotyczących historii gier i zakładów za pomocą odpowiedniego odnośnika dostępnego w sposób nieprzerwany.

IV. Wykonalność systemów podatków w zakresie internetowych gier hazardowych

Na koniec, chcielibyśmy odnieść się do systemu podatków w zakresie internetowych gier hazardowych w Rzeczypospolitej Polskiej, który sprawia, że oficjalny rynek gier hazardowych jest nieatrakcyjny. Opodatkowanie gier hazardowych na odległość może zapewnić istotne źródło dochodu dla budżetu państwa, jeśli zostało zorganizowane w odpowiedni sposób. Sektor gier hazardowych na odległość cechuje się wysoką konkurencyjnością, ponieważ konsumenci zwracają uwagę na różnice cen i z łatwością mogą zmienić operatora, który z kolei może podlegać innej jurysdykcji. Strony konkurentów, którzy nie podlegają przepisom unijnych są łatwo dostępne. Dlatego też ważne jest, aby jurysdykcje biorące pod uwagę opodatkowanie gier hazardowych na odległość opracowały systemy, które uznają ten sektor branży gier hazardowych za posiadający własne prawa zamiast automatycznie stosować zasady mające zastosowanie do naziemnych placówek branży gier hazardowych. Opracowanie sprawnego systemu ściągania podatków w połączeniu z wykonalną, efektywną stawką opodatkowania, może być korzystne zarówno dla konsumentów, operatorów jak i rządu. Jeden rodzaj podatku, od przychodów brutto z gier (GGR), jest pobierany bezpośrednio od przychodów operatora. Stwarza to równe szanse dla operatorów, pozwalając jednocześnie na zapewnienie konsumentom większego wyboru usług o wyższej jakości bez obawy o marże dla specyficznych usług. GGR jest najlepszym rozwiązaniem w przypadku gier hazardowych na odległość, ponieważ ma największy potencjał w celu zapewnienia najwyższej jakości usług rozrywki.

Na mocy artykułu 74 ustawy o grach hazardowych z 2009 r. podstawa opodatkowania mającego zastosowanie w przypadku zakładów online jest wysokość obrotów. Wprowadzenie podatków obrotowych jest niezgodne z aktualnymi trendami w Europie, gdzie Wielka Brytania, Dania, Hiszpania, Bułgaria, Włochy (na niektóre produkty) wprowadziły podatek pobierany od przychodów brutto z gier. Proponujemy wprowadzenie podatku typu GGR również w Polsce. Wysokość nakładanego podatku GGR jest przewidywalna i może być w łatwy sposób obliczona przez operatora. Ponadto, wysokość podatków powinna odpowiadać rzeczywistej aktywności operatora i łagodzić ryzyko finansowe operatora wynikające z zakładów i innych form gier hazardowych. Operatorzy gier hazardowych powinni być traktowani jak inne rodzaje przedsiębiorstw i płacić podatki zgodnie z osiąganymi zyskami.

Opodatkowanie na podstawie GGR:

- i. podstawa opodatkowania jest bliższa rzeczywistości finansowej operatora,
- ii. sprzyja konkurencyjności na rynku zgodnie z przepisami prawa,
- iii. pozwala na ochronę konsumentów.

Z przyjemnością dostarczymy Państwu dodatkowych informacji dotyczących GGR.

* **

W związku z zaistniałą sytuacją, EGBA zachęca polski rząd do wystąpienia z nową propozycją ustawodawczą, która stworzy prawdziwie efektywne i dobrze zaplanowane ramy prawne dla gier hazardowych, które pozwolą na ukierunkowanie polskich konsumentów na oferty funkcjonujące zgodnie z przepisami prawa. Przyniesie to wymierne korzyści zarówno dla polskich konsumentów jak i operatorów. Tak jak w przypadku wielu innych jurysdykcji, EGBA jest gotowa udzielić porad i przekazać celem pomocy polskim władzom w utworzeniu zrównoważonej ramy prawnej.

Dziękujemy z góry za rozważenie tego pisma.

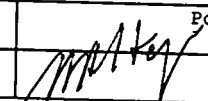
Powyższy list EGBA, został załączony również osobno do wniosku.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1	Certyfikat rejestracyjny EGBA. Numer rejestracyjny: 0872 621.896 Należy pamiętać, że EGBA nie jest polską firmą/organizacją, a więc nie posiada KRS. Dodatkowo EGBA nie jest zarejestrowana polską organizacją lobbingsową.
2	Statut EGBA wraz z tłumaczeniem przysięgłym
3	Uchwała powołująca sekretarza generalnego stowarzyszenia wraz z tłumaczeniem przysięgłym
4	
5	
6	
7	
8	

E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych zgłoszenia dokonanego dnia 29 lipiec 2014.....**
Uzupełnienie braków formalnych zgłoszenia z dnia 29 lipca 2014 *wraz 13 sierpnia 2014 r.*
(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)

F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE

Imię i nazwisko	Data	Podpis
Maarten Haijer Sekretarz generalny	01/09/2014	

G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ

Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia.....
(podpis)

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym

urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.

2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.

3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbینگowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.

4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.

Informacja: Wzór wniosku znajduje się w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz.U. Nr 181, poz. 1080)