



RPW/14740/2015 P
Data: 2015-02-03

MINISTERSTWO FINANSÓW
KANCELARIA GŁÓWNA

Wpł. 2015 -02- 03 (3)

Dep. FIN Ilość zał. 1 + koperta

WZÓR URZĘDOWEGO FORMULARZA ZGŁOSZENIA ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM ZAŁOŻEŃ PROJEKTU USTAWY, PROJEKTEM USTAWY LUB PROJEKTEM ROZPORZĄDZENIA

ZGŁOSZENIE ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM — ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*		
ustawy o zmianie ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, ustawy - Prawo bankowe oraz innych ustaw (tytuł projektu założeń projektu ustawy, projektu ustawy lub projektu rozporządzenia - zgodnie z jego treścią udostępnioną w Biuletynie Informacji Publicznej lub informacją zamieszczoną w wykazie prac legislacyjnych Rady Ministrów, Prezesa Rady Ministrów albo ministrów)		
A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM		
1. Nazwa/imię i nazwisko** Wonga.pl sp. z o.o.		
2. Adres siedziby/adres miejsca zamieszkania** Al. Jerozolimskie 96/1318, 00-807 Warszawa		
3. Adres do korespondencji i adres e-mail Al. Jerozolimskie 96 p. 1318 00-807 Warszawa marcin.borowiecki@wonga.com		
B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM		
Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Marcin Borowiecki	Wonga.pl sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 96 p. 1318 00-807 Warszawa
2	Ilona Grzywińska	Wonga.pl sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 96 p. 1318 00-807 Warszawa
C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY		
1. Minimalny wymagany kapitał zakładowy		
<p>Zaproponowany przez projektodawcę mechanizm polegający na wprowadzeniu wymogu posiadania kapitału zakładowego w określonej minimalnej wysokości w naszej ocenie jest kierunkiem słusznym, aczkolwiek wymagającym dostosowania kwoty minimalnej do realiów rynkowych. W projekcie ustawy zaproponowano minimalną wysokość kapitału w wysokości 200 000 zł. Rozumiemy podnoszony argument dotyczący zapewnienia konkurencyjności rynku, który stał za niepodwyższaniem wysokości kapitału zakładowego ponad wspomnianą wysokość. Pragniemy jednak zwrócić uwagę na dwie konsekwencje utrzymania progu na tym poziomie.</p> <p>W pierwszej kolejności należy wskazać na brak ekonomicznej możliwości zapewnienia zgodności z regulacjami. Firma pożyczkowa dysponująca kapitałem zakładowym w wysokości 200 000 zł, nawet jeśli teoretycznie będzie w stanie w 100% wykorzystać go wyłącznie na akcję kredytową po maksymalnym dopuszczalnym koszcie, będzie generować przychody rzędu 11 000 zł miesięcznie. Tezę tę obrazuje następujący przykład:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kapitał: 200 000 zł • Okres trwania pożyczek: 1 rok (bez amortyzacji) • Maksymalny koszt pozaodsetkowy: 55% • Maksymalne odsetki: 12% <p>Zakładając, że wszyscy klienci wezmą pożyczki pierwszego dnia roku i spłaca je wraz z kosztami ostatniego dnia roku, firma osiągnie przychód w wysokości 134 000 zł (11 167 zł w skali miesiąca).</p> <p>Ten przychód powinien przy tym pokryć koszty:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Strat kredytowych (powyżej założono, że wszystkie pożyczki są spłacone) • Zakupu danych niezbędnych do oceny zdolności kredytowej • Pracowników • Systemu administracji danymi na temat pożyczek i klientów. Proszę zwrócić uwagę, że ten system powinien zapewniać wysokie standardy ochrony danych ze względu na przetwarzanie danych objętych tajemnicą bankową • Obsługi klienta w trakcie trwania pożyczki (zapytań, reklamacji) • Obsługi prawnej • W przypadku potrzeby pozyskania klientów - koszty sprzedaży i/lub marketingu <p>W naszej ocenie taki przychód nie pozwala na zapewnienie standardów spełniających wymogi regulacyjne stawiane firmom pożyczkowym i nie spełni oczekiwanego celu regulacji, jakim jest wyeliminowanie z rynku podmiotów działających w sposób nieuczciwy wobec konsumentów. Może to doprowadzić do zagrożenia bezpieczeństwa konsumentów i/lub pokusy przekroczenia nowych limitów kosztów wynikających z Ustawy</p>		

lub gromadzenia depozytów od klientów w celu obciążenia ich ryzykiem.

W związku z tym postulujemy zwiększenie minimalnego wymaganego kapitału zakładowego z 200 000 zł do 1 000 000 złotych. Kapitał zakładowy w wysokości 1 000 000 zł wydaje się absolutnym minimum. Używając analogicznych wyliczeń do powyższej kwoty kapitału, pozwalałby on generować przychód rzędu 50 000 zł miesięcznie, co wydaje się być minimalnym poziomem wymaganym do zapewnienia nowych standardów ustawowych. Ponadto ustanowiona na poziomie 1 000 000 złotych bariera wejścia na rynek pozwoliłaby na skuteczne przeciwdziałanie pojawianiu się na rynku finansowym podmiotów nieposiadających odpowiedniego sposobu prowadzenia działalności, zapewniającego bezpieczeństwo konsumentów.

Drugą konsekwencją wprowadzenia kapitału zakładowego w wysokości proponowanej przez projektodawców i niewielkiego portfela pożyczek może być trudność we wdrożeniu elastycznej polityki windykacyjnej wobec klientów, którzy znajdują się w kłopotach finansowych. W przypadku firmy o tak niewielkim kapitale, ściągnięcie każdej pożyczki jest kwestią zachowania płynności finansowej. W takiej sytuacji dużo trudniej o „portfelowe” podejście do zarządzania ryzykiem, a co z tym idzie stosowanie np. planów naprawczych dla klientów w postaci rozłożenia pożyczki na nieoprocentowane raty.

W związku z powyższym Wonga postuluje następującą zmianę:

Art 59a ust. 2.

Minimalny kapitał zakładowy instytucji pożyczkowej wynosi 1 000 000 zł.

2. Rejestr firm pożyczkowych

Z uwagi na potrzebę zwiększenia transparentności na rynku wnosimy także o stworzenie ustawowego obowiązku rejestracji firm pożyczkowych. Firmy powinny raportować do organu prowadzącego rejestr liczbę klientów, wniosków, udzielonych pożyczek, odsetka pożyczek, w których dokonano prolongaty i liczby tych prolongat, średni przychód z pożyczki, efektywny okres pożyczki i jakość portfela. Bez wskazanych danych nie sposób ocenić społecznych skutków nowych regulacji – dynamiki średnich cen, zjawiska wykluczenia finansowego, czy zjawiska popadania w spiralę długów.

Prowadzenie rejestru działalności pożyczkowej przyczyniłoby się w ocenie Wonga do ograniczenia skali nielegalnych praktyk, które godzą w interesy konsumentów. Rejestr powinien być przy tym prowadzony przez właściwy organ administracji na podstawie ustawy.

3. Limit kosztów

Wątpliwości Wonga budzi zastosowanie limitu kosztów do umów o kredyt udzielony na czas nieokreślony, w tym kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym. Założony w projekcie ustawy limit kosztów pozaodsetkowych jest bowiem funkcją czasu (parametr „n” – okres spłaty wyrażony w dniach). Co za tym idzie, nie wiadomo jak stosować go do produktów kredytowych udzielonych na czas nieokreślony. Takie umowy to margines obecnie oferowanych na rynku produktów. Natomiast przedmiotowe wyłączenie tego rodzaju produktów z ustawy stwarza ryzyko „migracji” pożyczek o konkretnym terminie spłaty w strukturę prawną kredytu na czas nieokreślony. Doprowadzi to nie tylko do obejścia intencji twórców ustawy, lecz przede wszystkim zmniejszy przejrzystość efektywnej ceny, którą płaci klient.

Podobny problem został już rozwiązany na potrzeby liczenia Rzeczywistej Rocznej Stopy Oprocentowania (RRSO) dla tego rodzaju umów. Ustawa o kredycie konsumenckim (Załącznik nr 4, pkt 4) przewiduje konkretne założenia dla takich produktów, na potrzeby liczenia RRSO:

pkt 4.4.:

„w przypadku kredytu w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym przyjmuje się, że całkowita kwota kredytu została wypłacona w całości i na cały okres obowiązywania umowy o kredyt. Jeżeli okres, na jaki udzielono kredytu w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym, nie jest znany, obliczenia rzeczywistej rocznej stopy oprocentowania dokonuje się przy założeniu, że czas trwania kredytu wynosi trzy miesiące;”

pkt 4.5.:

„w przypadku kredytu, innego niż w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym, podlegającego pełnej spłacie w ciągu jakiegoś okresu lub po jego zakończeniu i w ramach którego, po dokonaniu spłaty, istnieje możliwość dokonania ponownej wypłaty, gdy umowa o kredyt ten zawarta została na czas nieokreślony, zakłada się, że:

a) kredytu udziela się na okres jednego roku, począwszy od dnia pierwszej wypłaty, i płatność końcowa dokonana przez konsumenta pokrywa ewentualny kapitał pozostający do spłaty, ewentualne odsetki i inne opłaty,

b) kapitał spłacany jest przez konsumenta w równych płatnościach miesięcznych, przy czym pierwsza płatność dokonywana jest po upływie miesiąca od daty pierwszej wypłaty. Jednakże w przypadkach gdy spłata kapitału musi nastąpić w całości, w jednej płatności, w ramach każdorazowego okresu płatności, zakłada się, że kolejne wypłaty i spłaty całego kapitału przez konsumenta następują w okresie jednego roku. Odsetki i inne opłaty stosuje się odpowiednio do tych wypłat i spłat kapitału oraz zgodnie z ustaleniami umowy o kredyt;

Analogiczne założenia można zastosować do obliczenia kosztów pozaodsetkowych na potrzeby weryfikacji w świetle proponowanego limitu, w przypadku kredytów na czas nieokreślony. Przykładowy produkt:

- Bezterminowy limit kredytowy o wartości 1000 zł
- Opłata za uruchomienie produktu: 100 zł
- Miesięczna opłata za prowadzenie rachunku: 50 zł

W przypadku takiego produktu, znajdują zastosowanie założenia z pkt 4.5. Załącznika nr 4 do ustawy o kredycie konsumenckim, w szczególności założenie zgodnie z którym „kredytu udziela się na okres jednego roku, począwszy od dnia pierwszej wypłaty”.

W związku z powyższym:

- Zakładany okres spłaty wyrażony w dniach to 365 dni (12 miesięcy)
- Całkowite koszty pozaodsetkowe to: 100 zł + 12 x 50 zł = 700 zł

W powyższym przykładzie, koszty limit kosztów pozaodsetkowych byłby równy 70% (700 zł / 1000 zł), a zatem wykraczałby poza proponowany w projekcie ustawy limit 55% w skali roku.

W związku z tym Wonga proponuje następujące zapisy, które mogłyby znaleźć zastosowanie do umów o kredyt udzielony na czas nieokreślony:

Art 36a ust. 3. *W przypadku umowy o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym konsumenta zawartej na czas nieokreślony, gdy nie jest możliwy do ustalenia parametr 'n' (okres spłaty wyrażony w dniach), przyjmuje się, że okres spłaty kredytu wynosi 3 miesiące.*

Art 36a ust. 4. *W przypadku umowy o kredyt inny niż kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym konsumenta zawartej na czas nieokreślony, gdy nie jest możliwy do ustalenia parametr 'n' (okres spłaty wyrażony w dniach), przyjmuje się, że okres spłaty kredytu wynosi 365 dni od dnia zawarcia umowy o kredyt.*

Niezależnie od powyższego zwracamy uwagę, że w świetle konsultowanej wersji projektu nie ma podstawy do stosowania któregokolwiek z nowo wprowadzanych przepisów (art. 33a, art. 36a, art. 36b i art. 36c) do umów o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym spłacanych w terminie do trzech miesięcy. Zakres zastosowania ustawy o kredycie konsumenckim do tego rodzaju umów określa art. 4 ust. 2 pkt 2, 3 i 6, które enumeratywnie wymieniają przepisy właściwe. Projekt w obecnej wersji nie przewiduje natomiast uzupełnienia katalogu przepisów regulujących umowy o kredyt w rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowym o projektowane przepisy.

4. Pozaodsetkowe koszty kredytu

Omawiany projekt ustawy zakłada wprowadzenie limitu pozaodsetkowych kosztów kredytu. W przypadku prolongaty spłaty kredytu na kolejne okresy spłaty w okresie 120 dni od dnia wypłaty kredytu całkowita kwota kredytu stanowiłaby kwota pierwszej wypłaty. Proponuje się przy tym wprowadzenie regulacji przeciwdziałających próbom obchodzenia ustawowo określonych limitów kosztów pozaodsetkowych.

Popieramy próby ograniczenia zjawiska „rolowania” pożyczek. Warto nadmienić jednak, że w naszej ocenie proponowane zapisy mające na celu ograniczenie zjawiska nadmiernego przedłużania pożyczek (kumulacja kosztów pozaodsetkowych w ramach 120 dni), z uwagi na niedostateczne uregulowanie, mogą zostać przy proponowanej formule obchodzone w ramach jednej grupy kapitałowej. W praktyce może to umożliwić kontynuację już istniejącej praktyki „rolowania” kredytów, co w efekcie prowadzi do wykorzystania produktów krótkoterminowych niezgodnie z ich przeznaczeniem – tzn. do wielomiesięcznego finansowania, zamiast zachęcenia konsumenta do poszukiwania dłuższego finansowania o niższym koszcie w skali miesiąca.

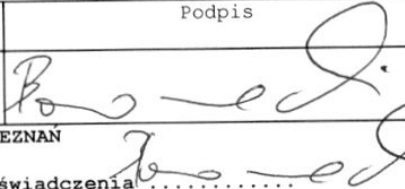
Można wyobrazić sobie sytuację, w której Firma Pożyczkowa A, nie będąc w stanie w ramach limitu przedłużyć pożyczki, skontaktuje klienta z Firmą Pożyczkową B, która zrefinansuje temu samemu konsumentowi pierwszą pożyczkę, lub udzieli mu kolejnej. W efekcie zamiar twórców ustawy w postaci ograniczania liczby przedłużeń, a przede wszystkim kumulowania się związanych z tym dodatkowych kosztów, nie zostanie zrealizowany. O ile trudno powstrzymać taką praktykę, jeżeli Firmy A i B są niezależnymi podmiotami, o tyle praktyka nie powinna być dopuszczona w ramach tej samej grupy kapitałowej.

W związku z tym Wonga proponuje następujące brzmienie art. 36c:

Art. 36c. *W przypadku udzielenia konsumentowi, który nie dokonał pełnej spłaty kredytu, kolejnych kredytów w okresie 120 dni od dnia wypłaty pierwszego z kredytów, przez kredytodawcę lub podmiot należący do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu art. 4 pkt. 14 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów:*

- 1) całkowitą kwotę kredytu stanowi kwota pierwszego z kredytów,
- 2) pozaodsetkowe koszty kredytu obejmują sumę pozaodsetkowych kosztów wszystkich kredytów udzielonych w tym okresie.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY

1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Marcin Borowiecki	21.01.2014	
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAN		
Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia <p style="text-align: right;">(podpis)</p>		

- * Jeżeli zgłoszenie nie jest składane w trybie art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa, treść: "- Zgłoszenie zmiany danych" skreśla się.
- ** Niepotrzebne skreślić.

Pouczenie:

1. Jeżeli zgłoszenie ma na celu uwzględnienie zmian zaistniałych po dacie wniesienia urzędowego formularza zgłoszenia (art. 7 ust. 6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa) lub uzupełnienie braków formalnych poprzedniego zgłoszenia (§ 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 sierpnia 2011 r. w sprawie zgłaszania zainteresowania pracami nad projektami aktów normatywnych oraz projektami założeń projektów ustaw (Dz. U. Nr 181, poz. 1080)), w nowym urzędowym formularzu zgłoszenia należy wypełnić wszystkie rubryki, powtarzając również dane, które zachowały swoją aktualność.
2. Część B formularza wypełnia się w przypadku zgłoszenia dotyczącego jednostki organizacyjnej oraz w sytuacji, gdy osoba fizyczna, która zgłasza zainteresowanie pracami nad projektem założeń projektu ustawy lub projektem aktu normatywnego, nie będzie uczestniczyła osobiście w tych pracach.
3. W części D formularza, stosownie do okoliczności, uwzględnia się dokumenty, o których mowa w art. 7 ust. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbgingowej w procesie stanowienia prawa, a także pełnomocnictwa do wniesienia zgłoszenia lub do reprezentowania podmiotu w pracach nad projektem aktu normatywnego lub projektu założeń projektu ustawy.
4. Część E formularza wypełnia się w przypadku uzupełnienia braków formalnych lub zmiany danych dotyczących wniesionego zgłoszenia.