

Kraków, dnia 13 kwietnia 2016r.

ZGŁOSZENIE

ZAINTERESOWANIA PRACAMI NAD PROJEKTEM - ZGŁOSZENIE ZMIANY DANYCH*

Projekt rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 marca 2016r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie dokumentu dostawy, warunków sposobu zwrotu wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie oraz środków skażających alkohol etylowy (dalej: „Projekt Rozporządzenia”) lub („Nowe Rozporządzenie”)

A. OZNACZENIE PODMIOTU ZAINTERESOWANEGO PRACAMI NAD PROJEKTEM

1. Nazwa:

Linegal Chemicals Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

2. Adres siedziby:

ul. Kasprzaka 44/52
01-224 Warszawa
miejscowość Warszawa
gmina Warszawa- Centrum
powiat warszawski
województwo mazowieckie

3. Adres do korespondencji i adres e-mail:

Adresem do korespondencji w sprawie niniejszego zgłoszenia jest adres pełnomocnika (wskazany w części B niniejszego zgłoszenia), tj.:

Jowita Pustuł
J. Pustuł, M. Przywara Doradztwo podatkowe s.c.
ul. Urzędnicza 26/2
30-051 Kraków
e-mail: jpustul@taxservice.pl

Adres korespondencyjny Linegal Chemicals Sp. z o.o.:

Linegal Chemicals Sp. z o.o.
ul. Kasprzaka 44/52
01-224 Warszawa
e-mail: a.krasuska@linegal.pl

B. WSKAZANIE OSÓB UPRAWNIONYCH DO REPREZENTOWANIA PODMIOTU WYMIENIONEGO W CZĘŚCI A W PRACACH NAD PROJEKTEM

Lp.	Imię i nazwisko	Adres
1	Jowita Pustuł	Jowita Pustuł J. Pustuł, M. Przywara Doradztwo podatkowe s.c. ul. Urzędnicza 26/2 30-051 Kraków e-mail: jpustul@taxservice.pl
2		
3		
4		
5		

C. OPIS POSTULOWANEGO ROZWIĄZANIA PRAWNEGO, ZE WSKAZANIEM INTERESU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCHRONY

1. Wskazanie interesu będącego przedmiotem ochrony

1.1. Uwagi ogólne

Linegal Chemicals Sp. z o.o. (dalej: „**Spółka**”) jest polską firmą, obecną na polskim rynku od 1991 r. Spółka jest dostawcą produktów i usług dla sektora badawczego, przemysłowego oraz wielu budżetowych instytucji o profilu chemicznym, medycznym, biologicznym i ochrony środowiska. Spółka posiada wieloletnie doświadczenie w konsultowaniu, projektowaniu i kompleksowym wyposażaniu laboratoriów w specjalistyczne meble, podstawowy i specyficzny sprzęt, urządzenia i materiały do ochrony osobistej oraz w chemiczne, biochemiczne i analityczne odczynniki chemiczne. Spółka produkuje i dystrybuuje także specjalistyczne chemikalia.

W ofercie Spółki znajdują się produkty dezynfekujące i biobójcze Line- Antybakteria 70 oraz Line- Antybakteria 96. Preparaty te są produkowane przez Spółkę od 1998 r. na bazie własnej, oryginalnej receptury. Produkty Line- Antybakteria zostały uznane przez Państwowy Zakład Higieny za środki dezynfekujące w zakładach przemysłu spożywczego do powierzchni mających kontakt z żywnością (Atest PZH HŻ/15178/98). Oryginalna receptura na produkty została zgłoszona w 1998r. do Urzędu Kontroli Skarbowej Wydziału Szczęólnego Nadzoru Podatkowego. Na podstawie receptury została zaaprobowana norma zużycia alkoholu etylowego 96%. Spółka na gruncie Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (dalej: „**PKWiU**”) klasyfikuje Produkt jako środek odkażający, oznaczony symbolem PKWiU 20.20.14.0.

W dalszej części zgłoszenia produkty Line- Antybakteria 70 oraz Line- Antybakteria 96 określane będą łącznie jako „**Produkty**” lub „**Antybakteria**”.

Obecnie w skład preparatu Line- Antybakteria 70 wchodzi alkohol etylowy 70% (otrzymywany

przez rozcieńczenie wodą zdemineralizowaną alkoholu etylowego 96%) oraz alkohol izopropylowy (inaczej propan-2-ol) oraz alkohol n-propylowy (propan-1-ol). Produkt Line-Antybakteria 96 różni się od Line Antybakterii 70 wyłącznie większą ilością alkoholu etylowego w recepturze preparatu (96%).

Alkohol etylowy jest substancją czynną i stanowi środek biobójczy (bakterio- i grzybobójczy). Natomiast alkohol izopropylowy i n-propylowy są stosowane w Produktach jako skażalniki i substancje pomocnicze. **W procesie wytwarzania Produktów wykorzystywany jest alkohol etylowy polskiej produkcji.**

Alkohol izopropylowy (minimalny dodatek 10 000 ml do 1 hl alkoholu) figuruje w Załączniku nr 3 do obecnie obowiązującego Rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2015r. w sprawie dokumentu dostawy, warunków i sposobu zwrotu wyrobów akcyzowych objętych zwolnieniem od akcyzy ze względu na ich przeznaczenie oraz środków skażających alkohol etylowy (dalej „**Rozporządzenie 2015**”), jako jeden ze środków skażających alkohol etylowy wykorzystywany do produkcji produktów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi dla celów stosowania zwolnień od akcyzy.

Alkohol etylowy wykorzystywany do produkcji Antybakterii jest obecnie objęty zwolnieniem z podatku akcyzowego ze względu na przeznaczenie na podstawie art. 32 ust. 4 pkt 2 Ustawy z dnia 6 grudnia 2008r. o podatku akcyzowym (Dz. U. 2014 poz. 752 j.t.) (dalej: „U.p.a.”). Dla celów produkcji Antybakterii Spółka nabywa zatem alkohol etylowy polskiej produkcji, który jest zwolniony od akcyzy i w konsekwencji znacznie tańszy niż alkohol opodatkowany tym podatkiem.

Na gruncie Nowego Rozporządzenia, alkohol izopropylowy (w stosowanej przez Spółkę konfiguracji z alkoholem n-propylowym) przestanie być uznawany za środek skażający alkohol etylowy, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 U.p.a. dla celów stosowania zwolnień od akcyzy. Wobec powyższego, chcąc kontynuować produkcję na dotychczasowych zasadach, Spółka musiałaby dokonywać zakupu alkoholu etylowego opodatkowanego akcyzą, który jest znacznie droższy. Spółka musiałaby więc odpowiednio podnieść cenę oferowanych Produktów, tak aby nie ponosić strat. Wówczas najprawdopodobniej Spółka nie znajdzie nabywców zainteresowanych zakupem Antybakterii. Nawet jeżeli udałoby się znaleźć potencjalnych nabywców (co jest mało prawdopodobne) to w przypadku konieczności zakupu alkoholu etylowego efektywnie opodatkowanego akcyzą produkcja Antybakterii stałaby się nieopłacalna. **Jednocześnie, z uwagi na specyfikę i przeznaczenie Produktów żaden z innych zaproponowanych przez Ministerstwo Finansów skażalników nie mógłby w przypadku Spółki znaleźć zastosowania.** W rezultacie, Spółka zostanie pozbawiona możliwości kontynuowania produkcji swojego głównego produktu, jakim jest Antybakteria (por. uzasadnienie w pkt 1.2. niniejszego zgłoszenia).

Spółka otrzymała również dofinansowanie z Unii Europejskiej na wdrożenie innowacyjnych produktów o nazwach Srebrna Antybakteria oraz Miedziana Antybakteria. Są to preparaty o właściwościach biobójczych z dodatkiem nanomiedzi i nanosrebra. Projekt obecnie znajduje się w końcowej fazie realizacji, bowiem do czerwca 2016r. produkty miały zostać wprowadzone na rynek. Wejście w życie Nowego Rozporządzenia postawi Spółkę w niezwykle trudnej sytuacji i może skutkować brakiem możliwości finalizacji projektu, a nawet koniecznością zwrotu kwoty dofinansowania (por. uzasadnienie w pkt. 1.3 niniejszego zgłoszenia).

Ponieważ projektowane przepisy w sposób bezpośredni kształtują sytuację Spółki, legitymuje się ona ważnym interesem uzasadniającym uczestnictwo w pracach nad Projektem Rozporządzenia.

W ocenie Spółki, zaproponowane przez Ministerstwo Finansów rozwiązanie godzi nie tylko w indywidualny interes Spółki (sformułowany powyżej), ale również w interesy wielu innych uczciwie działających przedsiębiorców, zajmujących się produkcją środków mających istotne znaczenie m.in. dla ochrony zdrowia. Skutki wejścia w życie postulowanych w Projekcie Rozporządzenia rozwiązań mogą mieć również negatywny wpływ na jakość życia codziennego wielu osób. W szerszej perspektywie projektowane zmiany mogą mieć też negatywny wpływ na innowacyjność polskiej przedsiębiorczości.

Z analizy Projektu Rozporządzenia wynika, że Załącznik nr 3 do Rozporządzenia 2015, zawierający wykaz środków skażających alkohol etylowy wykorzystywany do produkcji produktów nieprzeznaczonych do spożycia przez ludzi, służących do stosowania zwolnień od akcyzy utraci moc. W § 4 Nowego Rozporządzenia zostaną natomiast wymienione substancje, które będą mogły być wykorzystywane do skażania alkoholu etylowego zwolnionego od akcyzy ze względu na przeznaczenie (na podstawie art. 32 ust. 4 pkt 2 U.p.a.).

Na wstępie należy zauważyć, że zaproponowany katalog środków skażających alkohol etylowy będzie znacznie węższy niż dotychczasowy. Swoistym *novum* będzie również to, że konkretne rodzaje skaźników będą przyporządkowane do określonych zastosowań (branż). Obecnie stosowane środki skażające alkohol etylowy będą mogły być stosowane jedynie przez 3 miesiące od dnia wejścia w życie Nowego Rozporządzenia, które może stać się obowiązującym prawem już w lipcu 2016r.

Z uzasadnienia do Projektu Rozporządzenia (dalej „Uzasadnienie”) wynika, że jednym z głównych motywów uzasadniających zmianę dotychczasowych regulacji jest dążenie do ograniczania występowania oszustw podatkowych i uchylania się od opodatkowania. W ocenie projektodawców, wysokość podatku akcyzowego od napojów alkoholowych ma istotny wpływ na jego funkcję w zakresie ograniczenia dostępności ekonomicznej napojów alkoholowych. Zgodnie z Uzasadnieniem, *„ułatwianie możliwości wprowadzania do obrotu taniego odkażonego alkoholu, wytwarzanego w warunkach niekontrolowanych przez nadzór sanitarny i konkurencyjnego cenowo z uwagi na nieobjęcie opodatkowaniem, stanowi w oczywisty sposób zagrożenie dla zdrowia publicznego i zdrowia poszczególnych osób”*¹.

Autorzy projektu, powołując się na opinię Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 stycznia 2016r. znak GUS-MS02.4221.3.2016.ST/KD.1 zaproponowali, aby podmioty zajmujące się produkcją określonego typu, dla celów korzystania ze zwolnień od akcyzy mogły stosować wyłącznie te środki skażające, które zostały przyporządkowane do produkcji wykonywanej przez daną branżę.

Nowy katalog skaźników został określony niezwykle wąsko. Aktualnie obowiązujący wykaz (Załącznik nr 3 do Rozporządzenia 2015) zawiera w sumie 16 substancji skażających. Natomiast w Nowym Rozporządzeniu wymieniono jedynie 6 skaźników, z których każdy dopasowany jest do ściśle określonego typu produktów (według podklasy PKD). Większość z proponowanych skaźników stanowi mieszaninę kilku substancji - w ściśle określonych proporcjach.

W ocenie Spółki, zaproponowane przez autorów Projektu Rozporządzenia rozwiązanie stanowi zbyt restrykcyjne ograniczenie, które spowoduje istotne utrudnienia w prowadzeniu bieżącej działalności gospodarczej dla wielu podmiotów, w szczególności dla małych i średnich przedsiębiorców.

¹ s. 1 Uzasadnienia do Projektu Rozporządzenia.

Warto zwrócić uwagę, iż w Uzasadnieniu nie wyjaśniono, w jaki dokładnie sposób projektowana zmiana ma przyczynić się do zwalczania problemu, jakim jest występowanie oszustw podatkowych i uchylanie się od opodatkowania. Nie sprecyzowano również, jak proponowane rozwiązanie może realnie wpłynąć na ograniczanie zjawiska obrotu tanim alkoholem, który nie jest przeznaczony do spożycia przez ludzi. Należy zauważyć, że problem ten dotyczy zarówno alkoholu odkażonego, jak i skażonego. W ocenie Spółki projektowana regulacja nie przyczyni się w istotny sposób do rozwiązania sygnalizowanego w Uzasadnieniu problemu.

Spółka wyraża natomiast głęboką obawę, że zamierzone przez autorów Projektu Rozporządzenia cele nie zostaną osiągnięte. Niewątpliwie jednak dojdzie do niekorzystnego ukształtowania sytuacji wielu podmiotów gospodarczych działających w branży produkcyjnej, poprzez narażenie ich między innymi na:

- ponoszenie wysokich, nieplanowanych kosztów oraz dodatkowych nakładów,
- konieczność wycofania (lub zaniechania) wytwarzania produktów, które często są produktami o charakterze innowacyjnym i nowatorskim (tak jak może to mieć miejsce w przypadku Spółki – por. uzasadnienie w pkt 1.3 niniejszego zgłoszenia),
- konieczność zmiany zakresu działalności, czy nawet
- konieczność zaprzestania (likwidacji) działalności.

Inną równie istotną kwestią jest to, że Projekt Rozporządzenia przewiduje krótkie *vacatio legis*. Producenci nie będą mieli zatem wystarczająco dużo czasu, aby przeanalizować ze strategicznej perspektywy dalsze działania, przeprowadzić kompleksowe badania, uzyskać niezbędne pozwolenia etc. **Czas na przygotowanie się do ewentualnej reorganizacji działalności wyniesie bowiem co najwyżej kilka miesięcy.**

W ocenie Spółki „Ocena skutków regulacji” opublikowana na stronach Rządowego Centrum Legislacji nie uwzględnia w wystarczającym stopniu rzeczywistych konsekwencji jakie będą się wiązały z wejściem w życie nowych przepisów.

Należy też zwrócić uwagę, że zmiana wykazu substancji skażających alkohol etylowy może oddziaływać w istotny sposób nie tylko na interesy bezpośrednio zainteresowanych przedsiębiorców, ale również może wpływać na sytuację osób postronnych (np. na zdrowie konsumentów). Proponowane przez Ministerstwo Finansów zmiany - jeżeli staną się powszechnie obowiązującym prawem - będą mieć również niekorzystny wpływ na innowacyjność i konkurencyjność polskiej gospodarki.

Spółka chciałaby na przykładzie własnej działalności zwrócić uwagę na istotne aspekty proponowanych regulacji, które nie zostały poddane szerszej analizie w Uzasadnieniu oraz w „Ocenie skutków regulacji”.

1.2. Wpływ Nowego Rozporządzenia na działalność Spółki

Produkty Antybakteria przeznaczone są do higienicznej dezynfekcji rąk metodą wcierania. Są to preparaty służące do bakteriobójczej i grzybobójczej dezynfekcji do powierzchni nieporowatych w obszarze spożywczym, przemysłowym, domowym i instytucjonalnym. Odbiorcami Produktów Spółki są zarówno duże przedsiębiorstwa (m.in. z sektora spożywczego oraz kosmetycznego, jak i klienci indywidualni (gospodarstwa domowe).

Produkty Spółki są kwalifikowane przez mikrobiologów jako środki myjąco- dezynfekujące we wszystkich branżach narażonych na zakażenia bakteryjne, z uwagi na korzystną interakcję z komórkami bakterii.

Spółka posiada wyniki badań laboratoryjnych, które potwierdzają bakteriobójcze oraz grzybobójcze działanie Produktów. Spółka dysponuje również pozytywnymi opiniami ekspertów w tej dziedzinie, w których zwracają oni uwagę na innowacyjność oraz skuteczność produktów Antybakteria.

Jak już wskazywano na wstępie, Spółka w procesie produkcji Antybakterii stosuje alkohol etylowy skażony izopropanolem oraz n-propanolem. Substancje te (w stosowanej przez Spółkę konfiguracji, która została szczegółowo opisana w pkt. 2 zgłoszenia) nie zostały przewidziane jako skażalniki alkoholu etylowego na gruncie Nowego Rozporządzenia. Jak już była o tym mowa, w przypadku konieczności nabywania alkoholu etylowego opodatkowanego akcyzą, Spółka musiałaby zakończyć produkcję Antybakterii, ponieważ stałaby się ona nieopłacalna.

Należy podkreślić, że żaden ze skażalników zaproponowanych przez autorów Projektu Rozporządzenia nie mógłby znaleźć w przypadku Spółki zastosowania. W Projekcie Rozporządzenia przewidziano wprowadzenie mieszaniny alkoholu izopropylowego, ale z innymi aniżeli alkohol n-propylowy substancjami (i dla innych rodzajów produkcji).

Przykładowo, z analizy Projektu Rozporządzenia wynika, iż dla produkcji produktów dezynfekcyjno- czyszczących, klasyfikowanej do podklasy PKD 20.20.Z oraz mydła i detergentów, środków myjących i czyszczących klasyfikowanych do podklasy PKD 20.42.Z, projektodawca proponuje wyłącznie zastosowanie nipaginy (inaczej aseptyny) 3000 g w ilości minimalnej na 1 hl alkoholu 100% vol.

Projektodawca nie podał, jaki dokładnie rodzaj nipaginy jest zalecany. Należy zwrócić uwagę, że ta nazwa handlowa obejmuje grupę estrów kwasu para-hydroxybenzoesowego, z których najczęściej stosowana jest mieszanina estru metylowego, etylowego i propylowego. Estry te nazywane są też parabenami (odpowiednio metylowym, etylowym i propylowym). Przez wiele lat związki te stosowane były jako środki konserwujące w sektorze spożywczym, kosmetycznym i farmaceutycznym. Nipaginy (parabeny) wykazują działanie grzybobójcze i bakteriobójcze (różne dla różnych estrów i o różnej sile). **W ostatnich kilkunastu latach pojawiło się wiele publikacji i prac naukowych donoszących o silnym działaniu alergicznym, a nawet rakotwórczym parabenów.**

Jedną z wielu (powszechnie dostępnych) publikacji na ten temat jest artykuł autorstwa prof. dr. hab. med. Edwarda Rudzkiego², z którego wynika, że **nipaginy należą do substancji najczęściej uczulających kontaktowo i wchodzi w skład ogromnej większości zestawów alergenów kontaktowych przeznaczonych do badania osób chorych na wyprysk, zapalenie spojówek i na atopowe zapalenie skóry.** Autor artykułu podkreślił, że **parabeny alergizują głównie osoby, które dotykają produktów spożywczych zawierających nipaginy. Są to ekspedientki, pracownicy gastronomii, wyjątkowo gospodynie domowe.**

Szkodliwość parabenów dla zdrowia potwierdza również fakt, iż stosowanie niektórych parabenów i estrów w branży spożywczej jest wprost zakazane, lub też zaleca się wycofywanie tych substancji. Jako przykład Spółka pragnie wskazać na Dyrektywę 2006/52/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006r. zmieniającą dyrektywę 95/2/WE w sprawie dodatków do żywności innych niż barwniki i substancje słodzące oraz dyrektywę 94/35/WE w sprawie substancji słodzących używanych w środkach spożywczych w której zwrócono uwagę na to, że *„konieczne jest wycofanie estru propylowego kwasu p-hydroksybenzoesowego E 216 i soli sodowej estru propylowego kwasu*

² Źródło: Portal „Medycyna praktyczna dla lekarzy” <http://www.mp.pl/artykuly/15858>

p-hydroksybenzoesowego E 217 z dyrektywy 95/2/WE. Ponadto konieczne jest wycofanie stosowania p-hydroksybenzoesanów w płynnych suplementach żywnościowych."

Mając na względzie liczne doniesienia na temat szkodliwości parabenów oraz dobro odbiorców Produktów, Spółka obecnie nie bierze pod uwagę możliwości stosowania nipaginy.

Gdyby jednak Spółka zastosowała do skażania alkoholu etylowego zawartego w Produktach nipaginę (zamiast alkoholu izopropylowego i n-propylowego), to na powierzchniach dezynfekowanych preparatem Antybakteria pozostawałaby cienka warstwa nipaginy. Cienki film tej substancji utrzymywałby się również na skórze, gdyż Antybakteria stosowana jest także do mycia rąk metodą wcierania. Bezpośredni kontakt z nipaginą mógłby w konsekwencji doprowadzić do wzrostu uczuleń u osób stosujących Produkty.

Warto też zwrócić uwagę, że do dezynfekowania miejsc mających kontakt z żywnością zdecydowanie nie nadają się mieszaniny alkoholu izopropylowego z domieszką bitreksu (benzoesan denatonium). Bitrex jest bowiem substancją niezwykle gorzką, co całkowicie wyklucza jego zastosowanie w obszarze spożyczym.

Należy zatem stwierdzić, że żaden z wymienionych w Projekcie Rozporządzenia skaźników nie będzie mógł być zastosowany w produkcji Antybakterii - przede wszystkim z uwagi na obszar przeznaczenia Produktów, jakim jest dezynfekcja miejsc mających kontakt z żywnością.

Jeżeli jednak Spółka byłaby zmuszona do zmiany dotychczas stosowanego skaźnika na jakikolwiek inny (nie tylko na nipaginę), to warto wskazać na przykładowe problemy, jakie będą się z tym wiązały. Każda zmiana skaźnika spowoduje m.in.:

- konieczność przeprowadzenia nowych badań mikrobiologicznych w certyfikowanym laboratorium – co będzie wiązało się z ponoszeniem wysokich, nieplanowanych kosztów;
- obowiązek wystąpienia do Urzędu Rejestracji Produktów Biobójczych o nowe pozwolenie na obrót – co spowoduje obowiązek przygotowania od początku całej dokumentacji, zaprojektowania etykiet, ulotek, etc. Cały proces wiązałby się z dodatkowymi (istotnymi) kosztami, a także byłby rozłożony w czasie. W tym okresie Spółka nie osiągałaby obrotu ze sprzedaży produktów;
- konieczność przeprowadzenia analogicznych badań u odbiorców Antybakterii. Trudno jest też przewidzieć, czy odbiorcy zaakceptowałyby zmieniony produkt. W szerszej perspektywie może się to wiązać z koniecznością zakończenia współpracy z kluczowymi odbiorcami.

W ocenie Spółki z podobnymi - i wieloma innymi - problemami będzie borykać się większość producentów, którzy wykorzystują w produkcji częściowo skażony alkohol etylowy.

1.3. Srebrna i Miedziana Antybakteria

Spółka opracowała również dwa innowacyjne preparaty z serii Antybakteria o nazwach handlowych Srebrna Antybakteria oraz Miedziana Antybakteria. Obecnie preparaty te znajdują się w końcowej fazie przygotowań przed skierowaniem ich na rynek.

Paleta preparatów o nazwie Antybakteria niebawem wzbogaci się o dwa kolejne produkty, zawierające nowoczesne, niezwykle skuteczne biobójcze składniki tj. nanosrebro i nanomiedź. Zwiększą one siłę oddziaływania bakterio- i grzybobójczego preparatów.

Zastosowanie tych produktów będzie skutecznie chronić przed mikroorganizmami chorobotwórczymi. Preparaty przeznaczone są do zastosowania w szczególności w sektorach takich jak higiena, kosmetologia, medycyna, przemysł spożywczy, gospodarstwa domowe. Z badań przeprowadzonych przez Spółkę wynika, iż na rynku polskim nie są dostępne obecnie preparaty dezynfekujące o analogicznym składzie.

Potwierdzeniem innowacyjności produktowej oraz przynależności do grupy wysokich (zaawansowanych) technologii proekologicznych są opinie wystawione przez niezależne jednostki badawczo-rozwojowe, m.in. Uniwersytet Jagielloński w Krakowie (opinia prof. J. Młynarskiego), Wydział Chemiczny Politechniki Warszawskiej (opinia prof. dr hab. inż. A. Kunickiego), Wydział Inżynierii Chemicznej i Procesowej Politechniki Warszawskiej (opinia prof. T. Ciacha). Spółka otrzymała również pozytywną opinię na temat innowacyjności produktów wystawioną przez Specjalistę ds. sporządzania ocen oddziaływania na środowisko inż. R. Głazowskiego.

Spółka podpisała ponadto list intencyjny z Wydziałem Chemicznym Politechniki Warszawskiej, dotyczący współpracy w zakresie wdrażania innowacyjnych technologii i innowacyjnych produktów do praktyki przemysłowej.

Na opracowanie i wdrożenie Srebrnej i Miedzianej Antybakterii Spółka otrzymała dofinansowanie z Unii Europejskiej (nr projektu RPO/06982/13/1.5 tytuł projektu: „Rozwój Linegal Chemicals Sp. z o.o. w wyniku wdrożenia innowacyjnej technologii z zastosowaniem nanosrebra i nanomiedzi”). Wprowadzenie na rynek wspomnianych produktów musi nastąpić do końca czerwca 2016 roku. Łączna wartość otrzymanego dofinansowania to 441.930,13 zł.

Zmiana wykazu skaźników spowoduje, że Spółka znajdzie się w niezwykle trudnym położeniu. Aktualnie projekt znajduje się bowiem w finalnej fazie realizacji. Wejście w życie Nowego Rozporządzenia stawiałoby pod tzw. „znakiem zapytania” przyszłość innowacyjnych preparatów, jakimi bez wątpienia są Srebrna oraz Miedziana Antybakteria.

Pojawi się również problem rozliczenia przyznanej Spółce kwoty dofinansowania. Nie jest wykluczone, że z powodu nieoczekiwanej zmiany prawa (na którą Spółka nie ma większego wpływu) Spółka zobowiązana będzie do zwrotu kwoty otrzymanego wsparcia z uwagi a to, że nie będzie w stanie zrealizować zasadniczego celu projektu.

Nie jest również wiadome, czy możliwe byłoby zastosowanie innego skaźnika w recepturze preparatów Srebrna i Miedziana Antybakteria. Trudno jest ocenić, w jaki sposób zareaguje nanosrebro i nanomiedź w obecności nowej substancji. Przykładowo, nipagina jest pochodną kwasu para hydroxybenzoesowego i może wchodzić w reakcję z nanometalami. Konieczne byłoby więc przeprowadzenie specjalistycznych badań.

Przypadek Spółki dowodzi, że restrykcyjne ograniczenie listy skaźników spowoduje zahamowanie innowacyjności i konkurencyjności polskiej gospodarki.

Spółka uważa, że takie działanie stoi w sprzeczności z zapowiedziami i deklaracjami Pani Premier Beaty Szydło oraz Pana Ministra Mateusza Morawieckiego w przedmiocie podejmowania działań na rzecz zwiększenia innowacyjności polskiej gospodarki.

Na oficjalnych stronach Ministerstwa Rozwoju można przeczytać, że:

„Konkurencyjność polskiej gospodarki zależy głównie od inwestycji w innowacje, które – dzięki uruchamianym właśnie mechanizmom – staną się motorem zmian nie tylko technologicznych, ale przede wszystkim społecznych. Chcemy efektywnie zainwestować ponad 16 mld euro przeznaczonych na innowacje w krajowych i regionalnych programach

oraz rodzimego kapitału, aby polskie produkty stały się cenionym i poszukiwanym dobrem na światowych rynkach. W tym celu premier Beata Szydło powołała Radę ds. Innowacyjności. Od dziś innowacyjna gospodarka staje się strategicznym zadaniem państwa³.”

Z powyższych deklaracji jednoznacznie wynika, że **innowacyjna gospodarka jest dla władz państwa kwestią priorytetową**. Tymczasem, po wejściu w życie Nowego Rozporządzenia przeprowadzanie badań nad nowatorskimi technologiami stanie się dla polskich przedsiębiorców nieopłacalne z uwagi na fakt zbyt restrykcyjnego ograniczania prawa do skorzystania ze zwolnienia od podatku akcyzowego. W ocenie Spółki pogłębi to jedynie istniejące już dysproporcje pomiędzy poziomem innowacyjności polskiej gospodarki, a chociażby rynkami zachodnimi.

Wspieranie innowacyjności przez państwo przejawia się nie tylko w opracowywaniu nowych mechanizmów stymulujących rozwój przedsiębiorczości, ale także wyraża się w unikaniu tworzenia niepotrzebnych barier. Zdaniem Spółki, Nowe Rozporządzenie przyczyni się do powstania licznych utrudnień dla przedsiębiorczości.

2. Postulowane rozwiązanie prawne

Podstawę ustawową dla Nowego Rozporządzenia stanowi art. 38 ust. 1 U.p.a., zgodnie z którym Minister właściwy do spraw finansów publicznych określa w drodze rozporządzenia m.in. środki skażające, o których mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 U.p.a., ich ilość oraz warunki stosowania, **uwzględniając konieczność zapewnienia skutecznego funkcjonowania zwolnień od akcyzy**, właściwej kontroli oraz przepływu informacji dotyczących wyrobów zwolnionych od akcyzy i wyrobów akcyzowych opodatkowanych zerową stawką akcyzy ze względu na ich przeznaczenie.

W ocenie Spółki, Rozporządzenie 2015 i przewidziany w nim wykaz substancji skażających alkohol etylowy spełnia wymogi wynikające z przepisów prawa i zapewnia skuteczne funkcjonowanie zwolnień od akcyzy. Aktualnie obowiązujący wykaz skaźników pozostawia bowiem przedsiębiorcom **niezbędny zakres swobody przy doborze składu chemicznego wytwarzanych produktów oraz przystaje do realiów prowadzenia działalności gospodarczej**. Postulowanym i pożądanym przez Spółkę rozwiązaniem prawnym byłoby zatem zachowanie obowiązującej listy skaźników w niezmienionym kształcie.

Jeżeli jednak utrzymanie dotychczasowego wykazu skaźników nie będzie możliwe (np. z uwagi na cele, jakie są stawiane przez Nowym Rozporządzeniem), Spółka wnioskuje o dodanie do wykazu substancji skażających alkohol etylowy dla celów stosowania zwolnień od akcyzy następującego skaźnika:

- alkohol izopropylowy 10 000 ml w ilości minimalnej na 1 hl alkoholu etylowego 100% vol.

Spółka zwraca jednocześnie uwagę, że należałoby bardzo dokładnie przeanalizować sposób sformułowania omawianych przepisów.

Należy ponownie podkreślić, że zabiegiem **zupełnie niecelowym** jest przypisywanie poszczególnych rodzajów skaźników do typów produkcji według podklasy PKD. Obiektywnie rzecz biorąc nie jest możliwe stworzenie wyczerpującego katalogu skaźników dla wszystkich branż. Takie odgórne „dedykowanie” skaźników konkretnym typom produkcji tworzy niepotrzebne ograniczenia stąd też (w opisie postulowanego rozwiązania prawnego) Spółka świadomie rezygnuje z przypisywania skaźnika do konkretnego typu produkcji.

³ Źródło: <http://www.mr.gov.pl/>

Większość z zaproponowanych w Projekcie Rozporządzenia skażalników stanowią mieszaniny ściśle określonych substancji. Można zatem wnioskować, iż chodzi o substancje połączone przed dodaniem ich do alkoholu etylowego.

W ocenie Spółki, wymóg stosowania konkretnych mieszanin substancji skażających alkohol etylowy może w praktyce budzić istotne wątpliwości. Najlepiej niejasności te przedstawić na przykładzie. W przypadku Spółki, proces skażania alkoholu etylowego polega na dodaniu do alkoholu etylowego skażalników w określonej sekwencji, tj. najpierw dodawany jest alkohol izopropylowy, a dopiero później alkohol n-propylowy.

Cały proces wygląda następująco: Spółka zamawia paletopojemnik (o pojemności 1000 litrów) alkoholu etylowego 96% skażonego izopropanolem. Przed skażeniem, skażalnik jest badany w laboratorium producenta alkoholu etylowego. Następnie skażalnik jest dodawany do alkoholu w obecności właściwego urzędnika. Skażona mieszanina jest następnie ważona i przy pomocy alkoholomierza, w ściśle określonej temperaturze, badana jest jej gęstość. Taki paletopojemnik jest odpowiednio plombowany.

Po odbiorze zaplombowanego paletopojemnika ze skażonym alkoholem w siedzibie Spółki, właściwy urzędnik urzędu celnego (w obecności osób reprezentujących Spółkę) odplombowuje paletopojemnik i mierzy gęstość substancji w danej temperaturze i następnie wystawiany jest (w czterech kopiach) dokument PzS, noszący znamiona protokołu zgodności.

W dalszej kolejności dodawana jest druga substancja zgodna z recepturą Produktów, czyli alkohol n-propylowy. Udział alkoholu n-propylowego w Antybakterii wynosi ok 1%. Spółka wyjaśnia, że alkohol n-propylowy jest jedną z możliwych substancji pomocniczych, służących do dokażania alkoholu etylowego (Spółka zdecydowała się na stosowanie n-propanolu jako dodatkowego skażalnika z uwagi na skład chemiczny Produktów). Na tym tle rodzi się jednak pytanie: jak powinien zostać sformułowany przepis, aby tak skażony alkohol etylowy mógł skorzystać ze zwolnienia?

Skoro stosowane przez Spółkę skażalniki nie są połączone przed dodaniem ich do alkoholu etylowego, to w momencie skażania alkoholu etylowego nie stanowią one „mieszaniny.” Przykład ten dowodzi, że wymóg stosowania określonych z góry mieszanin może ograniczać prawo do skorzystania ze zwolnienia od akcyzy w sytuacji, gdy te same skażalniki dodawane są do alkoholu etylowego w określonej sekwencji.

Trudno jest też jednoznacznie ocenić, w jaki sposób powinien zostać skonstruowany przepis, ażeby skażony w przedstawiony sposób alkohol etylowy mógł być zwolniony od akcyzy ze względu na przeznaczenie. Niewątpliwie jednak, autorzy projektu powinni mieć na uwadze, że niefortunna redakcja przepisów rozporządzenia może w wielu przypadkach wykluczać możliwość zastosowania zwolnienia od podatku akcyzowego. Jak się wydaje, projektodawcy nie uwzględnili w dostatecznym stopniu praktyki stosowanej przy skażaniu alkoholu etylowego.

Warto wskazać, że przedstawiciele nauki prawa podatkowego krytycznie wypowiadają się na temat rozwiązań, które mają ograniczać zastosowanie zwolnienia, o którym mowa w art. 32 ust. 4 pkt 2 U.p.a. Przykładowo, Sz. Parulski (por. Komentarz do Ustawy o podatku akcyzowym LEX 2016) wskazuje, że zwolnienie z art. 32 ust. 4 pkt 2 U.p.a. stanowi niepełną implementację obligatoryjnego zwolnienia od akcyzy częściowo skażonego alkoholu etylowego wykorzystywanego do produkcji wyrobów nieprzeznaczonych do konsumpcji przez ludzi, wynikającego z art. 27 ust. 1 lit. b Dyrektywy Rady 92/83/EWG z dnia 19 października 1992 r. w sprawie harmonizacji struktury podatków akcyzowych od alkoholu i napojów alkoholowych.

Zdaniem tego komentatora, „polskie regulacje ograniczają zakres zwolnienia akcyzy wyłącznie do alkoholu etylowego skażonego skażalnikami wymienionymi na liście skażalników w rozporządzeniu wykonawczym do ustawy o podatku akcyzowym. W rezultacie polskie przepisy akcyzowe nie pozwalają na zwolnienie od akcyzy alkoholu etylowego, który został częściowo skażony zgodnie z normami innego państwa członkowskiego. Mając na uwadze, że przepisy unijne nakazują, aby państwa członkowskie zwalniały od akcyzy alkohol etylowy, który jest skażony częściowo skażalnikami określonymi przez każde (dowolne) państwo członkowskie, należy uznać, że polskie przepisy akcyzowe są w tym zakresie niezgodne z prawem unijnym.”

Jednocześnie, autor ten (odnosząc się do ograniczania katalogu skażalników alkoholu etylowego dla celów stosowania zwolnienia od akcyzy) stwierdza:

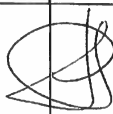
„Jak wynika z analizy powyższej listy ograniczeniu uległa nie tylko ilość skażalników, ale także ich przeznaczenie zostało wąsko ograniczone do wybranych branż przemysłu czy nawet rodzaju towarów, do produkcji których alkohol etylowy skażony danym skażalnikiem może być zwolniony od akcyzy. Pomimo, że takie działanie MF jest zgodne z intencjami Komisji Europejskiej, to może ono okazać się szkodliwe nie tylko dla polskiego branży alkoholu przemysłowego, ale również dla producentów towarów nieakcyzowych, którzy zużywają alkohol etylowy. W praktyce bowiem nie zawsze możliwe ze względu technologicznego czy bezpieczeństwa konsumentów będzie stosowanie skażalników, których wymaga MF. Wtedy niestety może okazać się, że jedynym wyjściem będzie produkcja takich towarów z wykorzystaniem alkoholu etylowego skażonego w innym państwie UE lub co gorsza konieczne może okazać się, wyprowadzenie produkcji takich towarów poza obszar naszego kraju. Biorąc pod uwagę te ryzyka MF powinno jeszcze raz zastanowić się, czy kosztem domniemanej walki z szarą strefą karane dodatkowymi ograniczeniami powinny być uczciwie działające podmioty produkujące, dystrybuujące czy zużywające alkohol etylowy skażony.”

Projektodawcy powinni wziąć pod uwagę fakt, że w podobnej, niezwykle trudnej sytuacji znajdzie się wiele podmiotów gospodarczych, działających w rozmaitych branżach, wykorzystujących do produkcji częściowo skażony alkohol etylowy. Biorąc pod uwagę szerokie spektrum zastosowań częściowo skażonego alkoholu etylowego, stworzenie wyczerpującego wykazu skażalników (wraz z przyporządkowaniem ich do konkretnych zastosowań według kodów PKD) wydaje się być zadaniem wręcz niemożliwym do zrealizowania.

Zaproponowany w Projekcie Rozporządzenia selektywny katalog substancji skażających z pewnością nie spotka się z aprobatą przedsiębiorców wykorzystujących wycofywane skażalniki. Podmioty te mogą bowiem zostać całkowicie wyeliminowane z rynku.

Na zakończenie, Spółka pragnie podkreślić, że wyraża pełne poparcie zarówno dla działań mających na celu ograniczanie procederu nielegalnego rozlewu częściowo skażonego alkoholu etylowego, jak i dążenie do eliminowania oszustw podatkowych i zjawiska uchylania się od opodatkowania. **Nie jest jednak możliwa do zaakceptowania sytuacja, w której osiągnięcie tych niewątpliwie istotnych z perspektywy Państwa celów miałyby się odbywać z pokrzywdzeniem uczciwie działających przedsiębiorców.**

W ocenie Spółki, Państwo powinno wspierać nie tylko duże, ale również małe i średnie przedsiębiorstwa stanowiąc prawo, które nie będzie tworzyło niepotrzebnych ograniczeń dla przedsiębiorczości i innowacyjności. Spółka ma nadzieję, że zaprezentowane w niniejszym zgłoszeniu uwagi zostaną uwzględnione w toku prac nad Projektem Rozporządzenia.

D. ZAŁĄCZONE DOKUMENTY		
1	Kopia pełnomocnictwa udzielonego przez Linegal Chemicals Sp. z o.o. dla Jowity Pustuł	
2	Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa	
3	Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS	
4		
5		
E. Niniejsze zgłoszenie dotyczy uzupełnienia braków formalnych/zmiany danych** zgłoszenia dokonanego dnia <p style="text-align: center;">(podać datę z części F poprzedniego zgłoszenia)</p>		
F. OSOBA SKŁADAJĄCA ZGŁOSZENIE		
Imię i nazwisko	Data	Podpis
Jowita Pustuł Doradca podatkowy Nr wpisu 10154	13 kwietnia 2016r.	 Dr JOWITA PUSTUŁ Doradca Podatkowy Nr wpisu 10154
G. KLAUZULA ODPOWIEDZIALNOŚCI KARNEJ ZA SKŁADANIE FAŁSZYWYCH ZEZNAŃ Jestem świadomy odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia..... <p style="text-align: center;">(podpis)</p>		